Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

СВОДЪ

ТРУДОВЪ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ ПО ГУБЕРНІЯМЪ

ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

Составилъ

Л. Б. СКАРЖИНСКІЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Θ. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1905.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій Сводъ представляетъ собою систематическую обработку матеріала, представленнаго въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности мѣстными Комитетами десяти губерній Царства Польскаго.

Выдѣленіе трудовъ Комитетовъ Царства Польскаго въ особый Сводъ (отдѣльно отъ Свода по 49 губерніямъ Европейской Россіи) вызвано, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что труды эти поступили въ Особое Совѣщаніе позднѣе трудовъ по внутреннимъ губерніямъ, и включеніе ихъ въ общую сводку задержало бы работу. Вмѣстѣ съ тѣмъ губерніи Царства Польскаго представляютъ существенныя отличія отъ губерній Европейской Россіи по своему административному устройству и по экономическимъ и культурнымъ условіямъ, въ зависимости отъ коихъ находится положеніе въ этомъ краѣ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, а потому и по существу дѣла представлялось цѣлесообразнымъ обработать труды Привислинскихъ Комитетовъ отдѣльно *).

Цѣлью работы было поставлено использованіе по возможности всего полученнаго съ мѣстъ матеріала, заключающагося въ представленныхъ Комитетамъ докладахъ отдѣльныхъ лицъ и комиссій и въ журналахъ засѣданій самихъ Комитетовъ. При этомъ, само собой разумѣется, современное положеніе дѣла, его нужды и потребности освѣщаются по отдѣльнымъ вопросамъ и мѣстностямъ *въ предѣлахъ представленнаго матеріала*, съ большей или меньшей полнотой, въ зависимости отъ сообщенныхъ Комитетами свѣдѣній. Лишь въ очень не-

*) Какъ это сдѣлано и по отношенію къ трудамъ комитетовъ по Кавказу, Области Войска Донского, Сибири, Степному краю и Туркестану.

многихъ мѣстахъ составитель Свода рѣшился сдѣлать необходимыя для связности и ясности изложенія, дополненія и поясненія, касающіяся, преимущественно, теоретической стороны дѣла.

Работа выполнена, въ общемъ, по той же системѣ, какъ и Сводъ трудовъ по 49 губерніямъ Европейской Россіи, но, вмѣсто распредѣленія матеріала по отдѣльнымъ выпускамъ (какъ въ общемъ Сводѣ), весь матеріалъ сведенъ въ одномъ томѣ, распадающемся на 40 главъ, въ коихъ сгруппированы отдѣльные вопросы, затронутые Комитетами Царства Польскаго. Въ виду техническихъ трудностей работы и короткаго срока, назначеннаго для ея выполненія, не удалось достигнуть строгой систематизаціи вопросовъ и пришлось иногда, тамъ, гдѣ это дѣлалось Комитетами, повторять какъ заключенія Комитетовъ, такъ и краткую ихъ мотивировку, нѣсколько разъ при изложеніи различныхъ вопросовъ, къ которымъ имѣютъ отношеніе эти заключенія. Но такое повтореніе, котораго трудно было избѣгнуть, послужитъ, надо полагать, лишь къ болѣе полному и всестороннему освѣщенію каждаго отдѣльнаго вопроса.

Въ способѣ изложенія матеріала по отдѣльнымъ главамъ и входящимъ въ составъ ихъ вопросамъ прежде всего дѣлалось краткое разъясненіе сущности вопроса, затѣмъ излагались свѣдѣнія о современномъ положеніи вопроса въ губерніяхъ Царства Польскаго (гдѣ нужно—сравнительно съ положеніемъ въ Имперіи и съ положеніемъ въ другихъ странахъ), далѣе—высказанныя въ средѣ Комитетовъ (отдѣльными докладчиками или подготовительными комиссіями) пожеланія и указанія на мѣры, направленныя къ улучшеніямъ въ данной области, и наконецъ, принятыя Комитетами заключенія. Заключеніями Комитетовъ считались тѣ мнѣнія, которыя въ доставленныхъ трудахъ названы именно заключеніями.

Изъ журналовъ отдѣльныхъ Комитетовъ выяснилось, что иногда большинство членовъ Комитетовъ (именно члены отъ землевладѣльцевъ) высказывали пожеланія, которыя не были включены въ заключенія Комитетовъ, какъ не подлежащія удовлетворенію, по мнѣнію предсѣдателя Комитета, мѣстнаго губернатора, и раздѣлявшихъ обыкновенно его взгляды членовъ отъ Правительства. Поэтому, представлялось необходимымъ въ нѣкоторыхъ, правда рѣдкихъ, случаяхъ привести въ числѣ заключеній Комитетовъ и указаніе на мнѣніе большинства членовъ Комитетовъ, не вошедшее въ заключеніе Комитетовъ, съ указаніемъ числа

членовъ, высказавшихся за предлагаемое мѣропріятіе и противъ него.

Въ текстѣ Свода сдѣланы ссылки (цифры въ скобкахъ) на соотвѣтствующія страницы, на коихъ основано изложеніе, изданія Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (Томъ LI—Привислинскій край). Въ виду значительнаго числа цитируемыхъ страницъ большая часть ссылокъ помѣщена отдѣльно въ концѣ каждой главы подъ нумерованными рубриками, соотвѣтствующими боковымъ заголовкамъ текста. Въ помѣщенныхъ въ концѣ главъ перечняхъ заключеній Комитетовъ при названіи каждаго Комитета помѣщена (справа въ скобкахъ) цифра, указывающая на страницу т. LI Трудовъ, гдѣ находится полный текстъ заключенія каждаго изъ Комитетовъ или сужденія, которое должно быть признано заключеніемъ Комитета.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

IV. Просвѣщеніе.

Введеніе.

Для полнаго освѣщенія вопросовъ, относящихся къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, и всесторонняго разсмотрѣнія мѣръ, отвѣчающихъ совокупности всѣхъ мѣстныхъ интересовъ, Высочайше учрежденное 22 января 1902 года Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности признало необходимымъ образовать мѣстные губернскіе и уѣздные Комитеты съ участіемъ въ нихъ лицъ, занимающихъ выборныя дворянскія и земскія должности, мѣстныхъ чиновъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, представителей сельскохозяйственныхъ обществъ, а равно и лицъ, приглашенныхъ предсѣдателями Комитетовъ, при чемъ руководство губернскими Комитетами было возложено на губернаторовъ, уѣздными же—на уѣздныхъ предводителей дворянства.

Въ виду отсутствія въ губерніяхъ Царства Польскаго офиціальныхъ представителей дворянскаго сословія, въ этихъ десяти губерніяхъ были образованы лишь губернскіе Комитеты, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, управляющаго казенною палатою, управляющаго государственными имуществами или его замѣстителя, предсѣдателя губернской дирекціи земскаго кредитнаго общества, предсѣдателей сельскохозяйственныхъ обществъ и всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе коихъ было признано губернаторомъ полезнымъ для дѣла.

Такимъ образомъ въ члены десяти губернскихъ Комитетовъ по обсужденію нуждъ сельскохозяйственной промышленности Царства Польскаго были назначены 89 представителей разныхъ вѣдомствъ и 143 представителей мѣстнаго землевладѣнія.

Несмотря на то, что въ теченіе сорокалѣтняго періода, въ виду установившихся, подъ вліяніемъ историческаго развитія Царства Польскаго, условій, мѣстные люди не призывались Правительствомъ къ обсужденію общественныхъ нуждъ, тѣмъ не

менѣе, сознавая важное значеніе возложенной на нихъ задачи, они всецѣло и исключительно отдались обсужденію вопросовъ, относящихся къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, и вслѣдствіе этого пренія въ Комитетахъ велись въ строго дѣловомъ направленіи.

Каждый изъ десяти Комитетовъ тщательно обсуждалъ и основательно разработалъ не только вопросы, поставленные на очередь Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ, но и другіе вопросы, которые, хотя и не вошли въ программу Особаго Совѣщанія, но стоятъ въ тѣсной связи съ мѣстными условіями сельскохозяйственной промышленности.

Такимъ образомъ было составлено 252 доклада, исчерпывающихъ общую программу и являющихся безспорно весьма цѣннымъ матеріаломъ для характеристики положенія и нуждъ сельскохозяйственной промышленности Царства Польскаго.

Слѣдуетъ также замѣтить, что приглашенные въ Комитеты представители мѣстнаго населенія, хотя и избранные въ громадномъ большинствѣ изъ представителей крупной и средней земельной собственности, удѣлили тѣмъ не менѣе весьма значительное вниманіе интересамъ мелкаго земледѣлія, т. е. крестьянскаго населенія, усматривая въ соотвѣтственномъ поощреніи экономическаго развитія крестьянскаго земледѣльческаго класса одинъ изъ самыхъ важныхъ факторовъ прогресса сельскохозяйственной промышленности въ краѣ.

Въ отношеніи отдѣльныхъ пунктовъ программы слѣдуетъ замѣтить, что Комитеты на ряду съ вопросами о правовыхъ условіяхъ сельской гмины, объ устраненіи сервитутовъ, о комассаціи участковъ земель и проч., обратили особенное вниманіе на поощреніе развитія хозяйственныхъ союзовъ.

Во многихъ докладахъ, относящихся къ разнаго рода вопросамъ, указывается на возможность рѣшенія предстоящихъ задачъ самымъ выгоднымъ, дешевымъ и самымъ скорымъ образомъ путемъ коопераціи, и потому Комитеты предлагаютъ пополнить дѣйствующее гражданское уложеніе соотвѣтственными статьями, поощряющими широкое развитіе мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ съ ограниченною отвѣтственностью, а также изданіемъ нормальнаго устава кооперативныхъ сотовариществъ.

Что касается денежной поддержки земледѣльческихъ товариществъ и союзовъ, то Комитеты считали для этого желатель-

нымъ соотвѣтственное расширеніе дѣятельности отдѣленій Государственнаго Банка и отдѣленій Крестьянскаго Банка, поощреніе возникновенія ссудо-сберегательныхъ обществъ. Въ одномъ изъ Комитетовъ упоминалось даже объ учрежденіи центральнаго кредитнаго установленія, со специальной цѣлью открытія кредита для всякаго рода сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ.

При обсужденіи вопроса о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, Комитетами было высказано мнѣніе, что эти тарифы отражаются неблагопріятно на мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ чрезмѣрнымъ пониженіемъ цѣны хлѣба и разореніемъ мѣстнаго мукомолья. Желѣзнодорожные тарифы, которые имѣли въ виду поощреніе вывоза хлѣба изъ восточныхъ губерній Россіи за границу, привели на практикѣ, по указанію докладчиковъ, къ наводненію рынковъ губерній Царства Польскаго хлѣбомъ и мукой восточныхъ губерній Россіи, а это обстоятельство, по мнѣнію Комитетовъ, особенно чувствительно отразилось на мѣстной сельскохозяйственной промышленности, въ виду того, что эта промышленность не успѣла еще перейти къ полной интенсивности, необходимой для возможности конкурировать съ высокоразвитымъ производствомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ Германіи.

Какъ главное средство улучшенія неблагопріятнаго положенія торговли сельскохозяйственными продуктами, Комитетами указаны:

1) удешевленіе тарифа на короткія разстоянія, вмѣстѣ со смягченіемъ крупной диференціальности на большихъ разстояніяхъ;

2) отмѣна завозной привилегіи Варшавскихъ транзитныхъ складовъ; и

3) повышеніе тарифа на муку въ сравненіи съ зерномъ.

Вопросъ объ упорядоченіи торговли сельскохозяйственными продуктами вызвалъ тоже многочисленныя пожеланія какъ съ общей точки зрѣнія, въ отношеніи къ почтовому и телеграфному дѣлу и къ желѣзнодорожнымъ сообщеніямъ, такъ и со специальной точки зрѣнія относительно условій перевозки, устройства зернохранилищъ и, особенно, вывоза скота за границу.

Вообще, за всѣми вышеупомянутыми вопросами Комитеты признали весьма важное значеніе, такъ какъ, по высказанному ими мнѣнію, только Правительствомъ могутъ быть приняты и приведены въ исполненіе мѣры, ведущія къ улучшенію на-

стоящаго положенія; осуществленіе же всѣхъ прочихъ пожеланій Комитетовъ зависитъ, въ значительной степени, отъ самодѣятельности мѣстнаго земледѣльческаго населенія и требуетъ только нѣкоторой поддержки и поощренія со стороны Правительства,—поддержки, сообразованной съ специальными условіями края.

Губерніи Царства Польскаго отличаются отъ губерній центра Россійской Имперіи этнографическими и культурными особенностями, дѣйствующимъ въ краѣ гражданскимъ Кодексомъ Наполеона, личною свободою, данною крестьянамъ еще въ 1807 году, и установленною тогда же равноправностью, упразднившею сословныя различія, мѣстнымъ языкомъ—имѣющимъ богатую, съ каждымъ годомъ все болѣе развивающуюся, литературу, всесословной мелкой административно-общественной единицею и отсутствіемъ земскаго и городскаго самоуправленія.

При такихъ отличительныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится земледѣліе губерній Царства Польскаго, является, по мнѣнію докладчиковъ Комитетовъ, весьма необходимымъ примѣненіе специальныхъ мѣръ по отношенію къ этому краю для поднятія сельскохозяйственной промышленности, при чемъ нельзя не обратить особеннаго вниманія на умственное развитіе мѣстнаго сельскаго населенія.

Ростъ потребностей расшатываетъ традиціонные пріемы хозяйственной техники и вынуждаетъ вводить то новое, что вырабатывается въ кабинетахъ и лабораторіяхъ ученыхъ.

Не только одна обыкновенная земледѣльческая техника, но и содержаніе скота, молочное хозяйство, птицеводство, садоводство, огородничество, кустарные и отхожіе промыслы требуютъ, въ виду развитія культуры и прогресса сельскохозяйственной промышленности въ сосѣдней Германіи, немедленнаго и всесторонняго обновленія.

Экономическая жизнь при такихъ условіяхъ требуетъ широкаго участія мысли и знаній;—чтобы пустить въ ходъ новые пріемы производства и удовлетворить вновь возникающія потребности, нѣтъ иного пути кромѣ усиленнаго труда, идущаго рядомъ какъ съ общимъ культурнымъ, такъ и въ особенности съ умственнымъ развитіемъ населенія.

Между тѣмъ, Комитеты указываютъ, что съ начала 80-хъ годовъ ростъ числа учащихся въ народныхъ училищахъ задер-

живается, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣчается даже уменьшеніе числа учениковъ.

Въ 1882 году одинъ учащійся считался въ губерніяхъ Царства Польскаго на 35 жителей, а въ 1893 году одинъ учащійся только на 38 жителей, при чемъ въ 1882 году одна начальная школа приходилась на 1.925 жителей, а въ 1893 году одна сельская школа приходилась на 2.150 жителей. Истинное значеніе получатъ эти цифры лишь тогда, если обратить вниманіе на то, что изъ всѣхъ учащихся въ этихъ школахъ только 4,4% оканчиваютъ курсъ, остальные же выбываютъ до окончанія его, въ значительномъ большинствѣ пробывъ въ школѣ только одинъ учебный годъ; по истеченіи второго года отпадаетъ уже болѣе 75% всѣхъ учащихся *). Иллюстраціей разсматриваемаго вопроса можетъ точно также служить то обстоятельство, что съ 1874 по 1886 годъ въ земскихъ губерніяхъ процентъ неграмотныхъ среди новобранцевъ уменьшился съ 78 до 68%, въ губерніяхъ же Царства Польскаго онъ уменьшился только съ 83 до 82% **).

Какъ на причину такого равнодушнаго отношенія мѣстнаго населенія къ школѣ, указывалось въ Комитетахъ на нижеслѣдующія два главныя обстоятельства, а именно 1) устраненіе съ 1870 года мѣстнаго языка изъ начальной школы и 2) удаленіе мѣстныхъ священниковъ отъ преподаванія закону Божію въ начальной школѣ.

Относительно устраненія мѣстнаго языка изъ начальной школы и общей системы обученія дѣтей въ школѣ, представители земледѣлія указывали на мнѣнія, высказанныя по этому вопросу княземъ Имеретинскимъ, Фельдмаршаломъ Гурко и Статсъ-Секретаремъ Н. А. Милютинымъ, при чемъ бывшій Варшавскій генералъ-губернаторъ князь Имеретинскій ***) во все-

---

*) «Очерки Привислинья». В. Р. Москва. 1897 года.

«Очередные вопросы въ Царствѣ Польскомъ». В. Спасовичъ и Э. Пильцъ. С.-Петербургъ. 1902 г.

**) «Будущая война». И. Блiохъ. С.-Петербургъ. 1897 г.

***) Указывая на устраненіе мѣстнаго языка въ школѣ, князь Имеретинскій во всеподданнѣйшей своей запискѣ о состояніи края въ 1897 году говорилъ слѣдующее: „. . . если воспитанники гимназій, благодаря сравнительно большей состоятельности своихъ родителей могутъ до нѣкоторой степени пополнить этотъ недостатокъ домашнимъ обученіемъ, то дѣти крестьянъ и бѣдныхъ мѣщанъ лишены этой возможности. Справедливъ ли такой образъ дѣйствія Правительства, державшаго въ своихъ рукахъ до сихъ поръ монополію народнаго просвѣщенія?“ — спрашиваетъ покойный генералъ-губернаторъ.—„Позволю себѣ сомнѣваться въ этомъ. Это обстоятельство, кромѣ того, усиливаетъ только нежеланіе мѣстнаго населенія посылать своихъ

подданнѣйшемъ отчетѣ за 1897 г. по управленію ввѣреннымъ ему краемъ, говорилъ, что недостаточное вниманіе, оказанное мѣстному языку, служитъ разнымъ агитаторамъ основаніемъ убѣждать населеніе въ томъ, будто бы наше Правительство стремится къ обрусѣнію польскаго народа, и такимъ образомъ преподаваніе на русскомъ языкѣ въ начальной школѣ является причиной нежеланія мѣстнаго населенія посылать своихъ дѣтей въ школу,—фельдмаршалъ Гурко *) признавалъ отношеніе мѣстнаго школьнаго персонала къ польскому ребенку, идущее въ разрѣзъ съ прямыми задачами, преслѣдуемыми Правительствомъ посредствомъ школы,—Статсъ-Секретарь же Н. А. Милютинъ находилъ, что преподаваніе, имѣющее въ виду постороннія цѣли, внушаетъ недовѣріе населенію **).

Ссылаясь на вышеизложенныя сужденія выдающихся русскихъ государственныхъ дѣятелей, усматривавшихъ причины, отталкивающія сельское населеніе отъ начальной школы, въ

дѣтей въ школу; нельзя требовать, чтобы простой человѣкъ понялъ все значеніе обученія государственному языку въ ущербъ его отечественному языку. Наконецъ, пренебреженіе польскаго языка, какъ предмета обученія въ училищахъ, даетъ разнымъ агитаторамъ основаніе указывать на этотъ фактъ, какъ на лучшее доказательство стремленій нашего Правительства къ обрусѣнію этого края,—стремленій въ дѣйствительности не существующихъ и даже невозможныхъ". (В. Спасовичъ и Э. Пильцъ «Очередные вопросы въ Царствѣ Польскомъ». Томъ 1-й. С.-Петербургъ. 1902).

*) Бывшій Варшавскій генералъ-губернаторъ, покойный фельдмаршалъ Гурко, въ отчетѣ, представленномъ въ 1890 году, говоритъ, что: „въ правительственной школѣ обходятся съ польскимъ ребенкомъ не только не любовно, но прямо враждебно; въ ней ему ставятъ въ вину его польское происхожденіе, оскорбляютъ его національное чувство, къ его религіи относятся пренебрежительно".

„Возвращаясь домой, дитя передаетъ родителямъ, уже и безъ того не отличающимся любовью къ русскому народу, объ обидахъ, испытанныхъ въ школѣ, о томъ фаворитизмѣ, которымъ пользуются въ ней русскія дѣти, а это неоспоримый фактъ, такъ какъ отъ польскаго ребенка требуется начальствомъ лучшее знаніе русскаго языка и его грамматическихъ правилъ, нежели отъ русскаго".

„Такое безсердечное отношеніе къ ребенку, понятно, приводитъ къ результатамъ, прямо противоположнымъ тѣмъ, которыхъ ожидало отъ дѣятельности этихъ школъ Правительство; оно не развиваетъ въ ребенкѣ любви къ Россіи, а наоборотъ, заставляетъ его возненавидѣть съ юныхъ лѣтъ все русское, доставившее ему въ лучшую пору его жизни столько напрасныхъ оскорбленій и горькихъ слезъ". (В. Спасовичъ и Э. Пильцъ „Очередные Вопросы въ Царствѣ Польскомъ". С.-Петербургъ 1902).

**) Говоря о раціональной постановкѣ народнаго обученія въ губерніяхъ Царства Польскаго Статсъ-Секретарь Н. А. Милютинъ писалъ слѣдующее:

„Тридцать лѣтъ мы въ Польшѣ учили цѣлыя поколѣнія по русски, знакомя ихъ съ силою и славою нашего отечества, съ историческими недугами Польши, сдѣлавшими невозможнымъ ея независимое существованіе. Однако, ученіе вовсе не передѣлало ни одного изъ поляковъ... И чѣмъ болѣе будетъ ощутительна посторонняя цѣль въ преподаваніи, нами установленномъ, тѣмъ болѣе оно будетъ внушать недовѣрія, тѣмъ менѣе способно будетъ дѣйствовать на умы"... (В. Спасовичъ и Э. Пильцъ „Очередные Вопросы въ Царствѣ Польскомъ").

условіяхъ, въ которыхъ поставлено мѣстное обученіе, представители земледѣлія указываютъ еще и на чисто нравственно религіозную причину, а именно на устраненіе священника вѣроисповѣданія мѣстнаго населенія отъ преподаванія Закону Божію въ начальной школѣ: порядокъ этотъ былъ введенъ въ систему съ начала восьмидесятыхъ годовъ, такъ что, десять лѣтъ спустя, въ 1891 году изъ 2.863 городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищъ, Законъ Божій преподавался священникомъ вѣроисповѣданія мѣстнаго населенія лишь въ 154 школахъ.

Высочайше утвержденное 16 марта 1892 года постановленіе Комитета Министровъ, послѣдовавшее по представленію Варшавскаго генералъ-губернатора І. В. Гурко, разрѣшило сельскимъ обществамъ ходатайствовать о назначеніи мѣстныхъ священниковъ въ гминныя и сельскія училища на должность законоучителей.

Однако, духовенство не сочло возможнымъ воспользоваться признаннымъ за нимъ правомъ обучать въ училищахъ, такъ что въ теченіе четырехъ лѣтъ, по 1896 годъ, ходатайствъ о назначеніи мѣстныхъ священниковъ въ гминныя и сельскія училища поступило всего 94; — такое ненормальное явленіе, согласно разъясненіямъ представителей земледѣлія, явилось послѣдствіемъ условій, въ которыя ставилъ священниковъ, соглашающихся на преподаваніе Закона Божія, циркуляръ попечителя Варшавскаго учебнаго округа отъ 4 мая 1892 года, изданный по поводу Высочайшаго повелѣнія о допущеніи священниковъ въ народную школу *).

Вслѣдствіе всего этого преподаваніе Закону Божію осталось въ громадномъ большинствѣ случаевъ въ рукахъ свѣтскихъ учителей, иногда не принадлежащихъ къ вѣроисповѣданію

*) Циркуляромъ попечителя Варшавскаго учебнаго округа отъ 4 мая 1892 года было оповѣщено вышеуказанное Высочайшее повелѣніе о допущеніи священниковъ въ народную школу и одновременно говорилось слѣдующее: «губернскія административныя власти призываются къ непосредственному участію въ выборахъ и замѣщеніи должностей законоучителей мѣстными приходскими священниками», а «начальникамъ уѣздовъ и начальникамъ земской стражи вмѣняется въ непремѣнную обязанность непосредственно и неупустительно наблюдать за поведеніемъ и направленіемъ всѣхъ приходскихъ ксендзовъ во ввѣренномъ имъ уѣздѣ и на основаніи цѣлаго ряда своихъ личныхъ наблюденій, свѣдѣній изъ другихъ вѣрныхъ источниковъ и обнаруженныхъ фактовъ, о каждомъ изъ нихъ составлять соотвѣтственныя отмѣтки и свое безпристрастное заключеніе».

Въ томъ же циркулярѣ поручено было тѣмъ же начальникамъ уѣздовъ и начальникамъ земской стражи посѣщать народныя школы и «посредствомъ простой бесѣды съ учащимися» удостовѣряться въ благонамѣренности преподаванія. («Очередные вопросы». В. Спасовичъ и Э. Пильцъ. С.-Петербургъ 1902 г.).

обучаемыхъ ими дѣтей (стр. 258), что, по мнѣнію представителей земледѣлія, повело, на ряду съ устраненіемъ мѣстнаго языка изъ школы, къ тупому равнодушію и даже къ пассивному противодѣйствію начальной школѣ со стороны крестьянскаго населенія.

Что устраненіе священника той религіи, которую исповѣдуютъ обучаемыя дѣти, является настоящей причиной предубѣжденія католическаго населенія края къ школѣ,—докладчиками Комитетовъ въ доказательство приводится сравненіе указанныхъ уже статистическихъ данныхъ, относящихся къ незначительной въ настоящее время посѣщаемости начальной школы, съ данными, показывающими возрастаніе посѣщаемости начальной школы въ годы, предшествовавшіе новому устройству школьнаго дѣла, при чемъ оказывается, что съ 1860 до 1870 года число учащихся возросло на 134%.

Вторымъ доказательствомъ можетъ служить то обстоятельство, что посѣщаемость протестантскихъ школъ въ Царствѣ Польскомъ, въ которыя допускается безъ затрудненій священникъ протестантскаго вѣроисповѣданія, и посѣщаемость еврейскихъ хедеровъ, въ которыхъ тоже нѣтъ вышеупомянутыхъ ограниченій, постоянно возрастаетъ и, сравнительно, значительно превосходитъ посѣщаемость школъ дѣтьми католическаго вѣроисповѣданія; и такъ, если показателемъ распространенія народнаго образованія принять тѣ 4,4% общаго количества числящихся въ школахъ, которые оканчиваютъ полный курсъ, то основательно грамотныхъ ежегодно прибываетъ въ сельскія народныя массы по одному на каждые 800 слишкомъ жителей,—число, уступающее ежегодному приросту населенія, равняющемуся для католическаго населенія Царства Польскаго 2,66%. При такомъ положеніи дѣла, на каждые 13 человѣкъ ежегоднаго прироста католическаго населенія прибываетъ лишь одинъ основательно обученный грамотѣ.

Что касается протестантовъ, то на 488.000 человѣкъ протестантскаго населенія имѣлось въ 1893 году предназначенныхъ исключительно для протестантовъ 359 школъ съ 8.817 учащихся, изъ коихъ не кончаетъ курса лишь 12%; кромѣ того, многіе евангелики посѣщаютъ общія сельскія училища.

Что касается евреевъ, то на 592.776 евреевъ въ Царствѣ Польскомъ въ 1893 году было 2.583 хедеровъ съ 38.982 уча-

щихся; одновременно существовало 61 казенныхъ еврейскихъ училищъ съ 1.754 учениками *), слѣдовательно, среди евреевъ приходился одинъ учащійся на 15 евреевъ противъ одного учащагося на 38 католиковъ, какъ это указывалось выше.

Сложившіяся мѣстныя въ губерніяхъ Царства Польскаго условія начальнаго обученія усиливаютъ, по мнѣнію представителей земледѣлія, нежеланіе мѣстнаго населенія посылать своихъ дѣтей въ школу, а слабое, при такихъ условіяхъ, умственное развитіе мелкаго землевладѣльческаго класса препятствуетъ правильному веденію сельскохозяйственной промышленности.

Въ общемъ обзорѣ дѣятельности Комитетовъ губерній Царства Польскаго и полученныхъ отъ этой дѣятельности цѣнныхъ матеріаловъ, нельзя не отмѣтить отраднаго явленія совмѣстной, рука объ руку идущей, дѣятельности представителей мѣстнаго сельскохозяйственнаго элемента съ представителями государственной власти, совмѣстной дѣятельности, проявившейся не только въ отчетахъ Комитетовъ, но даже подчеркнутой офиціальнымъ единогласнымъ заявленіемъ представителей земледѣлія одного изъ Комитетовъ, заявленіемъ, въ которомъ говорится, что мнѣнія представителей земледѣлія были встрѣчены со вниманіемъ и отзывчивостью представителями высшей губернской администраціи, и что и они—представители земледѣлія—«взаимно, выслушавъ мнѣнія, сужденія и возраженія этой администраціи, во многомъ обогатили свои взгляды» (стр. 818).

Если есть задачи, съ которыми не справиться одному государству, въ какой бы странѣ ни возникла необходимость рѣшенія этихъ задачъ, то уваженіе къ взаимнымъ убѣжденіямъ людей, держащихъ власть для блага населенія и самаго населенія, и взаимное между ними довѣріе являются несомнѣнно залогомъ успѣшной, совмѣстной дѣятельности администраціи и общества, залогомъ успѣшнаго рѣшенія самыхъ важныхъ общественныхъ и экономическихъ вопросовъ вообще, а вопросовъ, относящихся къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, въ особенности.

Переходя отъ этихъ общихъ вступительныхъ сужденій къ подробному изложенію, доставленнаго трудами Комитетовъ губерній Царства Польскаго, матеріала, найболѣе удобнымъ представляется раздѣлить этотъ матеріалъ на отдѣлы, соотвѣтствующіе

*) «Очерки Привислинья». В. Р. Москва. 1897 г.

главнымъ, затронутымъ указанными Комитетами, вопросамъ, а именно на четыре отдѣла: 1) техническая сторона сельскаго хозяйства, 2) правовыя условія сельскаго хозяйства, 3) экономическія условія сельскаго хозяйства и 4) культурныя условія сельскохозяйственной дѣятельности,—каковой порядокъ соотвѣтствуетъ и основнымъ подраздѣленіямъ, принятымъ для Свода трудовъ 49 губерній Европейской Россіи.

Составитель.

С.-Петербургъ.
Декабрь 1904 года.

РАЗДѢЛЪ I.

Техническая сторона сельскаго хозяйства.

Глава I. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

Настоящее положеніе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ губерніяхъ Царства Польскаго 1).

Вызванный экономическими условіями настоящаго времени, переходъ къ интенсивнымъ системамъ веденія сельскаго хозяйства требуетъ предварительнаго опытнаго примѣненія разнообразныхъ системъ улучшеній въ веденіи сельскаго хозяйства,—системъ, созданныхъ научнымъ путемъ иногда при условіяхъ совершенно другихъ, чѣмъ тѣ, въ которыхъ является необходимымъ ихъ примѣненіе.

Устройству опытныхъ станцій и на западѣ Европы, и въ Америкѣ придается громадное значеніе; такъ, напримѣръ, въ Соединенныхъ Штатахъ изъ государственнаго казначейства отпускается на каждую изъ станцій ежегодно не менѣе 40 тыс. долларовъ.

Несмотря на сравнительно высокій уровень мѣстной земледѣльческой культуры, сельскохозяйственное опытное дѣло въ губерніяхъ Царства Польскаго находится еще въ зачаточномъ состояніи.

Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ Варшавская губернія, въ которой имѣется четыре опытныя станціи, а именно: одна общаго характера въ г. Кутнѣ, одна—для изслѣдованія и контроля сѣмянъ при Музеѣ промышленности и сельскаго хозяйства въ Варшавѣ, одна—для свеклосахарной промышленности тамъ же, съ земледѣльческимъ отдѣленіемъ въ Гродискѣ, и одна—общества пивоваровъ въ Варшавѣ (см. стр. 10). Въ Плоцкой губ. имѣется одна сельскохозяйственная лабораторія общаго характера въ Хойновѣ, а въ скоромъ времени откроется земледѣльческо-химическая станція въ Плоцкѣ, при мѣстномъ обществѣ сельскаго хозяйства (стр. 824). Наконецъ, въ Сѣдлецкой губерніи есть одна сельскохозяйственная станція общаго характера въ Собѣшинѣ, устроенная Обществомъ Земледѣльческихъ Колоній на средства, завѣщанныя гр. Кицкимъ. Эта послѣдняя станція представляетъ хорошо поставленное и вполнѣ обезпеченное учрежденіе, успѣвшее уже принести мѣстному сельскому хозяйству весьма большую пользу. Въ остальныхъ семи губерніяхъ нѣтъ ни одной опытной станціи, и такъ какъ станціи, существующія въ трехъ вышеуказанныхъ

губерніяхъ, далеко не удовлетворяютъ потребности даже тѣхъ губерній, въ которыхъ онѣ находятся, то громадное пространство края остается совершенно безъ учрежденій, необходимыхъ для веденія правильнаго хозяйства.

Общія опытныя станціи и образцовыя фермы [2]).

Такое положеніе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ краѣ не можетъ, по мнѣнію мѣстныхъ Комитетовъ, считаться удовлетворительнымъ. *Варшавскій* Комитетъ находитъ, что кромѣ Кутновской общей сельскохозяйственной станціи, находящейся въ западной части губерніи и еле успѣвающей удовлетворять существующимъ потребностямъ, нужна еще такая же,—второразрядная по размѣрамъ своимъ и теоретическо-практическая по своему характеру,—станція для восточныхъ уѣздовъ (см. стр. 10). Устройство ея обошлось бы въ 5.000 руб., которые можно было бы собрать при посредствѣ мѣстнаго общества сельскаго хозяйства и при денежномъ участіи казны и самихъ хозяевъ. *Калишскій* Комитетъ, присоединяясь къ выводамъ своего члена-докладчика, помѣщика М. К. Дзержавскаго, признаетъ необходимость опытныхъ учрежденій, но приходитъ къ заключенію, что устройство таковыхъ немыслимо безъ матеріальнаго содѣйствія казны (см. стр. 151). Докладчикъ считаетъ въ особенности полезнымъ для мѣстнаго хозяйства устройство уѣздныхъ образцовыхъ фермъ, которыя явились бы тѣми же опытными станціями, но исключительно показательно-практическаго характера. Завѣдующіе этими фермами должны заботиться главнымъ образомъ о распространеніи практическихъ знаній среди крестьянъ. Устройствомъ такихъ фермъ могли бы заняться сельскохозяйственныя общества; нужно только, по мнѣнію докладчика, содѣйствіе казны. Докладчикъ указываетъ, что и Крестьянскій Банкъ могъ бы въ данномъ случаѣ придти на помощь земледѣлію; помощь со стороны этого учрежденія явилась бы вполнѣ естественною и не выходила бы изъ круга дѣйствій банка въ виду того, что фермы-станціи подняли бы доходность, а слѣдовательно—и платежную способность крестьянскихъ земель, и такимъ образомъ упомянутый банкъ, естественно, заинтересованъ въ возникновеніи фермъ. Переходя къ устройству опытныхъ станцій и къ дѣятельности послѣднихъ, докладчикъ находитъ, что завѣдующимъ опытными станціями слѣдовало бы выдавать каждые три года пособія на поѣздки за границу, съ цѣлью ознакомленія тамъ съ новѣйшими успѣхами опытнаго дѣла. Было бы также весьма полезно разрѣшить періодическіе съѣзды завѣдующихъ станціями и фермами (стр. 166).

Кѣлецкій Комитетъ постановилъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія объ открытіи общей сельскохозяйственной опытной станціи при Кѣлецкомъ сельскохозяйственномъ обществѣ (стр. 228).

Ломжинскій Комитетъ признал необходимымъ устройство одной второразрядной общей опытной станціи въ губерніи — теоретически-практическаго характера. Единовременный расходъ на устройство ея составилъ бы 5.000 руб., расходъ ежегодный — столько же. Комитетъ постановилъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ изъ казны 3.000 руб. единовременнаго пособія на устройство такой станціи и 3.000 руб. ежегоднаго — на ея содержаніе; что же касается остальныхъ 2.000 р., то Комитетъ полагалъ, что эта сумма будетъ образована частью изъ средствъ, отпущенныхъ мѣстнымъ обществомъ сельскаго хозяйства, а частью изъ добровольныхъ взносовъ отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ (стр. 414).

Люблинскій Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе въ губерніи возможно большаго числа общихъ опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, съ особыми опытными отдѣленіями по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а именно по скотоводству и молочному хозяйству, по сахарной, пивоваренной и винокуренной промышленности (стр. 507).

Докладчикъ Петроковскаго Комитета помѣщикъ К. А. Валевскій считаетъ необходимымъ скорѣйшее учрежденіе мѣстнаго общества сельскаго хозяйства, которое и занялось бы устройствомъ общей опытной станціи. При этомъ, по его мнѣнію, желательна ежегодная субсидія отъ Министерства Земледѣлія въ 2.500 руб. Всѣ члены отъ землевладѣльцевъ согласились съ докладчикомъ, но члены отъ Правительства выразили мнѣніе, что, такъ какъ въ существованіи станціи наиболѣе заинтересованы большія и среднія имѣнія, то они и должны дать средства на ея устройство. Тѣмъ не менѣе Комитетъ выразилъ убѣжденіе, что Правительство не откажетъ обществу сельскаго хозяйства въ своемъ содѣйствіи, а въ случаѣ надобности — и въ денежной помощи (стр. 620, 621, 622).

Радомскій Комитетъ считаетъ желательнымъ, по мѣстнымъ географическимъ и почвеннымъ условіямъ, учрежденіе въ губерніи двухъ общихъ опытныхъ станцій въ Радомѣ и въ Островцѣ, или въ Опатовѣ, съ единовременнымъ пособіемъ отъ Министерства Земледѣлія до 3.000 руб. на каждую. Въ крайнемъ случаѣ, нужна хоть одна центральная станція — въ Радомѣ (стр. 892, 897).

Показательныя поля [3]).

Согласно мнѣнію большинства Комитетовъ, громадное значеніе для сельскаго хозяйства вообще, а для крестьянскаго въ частности, имѣютъ показательныя поля. Во Франціи такихъ полей насчитываютъ до 4.000, и содержаніе ихъ окупается съ избыткомъ. Въ Варшавской губерніи желательно было бы, по мнѣнію мѣстнаго Комитета, имѣть 5—6 такихъ полей. Послѣднія обыкновенно устраиваются и ведутся опытными станціями. Устройство одного поля стоитъ

всего 100—150 руб., такъ какъ землевладѣльцы обыкновенно отводятъ для этой цѣли участки земли безплатно и оказываютъ возможное содѣйствіе. Тѣмъ не менѣе помощь Правительства и тутъ весьма желательна (стр. 10). Ломжинскій, Плоцкій, Сувалкскій, Сѣдлецкій, Радомскій и Люблинскій Комитеты высказались также за устройство показательныхъ полей.

Спеціальныя опытныя станціи [4]).

Въ ряду желательныхъ спеціальныхъ опытныхъ учрежденій особо важное значеніе многіе Комитеты придавали основанію въ г. Варшавѣ ветеринарно-бактеріологической станціи, въ виду введенія новаго ветеринарнаго устава.

Плоцкій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы, по мѣрѣ возникновенія спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, какъ-то: молочнаго, меліоративнаго и др., одновременно учреждались въ Варшавѣ, при содѣйствіи Министерства Земледѣлія, соотвѣтственныя спеціальныя сельскохозяйственныя опытныя станціи (стр. 824). Сувалкскій Комитетъ считаетъ нужнымъ, чтобы при Вейверской учительской семинаріи были открыты сельскохозяйственная метеорологическая станція, образцовый садъ, огородъ и лѣсной питомникъ. Желательно также устройство центральной сельскохозяйственной метеорологической станціи въ Сувалкахъ. Согласно мнѣнію, высказанному въ Сувалкскомъ Комитетѣ, всѣ эти мѣропріятія могли бы быть выполнены мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществомъ при содѣйствіи и денежной поддержкѣ Правительства (стр. 1019—1021).

Увеличеніе матеріальныхъ средствъ существующихъ опытныхъ станцій [5]).

Большинство Комитетовъ отмѣчаетъ не только недостаточное количество опытныхъ учрежденій, но указываетъ и на недостаточность ихъ средствъ, предоставленныхъ въ распоряженіе этихъ учрежденій, чѣмъ и объясняется слабая ихъ дѣятельность.

Докладчикъ Кѣлецкаго Комитета, обсуждая вопросъ о томъ, кто долженъ нести расходы по содержанію опытныхъ станцій, указывалъ, между прочимъ, на Соединенные Штаты Сѣверной Америки, гдѣ государство назначаетъ этимъ станціямъ 800.000 долларовъ ежегоднаго пособія отъ казны.

По мнѣнію Комитетовъ, дѣйствующія въ краѣ опытныя станціи недостаточно обезпечены. Такъ, Кутновская станція Варшавской губерніи существуетъ на добровольныя пожертвованія сельскихъ хозяевъ и получаетъ отъ Министерства Земледѣлія ежегодной субсидіи только 750 рублей. Варшавская сѣменная станція сооружена на средства музея промышленности и сельскаго хозяйства и получаетъ правительственной субсидіи лишь 500 рублей. Варшавскій Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы вышеуказанныя субсидіи Правительства были увеличены до 3.000 рублей на каждую станцію (стр. 11—12). Бюджетъ каждой общей станціи долженъ составить по крайней

мѣрѣ 5.000 рублей (тамъ же). Подготовительная комиссія Плоцкаго Комитета нашла желательнымъ, чтобы опытной станціи въ Хойновѣ и имѣющей возникнуть вскорѣ земледѣльческо-химической лабораторіи при обществѣ сельскаго хозяйства въ Плоцкѣ были назначены казенныя субсидіи по 2—3 тысячи рублей каждой, на расширеніе ихъ дѣятельности. Къ этому мнѣнію, однако, не присоединились члены отъ Правительства Плоцкаго Комитета, въ виду высказанныхъ предсѣдателемъ Комитета соображеній относительно обременительности для казны расходовъ, требущихся на субсидіи для опытныхъ станцій, и относительно представляющейся для крестьянъ возможности пользоваться опытами, дѣлаемыми въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (стр. 824—825).

Сѣдлецкій Комитетъ, принимая во вниманіе, что крестьяне не имѣютъ возможности пользоваться услугами опытной станціи въ Собѣшинѣ, такъ какъ производство опытовъ на этой станціи сопряжено для нихъ съ расходами, въ видѣ покупки нужныхъ для этой цѣли предметовъ, считаетъ желательнымъ назначеніе пособія отъ Правительства на покупку сѣмянъ, для разсылки ихъ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществомъ, нѣкоторымъ крестьянамъ и гминнымъ управленіямъ, съ цѣлью производства опытовъ на крестьянскихъ земляхъ (стр. 1055).

Предоставле[ніе] участковъ изъ [ка]зенныхъ угодій [для] устройства общи[хъ] опытныхъ станцій

На ряду съ высказанными пожеланіями о денежныхъ субсидіяхъ отъ казны для опытныхъ станцій, Варшавскимъ Комитетомъ выражено было пожеланіе, чтобы Правительство пришло на помощь въ устройствѣ опытныхъ станцій предоставленіемъ участковъ изъ казенныхъ угодій въ пользу этихъ станцій, что во многихъ мѣстностяхъ значительно облегчило бы основаніе опытныхъ полей.

Ознакомленіе се[ль]скихъ хозяевъ [съ] результатами о[пы]товъ 7).

Въ тѣсной связи съ матеріальнымъ положеніемъ опытныхъ станцій находится вопросъ объ ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ. Варшавскій и другіе Комитеты считаютъ необходимымъ опубликованіе отчетовъ о дѣятельности станцій, опытныхъ и показательныхъ полей и т. д. Желательно также, по ихъ мнѣнію, чтобы печатались въ популярной формѣ извлеченія изъ этихъ отчетовъ, для распространенія ихъ среди крестьянъ. Членъ-докладчикъ Калишскаго Комитета, землевладѣлецъ М. К. Дзержавскій, находитъ также желательнымъ изданіе въ популярной формѣ и на языкѣ мѣстнаго населенія отчетовъ о съѣздахъ завѣдующихъ проектируемыми имъ образцовыми фермами, и широкое распространеніе этихъ отчетовъ среди мѣстныхъ крестьянъ-землевладѣльцевъ.

Заключенія Комитетовъ.

Соотвѣтственно изложенному мѣстные Комитеты признали желательнымъ принятіе нижеслѣдующихъ мѣръ:

1. Увеличеніе числа общихъ и спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій.

1) Варшавскій (10)—**иниціативу открытія предоставить исключительно сельскимъ хозяевамъ**. 2) Калишскій (151)—**то же**. 3) Кѣлецкій (228). 4) Ломжинскій (412). 5) Люблинскій (507). 6) Петроковскій (620). 7) Плоцкій (824). 8) Радомскій (899). 9) Сувалкскій (1020).

2. Основаніе въ Варшавѣ ветеринарно-бактеріологической опытной станціи.

1) Варшавскій (10). 2) Ломжинскій (414). 3) Люблинскій (507). 4) Плоцкій (824). 5) Сѣдлецкій (1056).

3. Содѣйствіе со стороны Правительства при основаніи новыхъ сельскохозяйственныхъ испытательныхъ учрежденій и матеріальная поддержка уже существующихъ.

1) Варшавскій (10). 2) Калишскій (151). 3) Кѣлецкій (229). 4) Ломжинскій (414). 5) Плоцкій (824). 6) Сѣдлецкій (1055).

4. Ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ дѣятельностью опытныхъ учрежденій:

а) Устройство при опытныхъ станціяхъ показательныхъ полей для демонстраціи всѣхъ новѣйшихъ улучшеній сельскохозяйственной техники.

1) Варшавскій (10). 2) Кѣлецкій (228). 3) Ломжинскій (413). 4) Петроковскій (620). 5) Радомскій (899). 6) Сувалкскій (1020).

б) Организація въ различныхъ пунктахъ губерній популярныхъ бесѣдъ и опытовъ по сельскому хозяйству.

1) Варшавскій (10). 2) Кѣлецкій (228). 3) Ломжинскій (414). 4) Люблинскій (507) 5) Петроковскій (602). 6) Сѣдлецкій (1056).

в) Печатаніе отчетовъ опытныхъ станцій въ большомъ числѣ экземпляровъ и распространеніе ихъ среди сельскихъ хозяевъ; изданіе краткихъ и популярныхъ извлеченій изъ этихъ отчетовъ для безплатной раздачи крестьянамъ.

1) Варшавскій (10). 2) Ломжинскій (414). 3) Радомскій (899).

г) Разсылка хозяевамъ различныхъ бюллетеней и инструкцій относительно примѣненія тѣхъ или другихъ культурныхъ пріемовъ, мѣръ борьбы съ вредными животными, и т. п. своевременныхъ сообщеній, полезныхъ для сельскихъ хозяевъ.

1) Варшавскій (10). 2) Радомскій (899).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ I.

1. Настоящее положеніе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ губерніяхъ Царства Польскаго.

1) Варшавскій (10). 2) Сѣдлецкій (1055).

2. Общія опытныя станціи и образцовыя фермы.

1) Варшавскій (10). 2) Калишскій (151, 165, 166). 3) Кѣлецкій (228). 4) Ломжинскій (414). 5) Люблинскій (507). 6) Петроковскій (620, 621, 622). 7) Радомскій (897—899).

3. Показательныя поля.

Варшавскій (10).

4. Спеціальныя опытныя станціи.

1) Плоцкій (824). 2) Сувалкскій (1019—1021).

5. Увеличеніе матеріальныхъ средствъ существующихъ опытныхъ станцій.

1) Варшавскій (11—12). 2) Плоцкій (824). 3) Сѣдлецкій (1055).

6. Предоставленіе участковъ изъ казенныхъ угодій для устройства общихъ опытныхъ станцій.

Сѣдлецкій (1055).

7. Ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Калишскій (165).

Глава II. Распространенiе усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства, лучшихъ машинъ, орудiй, удобрительныхъ туковъ и проч.

Современная сельскохозяйственная техника въ губернiяхъ Царства Польскаго [1]).

Неудовлетворительныя качества почвы въ губернiяхъ Царства Польскаго и неблагопрiятныя современныя условiя какъ производства сельскихъ продуктовъ, такъ и торговли послѣдними, ставятъ сельскохозяйственную промышленность этого края въ довольно тяжелое положенiе и принуждаютъ сельскихъ хозяевъ вести интенсивное хозяйство, которое одно, при успѣшномъ его развитiи, можетъ обезпечить какъ податную платежеспособность сельскаго населенiя, такъ и самое его существованiе.

Даже при поверхностномъ ознакомленiи съ состоянiемъ сельскаго хозяйства въ краѣ можно убѣдиться, что не только крупныя и среднiя, но также и нѣкоторая часть мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ поставлены въ большей или меньшей мѣрѣ согласно требованiямъ усовершенствованныхъ, интенсивныхъ системъ веденiя сельскаго хозяйства. Если степень потребленiя искусственныхъ и другихъ удобренiй и степень распространенiя усовершенствованныхъ машинъ и орудiй могутъ служить мѣриломъ интенсивности и культурности каждаго отдѣльнаго хозяйства, то и общее количество искусственныхъ туковъ, потребляемое въ краѣ, говоритъ объ интенсивности всей мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

Относительно губернiй Царства Польскаго мы видимъ, что въ одномъ 1902 году сельскохозяйственныя товарищества этого края прiобрѣли на однихъ только приазовскихъ желѣзолитейныхъ заводахъ 2.000 вагоновъ такъ называемой томасовой муки или шлака. Въ западныхъ уѣздахъ Петроковской губернiи крестьяне ежегодно употребляютъ удобрительные туки на большiя суммы. Искусственныя удобренiя распространены въ значительной степени въ Варшавской, Калишской и Плоцкой губернiяхъ. Зеленыя удобренiя примѣняются съ большою пользою повсемѣстно, какъ это указывается въ трудахъ Комитета Люблинской губернiи и т. д., и т. д.

Тѣмъ не менѣе, интенсивность хозяйствъ Царства Польскаго далеко еще не достигла той степени, которая желательна для ихъ

преуспѣянія. Можно наглядно убѣдиться въ этомъ, сравнивая сельскохозяйственную производительность края съ производительностью Пруссіи, гдѣ, какъ извѣстно, положеніе сельскаго хозяйства также еще оставляетъ желать многаго.

Сопоставляя данныя труда Баллода объ урожайности земель въ Германіи со свѣдѣніями Свода статистическихъ данныхъ по сельскому хозяйству Россіи (2-ой выпускъ 1902 года, изданія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ), видимъ, что средній урожай за семилѣтіе 1893—1899 г.г. съ десятины въ Германіи превышаетъ урожай въ Царствѣ Польскомъ у помѣщиковъ: для ржи на 28 пудовъ, для пшеницы на 31 п., для ячменя на 41 п. и для овса на 57 п.,—у крестьянъ: для ржи на 36 пудовъ, для пшеницы на 42 пуд., для ячменя на 50 п. и для овса на 63 п. (стр. 64). Разница, какъ видно, весьма значительная, въ особенности, если принять во вниманіе, что природныя почвенныя условія въ Германіи безусловно хуже, чѣмъ въ Царствѣ Польскомъ. Ясно, что высокіе урожаи, получаемые въ Германіи, являются результатомъ умѣлаго примѣненія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, но, съ другой стороны, слѣдуетъ принять во вниманіе и то, что возможность столь широкаго примѣненія улучшенныхъ пріемовъ культуры обусловлена въ Германіи высокими цѣнами и легкимъ сбытомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Регулированіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и обезпеченіе сбыта ихъ [2]).

При цѣнахъ, существующихъ теперь въ губерніяхъ Царства Польскаго, расходъ по производству одного пуда хлѣба не всегда оплачиваетъ себя, и хозяину сплошь да рядомъ приходится работать въ убытокъ. Средняя цѣна пуда пшеницы въ Пруссіи въ періодъ 1894—1898 г.г. составляла 1 руб. 16 коп., а въ Варшавѣ за то же время—только 87 коп. Объясняется это цѣлымъ рядомъ мѣръ, принятыхъ прусскимъ правительствомъ съ цѣлью регулированія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и обезпеченія ихъ сбыта.

Въ виду этихъ соображеній, докладчики Комитетовъ выражаютъ желаніе, чтобы наше Правительство оказало сельскому хозяйству края поддержку въ этомъ направленіи путемъ заключенія соотвѣтственныхъ международныхъ торговыхъ договоровъ, установленія болѣе благопріятныхъ для хозяевъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, покупки хлѣба для арміи прямо изъ рукъ сельскихъ хозяевъ, избѣгая лишнихъ посредниковъ и проч., и проч.

Пониженіе цѣнъ на искусственныя удобренія и упорядоченіе торговли ими [3]).

Болѣе выгодныя цѣны на сельскохозяйственные продукты предоставили бы хозяевамъ средства на покупку искусственныхъ удобреній. Однако, наравнѣ съ мѣропріятіями, клонящимися къ повышенію цѣнъ на хлѣбъ, надо поставить также рядъ мѣръ, направленныхъ къ пониженію слишкомъ высокихъ цѣнъ на удобрительные туки.

Послѣдней цѣли можно достичь, съ одной стороны, отмѣной или уменьшеніемъ ввозныхъ таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственные туки, съ другой же — пониженіемъ желѣзнодорожныхъ тарифныхъ ставокъ на провозъ этихъ туковъ. Пониженіе тарифа не нарушило бы ни въ чемъ интересовъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ оно вызвало бы увеличеніе потребленія искусственныхъ туковъ, что, въ свою очередь, повело бы къ поднятію производительности мѣстныхъ хозяйствъ и увеличенію движенія сельскохозяйственныхъ грузовъ.

Такъ, напримѣръ, вышеупомянутая томасова мука является удобреніемъ, необходимымъ въ хозяйствахъ Царства Польскаго. По свойству мѣстныхъ желѣзныхъ рудъ, производить ее на мѣстѣ нельзя, и поэтому приходится привозить ее. До сихъ поръ томасова мука пріобрѣталась обыкновенно въ Германіи, но въ послѣднее время ее стали пріобрѣтать и на русскихъ пріазовскихъ заводахъ. Однако, и пріазовская томасова мука обходится дорого въ виду значительной стоимости перевозки ея. Какъ упомянуто выше, привислинскія сельскохозяйственныя товарищества пріобрѣли томасовой муки въ текущемъ году 2.000 вагоновъ, провозъ коихъ обошелся въ 260.000 рублей.

Въ Варшавѣ накопляется въ годъ около 200.000 куб. метровъ разнаго рода нечистотъ и отбросовъ. Было бы весьма желательно, чтобы желѣзныя дороги согласились перевозить эти отбросы по удешевленной цѣнѣ въ сосѣднія губерніи, хозяева которыхъ охотно пользовались бы таковыми для приготовленія такъ называемаго компостоваго навоза. Подобная мѣра практикуется съ успѣхомъ въ Богеміи.

Въ западныхъ уѣздахъ Варшавской губерніи предполагаются залежи калійныхъ солей. Было бы желательно, чтобы Правительство оказало содѣйствіе надлежащему изслѣдованію этихъ залежей. Весьма вѣроятно, что и въ другихъ губерніяхъ есть залежи рудъ, нужныхъ для мѣстнаго производства искусственныхъ удобреній. Поддержка этого производства въ интересахъ мѣстнаго хозяйства была бы, по мнѣнію докладчиковъ, также весьма полезна.

Значительная часть мѣстныхъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ часто уже прибѣгаетъ, какъ упомянуто выше, къ примѣненію удобрительныхъ туковъ. Эти потребители искусственныхъ удобреній находятся, однако, въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ. Они не имѣютъ возможности пріобрѣтать товаръ крупными партіями непосредственно изъ первыхъ рукъ и вынуждены поэтому прибѣгать къ услугамъ не вполнѣ добросовѣстныхъ посредниковъ. Послѣдніе, эксплоатируя положеніе покупщиковъ и пользуясь старыми мѣшками изъ-подъ туковъ, снабженными фабрич-

ными клеймами, продаютъ никуда негодный товаръ за настоящій. Упорядоченіе торговли искусственными удобреніями и установленіе контроля надъ нею является поэтому неотложною необходимостью для крестьянскихъ хозяйствъ. Задача эта могла бы быть разрѣшаема успѣшно обществами сельскаго хозяйства и крестьянскими торговыми союзами.

Удешевленіе сельскохозяйственныхъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій 4).

Удешевленіе сельскохозяйственныхъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій, безъ которыхъ примѣненіе въ хозяйствѣ усовершенствованныхъ системъ немыслимо, является необходимымъ условіемъ преуспѣянія сельскохозяйственной промышленности. Достичь удешевленія сельскохозяйственныхъ машинъ можно путемъ развитія мѣстнаго производства и пониженія таможенныхъ пошлинъ. Такимъ образомъ возникнетъ соревнованіе между продавцами машинъ и орудій мѣстнаго производства и продавцами тѣхъ же предметовъ иностраннаго происхожденія, прямымъ послѣдствіемъ чего явится желательное для сельскихъ хозяевъ пониженіе цѣнъ орудій, необходимыхъ для веденія хозяйства. Въ виду, однако, интересовъ отечественной промышленности, желательно освобождать отъ пошлины только тѣ машины и орудія, которыя въ Россіи совсѣмъ не производятся. Хотя существующій таможенный тарифъ руководится, въ общихъ чертахъ, именно такими соображеніями, тѣмъ не менѣе, указывая на отдѣльныя сельскохозяйственныя машины, докладчики комитетовъ высказываютъ пожеланіе, чтобы къ группѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, свободныхъ отъ ввозной пошлины, были причислены рядовыя сѣялки для сѣмянъ, косилки, небольшія крестьянскія молотилки и американскія пружинныя бороны.

Въ общемъ, производимыя у насъ машины и орудія по качеству своему не могутъ конкурировать съ заграничными: трущія и рѣжущія части нашихъ машинъ несравненно скорѣе портятся и стираются, чѣмъ у заграничныхъ. Между тѣмъ по таможенному тарифу часть машины или орудія, привозимая отдѣльно, оплачивается пошлиною гораздо дороже, чѣмъ та же часть, привезенная въ составѣ машины или орудія, и потому докладчики указываютъ на необходимость измѣненія ввозныхъ пошлинъ на нѣкоторыя машинныя части.

Распространеніе селекціонныхъ сѣмянъ 5).

Широкое примѣненіе селекціонныхъ, т. е. отборныхъ, спеціально испытанныхъ, сѣмянъ необходимо во всякомъ мало-мальски интенсивномъ хозяйствѣ. Въ отношеніи интенсивности производства сельскія хозяйства въ Царствѣ Польскомъ достигли уже очень многаго. Поэтому всѣ желательныя мѣропріятія сводятся къ поддержкѣ Правительствомъ существующихъ сѣмянныхъ производствъ и къ облегченію перевозки сѣмянъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Меліоративный кредитъ и расширеніе таковаго 6).

Вопросъ о меліоративномъ кредитѣ и расширеніи таковаго составляетъ особый пунктъ программы занятій мѣстныхъ Комитетовъ. Поэтому, при обсужденіи мѣръ, полезныхъ для распространенія усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства и проч., Комитеты затронули этотъ вопросъ лишь въ общихъ чертахъ, органически связанныхъ съ обсуждаемымъ предметомъ.

Общества сельскаго хозяйства и другія мѣропріятія 7).

Независимо отъ перечисленныхъ выше спеціальныхъ мѣръ, сельскохозяйственные Комитеты, въ сужденіяхъ своихъ по вопросамъ, относящимся къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства, указывали въ общихъ чертахъ и другія мѣры и средства, ведущія къ той же цѣли, но носящія общій характеръ и составляющія предметъ другихъ пунктовъ программы занятій мѣстныхъ Комитетовъ. Къ такимъ мѣрамъ и средствамъ, желательнымъ или необходимымъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ губерніяхъ Царства Польскаго, относятся: учрежденіе обществъ сельскаго хозяйства—губернскихъ (съ нормальнымъ уставомъ), уѣздныхъ и сельскихъ; развитіе сельскохозяйственныхъ крестьянскихъ товариществъ, торговыхъ и кооперативныхъ союзовъ, различные способы распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и проч.

Заключенія Комитетовъ.

По отношенію къ распространенію усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ системъ, машинъ и орудій и т. д. Комитеты признали желательными слѣдующія мѣропріятія:

1. «Поощреніе хлѣбной торговли на внутреннихъ и международныхъ рынкахъ—обезпеченіе цѣнъ и сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ».

Варшавскій (69).

2. Освобожденіе томасовой муки отъ таможенной пошлины и уменьшеніе пошлины на суперфосфатъ. Уменьшеніе желѣзнодорожнаго тарифа на вывозъ отбросовъ изъ Варшавы. Помощь Правительства при поискахъ калійныхъ солей, а также колчеданныхъ рудъ въ Варшавской и другихъ губерніяхъ. Пониженіе тарифныхъ ставокъ на перевозку искусственныхъ удобреній. Пониженіе таможенныхъ пошлинъ на удобрительные туки желательно настолько, насколько это не повредитъ мѣстному производству таковыхъ. Одну только томасовую муку слѣдуетъ безусловно освободить отъ всякой пошлины.

1) Варшавскій (69). 2) Плоцкій (849)—**постепенное пониженіе пошлинъ на всякаго рода искусственныя удобренія.** 3) Петроковскій (807—812—813)—**чтобы торговля**

удобрительными туками производилась на тѣхъ же основаніяхъ, какъ торговля аптечными продуктами, т. е.—лицами съ соотвѣтственнымъ научнымъ цензомъ, гарантирующимъ торговлю какъ съ нравственной, такъ и съ матеріальной стороны.

3. Пониженіе таможенной пошлины на пиритъ и сѣрную кислоту.

Варшавскій (69).

4. Сѣрнокислый аммоній считать въ отношеніи таможеннаго обложенія не химическимъ продуктомъ, а удобрительнымъ тукомъ.

Плоцкій (849).

5. Содѣйствіе государственнымъ кредитомъ мѣстнымъ фабрикамъ удобрительныхъ туковъ.

Кѣлецкій (245).

6. Освобожденіе отъ ввозной пошлины рядовыхъ сѣялокъ для сѣмянъ, крестьянскихъ молотилокъ и американскихъ пружинныхъ боронъ.

Варшавскій (69).

7. Открытіе при Варшавскомъ политехническомъ институтѣ станціи для испытанія машинъ и подготовка институтомъ спеціалистовъ-монтеровъ по сельскохозяйственному машиновѣдѣнію.

Варшавскій (69).

8. Освобожденіе отъ ввозной пошлины всѣхъ вообще тѣхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, которыя въ Россіи не производятся.

1) Кѣлецкій (245). 2) Петроковскій (672, 813)—**и составныхъ частей этихъ машинъ и орудій.**

9. Содѣйствіе государственнымъ кредитомъ развитію мѣстныхъ заводовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

1) Кѣлецкій (245). 2) Петроковскій (812—813)—**а также покровительство Правительства вообще.**

10. Разрѣшеніе льготной перевозки по желѣзнымъ дорогамъ сѣмянъ хлѣбныхъ злаковъ и бобовыхъ въ количествѣ до 150 пудовъ, а для посадочнаго картофеля—до 750 пудовъ.

Варшавскій (69).

11. Поощреніе сѣмянныхъ производствъ преміями и наградами.

Варшавскій (69).

12. Обезпеченіе дешеваго кредита на сельскохозяйственныя меліораціи, машины и сѣмена.

Варшавскій (69).

13. Открытіе въ Государственномъ Банкѣ кредита въ размѣрѣ пропорціональномъ годичному обороту такихъ учрежденій, какъ,

напримѣръ, коммерческій отдѣлъ Кѣлецкаго общества сельскаго хозяйства.

Кѣлецкій (245).

14. Скорѣйшее открытіе общества сельскаго хозяйства, отъ котораго зависитъ всецѣло распространеніе усовершенствованныхъ системъ и проч.

Калишскій (162).

15. Назначеніе сельскохозяйственнымъ обществамъ субсидій отъ Правительства.

Люблинскій (510).

16. Развитіе дѣятельности губернскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ и скорѣйшая выработка устава для такихъ же уѣздныхъ и сельскихъ учрежденій.

1) Варшавскій (69). 2) Петроковскій (812—813).

17. Поощреніе крестьянскихъ союзовъ и коопераций.

1) Варшавскій (69). 2) Кѣлецкій (245). 3) Сѣдлецкій (1067).

18. Устройство сельскохозяйственныхъ школъ по отдѣльнымъ спеціальностямъ.

Петроковскій (812—813).

19. Поддержка и субсидія сельскохозяйственнымъ обществамъ на изданіе произведеній сельскохозяйственной литературы и статистики.

1) Плоцкій (849). 2) Петроковскій (812—813)—**и народной сельскохозяйственной литературы.**

20. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія путемъ учрежденія школъ, инструкторовъ и опытныхъ станцій.

1) Варшавскій (69). 2) Радомскій (898).

Ссылки на страницы изданія Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ II.

1. Современная сельскохозяйственная техника въ губерніяхъ Царства Польскаго.

1) Варшавскій (64). 2) Кѣлецкій (299). 3) Люблинскій (540). 4) Петроковскій (808, 809). 5) Сѣдлецкій (1109, 1110).

2. Регулированіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и обезпеченіе сбыта таковыхъ.

Варшавскій (65).

3. Пониженіе цѣнъ на искусственныя удобренія и упорядоченіе торговли таковыми.

1) Варшавскій (66, 67). 2) Кѣлецкій (300). 3) Петроковскій (809, 810, 811). 4) Радомскій (875). 5) Сѣдлецкій (1110).

4. Удешевленіе сельскохозяйственныхъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій.

1) Варшавскій (67, 68). 2) Кѣлецкій (300). 3) Петроковскій (811, 812). 4) Радомскій (875).

5. Распространеніе селекціонныхъ сѣмянъ.

Варшавскій (68).

6. Меліоративный кредитъ и расширеніе таковаго.

1) Варшавскій (66). 2) Кѣлецкій (245, 300).

7. Общества сельскаго хозяйства и другія мѣропріятія.

1) Варшавскій (65, 66). 2) Калишскій (162). 3) Кѣлецкій (300). 4) Люблинскій (539, 540, 541). 5) Петроковскій (807). 6) Плоцкій (874). 7) Радомскій (898). 8) Сувалкскій (1020, 1021). 8) Сѣдлецкій (1111).

Глава III. Улучшенiе садоводства, огородничества, пчеловодства, хмелеводства и другихъ спецiальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Культурное значенiе нѣкоторыхъ спецiальныхъ отраслей сельскаго хозяйства [1]).

Развитiе садоводства, огородничества, пчеловодства и другихъ спецiальныхъ отраслей сельскаго хозяйства имѣетъ облагораживающее культурное значенiе для крестьянскаго населенiя въ виду того, что крестьянинъ-хозяинъ можетъ заниматься этими промыслами вблизи своего дома, посвящать имъ часы досуга и, не уходя отъ домашняго очага, наблюдать за результатами своего труда.

Кромѣ того, уходъ за садомъ, огородомъ, пчельникомъ и проч. прiучитъ крестьянина цѣнить трудъ и уходъ за такими отраслями сельскаго хозяйства, къ которымъ онъ донынѣ относился съ равнодушiемъ или даже съ предубѣжденiемъ.

Современное положенiе спецiальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ губернiяхъ Царства Польскаго [2]).

Разсматривая положенiе садоводства, огородничества, пчеловодства, рыбоводства и проч. въ губернiяхъ Царства Польскаго, слѣдуетъ признать состоянiе этихъ спецiальныхъ отраслей сельскаго хозяйства далеко не цвѣтущимъ. Въ окрестностяхъ Варшавы и другихъ большихъ городахъ края развилось до нѣкоторой степени огородничество и садоводство; въ Радомской губернiи среди крестьянъ замѣчается стремленiе къ заведенiю пасѣкъ около домовъ. Но вообще слѣдуетъ сказать, что сады съ лучшими сортами фруктовъ, огороды съ лучшими овощами, пасѣки съ усовершенствованными ульями и лучшими породами пчелъ и пр. встрѣчаются въ краѣ очень рѣдко, и то преимущественно при усадьбахъ нѣкоторыхъ болѣе крупныхъ помѣщиковъ, составляя предметъ роскоши, а не при крестьянскихъ усадьбахъ, большинство которыхъ или совсѣмъ не имѣетъ садовъ, или же эти сады находятся въ такомъ состоянiи, что никакого экономическаго значенiя имѣть не могутъ. Даже и въ помѣщичьихъ усадьбахъ часто отсутствуютъ лучшiе сорта фруктовъ, сады отдаются въ аренду такимъ лицамъ, которыя думаютъ только объ извлеченiи непосредственной скорой наживы, не заботясь о состоянiи деревьевъ, а хозяинъ, не имѣя ни дѣйствительной пользы, ни существеннаго дохода отъ сада, не рѣшается затрачивать средства на введенiе улучшенiй и усовершенствованiй, которыя требуются нынѣшнимъ положенiемъ фруктоваго рынка.

Результатъ получается такой, что въ краѣ, климатъ и почва котораго какъ нельзя лучше подходятъ къ разведенію фруктовыхъ садовъ и огородовъ,—въ краѣ, который былъ бы въ состояніи обогащаться вывозомъ разнаго рода фруктовъ и овощей, никто почти не смотритъ на эти продукты, какъ на доходную статью, и вмѣсто вывоза замѣчается даже ежегодно возрастающій привозъ этихъ произведеній сельскаго хозяйства.

Главныя причины неудовлетворительнаго состоянія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ губерніяхъ Царства Польскаго [3]).

Главными причинами такого неудовлетворительнаго положенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ краѣ нужно считать:

1) отсутствіе правильныхъ понятій о раціональной садовой и огородной культурахъ, а потому и отсутствіе убѣжденія въ пользѣ, приносимой этими отраслями хозяйства;

2) превратное понятіе, что похищеніе чужихъ фруктовъ не составляетъ преступленія, а напротивъ—нѣкоторый спортъ, удаль;

3) недостаточность наказаній со стороны закона за похищеніе фруктовъ, порчу фруктовыхъ деревьевъ, огородовъ и пасѣкъ;

4) отсутствіе законодательныхъ и общественныхъ мѣропріятій, поощряющихъ развитіе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Обсуждая способы поднятія и развитія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Царства Польскаго и отдѣльные докладчики этихъ Комитетовъ остановились на рядѣ нижеслѣдующихъ соображеній.

Школы по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства [4]).

Не подлежитъ сомнѣнію, что однимъ изъ первыхъ препятствій на пути развитія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ краѣ является отсутствіе знаній, необходимыхъ для процвѣтанія сельскаго хозяйства, и потому первымъ условіемъ прогресса являтся открытіе спеціальныхъ школъ и другія мѣропріятія, клонящіяся къ ознакомленію сельскаго населенія съ пріемами веденія спеціальныхъ промысловъ.

Въ настоящее время существуетъ только одна серьезная школа садоводства и огородничества при Варшавскомъ помологическомъ институтѣ. По мнѣнію отдѣльныхъ докладчиковъ, слѣдовало бы эту низшую школу перваго разряда преобразовать въ школу средняго типа, а кромѣ того открыть по одной или по нѣсколько низшихъ школъ въ каждой изъ десяти губерній Царства Польскаго. Въ частности, Варшавскій Комитетъ выражаетъ желаніе объ открытіи трехъ школъ садоводства и огородничества низшаго типа, одной—въ Пултускѣ, другой—въ Скерневицахъ и третьей въ Влоцлавскѣ, Калишскій Комитетъ желаетъ имѣть одну такую школу въ Калишѣ и Плоцкій Комитетъ—одну въ Плоцкѣ. Расходъ же по открытію каждой школы составитъ, по опредѣленію этихъ Комитетовъ, отъ 13.000 до 15.000 руб., а ежегодная затрата около 5.000 руб.

*

Варшавскій Комитетъ признаетъ необходимымъ назначеніе въ преподаватели такихъ школъ ученыхъ садовниковъ, основательно знакомыхъ съ мѣстными какъ климатическими, такъ и почвенными условіями, хотя бы для того, чтобы установить тѣсную связь между этими школами и мѣстнымъ населеніемъ, такъ какъ, согласно мнѣніямъ, высказаннымъ въ засѣданіяхъ Варшавскаго, Люблинскаго и другихъ Комитетовъ, дѣятельность Ново-Александрійскаго института не только не оказываетъ вліянія на поднятіе сельскохозяйственной промышленности Царства Польскаго вообще, но даже не отражается на крестьянскихъ и помѣщичьихъ хозяйствахъ ближайшаго къ Новой Александріи района.

Начальныя школы [5]).

Для болѣе близкаго ознакомленія населенія со способами веденія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства какъ отдѣльные докладчики, такъ и нѣкоторые Комитеты выражаютъ пожеланія о введеніи въ курсъ преподаванія въ начальной деревенской школѣ свѣдѣній, относящихся къ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства; при этомъ нѣкоторые докладчики хотѣли бы видѣть какъ при школахъ, такъ и при костелахъ, образцовые сады, огороды и пасѣки.

Для этой цѣли, по мнѣнію Комитетовъ, слѣдовало бы ввести въ курсъ учительскихъ семинарій ознакомленіе молодыхъ людей, приготовляющихся къ дѣятельности деревенскихъ учителей, съ садоводствомъ огородничествомъ, пчеловодствомъ и др. спеціальными отраслями сельскаго хозяйства; а до тѣхъ поръ, пока не будетъ подготовленъ соотвѣтственный учительскій персоналъ, можно было бы командировать отъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ начальныя школы для временнаго преподаванія спеціалистовъ по данной отрасли знанія.

Двухнедѣльные курсы [6]).

Губернскія сельскохозяйственныя общества могли бы взять на себя задачу содержанія соотвѣтственныхъ спеціалистовъ, которые посѣщали бы каждую гмину, каждую начальную школу, каждый приходъ и устраивали бы по очереди двухнедѣльные курсы по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства какъ для деревенской молодежи, такъ и для взрослыхъ жителей деревни.

Учрежденіе инструкторовъ садоводства [7]).

Само собою разумѣется, что одни такіе курсы не были бы достаточны для существеннаго распространенія свѣдѣній по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Было бы цѣлесообразно доставить сельскимъ жителямъ не только первыя необходимыя понятія о веденіи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, но и оказывать поддержку и давать указанія тѣмъ изъ сельскихъ жителей, которые захотѣли бы на практикѣ развить столь полезныя для нихъ производства. Поэтому являясь бы желательнымъ назначить въ каждую губернію спеціальныхъ инструкторовъ, задача которыхъ состояла бы въ постоянныхъ разъѣздахъ по губерніи

для поддержки и поощренія лицъ, намѣревающихся посвятить свой трудъ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Тѣ же инструкторы могли бы давать совѣты лицамъ, которые завели у себя сады, огороды, пасѣки, хмелевыя плантаціи и пр. и нуждаются въ надлежащемъ руководствѣ.

Нѣкоторые комитеты указываютъ на необходимость снабженія инструкторовъ соотвѣтственнымъ кредитомъ для того, чтобы они могли не только разъѣзжать по деревнямъ и снабжать сельскихъ жителей необходимыми послѣднимъ указаніями и совѣтами, но и раздавать даромъ менѣе зажиточнымъ поселянамъ лучшія сѣмена, дички, черенки и пр. предметы, необходимые для скорѣйшаго развитія новыхъ предпріятій.

Образцовые огороды, сады, питомники, пасѣки и пр. [8]).

Къ числу мѣропріятій, способствующихъ ознакомленію населенія съ веденіемъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, принадлежатъ учрежденіе образцовыхъ огородовъ, садовъ, питомниковъ, пасѣкъ и пр.

Какъ докладчики, такъ и Комитеты предлагали устройство таковыхъ въ каждой, по возможности, гминѣ, въ каждомъ приходѣ и при каждой начальной школѣ, а пока это будетъ устроено—премировать отъ казны частныхъ владѣльцевъ образцовыхъ плодовыхъ садовъ и огородовъ, подъ условіемъ, чтобы эти сады и огороды были доступны для осмотра желающимъ всѣмъ лицамъ.

Снабженіе крестьянъ дичками, черенками плодовыхъ деревьевъ, ивою и пр. [9]).

Кромѣ задачи служить научнымъ образцомъ для крестьянъ, желающихъ завести у себя такого рода сельскохозяйственныя предпріятія, образцовые сады и питомники имѣли бы цѣлью снабжать сельскихъ жителей дешевыми и доброкачественными дичками, черенками, сѣменами и пр. Для облегченія и удешевленія устройства этихъ садовъ слѣдовало бы или отпускать изъ казенныхъ угодій необходимые участки земли, или снабжать школы, гмины и приходы соотвѣтственными средствами для покупки или аренды земель, а кромѣ того—возложить на Варшавскій помологическій садъ обязанность доставлять безплатно въ эти общеполезныя предпріятія дички, сѣмена и пр. необходимые предметы. Нѣкоторые докладчики выражаютъ надежду, что, кромѣ Варшавскаго помологическаго института, и казенные питомники возьмутъ на себя задачу снабженія какъ образцовыхъ огородовъ и садовъ, такъ и малоимущихъ крестьянъ безплатными дичками, лозами и пр.

Устройство выставокъ садоводства, пчеловодства, хмелеводства и пр. [10]).

Какъ на средство ознакомленія мѣстнаго деревенскаго населенія со спеціальными отраслями сельской промышленности, а также для поощренія этихъ отраслей, Комитеты и докладчики указываютъ на возможно болѣе частое устройство спеціальныхъ выставокъ, на которыхъ выдавались бы преміи за лучшіе экспонаты. Выставки эти слѣдовало бы пріурочить, по мнѣнію нѣкоторыхъ доклад-

чиковъ, къ ярмаркамъ, привлекающимъ значительную часть мѣстнаго населенія; посѣщеніе выставки должно быть, само собою разумѣется, безплатно, а обстановка выставки устроена такъ, чтобы привлекала какъ можно болѣе посѣтителей.

Безплатное распространеніе популярныхъ изданій о пользѣ и способахъ веденія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства [11].

Во время этихъ выставокъ и внѣ выставокъ, черезъ объѣздныхъ инструкторовъ, гмины, мѣстныхъ священниковъ и пр. слѣдовало бы раздавать населенію популярныя изданія, относящіяся къ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, выясняющія населенію пользу и наиболѣе раціональные способы веденія этихъ промысловъ.

Однимъ изъ большихъ препятствій введенію спеціальныхъ культуръ по деревнямъ является затрудненіе въ пріобрѣтеніи всего того, что необходимо для оборудованія и поддержки даннаго промысла, а также—затрудненія въ сбытѣ этихъ спеціальныхъ продуктовъ, не имѣющихъ зачастую близкихъ рынковъ сбыта и серьезныхъ покупателей.

Выписывать ульи, черенки, туки и пр. изъ отдаленныхъ зачастую городовъ, не зная даже, къ какимъ нужно обратиться поставщикамъ, является затруднительнымъ даже для образованнаго жителя селенія, и совершенно немыслимо для простолюдина.

Большое затрудненіе встрѣчаетъ поселянинъ, желающій продать произведенія своего хозяйства, какъ-то: овощи, фрукты, хмель и пр. Ему приходится зачастую обращаться къ мѣстнымъ скупщикамъ, которые предлагаютъ едва половину настоящей стоимости продукта, а всю прибыль производства берутъ въ свою пользу; такимъ образомъ сумма, вырученная производителемъ, едва покрываетъ расходы, далеко не доставляя вознагражденія за затраченный трудъ.

Учрежденіе спеціальныхъ обществъ садоводства, огородничества, пчеловодства, хмелеводства и пр. [12].

Единственнымъ способомъ исправить эти недостатки является сближеніе между собою производителей спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и ихъ взаимная группировка и кооперативная дѣятельность для облегченія какъ самаго производства, такъ и сбыта продуктовъ. На вопросъ о поощреніи образованія подобнаго рода кооперативныхъ союзовъ обратили вниманіе какъ единичные докладчики, такъ и самые Комитеты; мелкимъ хозяевамъ, соединившимся въ союзы, совокупными силами гораздо легче выписывать необходимые для производства предметы, получая таковые отъ добросовѣстныхъ поставщиковъ за настоящую цѣну; при такихъ условіяхъ и сбытъ продуктовъ производства можетъ быть устроенъ правильнѣе, и отдѣльный производитель не попадетъ въ зависимость отъ злоупотребленій случайнаго скупщика.

Одновременно и вопросъ о необходимомъ для производителя спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ кредитѣ гораздо легче разрѣшить удовлетворительно, такъ какъ товарищество най-

детъ кредитъ скорѣе и на условіяхъ гораздо менѣе обременительныхъ. Нѣкоторые же докладчики указываютъ на то, что для такихъ товариществъ слѣдовало бы открыть спеціальный кредитъ въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Денежныя средства [13]).

Выражая пожеланіе объ открытіи кредитовъ государственными учрежденіями для содѣйствія развитію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, Комитеты являются очень осмотрительными при испрошеніи субсидій и пособій для нуждъ садоводства и другихъ особыхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Не обращаясь къ исходатайствованіямъ новыхъ ассигнованій, Комитеты находятъ, что для развитія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства средства должны найтись въ самомъ краѣ, и что источниками этихъ средствъ могутъ быть сельскохозяйственныя общества, общества садоводства, пчеловодства и пр., и гминные сборы, такъ какъ развитіе этихъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства будетъ направлено, главнымъ образомъ, на пользу сельскихъ обитателей и, слѣдовательно, на пользу самихъ же гминъ.

Со стороны казны Комитеты ожидаютъ поддержки только въ видѣ предоставленія извѣстнаго количества медалей, инструментовъ и орудій для раздачи въ качествѣ наградъ, а также нѣкоторыхъ наличныхъ суммъ для присужденія таковыхъ въ видѣ періодическихъ поощрительныхъ премій за образцовыя большія и малыя садовыя хозяйства, а также — суммъ на печатаніе лучшихъ литературныхъ трудовъ по вопросамъ, относящимся къ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, и на безплатную раздачу какъ этихъ трудовъ, такъ и другихъ популярныхъ изданій лицамъ, работающимъ въ этой области.

Долгосрочный кредитъ [14]).

По вопросу о кредитахъ, надо добавить, что Комитеты выражали желаніе открыть, на ряду съ краткосрочнымъ кредитомъ въ пользу обществъ садоводства, пчеловодства и пр., еще и долгосрочный ипотечный и амортизаціонный кредитъ тѣмъ изъ трудолюбивыхъ садовниковъ, огородниковъ, пчеловодовъ и пр., у которыхъ нѣтъ средствъ для оборудованія новаго предпріятія. Такую же денежную ссуду можно было бы выдавать фабрикамъ для переработки фруктовъ, производства медовъ и прочихъ продуктовъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Освобожденіе от[ъ] налоговъ садовъ [и] пространствъ, заня[]тыхъ подъ культур[ой] корзиночной ивы [15]).

Многіе докладчики, а также Комитеты высказались въ пользу освобожденія отъ налоговъ хотя бы на нѣкоторое время (Ломжинскій Комитетъ—на 15 лѣтъ) садовъ и пространствъ, на которыхъ разводится ива для корзиночнаго производства.

Изданіе закона [о] борьбѣ съ вредным[и] насѣкомыми [16]).

Однако, всѣ вышеуказанные способы поощренія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства нельзя признать достаточными безъ законодательной санкціи нѣкоторыхъ мѣро-

пріятій, направленныхъ не только къ развитію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, но и къ устраненію вредно отражающихся на этомъ развитіи естественныхъ препятствій. Такъ, напримѣръ, на Западѣ борьба съ вредителями садоводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства является настолько обязательною, что сельскій хозяинъ подвергается денежному взысканію за одно появленіе въ его саду или огородѣ болѣе вредныхъ для плодоводства насѣкомыхъ или червей. Безъ этой обязательной для всѣхъ жителей страны борьбы съ вредителями садоводства, огородничества и пр., безъ законодательной защиты насѣкомоядныхъ птицъ и безъ усиленія наказаній за злонамѣренное причиненіе поврежденій въ садахъ, безъ обязательства держать на привязи собакъ, истребляющихъ гнѣзда мелкихъ птицъ, вьющихъ гнѣзда на землѣ и низко въ кустарникахъ, и безъ разрѣшенія безнаказанно истреблять бродячихъ собакъ и кошекъ, — едва ли можно достичь устраненія естественныхъ преградъ къ развитію садоводства.

Огражденіе правъ собственности 17).

Многіе изъ докладчиковъ и Комитеты указываютъ на неотложную необходимость внушенія крестьянамъ чувства уваженія къ чужой собственности, какъ залогъ успѣшнаго развитія садоводства, пчеловодства и другихъ подобныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Для достиженія этой цѣли являлось бы, по мнѣнію Комитетовъ, необходимымъ установленіе болѣе строгихъ наказаній за кражу фруктовъ, порчу деревьевъ, срываніе цвѣтовъ и пр. Въ Германіи такого рода проступки караются тюремнымъ заключеніемъ до 3 лѣтъ и денежными штрафами до 1.500 марокъ. Наказанія, установленныя нашимъ законодательствомъ, далеко недостаточны для огражденія права собственности садоводовъ, пчеловодовъ и проч., а безъ этой защиты закона только малое число людей захочетъ посвятить себя развитію этихъ отраслей сельскаго хозяйства.

На ряду съ этимъ является необходимымъ установленіе гминными управленіями полевой стражи для болѣе строгой охраны собственности мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

Попеченіе о придорожныхъ древесныхъ насажденіяхъ 18).

Имѣя въ виду развитіе садоводства и разведеніе фруктовъ, нѣкоторые докладчики и Комитеты обратили вниманіе на обсаживаніе дорогъ плодовыми деревьями, при чемъ находили полезнымъ установить обязательность обсадки дорогъ деревьями, съ обращеніемъ доходовъ отъ фруктовъ на содержаніе тѣхъ же дорогъ.

По мнѣнію подготовительной комиссіи Плоцкаго Комитета, слѣдовало бы поручить завѣдываніе придорожными деревьями комитету лѣсной охраны, съ примѣненіемъ законовъ, которые изданы въ охрану лѣсовъ.

Необходимо также упомянуть о жалобѣ нѣкоторыхъ докладчиковъ на затрудненія, встрѣчаемыя при перевозкѣ фруктовъ, какъ вслѣдствіе плохого состоянія гужевыхъ дорогъ, такъ и по причинѣ отсутствія на желѣзныхъ дорогахъ спеціальныхъ для перевозки фруктовъ вагоновъ, устроенныхъ такъ, чтобы въ нихъ могло помѣститься большое количество фруктовъ безъ лишней упаковки, и чтобы вагоны зимой отапливались и перевозимые въ нихъ фрукты не подвергались замерзанію.

Введеніе по желѣзнымъ дорогамъ спеціальныхъ вагоновъ для перевозки фруктовъ 19).

Относительно перевозки фруктовъ Комитеты возбудили вопросъ о вывозѣ за границу фруктовыхъ консервовъ и выразили желаніе, чтобы казна какъ для поощренія развитія плодоводства, такъ и для развитія консервнаго производства, согласилась на возвращеніе акциза съ сахара и спирта, потребляемыхъ при изготовленіи фруктовыхъ консервовъ и другихъ произведеній изъ фруктовъ и овощей.

Возвратъ акциза съ сахара и спирта, примѣняемыхъ при выдѣлкѣ фруктовыхъ консервовъ 20).

Вывозу за границу продуктовъ огородовъ и садовъ Царства Польскаго мѣшаютъ двѣ причины, объ устраненіи которыхъ ходатайствуютъ мѣстные жители: — слишкомъ высокая ввозная въ Пруссію пошлина и запрещеніе ввоза привитыхъ фруктовыхъ деревьевъ. Комитеты выразили пожеланія, чтобы Правительство воспользовалось переговорами о новомъ торговомъ трактатѣ для устраненія этихъ затрудненій.

Пониженіе ввозной пошлины на овощи и плоды въ Пруссію и отмѣна постановленій Бернской конвенціи о филоксерѣ по отношенію къ Царству Польскому 21).

Варшавскій Комитетъ указываетъ на совершенную невозможность вывоза живыхъ растеній за границу, въ виду примѣненія постановленій Бернской конвенціи о филоксерѣ прусскими и австрійскими властями къ вывозимымъ изъ Царства Польскаго растеніямъ, несмотря на то, что въ Привислинскомъ краѣ не только нѣтъ винодѣлія, но и вообще не наблюдается никакихъ заразительныхъ болѣзней садовыхъ растеній.

Если бы удалось устранить эти затрудненія, садоводы Царства Польскаго могли бы вывозить много декоративныхъ и садовыхъ растеній въ Австрію и Германію и этимъ расширить область доходнаго производства *).

Одновременно слѣдовало бы позаботиться о расширеніи мѣстныхъ рынковъ сбыта путемъ устройства спеціальныхъ фруктовыхъ ярмарокъ, на которыхъ могли бы продаваться не только одни фрукты, но и овощи, растенія и пр. продукты отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, и во время которыхъ производители ознакомливались бы съ требованіями главныхъ покупателей, крупные же покупатели могли бы пріобрѣтать нужный имъ товаръ изъ первыхъ рукъ, избѣгая посредничества лишнихъ перекупщиковъ.

Устройство фруктовыхъ ярмарокъ 22).

*) Бываютъ примѣры, что, когда это выгодно для Германіи, она разрѣшаетъ пропускать изъ Россіи растенія, невзирая на то, что Россія не приняла участія въ Бернской конвенціи.

Специальныя мѣропріятія для развитія пчеловодства [23]).

Радомскій Комитетъ отмѣчаетъ, что пчеловодство является излюбленнымъ промысломъ крестьянъ Радомской губерніи, и что въ этой губерніи почти у каждой избы можно встрѣтить нѣсколько ульевъ. Однако, нужно замѣтить, что пчеловодство, бывшее раньше однимъ изъ выдающихся производствъ края, за послѣднее полъ-вѣка вообще въ Царствѣ Польскомъ значительно упало.

Для поощренія развитія заброшеннаго нынѣ пчеловодства, культуры льна и конопли, хмелеводства и корзиночнаго производства могутъ служить тѣ же самыя мѣропріятія, какія рекомендовались Комитетами для развитія садоводства, огородничества и проч.

Спеціальными мѣрами нужно считать: устройство образцовыхъ пасѣкъ при уѣздныхъ фермахъ, при училищахъ и при костелахъ, дешевый провозъ живыхъ пчелъ по желѣзнымъ дорогамъ, облегченіе условій полученія матокъ изъ-за границы, такъ какъ, по неимѣнію прямыхъ законодательныхъ указаній относительно ввоза матокъ изъ-за границы, послѣднія задерживаются въ таможняхъ, и даже бывали случаи, когда таможенныя власти вовсе отказывались ихъ пропускать.

Одновременно возбуждался въ Комитетахъ вопросъ о пониженіи ввозныхъ пошлинъ на прессы и другія орудія пчеловодства, объ усиленіи наказаній за кражу пчелъ, меда, воска и пр., и объ облегченіи выдѣлки и сбыта меда для питья устраненіемъ ряда стѣснительныхъ мѣръ, требуемыхъ акцизнымъ надзоромъ при производствѣ и продажѣ питейнаго меда.

Поощреніе развитія пчеловодства, хмелеводства, разведенія льна, конопли, корзиночной ивы [24]).

Для развитія хмелеводства нѣкоторые Комитеты видятъ необходимость въ устройствѣ спеціальныхъ школъ, курсовъ, образцовыхъ хмельниковъ и спеціальныхъ хмеле-сушиленъ; въ раздачѣ, въ качествѣ поощрительныхъ премій, инструментовъ хмелеводства, и въ учрежденіи спеціальныхъ денежныхъ премій за вывозъ хмеля за границу.

Для развитія корзиночнаго производства слѣдовало бы путемъ начальной школы и черезъ инструкторовъ обучать населеніе способамъ разведенія ивы и корзиночному производству, при чемъ было бы желательно раздавать саженцы корзиночной ивы безплатно изъ казенныхъ лѣсовъ для разведенія ивы въ мѣстностяхъ прибрежныхъ, болотистыхъ и на пастбищахъ, которыя по низменности своего положенія не приносятъ надлежащей пользы.

Заключенія Комитетовъ.

Соотвѣтственно изложенному Комитетами были приняты слѣдующія заключенія:

1. Состоящую при Варшавскомъ помологическомъ саду низшую школу садоводства I разряда преобразовать въ школу средняго типа, съ подготовительнымъ образовательнымъ цензомъ не ниже четырехъ классовъ гимназіи или реальныхъ и т. п. училищъ.

1) Варшавскій (84). 2) Плоцкій (848).

2. Условіемъ успѣха школы является преподаваніе главнѣйшихъ предметовъ учеными садовниками, вполнѣ ознакомленными съ мѣстными климатическими и почвенными условіями.

Варшавскій (84).

3. Открыть въ каждой губерніи по одной или по нѣсколько низшихъ школъ садоводства и пчеловодства.

1) Варшавскій (84). 2) Калишскій (154). 3) Плоцкій (849).

4. Желательно устройство временныхъ (двухнедѣльныхъ) курсовъ садоводства для крестьянъ.

1) Варшавскій (85). 2) Петроковскій (606). 3) Плоцкій (849). 4) Сѣдлецкій (1070).

5. Важнѣйшимъ мѣропріятіемъ слѣдовало бы считать учрежденіе при мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ и садовыхъ обществахъ инструкторовъ для ежегоднаго объѣзда всѣхъ садовыхъ хозяйствъ и сообщенія крестьянамъ необходимыхъ указаній.

1) Варшавскій (87). 2) Калишскій (154). 3) Кѣлецкій (246). 4) Петроковскій (606). 5) Плоцкій (874).

6. Необходимо устройство опытныхъ огородовъ, садовъ, пчельниковъ, которые давали бы крестьянамъ наглядный примѣръ того, какихъ результатовъ можно достичь при умѣломъ веденіи дѣла; желательно также устройство питомниковъ, откуда крестьяне могли бы получать деревья хорошихъ сортовъ.

1) Варшавскій (87). 2) Калишскій (192). 3) Петроковскій (606). 4) Плоцкій (849). 5) Радомскій (951). 6) Сувалкскій (1019). 7) Сѣдлецкій (1070).

7. Поощрительнымъ средствомъ для развитія садоводства и др. спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства могли бы служить хотя и небольшія, но частыя сельскохозяйственныя выставки со спеціальными отдѣлами садоводства, пчеловодства и пр., устраиваемыя въ разныхъ пунктахъ каждой изъ губерній, а также устройство фруктовыхъ ярмарокъ.

1) Варшавскій (84). 2) Ломжинскій (474). 3) Плоцкій (874). 4) Сѣдлецкій (1070).

8. Безвозмездное распространеніе среди крестьянъ популярныхъ изданій, относящихся къ садоводству, огородничеству, пчеловодству и пр.

1) Варшавскій (85). 2) Калишскій (154). 3) Сѣдлецкій (1070).

9. Устройство кооперативныхъ союзовъ и обществъ садоводства, пчеловодства и пр. съ соотвѣтственной поддержкой со стороны Правительства, посредствомъ выдачи денежныхъ премій, медалей и открытія для этихъ обществъ дешеваго кредита въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

1) Варшавскій (84). 2) Калишскій (154). 3) Кѣлецкій (246). 4) Ломжинскій (476) 5) Люблинскій (518). 6) Петроковскій (606). 7) Плоцкій (809). 8) Сѣдлецкій (1070).

10. Предоставленіе дешеваго долгосрочнаго и ипотечнаго кредита предпріимчивымъ и надежнымъ, но не обладающимъ достаточными средствами, садовникамъ и пчеловодамъ, для основанія новыхъ промышленныхъ садовъ, питомниковъ, пасѣкъ и пр.

1) Варшавскій (85). 2) Калишскій (154). 3) Плоцкій (873). 4) Сѣдлецкій (1070).

11. Освобожденіе на нѣкоторое время вновь основанныхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ, пространствъ съ ивовыми насажденіями и пр. отъ налоговъ.

1) Варшавскій (85). 2) Калишскій (158). 3) Люблинскій (546). 4) Ломжинскій (473)— **въ теченіе 15-ти лѣтъ.**

12. Раздача крестьянамъ безвозмездно или по удешевленнымъ цѣнамъ сѣмянъ огородныхъ овощей лучшихъ сортовъ, дичковъ и черенковъ плодовыхъ деревьевъ.

1) Варшавскій (86). 2) Ломжинскій (476). 3) Люблинскій (518). 4) Петроковскій (606). 5) Плоцкій (874). 6) Радомскій (952). 7) Сѣдлецкій (1070).

13. Безотлагательное введеніе закона объ обязательной борьбѣ съ вредными насѣкомыми и закона объ охранѣ полезныхъ птицъ.

1) Варшавскій (86). 2) Ломжинскій (474). 3) Плоцкій (849).

14. Установленіе болѣе суровыхъ наказаній за кражу фруктовъ и за порчу фруктовыхъ деревьевъ и учрежденіе полевой стражи.

1) Варшавскій (86). 2) Калишскій (154). 3) Ломжинскій (474). 4) Люблинскій (546). 5) Плоцкій (873). 6) Радомскій (953). 7) Сѣдлецкій (1070).

15. Произвести на казенный счетъ обсадку деревьями, по возможности фруктовыми, всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ шоссе и столбовыхъ дорогъ. Установить обязательность обсадки гминныхъ дорогъ плодовыми деревьями. Поощрять землевладѣльцевъ къ такой же обсадкѣ второразрядныхъ и проселочныхъ дорогъ, отпуская саженцы, гдѣ это окажется необходимымъ, изъ казенныхъ лѣсныхъ питомниковъ.

1) Варшавскій (86). 2) Плоцкій (849). 3) Радомскій (953).

16. Введеніе на желѣзныхъ дорогахъ специальныхъ для перевозки фруктовъ вагоновъ, отапливаемыхъ въ зимнее время.

Калишскій (154).

17. При отправкѣ за границу фруктовыхъ консервовъ желательно, чтобы съ сахара или спирта, примѣняемаго при выдѣлкѣ консервовъ, возвращался акцизъ.

1) Калишскій (154). 2) Ломжинскій (474).

18. Войти въ соглашеніе съ Германіею при заключеніи новаго торговаго трактата относительно того, чтобы овощи и фрукты не были облагаемы слишкомъ высокою пошлиною, и чтобы былъ разрѣшенъ ввозъ въ Пруссію прививныхъ фруктовыхъ деревьевъ. Исходатайствовать отмѣну дѣйствія Бернской конвенціи о филоксерѣ по отношенію къ губерніямъ Царства Польскаго *).

1) Варшавскій (86). 2) Калишскій (193).

19. Устройство образцовыхъ пасѣкъ при народныхъ училищахъ, при гминныхъ управленіяхъ и уѣздныхъ фермахъ; увеличеніе наказаній за кражу пчелъ и фальсификацію меда и воска; изданіе льготныхъ правилъ для выдѣлки и продажи меда для питья.

1) Калишскій (154). 2) Петроковскій (606). 3) Плоцкій (849). 4) Сувалкскій (1019). 5) Сѣдлецкій (1070). 6) Радомскій (953).

20. Рекомендовать и содѣйствовать крестьянамъ въ разведеніи ивы и тростника для изготовленія корзинъ. Въ школахъ и черезъ инструкторовъ обучать корзиночному производству.

1) Люблинскій (518). 2) Радомскій (953).

21. Учрежденіе школъ и инструкторовъ хмелеводства, устройство хмеле-сушиленъ, установленіе на хмель вывозныхъ премій и открытіе кредитовъ на осуществленіе проектируемыхъ мѣръ.

1) Люблинскій (519). 2) Ломжинскій (476).

---

*) Или присоединеніе къ этой конвенціи, — что упущено было изъ виду Комитетами, но что, по мнѣнію нѣкоторыхъ спеціалистовъ, очень желательно.

Примѣч. составителя.

Ссылки на страницы изданія Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ III.

1. Культурное значеніе нѣкоторыхъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (474).

2. Современное положеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ губерніяхъ Царства Польскаго (605).

3. Главныя причины неудовлетворительнаго положенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ губерніяхъ Царства Польскаго (1069).

4. Школы по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (873, 848, 154).

5. Начальныя школы (154, 873, 849, 953, 1070).

6. Двухнедѣльные курсы (606, 849, 873, 1070).

7. Учрежденіе инструкторовъ садоводства (154, 246, 606, 874, 952, 1070).

8. Образцовые огороды, сады, питомники, пасѣки (192, 606, 849, 951, 953, 1019, 1070).

9. Снабженіе крестьянъ дичками, черенками плодовыхъ деревьевъ, лозами и пр. (84, 476, 546, 518, 606, 874, 1070).

10. Устройство выставокъ садоводства, пчеловодства, хмелеводства и пр. (849, 874, 1070).

11. Распространеніе безплатныхъ популярныхъ изданій о пользѣ и способахъ веденія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (154, 1070).

12. Учрежденіе спеціальныхъ обществъ садоводства, огородничества, пчеловодства, хмелеводства и пр. (154, 246, 476, 546, 518, 606, 873, 849, 1070, 1128).

13. Денежныя средства (84, 606).

14. Долгосрочный кредитъ (154, 873, 1070).

15. Освобожденіе отъ налоговъ садовъ и пространствъ, занятыхъ подъ культуру корзиночной ивы (474, 546, 518).

16. Изданіе закона о борьбѣ съ вредными насѣкомыми (84, 474, 849, 873).

17. Огражденіе правъ собственности (154, 475, 546, 873, 953, 1070).

18. Попеченіе о придорожныхъ древесныхъ насажденіяхъ (873, 849, 953, 874, 1129).

19. Введеніе по желѣзнымъ дорогамъ спеціальныхъ вагоновъ для перевозки фруктовъ (84, 154).

20. Возвратъ акциза съ сахара и спирта, примѣняемыхъ при выдѣлкѣ фруктовыхъ консервовъ (84, 154).

21. Пониженіе ввозной пошлины на овощи и плоды въ Пруссію и отмѣна постановленій Бернской конвенціи о филоксерѣ по отношенію къ Царству Польскому (86, 193).

22. Устройство фруктовыхъ ярмарокъ (474).

23. Спеціальныя мѣропріятія для развитія пчеловодства (84, 154, 606, 849, 951, 1019, 1070, 474, 953, 1129).

24. Поощреніе развитія пчеловодства, хмелеводства, разведенія льна, конопли, корзиночной ивы (474, 476, 952, 953, 518).

Глава IV. Поднятіе всѣхъ отраслей животноводства.

Роль животноводства въ современномъ сельскомъ хозяйствѣ [1]).

Однимъ изъ характерныхъ явленій современной сельскохозяйственной и экономической жизни Европы представляется тотъ несомнѣнный фактъ, что приростъ населенія идетъ быстрѣе, чѣмъ приростъ скота, доставляющаго, на ряду съ хлѣбомъ, главную и наиболѣе существенную пищу человѣку. Это обстоятельство, въ связи съ повсемѣстнымъ паденіемъ цѣнъ на пшеницу и рожь, опредѣляетъ роль животноводства въ современномъ сельскомъ хозяйствѣ. Дѣйствительно, цѣны продуктовъ всѣхъ отраслей животноводства постоянно подымаются. Въ настоящее время дѣло дошло до того, что въ европейскихъ столицахъ и большихъ городахъ хорошее мясо, коровье масло и другіе продукты животноводства составляютъ почти предметъ роскоши, доступной только для весьма незначительнаго числа людей вполнѣ состоятельныхъ. Одновременно производство продуктовъ животноводства является надежною опорою всякаго сельскохозяйственнаго предпріятія, такъ какъ низкія цѣны на хлѣбъ заставляютъ хозяевъ усиливать культуру разныхъ промышленныхъ растеній, требующихъ постояннаго удобренія почвы, что вызываетъ въ хозяйствѣ усиленную потребность въ навозѣ. Однимъ словомъ, современное раціональное сельское хозяйство тѣсно связано съ животноводствомъ, которое занимаетъ въ немъ выдающееся положеніе и обезпечиваетъ его существованіе.

Въ силу этихъ условій животноводство въ Западной Европѣ сдѣлало за послѣднюю четверть прошлаго столѣтія крупные успѣхи и, продолжая прогрессировать, содѣйствуетъ поднятію общаго уровня сельскаго хозяйства.

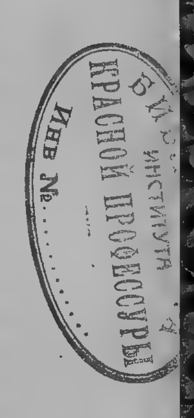
Положеніе животноводства въ губерніяхъ Царства Польскаго [2]).

Въ Царствѣ Польскомъ условія эти выступаютъ съ особою отчетливостью. Относительная дешевизна рабочихъ рукъ нейтрализируется здѣсь, по сравненію съ сосѣдней, напримѣръ, Пруссіей, менѣе интенсивной работоспособностью. Цѣны на хлѣбъ значительно ниже здѣсь, чѣмъ въ Пруссіи; въ періодъ времени съ 1894 г. по 1898 г. средняя цѣна пуда пшеницы составляла во всей Пруссіи 1 р. 16 к., въ Варшавѣ же только 87 коп. (стр. 65). Цѣны пшеницы и ржи въ краѣ въ паденіи своемъ сплошь и рядомъ до-

стигаютъ предѣла, при которомъ производство приноситъ, даже при удовлетворительномъ урожаѣ, чувствительные убытки. Тѣмъ не менѣе уровень развитія животноводства въ губерніяхъ Царства Польскаго за послѣднія 30 лѣтъ не только не повысился, но, наоборотъ, замѣтно палъ.

Въ періодъ съ 1870 по 1899 г.г. приростъ крупнаго рогатаго скота въ Царствѣ Польскомъ былъ почти втрое меньше, чѣмъ приростъ мѣстнаго населенія, и вдвое меньше, чѣмъ приростъ рогатаго скота въ Германіи. Приростъ свиней за то же время былъ въ десять разъ меньше, чѣмъ въ Германіи (стр. 71). Овцеводство составляло нѣкогда важную статью дохода въ мѣстномъ хозяйствѣ, но за означенный промежутокъ времени число овецъ въ краѣ уменьшилось на 38,8% (стр. 468).

Исключеніе составляютъ лошади, число которыхъ увеличивалось ежегодно на 2,8%, что объясняется развитіемъ фабричной и заводской промышленности, вызвавшимъ въ свою очередь, за недостаткомъ желѣзныхъ дорогъ, сильное развитіе извознаго промысла. По сравненію, однако, съ приростомъ населенія за означенный выше періодъ времени приростъ лошадей составляетъ всего только 2,3% (стр. 797).



Настоящее положеніе животноводства въ Царствѣ Польскомъ въ сравненіи съ Западомъ, принимая во вниманіе географическое положеніе края, лежащаго почти въ центральной Европѣ, представляется далеко неудовлетворительнымъ.

На Западѣ вообще въ интенсивныхъ хозяйствахъ стоимость продуктовъ животноводства составляетъ не менѣе 40% стоимости всего производства, въ Царствѣ же Польскомъ стоимость ихъ рѣдко превышаетъ 15% (стр. 70).

Что касается, въ частности, крестьянскихъ хозяйствъ, то положеніе представляется еще хуже. Въ Восточной Пруссіи доходъ отъ продуктовъ животноводства составляетъ отъ 50% до 60% общаго валоваго дохода крестьянской усадьбы, въ сосѣдней же Сувалкской губерніи рѣдко достигаетъ 20%, сводясь часто къ нулю (стр. 1038).

Раньше, чѣмъ перейти къ современному положенію отдѣльныхъ отраслей животноводства и къ нуждамъ ихъ, слѣдуетъ отмѣтить основную причину низкаго уровня его развитія, на которую указываютъ, какъ Комитеты, такъ и отдѣльные члены-докладчикипослѣднихъ.

Крестьянскіе сервитуты и чрезполосное землевладѣніе, какъ основная причина низкаго уровня развитія животноводства въ Царствѣ Польскомъ 3).

По самому существу преобладающую роль въ развитіи животноводства играютъ вообще мелкія, въ частности же крестьянскія хозяйства. Во Франціи, напримѣръ, хозяйства эти, соединившись въ многочисленные кооперативные союзы и товарищества, достигли за послѣдніе годы блестящихъ результатовъ. Въ Царствѣ Польскомъ на пути развитія животноводства стоятъ два неопреодо-

лимыхъ препятствій, а именно — крестьянскіе сервитуты и чрезполосное землевладѣніе.

Хотя вопросъ о чрезполосномъ землевладѣніи и о сервитутахъ составляетъ предметъ особаго пункта программы, тѣмъ не менѣе въ настоящей главѣ необходимо отмѣтить тѣ стороны вышеуказаннаго вопроса, которыя являются технической помѣхой для развитія животноводства.

На первомъ планѣ нужно поставить тотъ несомнѣнный фактъ, что сервитутныя права лишаютъ пользующагося ими крестьянина дѣловитой разсчетливости, столь необходимой во всякомъ сельскохозяйственномъ предпріятіи, какъ бы мелко и незначительно оно ни было.

Устанавливая количество живого инвентаря въ своемъ хозяйствѣ, крестьянинъ руководится обыкновенно тѣмъ максимальнымъ числомъ скота, которое онъ имѣетъ право посылать на обремененное сервитутомъ пастбище. Въ результатѣ послѣднее оказывается не въ состояніи дать удовлетворительный кормъ всему пасущемуся на немъ скоту. Проголодавшись такимъ образомъ на зеленомъ кормѣ, скотъ переходитъ на зимній кормъ къ хозяину, у котораго кормовыхъ средствъ на всю зиму и начало весны не хватаетъ, и продолжаетъ голодать, питаясь кормомъ наихудшаго качества. По мѣрѣ истощенія запаса соломы, крестьянинъ продаетъ поштучно свой живой инвентарь, чаще всего за полцѣны, и нерѣдко, не дождавшись новаго зеленаго корма, распродаетъ не только излишній, но даже и необходимый для весеннихъ работъ скотъ. При этомъ, естественно, лучшія головы идутъ въ продажу, худшія же остаются дома для завода.

Не говоря уже о вредѣ, который такое скотоводство приноситъ владѣльцу имѣнія, обремененнаго сервитутомъ, для крестьянина оно составляетъ настоящую систему разоренія. Нагляднымъ примѣромъ ненормальныхъ условій, въ которыхъ находится скотоводство въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, обремененныхъ сервитутами, можетъ служить имѣніе Метеле, Сейнскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, гдѣ 109 морговъ (54½ дес.) луговъ обременены сервитутомъ для 1.600 головъ скота (стр. 1039).

Что касается чрезполосицы, то таковая мѣшаетъ крестьянину примѣнять раціональный сѣвооборотъ, при которомъ только и возможно производство кормовыхъ травъ, составляющихъ первую и главнѣйшую потребность животноводства. Безъ кормовыхъ травъ послѣднее, при ограниченномъ, какъ въ Царствѣ Польскомъ, количествѣ земли, немыслимо. Условія, въ которыхъ находится сельскохозяйственная промышленность въ тѣхъ селеніяхъ (на что указывается въ трудахъ Кѣлецкаго и другихъ Комитетовъ), въ которыхъ

путемъ добровольныхъ сдѣлокъ устранены сервитуты и чрезполосица, являются самымъ лучшимъ доказательствомъ того, какимъ тормозомъ для развитія крестьянскаго хозяйства служатъ сервитуты и чрезполосица.

Собственники крестьянскихъ усадебъ, не пользующихся сервитутами, производятъ кормовыя травы, имѣютъ несравненно лучшій скотъ и владѣютъ имъ не эфемерически, а постоянно. Такимъ образомъ, они занимаются дѣйствительно животноводствомъ, получивъ за свои сервитутныя права участки земли. Продукты животноводства даютъ постоянный и вѣрный доходъ, а обильный и хорошій навозъ—возможность увеличивать урожайность почвы.

Естественно, что самой насущной мѣрою для развитія животноводства въ Царствѣ Польскомъ является полное упраздненіе сервитутовъ и чрезполосицы.

Общее количество лошадей въ Царствѣ Польскомъ, какъ упоминалось выше, увеличивалось ежегодно на 2,8%—за промежутокъ времени съ 1870 по 1899 г.г. включительно. Однако, этотъ приростъ объясняется, по мнѣнію Комитетовъ, не улучшеніемъ условій сельскаго хозяйства, а значительнымъ увеличеніемъ числа фабрикъ и заводовъ въ краѣ, что въ свою очередь имѣетъ послѣдствіемъ развитіе извознаго промысла. Въ трудахъ Комитетовъ мы находимъ нижеслѣдующія цифровыя данныя, относящіяся къ вопросу о развитіи коневодства: а именно, въ 1870 г. считалось въ губерніяхъ Царства Польскаго 753.420 головъ лошадей, а въ 1890 г.— 1.366.925, что составляетъ приростъ за 30 лѣтъ въ 81%. Однако, по сравненію съ приростомъ населенія въ 1870 г. приходилось на 100 человѣкъ 12,4 лошадей, а въ 1899 г.—14,7, что составляетъ приростъ лошадей за 30 лѣтъ всего только на 2,3% (стр. 797). Въ 1899 г. лошади были распредѣлены между населеніемъ слѣдующимъ образомъ (стр. 797); крупнымъ землевладѣльцамъ принадлежало 227.174 головы; мелкимъ — 986.792; жителямъ городовъ и посадовъ — 102.959 головъ. Такимъ образомъ, мелкое землевладѣніе играетъ въ коневодствѣ преобладающую роль. Владѣльцами лошадей являются здѣсь главнымъ образомъ крестьяне (отчасти мелкая шляхта), которые держатъ лошадей для полевыхъ работъ и мѣстнаго извоза. Лошади жителей городовъ и посадовъ — упряжныя и извозныя, а помѣщиковъ—рабочія, упряжныя, собственно экипажныя, и верховыя.

Коневодство [4]).

Въ Царствѣ Польскомъ есть много хорошихъ заводовъ чистокровныхъ и полукровныхъ лошадей. Одинъ изъ нихъ, въ Яновѣ, принадлежитъ Государственному Коннозаводству, остальные— мѣстнымъ крупнымъ землевладѣльцамъ. Нѣкоторыя изъ мѣстныхъ конюшенъ пользуются европейскою извѣстностью (напримѣръ, графовъ Красинскихъ). Поэтому въ губерніяхъ Царства Польскаго

нерѣдко можно встрѣтить даже очень хорошихъ лошадей разныхъ породъ и типовъ. Тѣмъ не менѣе, въ общемъ, за исключеніемъ лошадей болѣе крупныхъ помѣщиковъ, лошади здѣсь очень плохи. Относится это въ особенности къ крестьянскимъ лошадямъ, которыя плохо содержатся, скрещиваются и выращиваются совершенно случайно.

Такое положеніе обусловливается прежде всего незнакомствомъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ съ элементарными требованіями раціональнаго коневодства и низкимъ уровнемъ экономическаго благосостоянія. Если, съ одной стороны, крестьянинъ не знаетъ, какого производителя нужно ему выбрать, то съ другой—у него не хватаетъ средствъ не только на покупку производителя и на его содержаніе, но зачастую даже на уплату за случку его кобылъ съ хорошимъ жеребцомъ. Затѣмъ, если крестьянину и попадется случайно хорошая лошадь, то онъ старается извлечь изъ нея возможно больше пользы, но надлежащаго содержанія ей не даетъ, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ и не въ состояніи этого сдѣлать.

Далѣе, нужно отмѣтить недостатокъ хорошихъ, отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ, производителей и весьма ограниченное число казенныхъ случныхъ пунктовъ. Устранить этотъ недостатокъ можно, съ одной стороны, увеличеніемъ числа содержимыхъ Яновскимъ заводомъ казенныхъ жеребцовъ и увеличеніемъ въ краѣ числа случныхъ пунктовъ, въ которые разсылались бы эти производители. При этомъ при подборѣ жеребцовъ слѣдовало бы обратить вниманіе на полукровныхъ рабочихъ лошадей, напримѣръ — прекраснаго, по мнѣнію знатоковъ, англо-нормандскаго типа. Съ другой стороны, одновременно можно было бы стремиться къ данной цѣли путемъ выдачи пособій обществамъ сельскаго хозяйства на покупку производителей, которые предоставлялись бы затѣмъ для случки крестьянамъ и другимъ мелкимъ хозяевамъ за незначительную плату.

Крупной помѣхой для развитія коневодства въ губерніяхъ Царства Польскаго являются также: недостаточность ветеринарной помощи, неправильная организація подводной повинности, разоряющей сплошь и рядомъ крестьянъ, плохое состояніе грунтовыхъ дорогъ и, наконецъ, конокрадство. Устранить эти недостатки, въ общемъ, не трудно, въ особенности при содѣйствіи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, оказывая имъ для этого надлежащую денежную поддержку.

Какъ поощрительныя средства, весьма желательны: покупка Государственнымъ Коннозаводствомъ производителей на мѣстныхъ конскихъ заводахъ, гдѣ ихъ можно пріобрѣсти на болѣе выгодныхъ, во всѣхъ отношеніяхъ, условіяхъ, чѣмъ за границей; далѣе—

премированіе на уѣздныхъ выставкахъ и сборныхъ пунктахъ крестьянскихъ лошадей и, наконецъ, содѣйствіе Правительства возникновенію союзовъ коневодовъ и предоставленіе такимъ союзамъ дешеваго кредита.

Самою важною, въ сельскохозяйственномъ отношеніи, отраслью животноводства является вездѣ, а въ особенности въ Царствѣ Польскомъ, разведеніе крупнаго рогатаго скота, который даетъ сельскохозяйственному предпріятію одновременно и большой доходъ, и рабочую силу, и средства для удобренія почвы, въ видѣ навоза, и дешевую пищу для хозяина и его рабочихъ. Кромѣ того, скотоводствомъ обусловливается еще и особая, весьма прибыльная отрасль сельскаго хозяйства, а именно — молочное хозяйство (см. главу V Свода). Скотоводство 5).

Между тѣмъ развитіе скотоводства въ десяти привислинскихъ губерніяхъ, какъ сказано уже выше, оставляетъ желать весьма многаго.

Въ 1870 году въ краѣ было рогатаго скота 2.231.521 голова, а въ 1899 г.—2.957.527 головъ. Такимъ образомъ, общій приростъ за этотъ промежутокъ времени составилъ 32%. Но приростъ этотъ имѣетъ значеніе чисто номинальное. Съ экономической, въ частности же съ сельскохозяйственной точки зрѣнія, а, слѣдовательно, по сравненію съ приростомъ населенія края, вопросъ этотъ представляется иначе. Въ 1870 году на 100 жителей Царства Польскаго приходилось 36,7 штукъ рогатаго скота, въ 1899 же—только 31,9 штуки. Такимъ образомъ, и съ этой точки зрѣнія произошло за данный промежутокъ времени уменьшеніе численности рогатаго скота на 4,8% (стр. 795). Значительная разница въ численности скота замѣчается здѣсь по сравненію съ Германіей.

Въ 1899 году на 100 жителей Царства Польскаго приходилось, какъ только что сказано, 31,9 штукъ, въ Германіи же, въ провинціяхъ съ одинаковою же густотою населенія, приходилось слишкомъ 50 штукъ, при несравненно бо̀льшемъ живомъ вѣсѣ каждой отдѣльной штуки (стр. 70 и 795).

Изъ общаго числа рогатаго скота въ Царствѣ Польскомъ принадлежало въ 1899 году 72% крестьянамъ, 17% помѣщикамъ, 6% мелкой шляхтѣ и, наконецъ, 5% жителямъ городовъ и посадовъ (стр. 1116).

Такимъ образомъ, и въ скотоводствѣ преобладающее положеніе занимаетъ крестьянское хозяйство. Качество крестьянскаго скота, однако, весьма низкое, точно такъ же, какъ и лошадей.

Средній живой вѣсъ штуки взрослаго рогатаго скота въ Царствѣ Польскомъ не достигаетъ 700 фунтовъ противъ 1.000—1.100 фунтовъ въ Германіи, а средній годичный удой коровы не достигаетъ

1.000 литровъ противъ 1.800—2.000 литровъ въ Германіи (стр. 71). Лучшіе экземпляры скота крестьяне продаютъ въ города и на убой, такъ что для разведенія остается только забракованный скотъ. Низкій уровень развитія скотоводства въ Царствѣ Польскомъ обусловливается прежде всего, какъ говорилось выше, сервитутами и чрезполосицей и низкимъ вообще уровнемъ экономическаго благосостоянія крестьянъ. Затѣмъ идутъ: эпизоотіи и неправильная организація санитарной службы, незнакомство крестьянина съ элементарными пріемами раціональнаго скотоводства, недостатокъ хорошихъ производителей и непреодолимыя затрудненія, встрѣчаемыя мѣстнымъ экспортомъ на западной границѣ.

Мѣры и средства, которыя могли бы быть примѣнены съ пользою въ данномъ случаѣ, весьма разнообразны.

Прежде всего казалось бы необходимымъ полное и повсемѣстное упраздненіе крестьянскихъ сервитутовъ и чрезполоснаго землевладѣнія. Только при этомъ условіи можетъ принести надлежащую пользу крестьянская кооперація въ области скотоводства, что и вообще было бы цѣлесообразно поощрять всѣми мѣрами, способствуя возникновенію кооперативныхъ союзовъ и товариществъ, путемъ предоставленія имъ правительственныхъ пособій и дешеваго кредита. Затѣмъ желательно учрежденіе губернскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ съ нормальнымъ уставомъ, а также—уѣздныхъ и гминныхъ, съ выдачею этимъ обществамъ казенныхъ субсидій на покупку племенныхъ быковъ, которые за небольшую плату предоставлялись бы крестьянскимъ хозяйствамъ для разведенія, а также—на премированіе крестьянскаго скота на выставкахъ и сборныхъ пунктахъ. Далѣе необходимы: реорганизація санитарной службы въ томъ смыслѣ, чтобы персоналъ послѣдней состоялъ изъ людей непосредственно и близко знакомыхъ съ мѣстными условіями.

Особенное вниманіе слѣдовало бы обратить на облегченіе перевозки племеннаго скота изъ Царства Польскаго въ центральныя и другія губерніи Имперіи путемъ удешевленія соотвѣтственныхъ тарифовъ. Въ настоящее время расходы по перевозкѣ одного быка изъ Варшавской губерніи въ Кіевскую, считая въ томъ числѣ и плату за проѣздъ проводника, достигаютъ 36 рублей, что при цѣнности штуки въ 180—200 рублей составляетъ до 20%. Такая мѣра явилась бы въ то же время нѣкоторымъ противовѣсомъ конкуренціи, которую скотоводы Царства Польскаго встрѣчаютъ со стороны южно-русскихъ скототорговцевъ. Послѣдніе скупаютъ за безцѣнокъ скотъ и, выкормивъ его разнаго рода жмыхами и отрубями, отправляютъ на рынки Царства Польскаго. Мѣстный крестьянскій скотъ, вскармливаніе котораго обходится несравненно дороже, конкуренціи этой

не выдерживаетъ и вынужденъ уступать на рынкѣ мѣсто привозному или же идти въ продажу за безцѣнокъ.

Была бы также весьма полезна выработка, при участіи мѣстныхъ скотоводовъ, нормъ вознагражденія за убытки, несомые хозяевами при убоѣ скота во время борьбы съ эпизоотіями; весьма при этомъ желательно, чтобы въ составъ оцѣночныхъ комиссій входили представители скотоводства.

Разница въ цѣнахъ скота въ Царствѣ Польскомъ и за границею громадна. Такъ, напримѣръ, одинъ фунтъ живого вѣсу стоитъ здѣсь отъ 5 до 7 коп., въ Германіи же—отъ 15 до 16 коп. Тѣмъ не менѣе заграничный экспортъ падаетъ вслѣдствіе, главнымъ образомъ, затрудненій, которыя дѣлаются на германской границѣ подъ предлогомъ ветеринарно-полицейскихъ мѣропріятій. Было бы весьма желательно, чтобы затрудненія эти были устранены путемъ спеціальныхъ международныхъ конвенцій. Установленіе смѣшаннаго пограничнаго ветеринарнаго надзора явилось бы въ этомъ отношеніи вполнѣ цѣлесообразною мѣрою, точно такъ же, какъ и устройство пограничныхъ скотобоенъ.

Вообще, вся постановка экспорта скота и продуктовъ скотоводства Царства Польскаго нуждается въ раціональной организаціи. Попытки открытія англійскаго мясного рынка для русскихъ скотоводовъ оказались неудачными. Русское привозное мясо цѣнилось въ Лондонѣ вдвое дешевле мѣстнаго. Объясняется это прежде всего тѣмъ, что лондонскій рынокъ требуетъ нѣжныхъ сортовъ мяса скороспѣлыхъ породъ. Такія породы скота въ Царствѣ Польскомъ имѣются, а потому остается только способствовать распространенію скота этой породы, и кромѣ того, путемъ международныхъ желѣзнодорожныхъ конвенцій, организовать соотвѣтственнымъ образомъ перевозку мяса, принимая во вниманіе, что перевозить въ замороженномъ видѣ можно только мясо низшихъ, а не высшихъ сортовъ, которые находятъ, какъ уже сказано, покупателей на англійскихъ рынкахъ.

Весьма существенное значеніе для развитія въ Царствѣ Польскомъ скотоводства вообще, а крестьянскаго въ частности, является установленіе продажи его на живой вѣсъ, а не поштучно, какъ это практикуется въ настоящее время. Дѣло въ томъ, что мелкіе недобросовѣстные мясники, скупающіе скотъ у крестьянъ, пользуются неосвѣдомленностью послѣднихъ и сбиваютъ при покупкѣ цѣны до крайнихъ предѣловъ. Слѣдовало бы поэтому установить на рыночныхъ площадяхъ и при гминныхъ управленіяхъ постоянные вѣсы для скота, которыя, будучи всегда открыты, находились бы подъ присмотромъ спеціальныхъ вѣсовщиковъ. Конечно, введеніе въ жизнь такого мѣропріятія немыслимо безъ вмѣшательства властей, но тѣмъ не менѣе руководящую роль въ данномъ

случаѣ нужно оставить за мѣстными сельскохозяйственными обществами и союзами скотоводовъ. Такіе союзы уже имѣются въ краѣ, напр., въ Кѣлецкой и Ломжинской губерніяхъ, и при надлежащемъ содѣйствіи Правительства число ихъ разрастется въ самомъ непродолжительномъ времени.

Не менѣе важно для развитія скотоводства было бы упорядоченіе грунтовыхъ дорогъ Царства Польскаго. Теперешнее состояніе ихъ таково, что весною и осенью часто нѣтъ никакой возможности вести скотъ на ярмарки и рынки, благодаря чему на послѣднихъ спросъ нерѣдко превышаетъ предложеніе, а въ добавокъ потери отъ несчастныхъ случаевъ во время перегоновъ бываютъ весьма чувствительны.

У крупныхъ землевладѣльцевъ края имѣется значительное, сравнительно, количество прекраснаго племеннаго скота. Съ развитіемъ кооперативныхъ союзовъ и товариществъ среди крестьянъ-скотоводовъ племенные производители быстро распространяются. Было бы поэтому желательно, чтобы казна поощряла въ той или другой формѣ крупныя хозяйства, выращивающія племенной скотъ. Въ этомъ отношеніи дешевый кредитъ явился бы, несомнѣнно, наиболѣе цѣлесообразною мѣрою.

Свиноводство, овцеводство и птицеводство 6).

Важную отрасль животноводства, въ особенности въ крестьянскихъ хозяйствахъ, составляетъ свиноводство. Однако, и въ этомъ отношеніи Царство Польское сильно отстало. Въ 1870 году въ краѣ было 1.104.415 штукъ взрослыхъ свиней, а въ 1899 году 1.192.752 штуки, что составляетъ численный приростъ за 30 лѣтъ въ 8%. Однако, по отношенію къ количеству населенія, въ первомъ случаѣ на 100 жителей приходилось 18 штукъ, а во второмъ — только 12,9 шт., что составляетъ количественное уменьшеніе за 30 лѣтъ на 5,2% (стр. 469).

Между тѣмъ, эта отрасль животноводства могла бы приносить мѣстному сельскому хозяйству крупный доходъ. Такъ, въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго имѣется 858.245 крестьянскихъ и посадскихъ хозяйствъ и около 10.000 имѣній. Разсчитано, что всѣ эти хозяйства могли бы, среднимъ числомъ, продавать ежегодно около 1 милліона штукъ свиней, на сумму до 20.000.000 рублей (стр. 310).

И въ настоящее время есть губерніи, въ которыхъ одни только крестьяне имѣютъ готовыхъ къ продажѣ свиней на $1^1/_2$—2 милліона рублей. Этотъ товаръ остается непроданнымъ или продается по весьма низкой цѣнѣ, главнымъ образомъ вслѣдствіе затрудненій, которыя онъ встрѣчаетъ на германской границѣ.

Открытіе послѣдней является поэтому первымъ и непремѣннымъ условіемъ развитія мѣстнаго свиноводства.

Громадную роль въ этомъ отношеніи играли бы кооперативные союзы крестьянъ-свиневодовъ, а также предпріятія, имѣющія цѣлью переработку продуктовъ свиневодства для отправки за границу.

Въ общемъ, всѣ мѣры, желательныя для развитія скотоводства, окажутся весьма полезными и для свиневодства, такъ какъ обѣ эти отрасли животноводства тѣсно между собою связаны.

Овцеводство, какъ упоминалось выше, за промежутокъ времени съ 1870 по 1899 г.г. совершенно пало и продолжаетъ падать. Число овецъ въ краѣ уменьшилось за эти 30 лѣтъ на 33,8%. По сравненію съ приростомъ населенія уменьшеніе это будетъ еще больше. Главною причиною паденія овцеводства является конкуренція заграничной шерсти, обложеніе которой высокою пошлиною есть первая необходимость. Затѣмъ весьма желательно поощреніе возникновенія союзовъ и товариществъ овцеводовъ, которыя, несомнѣнно, были бы въ состояніи поднять эту, нѣкогда столь важную для края, отрасль животноводства.

Птицеводство является, въ значительной мѣрѣ, дѣломъ домашняго хозяйства. Принимая, однако, во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ, напр., въ Даніи, оно является предметомъ особыхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій, было бы весьма желательно, чтобы и въ Царствѣ Польскомъ возникали союзы и товарищества птицеводовъ, которые слѣдовало бы поддерживать и поощрять правительственными мѣропріятіями.

Значеніе птицеводства вообще за послѣднее время сильно возрасло. Въ 1899 году вывезено изъ Россіи за границу разной домашней птицы на сумму около 8 милліоновъ рублей, тогда какъ лошадей всего только на 5.550.000 руб., свиней на 2.650.000 руб., а рогатаго скота только на 1 милліонъ. Яицъ вывезено въ томъ же году на сумму около 28 милліоновъ рублей (стр. 1116).

Заключенія Комитетовъ.

На основаніи изложенныхъ сужденій, Комитеты нашли полезными и желательными слѣдующія мѣропріятія для поднятія животноводства:

1. Выдача денежныхъ пособій сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ на учрежденіе должностей инструкторовъ по животноводству, устройство случныхъ пунктовъ, уѣздныхъ выставокъ и премированіе крестьянскихъ лошадей и скота на сборныхъ пунктахъ въ разныхъ мѣстностяхъ.

1) Варшавскій (75). 2) Кѣлецкій (236). 3) Люблинскій (511). 4) Плоцкій (836). 5) Сувалкскій (1040). 6) Сѣдлецкій (1067). 7) Ломжинскій (470). 8) Радомскій (943).

2. Выставки спеціально крестьянскаго коневодства.

Кѣлецкій (236)—**находитъ полезнымъ, чтобы выставки спеціально крестьянскаго коневодства устраивались каждыя шесть лѣтъ въ каждомъ губернскомъ городѣ, а каждый годъ—въ каждомъ уѣздномъ, при условіи выдачи наградъ сельскохозяйственными орудіями и деньгами, но не медалями.**

3. Увеличеніе числа случныхъ пунктовъ Государственнаго Коннозаводства, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на типъ рабочей лошади.

1) Варшавскій (75). 2) Кѣлецкій (235)—**желательно, чтобы конскій заводъ въ Яновѣ имѣлъ въ своемъ распоряженіи 400—500 пунктовыхъ жеребцовъ, главнымъ образомъ англо-нормандскаго типа, для случки ихъ, за минимальную плату, съ рабочими и крестьянскими кобылами.** 3) Люблинскій (511). 4) Плоцкій (836). 5) Сувалкскій (1041). 6) Сѣдлецкій (1067)—**обратить также вниманіе на типъ рослой ломовой лошади.** 7) Ломжинскій (470). 8) Радомскій (943)—**для покрытія расходовъ по покупкѣ новыхъ жеребцовъ желательно увеличить процентъ, взимаемый съ дохода по скаковымъ тотализаторамъ.**

4. Покупка Министерствомъ Земледѣлія нужныхъ ему производителей на заводахъ Царства Польскаго, гдѣ имѣются экземпляры акклиматизированные, вполнѣ удовлетворяющіе требованіямъ, по низшимъ, чѣмъ за границей, цѣнамъ.

1) Варшавскій (76). 2) Люблинскій (511). 3) Плоцкій (837). 4) Сѣдлецкій (1067).

5. Борьба съ конокрадствомъ.

1) Варшавскій (76). 2) Петроковскій (800). 3) Радомскій (942). 4) Сѣдлецкій (1068).

6. Реорганизація подводной повинности, которая въ настоящей своей формѣ разоряетъ многія крестьянскія хозяйства.

1) Варшавскій (76). 2) Петроковскій (800). 3) Радомскій (942). 4) Сѣдлецкій (1068)—**необходимо, чтобы подводчики получали вознагражденіе не только за время, употребленное ими для перевозки военныхъ тяжестей, а за время дѣйствительно потраченное при отбываніи повинности, и не по 2 коп. съ лошади и версты, а сообразно наемной въ данной мѣстности подводной платѣ.**

7. Реорганизація ветеринарной помощи, съ назначеніемъ на должности лицъ, хорошо и непосредственно знакомыхъ съ мѣстными условіями животноводства.

1) Варшавскій (76). 2) Кѣлецкій (236). 3) Радомскій (943)—**желательно, чтобы на каждый уѣздъ было по крайней мѣрѣ 4 ветеринарныхъ врача и столько же ветеринарныхъ фельдшеровъ въ помощь имъ.** 4) Петроковскій (797). 5) Сѣдлецкій (1068)—**изъ болѣзней, при зараженіи которыми животныя подлежатъ убою, исключить „туберкулезъ“, а владѣльцамъ убитыхъ животныхъ предоставить право апелляціи къ губернскимъ властямъ на постановленія исполнительной комиссіи.** 6) Плоцкій (838)—**ускореніе устройства бактеріологическо-ветеринарныхъ лабораторій и участіе представителей скотоводовъ въ томъ губернскомъ учрежденіи, которое, по новому уставу, будетъ разсматривать жалобы на дѣйствія уѣздныхъ ветеринарныхъ исполнительныхъ комиссій.**

8. Установленіе обязательнаго ценза (лиценціи) для жеребцовъ.

1) Ломжинскій (470). 2) Петроковскій (800). 3) Радомскій (943)—**и изданіе устава для оцѣнки жеребцовъ, выработаннаго мѣстными коннозаводчиками.**

9. Реформа скачекъ въ томъ смыслѣ, чтобы онѣ имѣли дѣйствительною цѣлью не азартъ, а интересы коневодства, въ частности—строгое ограниченіе скачекъ для двухлѣтокъ.

Кѣлецкій (235).

10. Содѣйствіе развитію коопераціи путемъ предоставленія льготъ и дешеваго кредита возникающимъ союзамъ, товариществамъ и кружкамъ животноводовъ, преслѣдующимъ вообще развитіе животноводства, а въ частности—разныхъ отраслей послѣдняго, а также—переработку и продажу его продуктовъ.

1) Варшавскій (76). 2) Кѣлецкій (236). 3) Плоцкій (837). 4) Люблинскій (511). 5) Петроковскій (797). 6) Радомскій (945)—**желательно, чтобы союзы скотоводовъ были признаны учрежденіями общественнаго характера, по примѣру скаковыхъ обществъ, и чтобы эти союзы, являясь отчасти органами Министерства Земледѣлія, пользовались правомъ на полученіе соотвѣтственныхъ ссудъ, на устройство станцій быковъ, на устройство выставокъ и пр.** 7) Сѣдлецкій (1067). 8) Сувалкскій (1040)—**желательно, чтобы дѣятельность кооперативныхъ учрежденій не стѣснялась „нормальными" уставами.**

11. Приведеніе въ порядокъ грунтовыхъ дорогъ.

Радомскій (942).

12. Упорядоченіе перевозки животныхъ и всѣхъ продуктовъ животноводства по желѣзнымъ дорогамъ.

1) Варшавскій (76). 2) Кѣлецкій (236)—**дезинфекція вагоновъ; уменьшеніе желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ экспонатовъ на выставки и безплатный проѣздъ экспонентовъ.** 3) Люблинскій (511). 4) Плоцкій (837)—**общее пониженіе тарифовъ на провозъ продуктовъ животноводства и животныхъ.** 5) Сѣдлецкій (1068)—**то же, что и Плоцкій.** 6) Радомскій (943)—**установленіе постояннаго льготнаго тарифа на провозъ отрубей и жмыховъ по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ сельскохозяйственными обществами и товариществами.**

13. Открытіе западной границы, путемъ заключенія международныхъ конвенцій, для всѣхъ родовъ живого скота и продуктовъ животноводства.

1) Варшавскій (76). 2) Калишскій (155). 3) Ломжинскій (470). 4) Люблинскій (511). 5) Сувалкскій (1040). 6) Сѣдлецкій (1067). 7) Петроковскій (797). 8) Кѣлецкій (237)—**а также устройство смѣшаннаго пограничнаго ветеринарнаго надзора.** 9) Плоцкій (837).

14. Содѣйствіе Правительства пограничнымъ скотобойнямъ.

Кѣлецкій (237).

15. Открытіе для заграничнаго экспорта скота станціи «Млава» Привислинской желѣзной дороги.

Плоцкій (837).

16. Поощреніе устройства центральныхъ скотобоенъ, предназначенныхъ для заготовленія мяса на вывозъ въ Англію, и облегчить перевозку такого мяса къ гаванямъ, а оттуда къ мѣсту назначенія.

Радомскій (943).

17. Премированіе на крестьянскихъ выставкахъ овецъ и свиней мѣстныхъ мясныхъ породъ.

Кѣлецкій (236).

18. Открытіе сельскохозяйственнымъ обществамъ дешеваго кредита для покупки племенныхъ быковъ, которые доставлялись бы на льготныхъ условіяхъ сельскимъ обществамъ и гминамъ.

1) Ломжинскій (470). 2) Петроковскій (797).

19. Установленіе раціональныхъ нормъ вознагражденія за убиваемый при борьбѣ съ эпизоотіями скотъ.

1) Варшавскій (76). 2) Кѣлецкій (236). 3) Плоцкій (837). 4) Радомскій (942)—**для оцѣнки убиваемаго скота установить спеціальныя оцѣночныя комиссіи, состоящія изъ шести присяжныхъ оцѣнщиковъ, избранныхъ мѣстнымъ населеніемъ, съ тѣмъ, чтобы въ каждой оцѣнкѣ участвовало не менѣе двухъ такихъ оцѣнщиковъ.** 5) Калишскій (155).

20. Учрежденіе губернскаго комитета, состоящаго изъ лицъ, назначаемыхъ Правительствомъ, и изъ представителей животноводовъ, для обезпеченія послѣднихъ отъ потерь въ живомъ инвентарѣ при выполненіи полицейско-ветеринарныхъ постановленій.

Калишскій (155).

21. Субсидированіе хозяйствъ, разводящихъ породистый скотъ.

Калишскій (155).

22. Противодѣйствіе массовому вывозу такихъ кормовыхъ средствъ, какъ отруби и жмыхи.

Ломжинскій (470).

23. Удешевленіе соли.

Ломжинскій (470).

24. Установленіе продажи рогатаго скота на вѣсъ.

1) Ломжинскій (470). 2) Петроковскій (797)—**и устройство на рынкахъ и ярмарочныхъ площадяхъ постоянныхъ, всегда открытыхъ, вѣсовъ.** 2) Радомскій (943)—**тоже для свиней и овецъ.**

25. Котировка рыночныхъ цѣнъ скота, свиней и овецъ.

Радомскій (949).

26. Обязательное страхованіе рогатаго скота.

1) Петроковскій (797)—**отъ карбункула и туберкулеза.** 2) Радомскій (943)—**отъ всякихъ смертныхъ случаевъ; страхованіе свиней и овецъ.**

27. Обложеніе заграничной овечьей шерсти повышенной пошлиной.

1) Варшавскій (76). 2) Кѣлецкій (236). 3) Люблинскій (511). 4) Плоцкій (837). 5) Сѣдлецкій (1067).

28. Устраненіе чрезполосности крестьянскаго землевладѣнія путемъ обязательной «комассаціи».

Сувалкскій (1041).

29. Скорѣйшее устраненіе сервитутовъ.

1) Плоцкій (836). 2) Сувалкскій (1041).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ IV.

1. Роль животноводства въ современномъ сельскомъ хозяйствѣ.

1) Варшавскій (70, 71). 2) Люблинскій (541). 3) Плоцкій (857). 4) Сувалкскій (1035. 1112). 5) Сѣдлецкій (1115).

2. Положеніе животноводства въ губерніяхъ Царства Польскаго.

1) Варшавскій (65, 71, 70). 2) Ломжинскій (468). 3) Петроковскій (797). 4) Сувалкскій (1038).

3. Крестьянскіе сервитуты и чрезполосное землевладѣніе, какъ основная причина низкаго уровня развитія животноводства въ Царствѣ Польскомъ.

1) Варшавскій (71). 2) Кѣлецкій (308). 3) Ломжинскій (462). 4) Плоцкій (857). 6) Сувалкскій (1039). 7) Сѣдлецкій (1120).

4. Коневодство.

1) Варшавскій (71, 72). 2) Калишскій (187, 188). 3) Кѣлецкій (301, 304, 305, 306). 4) Люблинскій (542, 543). 5) Петроковскій (796, 797, 799). 6) Плоцкій (857, 858, 800). 7) Ломжинскій (463, 464). 8) Радомскій (941, 943). 9) Сувалкскій (1039). 10) Сѣдлецкій (1112).

5. Скотоводство.

1) Варшавскій (70, 71, 75). 2) Калишскій (187, 188, 189). 3) Кѣлецкій (308). 4) Люблинскій (542, 543). 5) Петроковскій (794, 795, 797, 800). 6) Плоцкій (857, 858), 7) Ломжинскій (463, 464, 466). 8) Радомскій (944). 9) Сувалкскій (1040). 10) Сѣдлецкій (1112—1119).

6. Свиноводство, овцеводство и птицеводство.

1) Кѣлецкій (310). 2) Люблинскій (543). 3) Плоцкій (857, 858). 4) Петроковскій (801, 802, 803). 5) Ломжинскій (468, 469). 6) Радомскій (946). 7) Сувалкскій (1020, 1021, 1022).

Глава V. Молочное хозяйство.

Значеніе молочнаго хозяйства [1]).

Молочное хозяйство становится за послѣднія десятилѣтія весьма важной отраслью сельскаго хозяйства, а въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ, напримѣръ, въ Швеціи и Даніи, пріобрѣтаетъ даже значеніе одной изъ самыхъ доходныхъ статей бюджета сельскихъ хозяевъ.

Такъ, напримѣръ, вывозъ масла изъ Финляндіи увеличился съ 1880 до 1896 г.г. на 300%; въ Даніи производство масла въ теченіе 25 послѣднихъ лѣтъ увеличилось въ двадцать разъ, и изъ этой небольшой страны, считающей всего на всего 33.000 кв. верстъ пространства, съ населеніемъ 2.300.000 (что соотвѣтствуетъ нашей Черниговской губерніи), вывезено въ 1897 году 4 милліона пудовъ масла, цѣнностью въ 57 милліоновъ рублей. Слѣдуетъ еще добавить, что датскія маслобойни довели свой продуктъ до такого совершенства, что на главномъ міровомъ рынкѣ въ Лондонѣ датское масло считается самымъ лучшимъ, и спросъ на него превышаетъ всегда предложеніе.

Образцово развивающимся молочнымъ хозяйствомъ можно считать также молочный промыселъ въ Финляндіи; насколько молочное производство развивается въ этой послѣдней странѣ, можно судить по числу молочныхъ товариществъ, которыхъ насчитывается тамъ до тысячи, и по сравненію вывоза масла изъ Финляндіи съ вывозомъ того же продукта изъ центральныхъ русскихъ губерній: такъ, въ 1890 г. вывезено изъ центральныхъ губерній 375.000 пуд., изъ Финляндіи же 502.000 пуд.: въ 1895 г. вывезено изъ центральныхъ губерній 420.000 п.; изъ Финляндіи же въ 1894 г.— 820.000 пуд.

Положеніе молочнаго хозяйства въ Царствѣ Польскомъ [2]).

Далеко не такимъ блестящимъ является положеніе молочнаго хозяйства въ губерніяхъ Царства Польскаго; согласно вычисленіямъ «Торговаго Баланса губерній Царства Польскаго» Вл. Жуковскаго, можно придти къ заключенію, что ежегодный вывозъ масла изъ губерній этого края за періодъ съ 1894 по 1898 г.г. не превысилъ 20.000 п. (около 30.000 пуд. вывоза и около 10.000 пуд. ввоза).

Почти всѣ Комитеты сходятся въ томъ, что молочное хозяйство въ Привислинскомъ краѣ находится въ самомъ неудовлетворитель-

номъ состоянiи. Улучшенiе замѣчается въ нѣкоторыхъ пригородныхъ мѣстностяхъ, но и то въ незначительномъ размѣрѣ. Такъ, напримѣръ, въ Варшавской губернiи, которая имѣетъ подъ рукой какъ громадный мѣстный рынокъ, такъ и многiя желѣзныя дороги для вывоза масла за границу, насчитывается всего на всего пять достаточно оборудованныхъ маслобоенъ и только одна маслобойня на кооперативныхъ началахъ—въ Сохачевѣ. На всѣ десять губернiй Царства Польскаго имѣется только одна маслобойня, въ имѣнiи Бобинѣ Пинчевскаго уѣзда Кѣлецкой губернiи (гр. А. Лось), которая отправляетъ свое масло въ Лондонъ, завязавъ прямыя сношенiя съ центральнымъ европейскимъ рынкомъ.

Относительно качественной стороны масла Привислинскаго края Варшавскiй Комитетъ (стр. 82) заявляетъ, что такъ называемое Polnische Landbutter продается въ Гамбургѣ на 15—20% дешевле мѣстнаго и датскаго масла, а Сѣдлецкое сельскохозяйственное общество въ докладѣ своемъ по данному вопросу (стр. 1124) говоритъ, что вывозимый изъ Царства Польскаго на главный рынокъ сбыта, въ Лондонъ, товаръ имѣетъ въ сравненiи съ маргариномъ незначительный лишь перевѣсъ въ цѣнѣ, и что до послѣдняго времени польское масло на лондонскомъ рынкѣ ставилось наравнѣ съ послѣднимъ сортомъ австрiйскаго масла.

По мнѣнiямъ, заявленнымъ въ Комитетахъ, эта заброшенная, но столь важная отрасль сельскохозяйственной промышленности, гарантирующая въ другихъ странахъ значительный экономическiй подъемъ сельскаго хозяйства, не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть поднята безъ энергичнаго содѣйствiя со стороны Правительства. Въ Данiи, въ Финляндiи и во всѣхъ тѣхъ странахъ, въ которыхъ процвѣтаетъ молочное хозяйство, промыселъ этотъ пользуется усиленнымъ покровительствомъ правительственныхъ и государственныхъ мѣропрiятiй. Въ Канадѣ, гдѣ правительство предприняло съ 1890 года мѣры для улучшенiя производства масла и сыра, шесть лѣтъ спустя, въ 1896 году, число маслобоенъ увеличилось съ 111 до 807, а число сыроваренъ—съ 617 до 1.467.

Обученiе молочному дѣлу [3].

Разсматривая причины упадка молочнаго дѣла, необходимо признать, что главной причиной является полное незнакомство мѣстнаго сельскаго населенiя въ губернiяхъ Царства Польскаго съ прiемами веденiя молочнаго хозяйства.

Для пополненiя этого пробѣла, надо прежде всего обратиться къ обученiю населенiя веденiю молочнаго хозяйства, путемъ устройства спецiальныхъ школъ по этому предмету. Отдѣльныя такiя школы, по мнѣнiю большинства докладчиковъ и Комитетовъ, должны быть открыты по одной или по нѣсколько въ каждой изъ губернiй, при молочныхъ заводахъ. Расходы по устройству такихъ школъ,

по мнѣнію Варшавскаго Комитета и другихъ, не были бы значительны, такъ какъ ученики могли бы вносить нѣкоторую плату за обученіе, покрывающую расходы ихъ содержанія; молочное предпріятіе, пользующееся до нѣкоторой степени услугами обучающейся молодежи, доставило бы охотно квартиру, необходимую для школы, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; субсидія же казны потребовалась бы только для обезпеченія соотвѣтственнаго содержанія и жалованья для учительскаго персонала, на что не пришлось бы казнѣ затрачивать значительныя средства, въ виду того, что для каждой изъ этихъ школъ достаточно одного учителя.

Радомскій Комитетъ считаетъ, что молочные курсы могли бы быть открыты при коммерческомъ училищѣ.

Принимать въ вышеуказанныя школы предполагается молодыхъ людей не моложе семнадцатилѣтняго и не старше двадцатипятилѣтняго возраста; шестимѣсячный курсъ казался бы составителямъ проекта достаточнымъ для надлежащаго обученія молодежи.

Кратковременные курсы по молочному дѣлу [4]).

Въ виду того, что и люди старшаго возраста могутъ пожелать обучаться молочному дѣлу, и въ виду полезности распространенія этихъ знаній вообще среди сельскихъ хозяевъ, казалось бы полезнымъ устройство для взрослаго поколѣнія спеціальныхъ кратковременныхъ курсовъ. Руководство этими курсами могли бы принять на себя сельскохозяйственныя общества каждой изъ губерній; слѣдовало бы только облегчить этимъ обществамъ командированіе спеціалистовъ по молочной части въ каждый изъ уѣздовъ губерніи по очереди. Шестинедѣльный курсъ казался бы достаточнымъ для взрослаго населенія, и одинъ и тотъ же учитель могъ бы въ теченіе года объѣхать всѣ уѣзды и, при поддержкѣ мѣстныхъ помощниковъ или гминныхъ управленій, заняться устройствомъ соотвѣтственныхъ курсовъ.

Инструкторы по молочному дѣлу [5]).

Одно первоначальное обученіе будетъ недостаточно для полнаго ознакомленія съ молочнымъ дѣломъ тѣхъ хозяевъ, которые пожелали бы открыть новыя молочныя предпріятія.

Кромѣ выясненія общихъ правилъ и принциповъ веденія молочнаго хозяйства, слѣдовало бы руководить лицами, которыя завели бы молочное дѣло, и разъяснять имъ всѣ тѣ сомнѣнія, которыя могутъ встрѣтиться при первыхъ опытахъ неизвѣстнаго донынѣ дѣла, хотя бы для того, чтобы при неудачахъ или затрудненіяхъ при веденіи дѣла они не впали въ уныніе и не отказались отъ начальныхъ своихъ стремленій. Для этой цѣли слѣдовало бы установить при сельскохозяйственныхъ обществахъ каждой изъ губерній спеціальныхъ инструкторовъ по молочному дѣлу, задача которыхъ сводилась бы къ тому, чтобы постоянно объѣзжать ввѣренный имъ округъ,

осматривать молочныя предпріятія и безвозмездно снабжать лицъ, занимающихся молочнымъ дѣломъ, необходимыми совѣтами и указаніями.

Молочныя сотоварищества и кооперативные заводы 6).

Веденіе молочнаго хозяйства требуетъ извѣстныхъ затратъ, которыя не подъ силу громадному числу мелкихъ хозяевъ; не говоря уже о покупкѣ коровъ лучшихъ породъ, необходимою является покупка хорошихъ, дорого стоющихъ производителей, постройка и оборудованіе гигіеническихъ скотныхъ сараевъ, постройка хранилищъ для молока, пріобрѣтеніе посуды, сепараторовъ и пр. Всѣ эти расходы оказываются зачастую не подъ силу единичному мелкому предпринимателю, который только съ трудомъ добываетъ себѣ необходимый кредитъ.

Всякое предпріятіе значительно легче устраивать соединенными силами нѣскольких или многихъ сельскихъ хозяевъ, связанныхъ въ одно кооперативное сотоварищество, такъ какъ для нихъ, при солидарной другъ за друга отвѣтственности, гораздо легче найдется и соотвѣтственный кредитъ и авансъ на обѣщанную доставку товара. Въ виду этихъ соображеній, какъ на наиболѣе цѣлесообразное средство для развитія молочнаго дѣла указывалось на поощреніе устройства молочныхъ сотовариществъ, чему могло бы способствовать изданіе нормальнаго устава товариществъ, на образованіе коихъ въ случаѣ принятія ими нормальнаго устава не требовалось бы спеціальнаго разрѣшенія.

Дешевый кредитъ для оборудованія заводовъ 7).

Также является необходимымъ открытіе дешеваго кредита изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій на постройку кооперативныхъ заводовъ для выдѣлки масла, сыровъ и пр.

Въ Сохачевѣ, Варшавской губерніи, существуетъ успѣшно дѣйствующая маслобойня, основанная на кооперативныхъ началахъ; желательно было бы воспользоваться опытомъ этого учрежденія и поощрять возникновеніе такихъ же сотовариществъ и предпріятій во всѣхъ уѣздахъ, такъ чтобы къ этимъ товариществамъ могли примыкать и мелкія крестьянскія сельскія хозяйства; этимъ можно было бы дать толчокъ развитію молочнаго дѣла среди не только помѣщичьяго, но и среди крестьянскаго населенія.

Устройство выставокъ молочныхъ продуктовъ 8).

Для болѣе успѣшнаго развитія производства молочныхъ продуктовъ не лишнимъ казалось бы устройство, хотя не большихъ, но довольно частыхъ выставокъ, съ тѣмъ, чтобы Министерство Земледѣлія не отказало въ назначеніи соотвѣтственныхъ премій и денежныхъ наградъ не только за одни лучшіе экспонаты, но и вообще за благоустроенныя молочныя хозяйства, при томъ условіи, чтобы эти молочныя хозяйства подвергались спеціальной оцѣнкѣ и осмотру командированными для этой цѣли комиссіями.

Пониженіе издержекъ по перевозкѣ молочныхъ продуктовъ [9]).

Большимъ затрудненіемъ для развитія молочнаго дѣла являются неустройство транспорта, плохія гужевыя дороги, высокіе тарифы желѣзныхъ дорогъ, затруднительность и неаккуратность возврата желѣзными дорогами порожней посуды и пр.

Для поощренія и развитія молочнаго хозяйства необходимо улучшеніе условій транспорта, а именно: содержаніе въ исправности всѣхъ гужевыхъ путей, по которымъ молочные продукты слѣдуютъ до желѣзной дороги, пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, пересылка молока исключительно пассажирскими, а, гдѣ это окажется возможнымъ, и скорыми поѣздами, и самый тщательный контроль надъ возвращаемой порожней посудой, которая приходитъ обратно зачастую съ значительнымъ опозданіемъ и поврежденная, что имѣетъ очень невыгодныя послѣдствія для молочныхъ хозяйствъ.

Введеніе вагоновъ-ледниковъ на желѣзныхъ дорогахъ и холодныхъ хранилищъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ [10]).

Какъ отдѣльные докладчики, такъ и Комитеты высказываютъ пожеланія, чтобы на всѣхъ желѣзнодорожныхъ линіяхъ были обязательно введены вагоны-ледники для перевозки молочныхъ продуктовъ, легко подвергающихся порчѣ въ лѣтнее время. На нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогахъ вагоны эти уже введены, но является необходимымъ, по мнѣнію спеціалистовъ, чтобы эти вагоны были введены обязательно на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, и чтобы производители могли вездѣ и всегда разсчитывать на то, что ихъ продуктъ, по всѣмъ желѣзнодорожнымъ линіямъ, исправно дойдетъ до мѣста своего назначенія.

Является также необходимымъ устройство при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ спеціальныхъ холодныхъ помѣщеній для храненія молока, сыра, масла и пр., ожидающихъ дальнѣйшаго отправленія, такъ какъ этимъ продуктамъ приходится зачастую цѣлыми часами въ жару выжидать прихода поѣзда на станціяхъ отправленія или на перекрестныхъ станціяхъ, что нерѣдко имѣетъ послѣдствіемъ ихъ порчу.

Сувалкскій Комитетъ указываетъ одновременно на желательность выдачи желѣзными дорогами авансовъ на полученный товаръ, что, несомнѣнно, облегчило бы веденіе молочнаго дѣла многимъ менѣе имущимъ сельскимъ хозяевамъ.

Мѣропріятія, способствующія развитію потребленія молочныхъ продуктовъ [11]).

Для расширенія сбыта молочныхъ продуктовъ Сувалкскій Комитетъ предлагаетъ принять мѣры къ тому, чтобы населеніе пріучилось къ большему ихъ потребленію; для достиженія этой цѣли было бы желательно расширеніе потребленія масла, молока и сыра въ войскахъ; одновременно желательно было бы также ввести потребленіе конденсированнаго молока во флотѣ. Объ условіяхъ поставки молочныхъ продуктовъ для арміи и флота слѣдовало бы заблаговременно оповѣщать производителей такъ, чтобы

они могли, согласно поставленнымъ требованіямъ, заготовлять свои продукты и соотвѣтственно поставить свое производство.

Для расширенія производства стерилизованнаго молока Сувалкскій Комитетъ выражаетъ желаніе, чтобы изданы были обязательныя постановленія, въ силу которыхъ во всѣхъ пріютахъ, дѣтскихъ больницахъ и пр. для кормленія дѣтей употреблялось бы исключительно стерилизованное молоко, что отразится благотворно на здоровьѣ дѣтей, а одновременно усилитъ употребленіе этого продукта.

Мѣропріятія къ усиленію вывоза за границу молочныхъ продуктовъ 12).

Усиливая потребленіе молочныхъ продуктовъ внутри страны, нужно также позаботиться о расширеніи и облегченіи вывоза ихъ за границу.

Первымъ въ этомъ отношеніи мѣропріятіемъ является забота объ устройствѣ перевозки молочныхъ продуктовъ не только по желѣзнымъ дорогамъ, о чемъ уже говорилось, но и на пароходахъ, совершающихъ рейсы между Ригой, Либавой и Англіей.

Вторымъ средствомъ для развитія заграничнаго вывоза молочныхъ продуктовъ представляется устройство соотвѣтственныхъ агентуръ, которыя постоянно слѣдили бы за требованіями международнаго рынка и сообщали бы мѣстнымъ хозяевамъ какъ объ этихъ требованіяхъ, такъ и о спросѣ и предложеніи товара въ Англію. Одновременно было бы желательно поставленіе въ обязанность русскимъ заграничнымъ консуламъ завязывать сношенія съ заграничными потребителями, съ цѣлью сближенія ихъ съ русскими производителями, находиться постоянно въ курсѣ торговли молочными продуктами, по возможности часто публиковать о собираемыхъ по данному предмету справкахъ, и пр.

Англійскіе крупные потребители очень охотно даютъ надежнымъ производителямъ авансы на заказанный товаръ; авансы эти явились бы существенною поддержкою для нашихъ хозяевъ, которые по большей части терпятъ отъ отсутствія оборотнаго капитала. Но условіемъ выдачи авансовъ, часто безпроцентныхъ, англійскіе потребители ставятъ поручительство Государственнаго Банка, мало довѣряя поручительству частныхъ кредитныхъ учрежденій. Поэтому большой поддержкой для молочныхъ производителей, желающихъ вывезти свой продуктъ въ Англію, была бы выдача поручительствъ мѣстными учрежденіями Государственнаго Банка, такъ чтобы кооперативныя сотоварищества и отдѣльные производители могли запастись такимъ поручительствомъ въ ближайшихъ конторахъ Государственнаго Банка, на основаніи открытаго Банкомъ кредита, и такимъ образомъ получить возможность пользоваться авансами англійскихъ потребителей.

*

Правительственный контроль за производствомъ и сбытомъ молочныхъ продуктовъ 13).

Однимъ изъ условій правильнаго развитія молочнаго хозяйства является устраненіе недобросовѣстной конкуренціи поддѣланныхъ продуктовъ, выбрасываемыхъ на рынокъ и своей дешевизной понижающихъ цѣны настоящихъ продуктовъ, здоровыхъ и чистыхъ отъ всякой посторонней примѣси.

Въ этомъ отношеніи большинство Комитетовъ обращается къ Правительству съ усиленнымъ ходатайствомъ объ энергической защитѣ интересовъ добросовѣстныхъ производителей, а, слѣдовательно,—и интересовъ народнаго здоровья.

Для достиженія указанной цѣли Комитеты предлагаютъ устройство опытныхъ станцій, контролирующихъ дѣятельность молочныхъ фермъ, упорядоченіе торговли молокомъ и другими молочными продуктами по городамъ и мѣстечкамъ, съ обязательными постановленіями касательно посуды, помѣщеній для храненія молочныхъ продуктовъ и пр.

Для полученія успѣшныхъ результатовъ отъ выше проектированныхъ постановленій и въ цѣляхъ болѣе дѣйствительнаго контроля, являются желательными значительное усиленіе взысканій за всякаго рода фальсификаціи и строгій надзоръ надъ выдѣлкой и сбытомъ искусственнаго масла.

Заключенія Комитетовъ.

По мнѣнію Комитетовъ желательно:

1. Устройство при молочныхъ фермахъ школъ по молочному дѣлу съ денежнымъ пособіемъ отъ казны.

1) Варшавскій (83). 2) Калишскій (161). 3) Кѣлецкій (213). 4) Ломжинскій (473). 5) Люблинскій (511). 6) Радомскій (950)—„**при коммерческомъ училищѣ**".

2. Учрежденіе сельскохозяйственными обществами краткосрочныхъ курсовъ по молочному дѣлу.

1) Варшавскій (83). 2) Радомскій (951).

3. Учрежденіе инструкторовъ по молочному дѣлу при сельскохозяйственныхъ обществахъ.

1) Варшавскій (83). 2) Петроковскій (603).

4. Изданіе нормальнаго устава молочныхъ товариществъ и поощреніе основанія кооперативныхъ молочныхъ предпріятій.

1) Варшавскій (83). 2) Ломжинскій (470). 3) Люблинскій (511). 4) Петроковскій (603). 5) Радомскій (950). 6) Сѣдлецкій (1069).

5. Открытіе дешеваго кредита кооперативнымъ сотовариществамъ и отдѣльнымъ надежнымъ предпринимателямъ для оборудованія молочныхъ предпріятій.

1) Варшавскій (83). 2) Калишскій (161). 3) Кѣлецкій (313). 4) Люблинскій (511).

6. Устройство выставокъ молочныхъ продуктовъ и выдача соотвѣтственныхъ премій и наградъ.

Калишскій (161).

7. Пониженіе издержекъ по перевозкѣ молочныхъ издѣлій по желѣзнымъ дорогамъ, перевозка молочныхъ издѣлій пассажирскими поѣздами и контроль надъ возвратомъ порожней посуды.

1) Калишскій (161). 2) Кѣлецкій (230). 3) Ломжинскій (471). 4) Люблинскій (511). 5) Радомскій (950).

8. Введеніе на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ спеціальныхъ вагоновъ-ледниковъ для перевозки молочныхъ издѣлій и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ—спеціальныхъ холодильниковъ для храненія молочныхъ продуктовъ.

1) Варшавскій (83). 2) Калишскій (161). 3) Ломжинскій (472). 4) Радомскій (950). 5) Сѣдлецкій (1069). 6) Сувалкскій (1043)—**съ тѣмъ, чтобы желѣзныя дороги выдавали авансы на доставленный молочный товаръ.**

9. Усиленіе въ войскахъ потребленія масла, молока, сыра, во флотѣ—потребленія конденсированнаго молока и оповѣщеніе производителей о потребностяхъ арміи и флота и объ условіяхъ поставки.

Сувалкскій (1042).

10. Установленіе обязательнаго кормленія дѣтей въ пріютахъ, больницахъ и др. подобнаго рода учрежденіяхъ стерилизованнымъ молокомъ.

Сувалкскій (1042).

11. Организація правильной перевозки масла пароходами въ Англію.

Радомскій (950).

12. Устройство заграничныхъ агентуръ для продажи молочныхъ продуктовъ и поставленіе въ обязанность консуламъ способствовать завязкѣ сношеній русскихъ маслодѣловъ съ заграничными потребителями.

1) Кѣлецкій (312). 2) Люблинскій (511).

13. Выдача изъ мѣстныхъ учрежденій Государственнаго Банка спеціальныхъ поручительствъ для маслодѣловъ, имѣющихъ сношенія съ Англіей.

Кѣлецкій (312).

14. Основаніе опытныхъ станцій, контролирующихъ дѣятельность молочныхъ фермъ.

1) Калишскій (161). 2) Сувалкскій (1042). 3) Сѣдлецкій (1069).

15. Установленіе строгихъ взысканій за фальсификацію и упорядоченіе торговли молочными продуктами по городамъ и мѣстечкамъ съ обязательными постановленіями относительно посуды, помѣщеній для храненія молока и пр.

1) Сувалкскій (1042). 2) Сѣдлецкій (1069).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ V.

1. Значеніе молочнаго хозяйства.

1) Калишскій (189). 2) Сѣдлецкій (1123).

2. Положеніе молочнаго хозяйства въ Царствѣ Польскомъ.

1) Варшавскій (80). 2) Петроковскій (602). 3) Сувалкскій (1041). 4) Сѣдлецкій (1123).

3. Обученіе молочному дѣлу.

1) Варшавскій (83). 2) Калишскій (161, 192). 3) Кѣлецкій (231, 313). 4) Ломжинскій (470, 473). 5) Люблинскій (511). 6) Петроковскій (603). 7) Радомскій (950, 951). 8) Сувалкскій (1069).

4. Кратковременные курсы по молочному дѣлу.

1) Варшавскій (83). 2) Радомскій (931).

5. Инструкторы по молочному дѣлу.

1) Варшавскій (83). 2) Петроковскій (603).

6. Молочныя сотоварищества и кооперативные заводы.

1) Варшавскій (83). 2) Ломжинскій (470). 3) Люблинскій (511). 4) Петроковскій (603). 5) Радомскій (951). 6) Сувалкскій (1069).

7. Дешевый кредитъ для оборудованія заводовъ.

1) Варшавскій (83). 2) Калишскій (161, 192). 3) Кѣлецкій (313). 4) Люблинскій (511).

8. Устройство выставокъ молочныхъ продуктовъ.

Калишскій (161—102).

9. Пониженіе издержекъ по перевозкѣ молочныхъ продуктовъ.

1) Калишскій (161, 192, 213). 2) Кѣлецкій (230). 3) Ломжинскій (471). 4) Люблинскій (511). 5) Радомскій (951).

10. Введеніе вагоновъ-ледниковъ на желѣзныхъ дорогахъ и холодныхъ хранилищъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

1) Варшавскій (83). 2) Калишскій (161, 192). 3) Ломжинскій (472). 4) Радомскій (950, 951). 5) Сувалкскій (1043, 1069).

11. Мѣропріятія, способствующія развитію потребленія молочныхъ продуктовъ.

Сувалкскій (1042).

12. Мѣропріятія къ усиленію вывоза за границу молочныхъ продуктовъ.

1) Кѣлецкій (312). 2) Люблинскій (511). 3) Радомскій (951).

13. Правительственный контроль надъ производствомъ и сбытомъ молочныхъ продуктовъ.

1) Калишскій (161, 192). 2) Сувалкскій (1042, 1069).

Глава VI. Кустарная промышленность.

Значеніе кустарной промышленности въ народномъ хозяйствѣ 1).

Отличительнымъ свойствомъ кустарной промышленности является то, что таковая въ первоначальномъ своемъ видѣ не составляетъ исключительнаго занятія населенія, а служитъ лишь, на ряду съ обычнымъ трудомъ по воздѣлыванію земли, дополнительнымъ подспорьемъ къ увеличенію дохода. Производство не выходитъ за предѣлы деревни, ограничиваясь въ большинствѣ случаевъ одной или нѣсколькими семьями, члены которыхъ принимаютъ участіе въ работахъ по мѣрѣ трудоспособности каждаго изъ нихъ. Самодѣльный продуктъ по количеству и по существу имѣетъ первоначальной цѣлью удовлетворять непосредственно домашнія нужды, и, не будучи разсчитанъ на требованія широкаго рынка, находитъ легкій сбытъ въ предѣлахъ ближайшихъ мѣстностей лишь по мѣрѣ накопленія запасовъ.

Въ послѣдующей стадіи развитія, кустарный промыселъ сохраняетъ свойства домашняго труда, съ тѣмъ, однако, существеннымъ отличіемъ по отношенію къ своему народному прототипу, что составляетъ исключительный источникъ пропитанія лицъ, занимающихся этимъ промысломъ, и сообразуется съ требованіями спроса и предложенія. Въ послѣднемъ случаѣ производство бываетъ иногда коллективнымъ и болѣе приближается къ фабричному.

Существованіе подсобныхъ занятій наблюдается по бо́льшей части въ странахъ, гдѣ климатическія условія препятствуютъ правильному раздѣленію сельскохозяйственныхъ работъ по временамъ года. Для прилежнаго и экономнаго человѣка продолжительное бездѣйствіе въ зимнее время становится положительно невыносимымъ и вынуждаетъ его искать подходящаго промысла внѣ обычныхъ его занятій. Связанное, въ свободное время, съ хозяйствомъ и семьей постороннее ремесло, поддерживая трудовую энергію, предотвращаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ выселенія на отхожіе промыслы въ города и за границу. Эмиграція, какъ извѣстно, неблагопріятно отражается на крупной земельной собственности: крестьянинъ-эмигрантъ въ рѣдкихъ только случаяхъ опять поселяется и заводитъ хозяйство въ родной деревнѣ; между тѣмъ крупныя сельскія хозяйства, въ постоянномъ стремленіи къ усиленію интенсивности

производства, нуждаются въ значительномъ количествѣ рабочихъ рукъ, которыхъ недостаетъ въ страдную пору. Съ другой стороны, крестьянское хозяйство все болѣе и болѣе требуетъ денежныхъ затратъ для удовлетворенія многихъ потребностей изъ наличныхъ средствъ. Наконецъ, вызываемое быстрымъ приростомъ населенія, дробленіе крестьянскихъ надѣловъ создаетъ, въ связи съ уменьшеніемъ поземельнаго дохода, весьма благопріятныя условія для развитія кустарнаго промысла, являющагося дѣйствительнымъ источникомъ пропитанія, котораго въ данномъ случаѣ не могутъ доставить ни фабрики, ни крупныя хозяйства.

Такимъ образомъ, кромѣ улучшенія нравственныхъ и матеріальныхъ условій сельскаго быта, содѣйствіе, оказываемое процвѣтанію отдѣльныхъ ремеслъ, имѣетъ послѣдствіемъ удержаніе крестьянъ на землѣ, увеличеніе ихъ трудоспособности и при густотѣ населенія— способствуетъ равномѣрному распредѣленію заработка и труда.

Принимая во вниманіе, что нѣкоторыя изъ кустарныхъ издѣлій отвѣчаютъ упорно отстаиваемымъ крестьянами навыку и традиціямъ и находятъ соотвѣтственную почву для прочнаго обоснованія лишь вслѣдствіе природныхъ особенностей страны, не слѣдуетъ при насажденіи новаго промысла и развитіи уже существующаго упускать изъ виду индивидуальныхъ склонностей населенія, а равно и естественныхъ условій данной мѣстности.

Въ заключеніе надлежитъ отмѣтить, что свойства крестьянскаго кустарнаго промысла не допускаютъ возможности конкуренціи его съ фабричной промышленностью. Кустарный промыселъ, призванный удовлетворять нуждамъ крестьянской семьи и служить ей надежнымъ подспорьемъ, можетъ существовать и развиваться лишь параллельно съ промышленностью крупныхъ производительныхъ центровъ, которая иногда даже изъявляла готовность протянуть руку своему сельскому собрату для совмѣстнаго организованнаго сотрудничества.

Кустарная промышленность въ Царствѣ Польскомъ [2]).

Сохранившіеся податные универсалы XV и XVI столѣтій упоминаютъ о существованіи въ селеніяхъ и городахъ Царства Польскаго различныхъ отраслей добывающей и обрабатывающей промышленности, безъ какого бы то ни было указанія, однако, на классъ и главное занятіе промышленниковъ. Отрасли эти сохранились и до настоящаго времени, благодаря широкому примѣненію предметовъ производства въ крестьянскомъ быту. По спискамъ, составленнымъ фабричными инспекторами, въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго проживаетъ до 30.000 кустарей, съ общей производительностью приблизительно въ 1.646.500 рублей (Вѣстн. Фин. 1902 г. №№ 6—9).

Кустарная промышленность наиболѣе развита въ Петроковской

губерніи, составляющей, впрочемъ, по пространству занимаемой территоріи, одну десятую часть края.

На ряду съ сильнымъ развитіемъ крупной промышленности въ этой губерніи, стоимость вырабатываемыхъ ежегодно издѣлій кустарнаго производства достигаетъ тамъ, по спискамъ фабричныхъ инспекторовъ, 350.965 рублей; особенно процвѣтаетъ ткачество— наприм., въ селеніи Каменица Польская круглый годъ работаетъ 250 семействъ на 340 станкахъ.

Въ Варшавской губерніи общая стоимость издѣлій кустарнаго производства опредѣляется въ 52.220 рублей, а количество занятаго имъ населенія достигаетъ 400 человѣкъ. Въ пригородномъ варшавскомъ раіонѣ, гдѣ земельная собственность раздроблена, домашняя промышленность имѣетъ болѣе характеръ мелкой торговли. Болѣе отдаленные отъ Варшавы уѣзды находятся въ лучшихъ условіяхъ въ отношеніи земельной собственности, но быстрое раздробленіе участковъ вліяетъ на уменьшеніе благосостоянія и вынуждаетъ къ выселенію и къ отлучкамъ на отхожіе промыслы, вслѣдствіе чего исчезаетъ существующее ткацкое дѣло. Въ общемъ, самая густонаселенная губернія края является и самою отсталою въ отношеніи кустарной промышленности.

Въ Кѣлецкой губерніи данныя статистическаго комитета опредѣляютъ въ 100.000 рублей стоимость производства древесныхъ издѣлій, которыя имѣютъ легкій сбытъ на мѣстѣ и служатъ предметовъ вывоза. Въ той же губерніи развито ткачество; въ одномъ Кѣлецкомъ уѣздѣ считается до 25.000 кросенъ. Около 1.000 человѣкъ занято каменотеснымъ дѣломъ; судя по желѣзнодорожнымъ даннымъ, ежегодный вывозъ отесанныхъ песчаниковъ изъ этой губерніи оцѣнивается приблизительно въ 30.000 рублей, но, впрочемъ, ощущается недостатокъ въ орудіяхъ и опытныхъ мастерахъ. Мраморными издѣліями занимается до 150 кустарей. Гончарный промыселъ въ упадкѣ, вслѣдствіе вздорожанія топлива и распространенія желѣзной полированной посуды.

Въ менѣе удовлетворительныхъ условіяхъ въ отношеніи кустарной промышленности находятся губерніи: Радомская, Сувалкская, Сѣдлецкая, Люблинская и Калишская.

Необходимость поддержки [3]).

Изъ 9 представленныхъ докладовъ по настоящему предмету, всѣ указываютъ на желательность поднятія кустарнаго промысла; при чемъ, кромѣ Плоцкой губерніи, гдѣ кустарный вопросъ не былъ предметомъ обсужденія, въ губерніяхъ Петроковской, Кѣлецкой и Варшавской требуется частичная поддержка отдѣльныхъ ремеслъ, въ остальныхъ же губерніяхъ не только поддержка, но и насажденіе новаго дѣла признаются безусловно необходимыми, вслѣдствіе незначительнаго развитія или упадка самого производства, а равно

въ виду общихъ экономическихъ соображеній о поднятіи благосостоянія страны.

Особаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ доводы, приведенные однимъ докладчикомъ Петроковскаго Комитета, изъ коихъ явствуетъ, что крестьянинъ на усадьбѣ, не достигающей по пространству 10 морговъ (5 десятинъ), безъ посторонняго заработка нормально недоѣдаетъ. По обоснованному убѣжденію докладчика, только съ 7½ десятинъ пространства усадьбы начинается вѣроятность крестьянской зажиточности. Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ XVII выпускѣ трудовъ Варшавскаго статистическаго комитета, изъ общаго числа 717.257 крестьянскихъ и 74.609 посадскихъ усадебъ размѣръ 426.671 крестьянскихъ и 64.294 посадскихъ не достигаетъ 7½ десятинъ. Слѣдовательно, собственники 62% усадебъ, занятыхъ не менѣе, чѣмъ тремя милліонами населенія, нуждаются еще въ постороннемъ доходѣ.

Болѣе общій интересъ къ издѣліямъ кустарной промышленности въ Царствѣ Польскомъ вызванъ былъ устроенною въ Варшавѣ въ 1885 году земледѣльческою выставкою, въ одномъ изъ отдѣловъ которой собраны были разные образцы, установившіе существованіе почти во всемъ краѣ отраслей крестьянскаго добавочнаго труда. Послѣднее обстоятельство обратило на себя вниманіе Варшавскаго отдѣла общества поощренія русской промышленности и торговли, назначившаго въ томъ же году особую комиссію для изслѣдованія этого вопроса. Комиссія, приступивъ къ исполненію возложенной на нее задачи, разослала, съ цѣлью собранія необходимыхъ свѣдѣній, вопросные листы въ разныя учрежденія и частнымъ лицамъ въ количествѣ 1.000 экземпляровъ. Поступившіе лишь въ числѣ 129 отвѣты служатъ донынѣ единственнымъ доказательствомъ попытки привлечь общественное вниманіе къ этой сторонѣ народнаго хозяйства.

Существованіе въ Царствѣ Польскомъ кустарнаго производства безъ всякой посторонней помощи, лишь въ силу сохранившихся традицій, даетъ наглядное представленіе о жизненности этой отрасли народной промышленности въ странѣ и указываетъ на способность населенія къ дальнѣйшему развитію и усовершенствованію этой отрасли производства. Тѣмъ не менѣе проникновеніе въ деревню навѣянныхъ изъ культурныхъ центровъ новыхъ стремленій и измѣненіе условій купли—продажи, вслѣдствіе увеличенія провозоспособности путей сообщенія, заставляютъ признать желательность правительственнаго и общественнаго содѣйствія въ дѣлѣ поддержанія народнаго творчества, тѣмъ болѣе, что сами крестьяне, вполнѣ сознавая всю его полезность, ищутъ заработка въ указанномъ занятіи по собственному побужденію.

Высочайше утвержденнымъ 21 марта 1888 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта кустарной промышленности гарантировано со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ежегодное денежное пособіе въ размѣрѣ 35.000 рублей съ указаніемъ источника, изъ коего слѣдуетъ создать особый капиталъ кустарной промышленности. Вмѣстѣ съ симъ Министерству даны полномочія на предметъ увеличенія надзирающаго персонала, а равно для привлеченія къ содѣйствію частныхъ лицъ съ уплатой имъ вознагражденія. Во исполненіе сего Министерство признало цѣлесообразными нижеслѣдующія мѣры: 1) поощреніе дѣятельности мѣстныхъ учрежденій по развитію и улучшенію кустарнаго промысла; 2) возможно широкое ознакомленіе публики съ кустарными издѣліями; 3) содѣйствіе правильному сбыту таковыхъ; и 4) распространеніе среди кустарей полезныхъ свѣдѣній. Содѣйствіе Правительства [4]).

Дѣйствіе вышеуказанныхъ положеній представлялось бы желательнымъ распространить на губерніи Царства Польскаго съ соотвѣтственными, примѣнительно къ условіямъ мѣстной жизни, измѣненіями и добавленіями. Кромѣ единовременнаго пособія со стороны Правительства на обзаведеніе, съ предоставленіемъ для этой цѣли на первыхъ порахъ матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ и угодій, желательна выдача ежегодныхъ денежныхъ пособій, снабженіе кустарей сырыми матеріалами, освобожденіе отъ промысловаго налога и др. податей, и уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на сырье.

На ряду съ правительственнымъ содѣйствіемъ, могло бы быть привлечено и общественное, по примѣру организованнаго уже въ центральныхъ губерніяхъ, гдѣ земства жертвуютъ на этотъ предметъ значительныя средства. Отсутствіе земства отчасти восполнимо для кустарной промышленности сельскохозяйственными обществами или составленными изъ назначаемыхъ губернаторами лицъ, обстоятельно знакомыхъ съ мѣстными условіями, уѣздными и губернскими комитетами. Задача уѣздныхъ Комитетовъ состояла бы въ изслѣдованіи нуждъ и представленіи проектовъ въ Губернскій Комитетъ, которому могла бы быть предоставлена власть по утвержденію этихъ проектовъ, а равно по отчисленію необходимыхъ пособій изъ денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ на основаніе и расширеніе вспомогательныхъ учрежденій. Часть ассигнуемаго пособія, согласно предположенію Кѣлецкаго докладчика, могла бы поступать въ распоряженіе мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, которое допускается къ участію въ засѣданіяхъ Комитета въ лицѣ своего представителя. Общее руководство научною и экономическою постановкою дѣла было бы всего лучше возложить на Варшавскій музей промышленности и сельскаго хозяйства. Общественное содѣйствіе [5]).

Содѣйствіе со стороны общества можетъ состоять въ устройствѣ выставокъ и складовъ и въ организаціи товариществъ.

а) Выставки.

Приводимое ниже извлеченіе изъ устава шведскаго общества поощренія кустарной промышленности 1899 года можетъ служить образчикомъ направленія дѣятельности общественнаго содѣйствія:

Шведское общество: 1) устраиваетъ въ Стокгольмѣ постоянную выставку издѣлій, доставленныхъ кустарями для продажи и принятыхъ съ одобренія комитета выставки, а также старается открыть пути сбыта для издѣлій кустарной промышленности; 2) покупаетъ модели какъ давнишнія, такъ и новыя, и распространяетъ ихъ по мѣрѣ возможности; 3) служитъ посредникомъ для заказовъ работъ и моделей; 4) содѣйствуетъ сельскохозяйственнымъ обществамъ по устройству провинціальныхъ выставокъ.

Члены общества платятъ умѣренный годовой взносъ въ 2 рубля. Общество управляется совѣтомъ изъ 9 лицъ, въ числѣ коихъ непремѣнно 3 женщины. Совѣтъ обязанъ назначать комиссіонеровъ въ разныя мѣстности.

Вопросъ объ устройствѣ выставокъ, въ видахъ поднятія качества и облегченія сбыта предметовъ производства, возбуждался докладчиками Калишской (213), Кѣлецкой (348), Ломжинской (489), Петроковской (784) и Радомской (991) губерній.

б) Склады.

Въ тѣхъ же цѣляхъ облегченія сбыта и устраненія зависимости производителей, при продажѣ издѣлій, отъ скупщиковъ и фабричныхъ посредниковъ, нѣкоторыми изъ докладчиковъ предложено было устройство уѣздныхъ и гминныхъ складовъ и лавокъ съ центральнымъ складомъ въ гор. Варшавѣ, (Радомскій, 991; Калишскій, 213; Ломжинскій, 489; Кѣлецкій, 348), при чемъ продажа должна быть поручена лицу, заинтересованному въ дѣлѣ (Ломжинскій, 489), чтобы устранить возможность злоупотребленій. Радомскій докладчикъ (991) предлагаетъ отдавать товаръ на комиссію завѣдующимъ казенными винными лавками.

в) Товарищества.

Принимая во вниманіе, что въ отношеніи распродажи товара крестьяне нуждаются въ объединеніи и руководствѣ, нѣкоторые изъ докладчиковъ (Варшавская, 111; Ломжинская, 489; Петроковская, 782), исходя изъ тѣхъ же вышеизложенныхъ мотивовъ, считаютъ необходимымъ создать мелкій кредитъ въ формѣ кредитныхъ обществъ, находящихся подъ контролемъ Государственнаго Банка и получающихъ отъ него оборотные капиталы, или же путемъ взаимопомощи, т. е. въ видѣ ссудосберегательныхъ кооперативныхъ товариществъ, цѣлью которыхъ должна быть заимообразная выдача ссудъ кустарямъ на покупку орудій, сырья и прочихъ предметовъ, необходимыхъ для производства.

Противъ таковой постановки дѣла высказался докладчикъ Кѣлецкой губерніи, въ виду стремленія крестьянъ къ индивидуальности и самостоятельному труду (347).

Между тѣмъ, по изслѣдованіямъ отдѣленія домашней промышленности Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, средства, необходимыя кустарю единовременно для самостоятельнаго производства, равняются тройной стоимости обрабатываемаго имъ въ данное время товара. Такъ, напримѣръ, если ленъ и приборы на полотно обходятся поштучно отъ 10—15 рублей, то при необходимости уплаты за сырой матеріалъ для заготовки, во избѣжаніе задержки въ работѣ, новаго куска къ станку, и отданнаго уже въ комиссіонную продажу, крестьянину нуженъ кредитъ въ размѣрѣ отъ 30—45 рублей. Недостатокъ наличныхъ средствъ вынуждаетъ кустаря прибѣгать къ займамъ и вызываетъ задолженность или перерывъ въ работѣ для продажи. Къ удовлетворенію настоящей потребности могъ бы быть примѣненъ утвержденный г. Министромъ Финансовъ 13 апрѣля 1896 года нормальный уставъ ссудосберегательныхъ товариществъ, который разрѣшаетъ означеннымъ товариществамъ производство посредническихъ операцій по покупкѣ сырья для сочленовъ и по продажѣ ихъ издѣлій.

По словамъ докладчиковъ, слѣдуетъ отмѣтить, что донынѣ образованіе союзовъ въ Царствѣ Польскомъ, несмотря на неоднократныя ходатайства, сельскому населенію разрѣшаемо не было, а дозволялось лишь городскимъ и посадскимъ жителямъ.

Школы для кустарей [6]).

Для достиженія благопріятныхъ результатовъ въ развитіи кустарной промышленности чрезвычайно важно пріучить къ ней населеніе сызмала, когда умъ легче воспринимаетъ особенности въ техническомъ отношеніи и легче достигается навыкъ въ работѣ.

Образованная въ 1885 году комиссія, о которой было упомянуто выше, проектировала открыть 18 школъ, каковое предположеніе не осуществилось за недостаткомъ средствъ. Профессіональныя школы должны быть снабжены усовершенствованными орудіями, узорами, моделями и т. п. Обученные ученики становились бы въ свою очередь инструкторами, изъ которыхъ наиболѣе талантливые могли бы быть отправляемы для усовершенствованія за границу. Обученіе могло бы производиться одновременно для дѣтей отъ 7—14 лѣтъ въ гминныхъ школахъ и въ домахъ трудолюбія, для старшихъ же можно бы открыть особыя мастерскія. Часть расходовъ можно возложить на гмины и городскія управленія.

Заключенія Комитетовъ.

При обсужденіи нуждъ кустарной промышленности Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

А. По вопросу о правительственномъ содѣйствіи:

1. Распространить на губерніи Царства Польскаго дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 21 марта 1888 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

1) Варшавскій (113). 2) Калишскій (162 и 213). 3) Кѣлецкій (252). 4) Сѣдлецкій (1073).

2 Исходатайствовать:

а) ассигнованіе единовременнаго пособія деньгами и сырьемъ на надобности обзаведенія промысломъ.

1) Варшавскій (113). 2) Люблинскій (513).

б) «а равно ежегодныхъ субсидій».

1) Петроковскій (773. 2) Ломжинскій (490).

3. Освобожденіе кустарныхъ предпріятій отъ промысловаго налога и друг. податей и уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на сырье.

1) Петроковскій (773). 2) Ломжинскій (490).

Б. По вопросу объ общественномъ содѣйствіи:

4. Привлечь къ участію въ распространеніи кустарнаго промысла общественное содѣйствіе, въ видѣ учрежденія уѣздныхъ и губернскихъ комитетовъ, при параллельной дѣятельности въ томъ же направленіи сельскохозяйственныхъ обществъ, съ возложеніемъ общаго наблюденія на Варшавскій музей промышленности и сельскаго хозяйства.

1) Варшавскій (113). 2) Калишскій (213). 3) Кѣлецкій (258). 4) Радомскій (991). 5) Петроковскій (774). 6) Люблинскій (513). 7) Сѣдлецкій (1073).

В. По вопросамъ техническимъ:

5. Желательно устройство выставокъ образцовыхъ произведеній.

1) Калишскій (213). 2) Люблинскій (513). 3) Ломжинскій (490). 4) Петроковскій (774). 5) Радомскій (991).

6. Желательно устройство складовъ для сбыта кустарнаго товара.

1) Калишскій (213). 2) Ломжинскій (490). 3) Кѣлецкій (252). 4) Радомскій (991).

7. Желательно устройство кооперативныхъ ссудосберегательныхъ товариществъ и артелей и кредитныхъ обществъ по уставу, утвержденному г. Министромъ Финансовъ 13 апрѣля 1896 года, съ правомъ на полученіе ссудъ изъ Государственнаго Банка.

1) Варшавскій (113). 2) Калишскій (213). 3) Петроковскій (774).

Г. По вопросамъ распространенія среди населенія надлежащихъ знаній:

8. Включить обученіе кустарному промыслу въ програму народныхъ школъ.

1) Кѣлецкій (252). 2) Калишскій (213). 3) Ломжинскій (490).

9. Желательно устройство мастерскихъ для взрослыхъ и домовъ трудолюбія для дѣтей отъ 7—14 лѣтняго возраста.

1) Варшавскій (113). 2) Люблинскій (513).

10. Желательна подготовка и поощреніе опытныхъ инструкторовъ.

1) Варшавскій (113). 2) Калишскій (162). 3) Люблинскій (563). 4) Петроковскій (773). 5) Кѣлецкій (252).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ VI.

1. Значеніе кустарной промышленности въ народномъ хозяйствѣ.

1) Калишскій (211). 2) Кѣлецкій (341 и 347). 3) Ломжинскій (488). 4) Петроковскій 775). 5) Радомскій (930).

2. Кустарная промышленность въ Царствѣ Польскомъ.

1) Варшавскій (112). 2) Кѣлецкій (340 и 344). 3) Петроковскій (781). 4) Сувалкскій (1048). 6) Сѣдлецкій (1141).

3. Необходимость поддержки.

1) Варшавскій (112). 2) Калишскій (213). 3) Кѣлецкій (343). 4) Ломжинскій (489). 5) Люблинскій (564). 6) Петроковскій (780). 7) Радомскій (991). 8) Сувалкскій (1048). 9) Сѣдлецкій (1141).

4. Содѣйствіе Правительства.

1) Варшавскій (112). 2) Калишскій (212). 3) Кѣлецкій (342). 4) Сѣдлецкій (1142). 5) Петроковскій (781).

5. Общественное содѣйствіе.

1) Варшавскій (114). 2) Калишскій (213). 3) Кѣлецкій (343). 4) Ломжинскій (489). 5) Люблинскій (564). 6) Петроковскій (780). 7) Радомскій (991).

6. Школы для кустарей.

1) Калишскій (212). 2) Кѣлецкій (348). 3) Ломжинскій (489). 4) Люблинскій (564). 5) Радомскій (991). 6) Сувалкскій (1049). 7) Петроковскій 780).

Глава VII. Лѣсонасажденіе.

Вопросъ объ облѣсеніи въ Царствѣ Польскомъ (стр. 646, 873, 1091).

1-го іюля 1898 года въ губерніяхъ Царства Польскаго введенъ былъ законъ объ охранѣ лѣсовъ, который пріостановилъ до нѣкоторой степени хищническое хозяйничанье въ лѣсахъ Привислинскаго края. Но до этого времени какъ мелкіе, такъ даже и крупные мѣстные землевладѣльцы нерѣдко искали въ вырубкѣ лѣсовъ улучшенія своего неудовлетворительнаго экономическаго положенія. Лѣса вырубались сплошь безъ оставленія сѣменныхъ деревьевъ, часто даже на такихъ участкахъ, которые были совершенно непригодны для отвода подъ пахотныя поля или луга.

Вырубленные участки уменьшаютъ въ настоящее время стоимость отдѣльныхъ хозяйствъ, и такое положеніе дѣла тѣмъ болѣе невыгодно отражается на собственникахъ, что послѣднимъ нерѣдко приходится платить съ такихъ, никакой пользы не приносящихъ, участковъ казенныя подати и мѣстные сборы.

Громадные когда-то лѣса нѣкоторыхъ областей Царства Польскаго превращены въ никому ненужныя, лишнія и даже убыточныя для собственниковъ пространства.

«По статистическимъ свѣдѣніямъ Земскаго Кредитнаго Общества, — говоритъ докладчикъ Петроковскаго Комитета, — по конецъ 1892 года, въ имѣніяхъ, обремененныхъ ссудой названнаго общества, земель неудобныхъ или столь плохихъ, что онѣ не даютъ ничего, кромѣ весьма слабыхъ урожаевъ ржи, показано 409.940 морговъ, то есть 207.522 десятины. Все это пространство можетъ быть использовано только лѣсомъ, конечно, послѣ осушенія находящихся на немъ болотъ. Надо замѣтить, что въ губерніяхъ Царства Польскаго имѣется много пространствъ, именующихся лѣсами и сохраняемыхъ обязательно подъ лѣсонасажденія, которыя, однако, въ значительной части вырублены и, вслѣдствіе недостатка сѣменныхъ деревьевъ, не могутъ возобновиться. Такимъ образомъ, пространства эти бездѣйствуютъ, что при населеніи въ 89 человѣкъ на квадратную версту едва ли можетъ быть допускаемо. Заводя правильные лѣса на 200.000 десятинахъ слабыхъ грунтовъ, можно было бы параллельно освободить для земледѣлія лучшія земли, изъ

числа тѣхъ, которыя нынѣ покрыты номинальными лѣсами, и удержать въ краѣ для земельнаго труда часть населенія, ищущаго нынѣ заработка за границей».

При густомъ населеніи Царства Польскаго оставленіе части пространствъ безъ всякаго пользованія является, безъ сомнѣнія, въ высшей степени анормальнымъ, а во многихъ отношеніяхъ прямо вредно дѣйствующимъ на общее состояніе сельскаго хозяйства края. Не говоря уже о вліяніи отсутствія лѣсовъ на атмосферныя явленія и на уменьшеніе правильныхъ осадковъ, нельзя не указать на летучіе пески, передвигающіеся на сосѣдніе урожайные участки и уменьшающіе доходность послѣднихъ, равно и на то, что земли, въ которыхъ находятся источники, подъ вліяніемъ отсутствія растительности, высыхаютъ, источники прекращаютъ свое дѣйствіе, и воды, орошавшія до того времени сосѣдніе участки, исчезаютъ, въ ущербъ урожайности и доходности часто цѣлыхъ мѣстностей.

Въ виду такого неудовлетворительнаго положенія вопроса о негодныхъ для сельскохозяйственной культуры участкахъ, состояніе которыхъ вредно отражается на прилегающихъ къ нимъ земляхъ, Комитеты обсуждали предложенныя докладчиками мѣропріятія, направленныя къ облѣсенію такихъ участковъ.

Принудительное облѣсеніе негодныхъ земель [2]).

Нѣкоторые докладчики (Э. Ельницкій въ Петроковѣ, А. Б. Хржановскій въ Сѣдлецѣ) предлагали обязательное и принудительное облѣсеніе негодныхъ для обработки земель *), съ тѣмъ, однако, чтобы владѣльцамъ такихъ участковъ отпускались безвозмездно древесныя сѣмена и саженцы изъ лѣсовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

На такое, однако, принудительное мѣропріятіе не согласились Комитеты, обсуждавшіе этотъ вопросъ, несмотря даже на поддержку вышеуказаннаго предложенія со стороны многихъ представителей сельскаго хозяйства.

Не желая прибѣгать къ принудительнымъ мѣрамъ, Комитеты признали необходимымъ, чтобы государство оказывало широкую поддержку и поощряло дѣятельность лицъ, взявшихъ на себя облѣсеніе неурожайныхъ участковъ. Комитеты высказываются за тотъ принципъ, что земли, негодныя для обработки, и такъ называемые охранные или защитные участки, то есть тѣ, которые, не будучи обсажены деревьями, являются опасными для окружающихъ участковъ, должны пріобрѣтаться въ казну и обсаживаться вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ.

---

*) Вопросъ объ облѣсеніи летучихъ песковъ подвергнутъ самостоятельному и болѣе подробному изложенію въ главѣ VIII «Борьба съ врагами сельскаго хозяйства».

Въ ряду мѣръ, поощряющихъ лѣсонасажденіе, указывалось на распространеніе меліоративнаго кредита на облѣсеніе, на энергичную помощь при облѣсеніи пустырей со стороны мѣстныхъ лѣсныхъ чиновъ, на безвозмездный отпускъ посадочнаго матеріала, на освобожденіе такихъ участковъ, хотя бы въ продолженіе десяти лѣтъ, отъ податей, и на покровительство организаціи меліоративныхъ союзовъ дешевымъ кредитомъ и соотвѣтственной поддержкой со стороны ученыхъ спеціалистовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Однимъ изъ постоянныхъ препятствій къ облѣсенію пустырей Царства Польскаго является признаніе за крестьянами права пасти свой скотъ по лѣсамъ и пустырямъ данной мѣстности. Само собой разумѣется, на такихъ участкахъ, на которые въ каждое любое время мѣстные крестьяне имѣютъ право выгонять свой скотъ, немыслимо насажденіе молодыхъ саженцовъ, которые сразу будутъ уничтожены пасущимся на участкѣ скотомъ. Въ виду такого положенія дѣла, подготовительная комиссія при Плоцкомъ Комитетѣ включила въ число желательныхъ мѣропріятій временное устраненіе сервитутовъ на земляхъ, нуждающихся въ защитномъ облѣсеніи *).

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. Облѣсеніе пустырей и неудобныхъ земель принесетъ большую пользу, въ виду чего весьма желательно распространеніе меліоративнаго кредита на облѣсеніе такихъ площадей.

1) Петроковскій (645). 2) Сѣдлецкій (1056).

2. Желательно распространить на охранные участки мѣры, изложенныя въ Положеніи о сбереженіи лѣсовъ, и, въ случаѣ отказа владѣльца участка отъ производства облѣсенія, прибѣгать къ выкупу охранныхъ участковъ въ казну, на основаніи ст. 801 Лѣсного Устава.

Петроковскій (645).

---

*) При сводкѣ въ отдѣльную главу тѣхъ докладовъ и сужденій Комитетовъ, которые относятся исключительно къ вопросу о лѣсонасажденіи, составитель Свода, не желая нарушать логическую связь между отдѣльными сторонами вопроса о лѣсонасажденіи и тѣми пунктами программы, въ которыхъ были затронуты эти стороны даннаго вопроса, призналъ болѣе удобнымъ оставить матеріалы, относящіеся къ лѣсонасажденію, въ тѣхъ отдѣлахъ, въ которыхъ они были помѣщены самими Комитетами.

Такимъ образомъ, изслѣдователю вопроса о лѣсонасажденіи въ губерніяхъ Царства Польскаго, желающему ознакомиться съ сужденіями Комитетовъ по данному вопросу, во всемъ его объемѣ, придется просмотрѣть не только главу VII о лѣсонасажденіи, но и главу VIII о борьбѣ съ природными препятствіями и врагами сельскаго хозяйства и главу XI объ охранѣ земельныхъ улучшеній.

Примѣч. составит.

3. Выдача и взысканіе ссудъ должны быть предоставлены управленіямъ Государственныхъ Имуществъ; ссуда должна быть обезпечена всѣмъ имуществомъ лица, пользующагося кредитомъ.

Петроковскій (645).

4. Мѣстные лѣсные чины должны давать техническія указанія и руководить работами по облѣсенію.

Петроковскій (645).

5. Желательно покровительство организаціи и дѣятельности меліоративныхъ союзовъ, какъ доступнымъ для населенія кредитомъ, такъ и командированіемъ отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ инженеровъ-инструкторовъ.

Сѣдлецкій (1056).

6. Желательно изданіе закона объ отчужденіи охранныхъ участковъ въ тѣхъ случаяхъ, если владѣлецъ участка отказываетъ въ содѣйствіи при исполненіи работъ, предпринятыхъ меліоративнымъ союзомъ для облѣсенія защитныхъ участковъ.

Сѣдлецкій (1056).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ VII.

1. Вопросъ объ облѣсеніи въ Царствѣ Польскомъ.

1) Петроковскій (646). 2) Плоцкій (873). 3) Сѣдлецкій (1091).

2. Принудительное облѣсеніе негодныхъ земель.

1) Петроковскій (645). 2) Плоцкій (873). 3) Сѣдлецкій (1056, 1091).

Глава VIII. Борьба съ природными препятствіями и врагами сельскаго хозяйства (вредители, болота, овраги, пески).

Условія успѣшности борьбы [1]).

Для обезпеченія успѣшныхъ результатовъ своей сельскохозяйственной дѣятельности, человѣкъ долженъ вести постоянную борьбу съ врагами хозяйства. На успѣхъ борьбы въ большинствѣ случаевъ можно разсчитывать лишь тогда, если эта борьба будетъ предпринята тотчасъ же по появленіи опасности; въ противномъ случаѣ борьба очень трудна и не всегда можетъ имѣть успѣшные результаты. Такъ, въ Баваріи въ продолженіе болѣе 20 лѣтъ съ большими затратами велась борьба съ майскимъ жукомъ, но все-таки желательныхъ результатовъ не достигнуто. Лѣсамъ той же Баваріи громадный вредъ причинила бабочка-монашенка, на борьбу съ которой въ 1891 году безрезультатно было затрачено болѣе 900 тысячъ марокъ; со временемъ только монашенка пропала, но не вслѣдствіе какихъ-нибудь мѣръ, предпринятыхъ противъ нея человѣкомъ, а по естественнымъ причинамъ (стр. 623).

Категоріи враговъ сельскаго хозяйства [2]).

Враги сельскаго хозяйства бываютъ двоякаго свойства, а именно:

1) неблагопріятныя природныя и естественныя условія, отражающіяся на состояніи полей и лѣсовъ, и 2) такія же условія, отражающіяся на живомъ сельскохозяйственномъ инвентарѣ.

Живой сельскохозяйственный инвентарь страдаетъ отъ эпизоотій и другихъ заразительныхъ болѣзней. Гораздо сложнѣе и разнообразнѣе природныя и естественныя препятствія, вредно отражающіяся на состояніи полей, лѣсовъ, посѣвовъ и проч. Поля, лѣса, посѣвы и проч. страдаютъ отъ враговъ органическаго происхожденія, какъ-то: вредныхъ животныхъ, птицъ, насѣкомыхъ, растеній, и отъ природныхъ свойствъ мѣстности, каковыми являются овраги, болота, летучіе пески и т. д.

Борьба съ насѣкомыми (майскимъ жукомъ, монашенкой и лѣснымъ садовникомъ [3]).

Изъ враговъ органическаго происхожденія наиболѣе значительный и частый вредъ сельскому хозяйству Царства Польскаго приносятъ: майскій жукъ, монашенка и др. Борьба съ ними очень затруднительна, особенно потому, что присутствія такихъ вредителей, какъ майскій жукъ или монашенка, въ самомъ началѣ ихъ раз-

витія почти невозможно обнаружить, въ виду того, что они зимуютъ въ землѣ, въ формѣ микроскопическихъ личинокъ, изъ которыхъ весною сразу появляется масса вредныхъ насѣкомыхъ.

Какъ на средство борьбы съ этими вредителями, докладчики Комитетовъ указываютъ на собираніе насѣкомыхъ сельскимъ населеніемъ и на выдачу опредѣленныхъ премій за доставленіе вредителей въ гминное управленіе для уничтоженія, какъ это практикуется въ Западной Европѣ, при чемъ вознагражденіе уплачивается въ зависимости отъ количества доставляемыхъ экземпляровъ.

Лѣсамъ Царства Польскаго, въ особенности хвойнымъ, наноситъ большой вредъ такъ называемый «лѣсной садовникъ» (Myelophilus piniperda). Жукъ этотъ распространяется зачастую въ огромномъ количествѣ и нерѣдко служитъ причиной прекращенія роста лѣсовъ. Разсадникомъ этого вреднаго насѣкомаго служитъ оставляемый въ лѣсу въ лѣтнее время неочищенный отъ коры, заготовленный изъ сосноваго лѣса, матеріалъ. Нерѣдки случаи, когда лѣсовладѣлецъ изъ года въ годъ оставляетъ въ лѣсу такой матеріалъ, который оказываетъ гибельное вліяніе не только на его собственный лѣсъ, но и на лѣса сосѣднихъ владѣльцевъ. Владѣльцы же, заботящіеся о судьбѣ лѣса, не могутъ никоимъ образомъ предупредить такое вредное воздѣйствіе сосѣднихъ лѣсныхъ складовъ, такъ какъ лѣсопромышленники и вообще покупатели лѣса, въ случаѣ выдачи лѣсовладѣльцемъ обязательства вывезти лѣсъ до 1 іюня (т. е. до времени вылета жуковъ изъ-подъ коры срубленныхъ деревьевъ), всегда имѣютъ возможность устроить складъ лѣсныхъ матеріаловъ гдѣ-нибудь по близости на собственной или заарендованной землѣ, не отвѣчая за поврежденія, причиняемыя этимъ чужому лѣсу. Въ виду этого, для предупрежденія истребленія лѣсовъ, необходимъ законъ, воспрещающій оставленіе свѣжезаготовленнаго лѣсного матеріала изъ хвойныхъ породъ въ корѣ на лѣтнее время (послѣ 1 іюня) ближе 100 саженъ отъ всякаго хвойнаго лѣса, чужого или собственнаго, не поступающаго въ рубку въ ближайшую зиму.

Мѣропріятія противъ вредныхъ животныхъ, насѣкомыхъ и птицъ 4).

Для борьбы съ вредителями, которые могутъ распространяться на громадныя пространства, необходимо, конечно, чтобы мѣры, принимаемыя противъ нихъ, не носили частнаго мѣстнаго характера, но охватывали все пространство, подверженное вліянію вредителей, ибо въ противномъ случаѣ борьба является совершенно безуспѣшною. Однако, для однообразнаго и параллельнаго веденія борьбы съ врагами сельскаго хозяйства во всѣхъ смежныхъ губерніяхъ Царства Польскаго нужно непремѣнно, чтобы все населеніе края съ равнымъ знаніемъ и умѣніемъ относилось къ вопросу объ уничтожени сельскохозяйственныхъ вредителей.

Для достиженія этой цѣли необходимо, чтобы населеніе края было ознакомлено съ жизнью и условіями развитія вредителей сельскаго хозяйства, и потому Комитеты выразили желаніе, чтобы сельскими обществами, при пособіи со стороны Министерства Земледѣлія, издавались общедоступныя краткія брошюры, написанныя на мѣстномъ языкѣ, съ описаніемъ полезныхъ и вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ и съ указаніемъ способовъ ихъ истребленія.

Надо еще добавить, что во многихъ случаяхъ въ борьбѣ съ вредными животными и сама природа помогаетъ человѣку. Такъ, напр., многія насѣкомыя, птицы (пѣвчія и нѣкоторыя изъ хищныхъ) истребляютъ массу различныхъ вредныхъ животныхъ. Подобныхъ птицъ слѣдовало бы всячески охранять, и желательно было бы издать правила такой охраны.

Учрежденіе полевой стражи и устройство станцій для собиранія свѣдѣній о появляющихся вредныхъ насѣкомыхъ въ сосѣднихъ провинціяхъ Пруссіи [5].

Въ виду важности вопроса о своевременномъ начатіи борьбы съ появляющимися сельскохозяйственными вредителями, Комитеты высказываются въ пользу учрежденія столь нужной и во многихъ другихъ отношеніяхъ полевой стражи, на обязанности которой, между прочимъ, лежало бы предупреждать подлежащіе органы о первомъ появленіи животныхъ и насѣкомыхъ, опасныхъ для сельскаго хозяйства. Кромѣ этого, было бы полезно учрежденіе спеціальныхъ станцій для собиранія свѣдѣній о появленіи тѣхъ же вредителей, въ смежныхъ съ губерніями Царства Польскаго прусскихъ и австрійскихъ провинціяхъ.

Мѣропріятія противъ сорныхъ травъ [6].

Въ ряду вредителей органическаго происхожденія слѣдуетъ также отмѣтить сорныя травы: повилику, чертополохъ, осоты и др.; мѣрами для устраненія этихъ вредителей сельскаго хозяйства нужно считать срѣзаніе головокъ всѣхъ этихъ травъ до ихъ разцвѣта, для того, чтобы сѣмена ихъ не могли попасть въ землю и произвести новыхъ вредныхъ потомковъ. Необходимъ также соотвѣтственный надзоръ за своевременнымъ уничтоженіемъ указанныхъ травъ.

Неудобныя земли [7].

Вслѣдствіе неблагопріятныхъ свойствъ почвы извѣстную часть всего количества земель Царства Польскаго надо отнести къ числу неудобныхъ земель. Меньше всего неудобной земли въ Петроковской губерніи, а именно 4,2% по отношенію къ общей площади земель, затѣмъ въ Варшавской и Кѣлецкой — 4,4%, въ остальныхъ губерніяхъ процентъ этотъ выше и въ Сувалкской губерніи достигаетъ высшаго размѣра — 6%.

Если принять, что половина этого пространства находится подъ дорогами, рвами, выгонами и т. д., то остальная половина состоитъ изъ пустырей, летучихъ песковъ, болотъ и т. д., которые не только не приносятъ никакой пользы, но причиняютъ даже вредъ сосѣднимъ землямъ.

Летучіе пески въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Царства Польскаго, особенно въ Ломжинской, въ Остроленскомъ и Маковскомъ уѣздахъ, тянутся большими пространствами. Хотя въ этихъ мѣстностяхъ было устроено облѣсеніе, но введеніе положенія о сохраненіи частныхъ и общественныхъ лѣсовъ состоялось слишкомъ недавно, чтобы могло дать осязательные практическіе результаты. Къ этому присоединяется еще низкій уровень культурности крестьянъ и мелкой шляхты, которые относятся совершенно безучастно къ попыткамъ облѣсенія. Летучіе пески 8).

Какой вредъ приносятъ сельскому хозяйству летучіе пески— можно судить по примѣру, приведенному Управляющимъ Кѣлецкой Казенной Палатой С. А. Шпилевымъ въ докладѣ Кѣлецкому Комитету. Согласно даннымъ, сообщеннымъ С. А. Шпилевымъ, въ гминахъ Потокъ и Шидловъ, Стопницкаго уѣзда, имѣются сотни морговъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, уже засыпанныхъ бѣлымъ сыпучимъ пескомъ, при чемъ пески начали передвигаться и въ сосѣднюю съ ними гмину Курозвенки.

Изъ осмотрѣнныхъ податнымъ инспекторомъ селеній наиболѣе пострадавшими въ этомъ отношеніи оказались селенія: Бржезины и Осувка, гмины Шидловъ, и сел. Жицины, гмины Потокъ. Въ сел. Бржезины засыпано пескомъ 200 морговъ, въ сел. Осувка болѣе 400 морговъ, при общей площади надѣльныхъ земель въ 1.031 морг.; въ сел. Жицины также болѣе 400 морговъ, при общей площади надѣльныхъ земель въ 1.597 морговъ.

«Поэтому, по моему мнѣнію»,—добавляетъ С. А. Шпилевъ, «къ облѣсенію надѣльныхъ земель крестьянъ, подъ наблюденіемъ лѣсничихъ, необходимо приступить безотлагательно, съ отпускомъ безвозмездно посадочнаго матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ».

Нужно еще добавить, что въ Царствѣ Польскомъ замѣчается вообще слабое облѣсеніе, обусловленное, главнымъ образомъ, хищнической вырубкой лѣсовъ, вслѣдствіе чего образовалось большое количество пустырей. Недостаточность лѣсовъ ведетъ къ неравномѣрному распредѣленію влаги въ почвѣ и вызываетъ неравномѣрное распредѣленіе теплоты и осадковъ. Послѣдствіемъ вышеуказаннаго слѣдуетъ считать, съ одной стороны, появляющіяся зачастую засухи, а съ другой—то обстоятельство, что разливы рѣкъ принимаютъ въ Царствѣ Польскомъ грозные размѣры, причиняя громадный вредъ сельскому хозяйству. Слабое облѣсеніе 9).

Такое положеніе дѣлъ ухудшается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ около $^{3}/_{4}$ всего пространства находится въ рукахъ мелкихъ владѣльцевъ, которые не способны парализовать это ненормальное явленіе.

Облѣсеніе летучихъ песковъ и содѣйствіе этому со стороны Правительства 10).

Въ виду вышеизложеннаго является необходимою инціатива правительственной власти при облѣсеніи хотя бы песчаныхъ мѣстностей, тѣмъ болѣе, что такое облѣсеніе требуетъ значительныхъ расходовъ, которые не по силамъ отдѣльнымъ хозяевамъ, а зачастую даже не по силамъ цѣлымъ обществамъ.

Содѣйствіе это, по мнѣнію докладчиковъ Радомскаго Комитета, должно выразиться въ слѣдующемъ.

Прежде всего всѣ летучіе пески, по облѣсеніи ихъ, необходимо причислить къ разряду защитныхъ лѣсовъ, согласно 796 ст. Лѣсного Устава, и примѣнять къ нимъ соотвѣтствующія правила и льготы (стр. 900).

Затѣмъ, для облѣсенія песковъ, изъ каждой лѣсной дачи Министерства Государственныхъ Имуществъ необходимо отпускать окрестнымъ жителямъ древесные саженцы по умѣреннымъ цѣнамъ (ст. 720 Лѣсного Устава и § 6 инструкціи отъ 1 мая 1903 года), или даже совсѣмъ безвозмездно, не ограничиваясь, какъ въ настоящее время, обязательной нормой безплатно отпускаемаго культурнаго матеріала (10 рублей въ однѣ руки въ теченіе года).

Казенные лѣсоводы обязаны безплатно давать совѣты и указанія обращающимся къ нимъ исполнителямъ работъ по облѣсенію (§ 11 той же инструкціи). Облѣсенныя площади должны быть освобождены отъ всякихъ сборовъ и податей, наравнѣ съ защитными лѣсами и лѣсными пространствами, занятыми искусственными лѣсонасажденіями, согласно 810 ст. Лѣсного Устава. Необходимо открыть долгосрочный подъ низкіе проценты кредитъ на веденіе работъ по облѣсенію.

Указанныя докладчиками А. Луневскимъ и бар. З. Гейделемъ пожеланія Радомскій Комитетъ призналъ вполнѣ цѣлесообразными.

Разсматривая настоящій вопросъ, Сувалкскій Комитетъ выразилъ тѣ же пожеланія и независимо отъ этого нашелъ нужнымъ указать на необходимость распространенія на Царство Польское дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 29 мая 1900 года, Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Однако, въ случаѣ если бы крестьянскія общества и частные владѣльцы, даже и при помощи отъ казны, не были въ состояніи облѣсить такія пространства, то, по мнѣнію Комитетовъ, необходимо, чтобы Министерство Государственныхъ Имуществъ пріобрѣтало эти пространства на основаніи общихъ правилъ отчужденія, согласно Высочайше утвержденному постановленію отъ 4 апрѣля 1888 года объ охранѣ лѣсовъ, и разводило на собственныя средства лѣсъ на песчаныхъ пространствахъ.

Одновременно слѣдовало бы за успѣшныя работы по облѣсенію выдавать награды и преміи, что возбудило бы въ населеніи большее стараніе въ этомъ дѣлѣ.

Преміи и награды за успѣшныя работы по облѣсенію [11]).

Громадный вредъ сельскому хозяйству приносятъ овраги, благодаря которымъ смываются съ полей удобренія, сѣмена, сгоняется все въ рѣчки и рѣки, отнимаются у землевладѣльцевъ значительныя площади культурной земли, и нарушается, сверхъ всего этого, правильное распредѣленіе атмосферныхъ осадковъ. Для предупрежденія вреда, наносимаго оврагами, мѣстные Комитеты нашли, что существующіе уже овраги слѣдуетъ укрѣпить и облѣсить, и для большаго успѣха въ этомъ направленіи лѣсныя насажденія по оврагамъ причислить къ разряду охранныхъ лѣсовъ; по мнѣнію Комитетовъ, слѣдовало бы также запретить пастьбу по оврагамъ, такъ какъ скотъ можетъ испортить укрѣпленія овраговъ, уничтоживъ насажденія; какъ на средство для облѣсенія овраговъ, Комитеты между прочимъ указываютъ на праздники древонасажденія, которые могутъ служить двоякой цѣли: во-первыхъ, способствовать самому облѣсенію и, во-вторыхъ, пріучать деревенскихъ дѣтей уважать личный трудъ и меньше ломать молодыя деревья.

Борьба съ оврагами и болотами [12]).

Серьезныя препятствія для сельскаго хозяйства создаются также существованіемъ болотъ, которыя въ Царствѣ Польскомъ тянутся преимущественно по берегамъ рѣкъ Нарева, Буга, Бобра и служатъ постояннымъ разсадникомъ разныхъ эпидемическихъ болѣзней какъ людей, такъ и скота, при чемъ мѣстное населеніе круглый годъ страдаетъ отъ лихорадки, различныхъ видовъ малярiи и т. п.

Первымъ условіемъ успѣшной борьбы съ болотами является изданіе надлежащихъ законовъ, регулирующихъ пользованіе водою, и правильная осушка болотъ. Но работы по осушкѣ болотъ, очисткѣ рѣкъ, производимыя въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ отдѣльными хозяевами, не достигаютъ своей цѣли; для осушки такихъ мѣстъ необходимы систематическія работы по всему теченію рѣки, около которой лежатъ болотистыя пространства, при чемъ подобныя работы нуждаются въ содѣйствіи Правительства и въ сотрудничествѣ спеціальныхъ товариществъ, основанныхъ для меліораціи и осушки болотъ.

Изданіе законовъ, регулирующихъ пользованіе водою [13]).

Содѣйствіе Правительства по осушенію болотъ, согласно указаніямъ Комитетовъ, принесло бы громадную матеріальную пользу не только частнымъ собственникамъ, но и казнѣ; осушенныя болота образовали бы прекрасные луга и пастбища, а осушеніе болотныхъ пространствъ, поросшихъ лѣсомъ, способствовало бы лучшему росту деревьевъ; слѣдствіемъ этого явилось бы то, что такія пространства, которыя въ настоящее время не приносятъ дохода ни вла-

Необходимое содѣйствіе Правительства при осушкѣ болотъ и образованіе товариществъ [14]).

дѣльцу, ни казнѣ, будучи обложены самыми ничтожными, сообразно ихъ стоимости, налогами, могли бы быть причислены къ доходнымъ пространствамъ, уплачивающимъ значительно повышенные налоги, между тѣмъ такихъ неудобныхъ земель, не уплачивающихъ налоговъ или уплачивающихъ въ ничтожномъ количествѣ, въ иныхъ губерніяхъ Царства Польскаго имѣется довольно много; такъ, напримѣръ, въ Радомской губерніи общее пространство губерніи составляетъ 1.885.911 морговъ, а 1/20 этого количества является неудобной землей, представляя собою или сыпучіе пески, распространяющіеся съ каждымъ годомъ все шире путемъ заносовъ на сосѣднія поля, или болотистыя низменности, отравляющія воздухъ міазмами (стр. 55, 620).

Эпизоотіи и отдѣленіе владѣльческихъ пастбищъ отъ крестьянскихъ [15]).

По вопросу о вліяніи вредныхъ силъ природы на состояніе живого сельскохозяйственнаго инвентаря Комитеты Царства Польскаго удѣлили вниманіе почти исключительно эпизоотіямъ. Для борьбы съ этимъ зломъ, необходимо, по мнѣнію докладчиковъ, прежде всего разрѣшить вопросъ объ отдѣленіи владѣльческихъ пастбищъ отъ крестьянскихъ, такъ какъ совмѣстная пастьба скота помѣщиковъ и крестьянъ способствуетъ распространенію болѣзней.

Значительный въ этомъ отношеніи,—какъ, впрочемъ, во многихъ другихъ,—ущербъ сельскому хозяйству приносятъ общія сервитутныя пастбища, гдѣ имѣется большой просторъ зараженію скота эпизоотическими болѣзнями, такъ какъ одно заболѣвшее животное можетъ погубить все стадо. Поэтому устраненіе пастбищныхъ сервитутовъ явится въ Царствѣ Польскомъ однимъ изъ важнѣйшихъ предохранительныхъ мѣропріятій противъ развитія заразныхъ болѣзней среди живого сельскохозяйственнаго инвентаря.

Вліяніе большого стеченія животныхъ на распространеніе заразныхъ болѣзней [16]).

Еще одной важной причиной распространенія зараженій служатъ стеченія большого числа домашнихъ животныхъ въ одномъ мѣстѣ, вслѣдствіе обилія въ губерніяхъ Царства Польскаго базаровъ и ярмарокъ. Такъ, напримѣръ, въ Ломжинской губерніи ежемѣсячно бываетъ 149 базарныхъ дней, или въ годъ 1.788 дней; на каждый базаръ пригоняется въ среднемъ 170 головъ скота; слѣдовательно, въ теченіе года пригоняется болѣе 300.000 штукъ; кромѣ того, въ этой губерніи существуетъ еще 156 ярмарочныхъ дней, и на каждую ярмарку пригоняется въ среднемъ по 1.500 головъ, или въ годъ 234.000; слѣдовательно, въ теченіе года жители этой губерніи выгоняютъ на продажу около 534.000 головъ скота. Отсюда понятна причина быстраго и нерѣдко обширнаго распространенія эпизоотій. Свою долю пользы здѣсь могли бы принести и вышеупомянутыя станціи для собиранія свѣдѣній о вредителяхъ въ смежныхъ заграничныхъ провинціяхъ; эти станціи могли бы взять на себя и наблюденіе за появленіемъ и ходомъ эпизоотій, гдѣ бы

онѣ ни появились, а также могли бы принимать предварительныя мѣры для предупрежденія и пресѣченія распространяющейся заразной болѣзни.

Мѣры принудительнаго убиванія больныхъ и подозрительныхъ животныхъ [17]).

Единственнымъ средствомъ для прекращенія эпизоотій является немедленное убиваніе больныхъ животныхъ. Однако, при настоящихъ условіяхъ, приходится бороться съ интересами отдѣльныхъ собственниковъ, укрывающихъ всѣми возможными способами отъ убоя свой инвентарь, такъ какъ цѣны, уплачиваемыя за убитыхъ вслѣдствіе возникшей эпидемической болѣзни подозрительныхъ животныхъ, установлены въ очень низкомъ размѣрѣ, далеко не отвѣчающемъ дѣйствительной стоимости убиваемаго скота. При такомъ положеніи даннаго вопроса въ Комитетахъ выражались пожеланія относительно повышенія цѣнъ за убиваемыхъ животныхъ, такъ какъ, чѣмъ ближе установленныя цѣны будутъ подходить къ дѣйствительной стоимости животнаго, тѣмъ менѣе будетъ основанія скотовладѣльцу скрывать случаи заболѣванія. При повышеніи же вознагражденія за убитый скотъ окажется возможнымъ отнестись болѣе строго къ крестьянамъ, укрывающимъ заболѣвшій скотъ, а этимъ самымъ избѣгнуть распространенія заразныхъ болѣзней.

Повышенная такса вознагражденія за убитыхъ животныхъ [13]).

Для достиженія того, чтобы населеніе охотно заявляло о развивающейся среди живого инвентаря болѣзни, Ломжинскій Комитетъ высказался въ пользу установленія повышенной таксы за убитыхъ животныхъ, въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ:

	Простой породы.	Полукровной породы.	Чистокровной и привозной породы.
За быка	до 75 руб.	до 150 руб.	По специальной оцѣнкѣ.
» вола	» 75 »	» 100 »	
» корову	» 60 »	» 80 »	
» яловицу	» 35 »	» 60 »	
» теленка до 1 года	» 15 »	» 30 »	
» лошадь до 3 лѣтъ	» 75 »	» 150 »	
» лошадь	» 100 »	» 250 »	
» жеребенка	» 30 »	» 75 »	
		Улучшенной.	
» свиней	до 40 руб.	до 60 руб.	
» поросятъ	» 5 »	» 12 »	
		Тонкошерстной.	
» овецъ и козъ	до 5 руб.	до 5 руб.	
» ягнятъ и козлятъ	» 2 »	» 2 »	

Заключенія Комитетовъ.

По вопросамъ о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. Для успѣшной борьбы съ вредными животными, насѣкомыми и птицами, желательно, чтобы сельскохозяйственными обществами, при пособіи со стороны Министерства Земледѣлія, издавались брошюры съ описаніемъ вредныхъ и полезныхъ животныхъ, насѣкомыхъ и т. д.

1) Варшавскій (14). 2) Кѣлецкій (251, 261). 3) Сувалкскій (1021). 4) Петроковскій (624).

2. Установленіе вознагражденій за собираніе и доставленіе въ гминное управленіе вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ для истребленія ихъ.

1) Варшавскій (14, 15). 2) Сѣдлецкій (1085).

3. Устройство станцій для собиранія свѣдѣній о появленіи вредныхъ насѣкомыхъ въ сосѣднихъ провинціяхъ Пруссіи.

1) Петроковскій (623). 2) Сувалкскій (1022).

4. Учрежденіе полевой стражи.

1) Кѣлецкій (251, 263). 2) Радомскій (4, 902).

5. Учрежденіе особыхъ комитетовъ для охраны сельскохозяйственныхъ культуръ.

1) Варшавскій (14). 2) Кѣлецкій (251, 261, 262).

6. Отдѣленіе пастбищъ владѣльческихъ отъ крестьянскихъ.

Калишскій (151, 167).

7. Мѣры принудительнаго убиванія больныхъ и подозрительныхъ животныхъ.

Ломжинскій (415).

8. Установленіе предѣльной оцѣнки животныхъ.

1) Ломжинскій (417). 2) Сѣдлецкій (1056, 1085).

9. Такса повышенныхъ вознагражденій за убитыхъ животныхъ спеціально для Ломжинской губерніи.

Ломжинскій (421).

10. Введеніе новаго ветеринарно-полицейскаго устава для борьбы съ эпизоотіями и повальными болѣзнями.

Калишскій (166).

11. Облѣсеніе летучихъ песковъ при содѣйствіи Правительства.

1) Варшавскій (15). 2) Кѣлецкій (265). 3) Радомскій (899). 4) Сувалкскій (1022).

12. Установленіе премій и наградъ за успѣшныя работы по облѣсенію.

1) Варшавскій (15). 2) Кѣлецкій (264). 3) Плоцкій (873). 4) Люблинскій (522).

13. Введеніе закона о долгосрочномъ кредитѣ на облѣсеніе.

1) Кѣлецкій (251). 2) Петроковскій (623). 3) Радомскій (900, 903). 4) Сувалкскій (1022).

14. Пріобрѣтеніе Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ песчаныхъ мѣстъ по общимъ правиламъ отчужденія въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянскія общества и частные владѣльцы окажутся не въ состояніи облѣсить такія мѣста.

1) Варшавскій (15). 2) Кѣлецкій (264). 3) Ломжинскій (623). 4) Плоцкій (873). 5) Сѣдлецкій (1056, 1085).

15. Облѣсеніе овраговъ, и причисленіе такихъ лѣсныхъ насажденій къ разряду охранныхъ лѣсовъ.

1) Варшавскій (15). 2) Кѣлецкій (261, 263). 3) Петроковскій (526).

16. Устройство такъ называемыхъ праздниковъ древонасажденія.

Кѣлецкій (263).

17. Запрещеніе пастьбы скота по оврагамъ.

1) Варшавскій (15). 2) Кѣлецкій (251, 263). 3) Петроковскій (526). 4) Радомскій (901).

18. Содѣйствіе Правительства при осушкѣ болотъ.

1) Варшавскій (16). 2) Кѣлецкій (251). 3) Ломжинскій (421). 4) Калишскій (167). 5) Сувалкскій (1022). 6) Сѣдлецкій (1056, 1084).

19. Учрежденіе товариществъ для меліорацій и осушки болотъ.

1) Варшавскій (16). 2) Кѣлецкій (251, 264). 3) Радомскій (901). 4) Сувалкскій (1022).

20. Изданіе законовъ о пользованіи водою для борьбы съ болотами.

1) Варшавскій (15). 2) Кѣлецкій (264). 3) Петроковскій (625). 4) Калишскій (167).

21. Освобожденіе неудобныхъ для обработки земель отъ податей.

1) Варшавскій (15). 2) Ломжинскій (418). 3) Люблинскій (522). 4) Плоцкій (848, 873). 5) Радомскій (900, 903).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ VIII.

1. Условія успѣшности борьбы.

1) Люблинскій (522). 2) Петроковскій (623).

2. Категоріи враговъ сельскаго хозяйства.

1) Варшавскій (14). 2) Петроковскій (623).

3. Борьба съ майскимъ жукомъ, монашенкой и лѣснымъ садовникомъ.

Варшавскій (14).

4. Мѣропріятія противъ вредныхъ животныхъ, насѣкомыхъ и птицъ.

1) Варшавскій (14, 15). 2) Кѣлецкій (251—9, 261, 263). 3) Петроковскій (623, 624). 4) Сувалкскій (1021). 5) Сѣдлецкій (1085).

5. Учрежденіе полевой стражи и устройство станцій для собиранія свѣдѣній о появляющихся вредныхъ насѣкомыхъ въ сосѣднихъ провинціяхъ Пруссіи.

1) Кѣлецкій (251). 2) Петроковскій (623). 3) Радомскій (902). 4) Сувалкскій (1022).

6. Мѣропріятія противъ сорныхъ травъ.

1) Варшавскій (15). 2) Кѣлецкій (261). 3) Петроковскій (624). 4) Радомскій (903).

7. Неудобныя земли.

1) Варшавскій (26). 2) Петроковскій (646).

8. Летучіе пески.

Ломжинскій (418, 419).

9. Слабое облѣсеніе.

Ломжинскій (419).

10. Облѣсеніе летучихъ песковъ и содѣйствіе этому со стороны Правительства.

1) Варшавскій (15). 2) Кѣлецкій (251, 264). 3) Радомскій (899). 4) Сувалкскій (1022). 5) Петроковскій (623).

11. Преміи и награды за успѣшныя работы по облѣсенію.

1) Варшавскій (15). 2) Кѣлецкій (264). 3) Люблинскій (522). 4) Плоцкій (873).

12. Борьба съ оврагами и болотами.

1) Варшавскій (15). 2) Кѣлецкій (251, 269). 3) Петроковскій (626).

13. Изданіе законовъ о пользованіи водою.

1) Варшавскій (16). 2) Калишскій (167). 3) Кѣлецкій (264). 4) Петроковскій (625).

14. Необходимое содѣйствіе Правительства при осушкѣ болотъ и образованіе товариществъ.

1) Варшавскій (16). 2) Кѣлецкій (251, 264). 3) Ломжинскій (421). 4) Радомскій (899, 901). 5) Сувалкскій (1022). 6) Сѣдлецкій (1056, 1084). 7) Петроковскій (625).

15. Эпизоотіи и отдѣленіе владѣльческихъ пастбищъ отъ крестьянскихъ.

Калишскій (151, 167).

16. Вліяніе большого стеченія животныхъ на распространеніе заразныхъ болѣзней.

Ломжинскій (416).

17. Мѣры принудительнаго убиванія больныхъ и подозрительныхъ животныхъ.

Ломжинскій (415).

18. Такса повышенныхъ вознагражденій за убитыхъ животныхъ.

Ломжинскій (421).

Глава IX. Развитіе производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

Значеніе производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ [1]).

Въ настоящее время, когда общественно-экономическій бытъ усложнился настолько, что вполнѣ свободный и выгодный въ прежнее время вывозъ продуктовъ земледѣлія при одновременномъ экстенсивномъ и дешевомъ производствѣ ихъ является почти невыполнимымъ, и уже во всякомъ случаѣ не обезпечивающимъ благосостоянія страны,—земледѣліе поставлено въ необходимость искать поддержки въ производствахъ, связанныхъ съ сельскохозяйственной промышленностью. Поэтому, одно изъ условій благополучія сельскаго хозяйства состоитъ въ возможно большемъ развитіи тѣхъ отраслей промышленности, которыя тѣсно связаны съ земледѣліемъ, а именно винокуреннаго, сахарнаго, крахмальнаго, пивовареннаго дѣла, мукомольнаго, маслобойнаго и нѣкоторыхъ другихъ производствъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что особенно выгодными являются тѣ сельскохозяйственныя предпріятія, которыя перерабатываютъ сырые продукты на мѣстѣ или поставляютъ эти продукты на ближайшіе заводы, такъ какъ при современныхъ условіяхъ только такія хозяйства даютъ доходъ, и кромѣ того производитель получаетъ столь драгоцѣнные отбросы для развода живого инвентаря, какъ брага, выжимки и мякина.

Положеніе производствъ, связанныхъ съ сельскохозяйственною промышленностью, въ губерніяхъ Царства Польскаго [2]).

Надо замѣтить, что губерніи Царства Польскаго, какъ пограничныя, имѣютъ значеніе аванпоста въ нашей экономической борьбѣ съ Германіей; эти губерніи, болѣе чѣмъ другія, должны считаться съ требованіями заграничныхъ рынковъ и съ конкурренціей послѣднихъ, а потому на нихъ чувствительнѣе другихъ отражаются всѣ послѣдствія финансовой политики сосѣднихъ государствъ. Въ послѣднее время вывозъ хлѣба въ зернѣ изъ губерній Царства Польскаго вообще уменьшается, почему является настоятельною необходимостью изысканіе способовъ предохраненія отраслей промышленнаго производства, связанныхъ съ земледѣліемъ, отъ упадка и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствіе ихъ дальнѣйшему развитію параллельно съ земледѣліемъ. Въ чемъ должна состоять такого рода поощрительная дѣятельность, можетъ только показать послѣдовательное разсмотрѣніе каждаго производства въ отдѣльности.

I. Винокуреніе.

Довольно часто встрѣчающаяся въ губерніяхъ Царства Польскаго песчаная почва, развитіе скотоводства и выгодность культуры картофеля обусловливаютъ полную возможность процвѣтанія здѣсь винокуренія; при чемъ, однакожъ, введеніе казенной монополіи, установившей нормы выкурки спирта и обезпечивающей выгодную продажную его цѣну, имѣло своимъ результатомъ повсемѣстное перепроизводство этого продукта.

Обращеніе избытка вырабатываемаго спирта на потребленіе его въ денатурализованномъ видѣ и экспортъ спирта за границу [3]).

Единственно возможный выходъ изъ этого затруднительнаго положенія почти всѣ знатоки дѣла видятъ въ широкомъ развитіи примѣненія денатурализованнаго спирта для техническихъ цѣлей, подобно тому, какъ это практикуется во Франціи и въ Германіи.

По офиціальнымъ даннымъ 1900 года, когда примѣненіе денатурализованнаго спирта далеко не было такъ распространено какъ теперь, все-таки ¼ часть выкуреннаго въ Германіи спирта была въ употребленіи для освѣщенія, отопленія и другихъ техническихъ цѣлей. Во Франціи въ 1902 году изданъ былъ спеціальный законъ для поощренія потребленія денатурализованнаго спирта, въ силу этого закона Правительство выплачиваетъ за каждые 100 литровъ чистаго алкоголя, употребленнаго для освѣщенія и отопленія, премію въ 9 франк. *).

Члены отъ Правительства Калишскаго Комитета считаютъ мѣры, принятыя въ этомъ направленіи нашимъ Правительствомъ, вполнѣ достаточными, мотивируя этотъ свой взглядъ тѣмъ, что до настоящаго времени не открыто радикальныхъ денатурализующихъ средствъ; однакожъ, всѣ представители отъ земледѣлія какъ въ Калишскомъ, такъ и въ другихъ Комитетахъ указываютъ на то, что усиленіе поощрительныхъ мѣропріятій является необходимымъ въ интересахъ сельскаго хозяйства, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе ничтожное количество спирта, примѣняемаго къ техническимъ надобностямъ въ Царствѣ Польскомъ, въ сравненіи съ значительнымъ количествомъ спирта, потребляемаго для той же цѣли въ сосѣдней Пруссіи.

Кѣлецкій Комитетъ выразилъ мнѣніе, что развитіе спиртныхъ двигателей повліяло бы и на изысканіе лучшихъ способовъ денатурализаціи. Вообще, большинство Комитетовъ высказалось за широкое развитіе потребленія денатурализованнаго спирта; одинъ только Петроковскій Комитетъ полагаетъ, что неограниченное развитіе денатурализаціи спирта можетъ повлечь за собою: «весьма убыточныя послѣдствія для другой весьма важной въ Имперіи промышленности—нефтяной», такъ какъ выгода Правительства отъ акцизныхъ

---

*) Н. В. Пономаревъ. Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ: «Подсобные къ земледѣлію промыслы и производства».

сборовъ получилась бы сравнительно небольшая при развитіи потребленія необложеннаго акцизомъ денатурализованнаго спирта, въ ущербъ потребленію обложенной акцизомъ нефти (стр. 804)».

Пока денатурализація не даетъ возможности использовать весь получающійся свободный остатокъ спирта и часть его приходится сбывать за границу. Придерживаясь мнѣнія, что вывозъ спирта за границу имѣетъ очень важное государственное и экономическое значеніе, Правительство, вслѣдъ за сокращеніемъ нормы перекура, повысило вывозную премію на спиртъ до 5%, вслѣдствіе чего вывозъ за границу въ 1887 году достигъ, при помощи премій на сумму 2.297.800 р., до 16.266 сорокаградусныхъ ведеръ. Изъ опасенія искусственнаго перепроизводства, и чтобы вслѣдствіе того выдача премій не приняла слишкомъ большихъ размѣровъ, преміи постепенно понижались и сократились до размѣра $3\frac{1}{2}$%; однако, вышеуказанныя опасенія не оправдались, и выдача премій значительно сократилась: съ 2.297.800 р. въ 1887 году до 210.300 въ 1900 году.

Въ настоящее время экспортъ спирта прямо убыточенъ, такъ какъ онъ не окупаетъ даже стоимости выкурки. Сдѣлать экспортъ болѣе выгоднымъ, по мнѣнію винокуровъ Царства Польскаго, можетъ только Правительство, возстановивъ 5% вывозную премію. Предѣльная выкурка по всей Имперіи нынѣ составляетъ 82 милліона 40° ведеръ, при чемъ внутреннее потребленіе требуетъ около 68 милл. вед.; часть остатка спирта уйдетъ на денатурализацію, и такимъ образомъ при вывозѣ остающагося излишка спирта за границу въ самые даже урожайные годы премія не можетъ превысить 2.000.000 р. При такой протекціонной системѣ дорогіе отбросы винокуренія будутъ оставаться въ странѣ и явятся весьма важнымъ подспорьемъ для сельскаго хозяйства.

Расширеніе сельскохозяйственнаго винокуренія на счетъ коммерческаго 4).

Не менѣе серьезнымъ мѣропріятіемъ для поощренія винокуренія является расширеніе сельскохозяйственной выкурки спирта на счетъ сокращенія такой же выкурки на большихъ промышленныхъ заводахъ съ чисто коммерческой цѣлью. Коммерческое винокуреніе, нуждающееся въ громадномъ количествѣ растительныхъ продуктовъ, совершенно не утилизируетъ получающихся отбросовъ: барда часто спускается заводами въ рѣки, что лишаетъ землю природнаго удобренія; напротивъ, при сельскохозяйственномъ винокуреніи отбросы остаются на мѣстѣ. Нужно еще имѣть въ виду и то обстоятельство, что коммерческо-промышленнымъ винокуреннымъ заводамъ спиртъ обходится гораздо дешевле, чѣмъ сельскохозяйственнымъ (20 коп. противъ 90 коп.,—по вычисленіямъ нѣкоторыхъ докладчиковъ центральныхъ губерній), и потому безъ поддержки Правительства послѣдніе не могли бы конкурировать съ коммерческо-промышленными заводами; для сельскаго же хозяйства страны не-

обходима поддержка мелкихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ. Правда, Правительство само стремится поощрять мелкіе винокуренные заводы, на что и указываетъ Петроковскій Комитетъ, но все же настоящее положеніе вещей оставляетъ желать многаго.

Установленіе цѣнъ на спиртъ на болѣе продолжительные промежутки времени [5]).

Слѣдующимъ желаніемъ, выраженнымъ Комитетами, является установленіе цѣны поставляемаго въ казну разверсточнаго спирта на сроки болѣе продолжительные, чѣмъ на одинъ годъ *). Дѣло въ томъ, что большихъ колебаній въ цѣнахъ продуктовъ земледѣлія не бываетъ, а для сельскихъ хозяевъ выгоднѣе продавать спиртъ на 1—2 коп. съ ведра дешевле, чѣмъ не знать заранѣе цѣны, которая будетъ установлена на спиртъ; неизвѣстность же ставитъ винокуреннаго заводчика въ затруднительное положеніе при заготовленіи необходимыхъ сырыхъ продуктовъ для выкурки спирта.

Установленіе нормы выкурки спирта по размѣру принадлежащихъ заводу земель [6]).

Далѣе, развитію сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ много способствовало бы опредѣленіе нормы выкурки не по годовому производству за послѣдніе три года до изданія закона 1894 года, а по размѣру земель, принадлежащихъ владѣльцамъ этихъ заводовъ, какъ это и имѣло мѣсто до изданія закона 1894 года.

II. Сахарovареніе.

Въ тѣхъ частяхъ губерній Царства Польскаго, гдѣ имѣется болѣе тучная почва, сахароваренiе составляетъ такой же необходимый элементъ развитія земледѣлія, какъ винокуреніе въ мѣстностяхъ съ менѣе плодородной почвой.

Сахарное производство представляетъ особенную важность для земледѣлія въ виду возможности: а) сбыта свекловицы, дающей самый высокій доходъ съ земли, б) полученія питательныхъ остатковъ, и в) предоставленія возможности плантатору пользоваться столь необходимымъ для него оборотнымъ капиталомъ, выдаваемымъ заводами въ видѣ задатка въ счетъ будущей доставки свекловицы. Къ сожалѣнію, и въ сахарномъ производствѣ замѣчается въ сравненіи съ внутреннимъ потребленіемъ значительное перепроизводство.

Увеличеніе потребленія сахара [7]).

Потребленіе сахара у насъ вообще очень незначительно—(12 фунтовъ въ годъ на человѣка въ сравненіи, напримѣръ, съ 60 фунтами въ Бельгіи) и возрастаетъ очень медленно; остатокъ съ убыткомъ вывозится за границу. Слѣдовательно, первымъ средствомъ, могущимъ поднять въ Царствѣ Польскомъ сахароваренiе, является увеличеніе потребленія сахара внутри Имперіи. Подобно тому, какъ и въ винокуреніи, здѣсь на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена денатурализація. Произведенные въ этомъ отношеніи опыты на сахарномъ заводѣ въ Санникахъ, Варшавской губерніи, дали прекрасные резуль-

*) Цѣна спирта устанавливается ежегодно Главнымъ Управленіемъ неокладныхъ сборовъ, соотвѣтственно стоимости сырыхъ продуктовъ

таты: тѣсто изъ муки съ примѣсью желтаго сахара даетъ очень вкусные, питательные и легко сохраняемые сухари, цѣна которыхъ не превышаетъ цѣны обыкновеннаго хлѣба (1 руб. за пудъ). Примѣсь сахара къ отрубямъ и сѣчи даетъ очень питательный, легко перевозимый и сохраняемый суррогатъ корма для скота, при чемъ цѣна этого корма опредѣлилась по цѣнѣ отрубей, т. е. около 70 коп. за пудъ. Но, такъ какъ, при нынѣшнихъ цѣнахъ на мясо, даже такая стоимость корма еще не оплачивается, то было бы желательно, чтобы денатурированный желтый сахарный песокъ былъ освобожденъ отъ акциза, и чтобы Правительство считало продажу его равнозначущей съ исполненіемъ экспортной обязанности.

Что касается увеличенія потребленія чистаго сахара, то Правительствомъ въ этомъ направленіи приняты уже мѣры посредствомъ постепеннаго пониженія цѣны. Но, покупая сахаръ въ лавкахъ по фунтамъ, при которыхъ всѣ дроби копеекъ въ расчетъ не входятъ, потребитель все же уплачиваетъ лишнее, и разницею въ цѣнѣ пользуется лишь посредникъ. Поэтому представители земледѣлія выражаютъ пожеланіе, чтобы въ казенныхъ винныхъ лавкахъ продавался сахаръ въ пятифунтовыхъ пачкахъ; тогда каждая часть копейки вліяла бы на цѣну цѣлой пачки, а увеличеніе числа мѣстъ продажи сахара легко могло бы увеличить его потребленіе.

Въ большинствѣ случаевъ заводы вынуждены, для полученія оборотнаго капитала, продавать сахаръ по цѣнѣ ниже рыночной, для устраненія чего желательно, чтобы заводы могли пользоваться соотвѣтственнымъ кредитомъ отъ Правительства; тогда заводчики, вѣроятно, согласились бы доставлять казеннымъ лавкамъ сахаръ не за наличныя деньги, но въ счетъ акциза.

Для большаго распространенія сахара желательно также, чтобы Военное Министерство изъявило согласіе ввести употребленіе сахара въ армію, не только освобождая его отъ акциза, но и покупая изъ излишка, предназначеннаго на вывозъ, и по вывознымъ цѣнамъ. При такихъ условіяхъ уменьшился бы вывозъ сахара за границу, а солдатъ, возвратившійся домой, сдѣлается піонеромъ развитія потребленія сахара внутри страны.

Наконецъ, уменьшеніе акциза на сахаръ и пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа въ губерніяхъ Царства Польскаго до предѣловъ существующаго тарифа во всей Имперіи было бы также полезною мѣрою для увеличенія потребленія сахара.

Поощреніе устройства сахарныхъ заводовъ, связанныхъ съ земледѣліемъ [8]).

Особеннаго вниманія Правительства при примѣненіи всѣхъ перечисленныхъ мѣръ заслуживаютъ тѣ сахарные заводы, которые непосредственно связаны съ сельскими хозяйствами и перерабатываютъ продукты этихъ хозяйствъ. Помимо того, что такіе заводы даютъ заработокъ окрестному населенію, они, что много важнѣе, возвращаютъ землѣ цѣнные отбросы.

Кѣлецкій Комитетъ затронулъ вопросъ о перепроизводствѣ сахара и высказался за необходимость пріостановленія производства сахара на извѣстный срокъ, пока не увеличится потребленіе, съ тѣмъ чтобы Правительство предоставило сахарнымъ заводамъ льготы въ казенныхъ платежахъ *).

Пріостановка перепроизводства [9]).

Предоставленіе льготъ въ казенныхъ платежахъ [10]).

III. Крахмальное дѣло.

Крахмальное дѣло находится въ настоящее время въ губерніяхъ Царства Польскаго въ критическомъ положеніи, главнымъ образомъ, вслѣдствіе значительнаго пониженія цѣнъ, вызваннаго привозами крахмала изъ внутреннихъ губерній Имперіи, по очень низкому тарифу. Поэтому въ Комитетахъ выражалось пожеланіе о возможномъ повышеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ и даже объ установленіи пошлины на крахмалъ, ввозимый въ Имперію. Очень полезно въ этомъ отношеніи было бы не обременять въ будущемъ акцизнымъ сборомъ картофельный сиропъ, который при теперешнихъ условіяхъ можетъ свободно конкурировать съ свекловичнымъ сахаромъ.

Мѣропріятія, облегчающія конкуренцію съ крахмаломъ, ввозимымъ изъ внутреннихъ губерній Имперіи [11]).

Такъ какъ крахмальный промыселъ носитъ чисто земледѣльческій характеръ, то слѣдовало бы, по мнѣнію Комитетовъ, фабрики крахмала поставить наравнѣ съ сельскими винокуренными заводами, а именно: 1) распространить на нихъ наравнѣ съ винокуренными

Уравненіе крахмальныхъ фабрикъ въ правахъ съ винокуренными заводами [12]).

*) Кѣлецкій Комитетъ не могъ предвидѣть неожиданной перемѣны, происшедшей на сахарномъ рынкѣ вслѣдствіе увеличенія потребленія и одновременнаго уменьшенія производства, вызваннаго отмѣной картелей и вывозныхъ премій во всѣхъ странахъ, примкнувшихъ къ Брюссельской сахарной конвенціи,—перемѣны, которая не можетъ не отразиться въ будущемъ и на русской вывозной торговлѣ сахаромъ, несмотря на то, что Россія не присоединилась къ Брюссельской конвенціи.

Согласно даннымъ Центральнаго Сахарнаго Статистическаго Бюро, потребленіе сахара увеличилось въ текущемъ году въ одной Европѣ на 790 тысячъ тоннъ, такъ что не будетъ преувеличеніемъ опредѣлить повышеніе потребленія сахара во всемъ мірѣ съ 15 сентября 1904 г. до 15 сентября 1905 года на 900 тысячъ тоннъ болѣе, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ.

Согласно подсчету спеціалиста Оттона Лихтъ, дефицитъ производства сахара въ Европѣ за текущую кампанію равняется 722 тысячамъ тоннъ.

Согласно опредѣленію статистиковъ г.г. Війлье и Гре, сопоставляющихъ уменьшеніе производства сахара въ Европѣ и увеличеніе того же производства въ колоніяхъ, дефицитъ сахарнаго производства всего міра выразится въ 470.752 тонны.

Дефицитъ этотъ, сопоставленный съ увеличившимся потребленіемъ, дастъ 900.000 + 470.000 = 1.370.000 тоннъ.

Міровой запасъ сахара 15 сентября 1904 г. равнялся 1.495.000 тоннъ; какъ мы выше видѣли, увеличеніе потребленія и дефицитъ производства равняются 1.370.000 тоннамъ, и такимъ образомъ къ 15 сентября 1905 г. останется на покрытіе мірового потребленія сахара всего на всего 125.000 тоннъ,—значитъ, въ сравненіи съ потребленіемъ,—почти ничего.

Въ виду всего этого о перепроизводствѣ сахара рѣчи быть не можетъ, а цѣна сахара такъ значительно въ послѣднее время поднялась на международномъ рынкѣ, что, по всей вѣроятности, вывозъ сахара окажется выгоднымъ, несмотря на обложеніе русскаго сахара спеціальными ввозными пошлинами, согласно постановленіямъ Брюссельской конвенціи.

Примѣчаніе составителя.

заводами правила фабричной инспекціи, ибо на этихъ фабрикахъ занимаются преимущественно батраки, работающіе лѣтомъ въ полѣ, и 2) отмѣнить обложеніе этихъ фабрикъ спеціальнымъ промысловымъ налогомъ. Такое уравненіе необходимо особенно въ виду того, что до тѣхъ поръ, пока потребленіе денатурализованнаго спирта и, слѣдовательно, винокуреніе не развились въ достаточной мѣрѣ, сбытъ картофеля становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ, и поэтому приходится серьезно подумать о расширеніи крахмальнаго производства.

Краткосрочный кредитъ [13]).

Въ этомъ случаѣ большую пользу могло бы принести предоставленіе крахмальнымъ заводамъ краткосрочнаго кредита и устройство въ главныхъ пунктахъ сбыта большихъ магазиновъ для помѣщенія готоваго товара.

Уравненіе провознаго тарифа на крахмалъ съ тарифомъ на крахмальную муку [14]).

Далѣе, принимая во вниманіе, что развитіе крахмальнаго дѣла особенно важно для крестьянъ, которые въ состояніи доставлять гораздо болѣе картофеля на крахмальные заводы, чѣмъ на винокуренные, производительность которыхъ ограничена Правительствомъ, необходимо было бы уравненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на крахмалъ съ тарифами на крахмальную муку.

IV. Пивовареніе.

Облегченіе условій сбыта пива [15]).

Пивоваренные заводчики жалуются, что со времени введенія казенной винной монополіи явились стѣсненія для пивоваренныхъ заводовъ въ разрѣшеніи мѣстъ продажи пива. Стѣсненія эти вызвали, согласно сужденіямъ докладчиковъ, сокращеніе производства весьма здороваго напитка. Между тѣмъ пивовареніе тѣсно связано съ земледѣліемъ, поставляющимъ на пивоваренные заводы сырье—ячмень и хмель, и пользующимся его отбросами—солодиною и солодильными ростками.

Упадокъ производительности пивоваренныхъ заводовъ виденъ изъ приложенной къ трудамъ Варшавскаго Комитета статистической таблицы, согласно которой, несмотря на увеличеніе числа жителей г. Варшавы съ 1896 г. по 1900 г. съ 553.613 до 686.010 чел., сумма уплаченнаго акциза понизилась съ 652.169 р. до 510.860 р. 95 к., т. е. населеніе увеличилось на 24%, а производство пива понизилось на 21,7%. Цѣны на пивной ячмень и на хмель низкія, и по причинѣ стѣсненій въ продажѣ пива спросъ на эти продукты сельскаго хозяйства уменьшается съ каждымъ годомъ. Отъ упадка цѣнъ на ячмень и хмель страдаютъ многія мѣстности края, привывшіяся за культуру хмеля и пивного ячменя.

Высокая ввозная пошлина на хмель въ Германіи сильно мѣшаетъ отпуску его за границу.

Поэтому, основываясь на соображеніяхъ, что пиво напитокъ здоровый, питательный, содержащій алкоголя только около 4%, и притомъ, что въ Россіи онъ сравнительно мало распространенъ, большинство Комитетовъ выражаетъ пожеланіе устранить существующія при продажѣ пива затрудненія, открытіемъ возможно большаго числа мѣстъ продажи этого напитка. При этомъ Петроковскій Комитетъ приводитъ еще и тотъ мотивъ, что пиво въ этой губерніи играетъ роль даже пищевого продукта.

Какъ на другую мѣру, могущую способствовать поднятію пивоваренія въ Царствѣ Польскомъ, Радомскій Комитетъ указываетъ на предоставленіе пивоваренным заводамъ льготъ въ казенныхъ платежахъ. **Льготы въ казенныхъ платежахъ [16]).**

V. Мукомольное дѣло.

Мукомольное дѣло, имѣющее большее значеніе для сельскаго хозяйства, чѣмъ винокуреніе и сахаровареніе, въ настоящее время находится въ худшемъ, нежели названныя производства, положеніи, и главная тому причина—слишкомъ низкій диференціальный желѣзнодорожный тарифъ на муку, привозимую изъ восточныхъ губерній, въ особенности сравнительно съ тарифами на хлѣбъ, крупу и отруби, вслѣдствіе чего происходитъ несоотвѣтствіе цѣнъ муки, хлѣба и отрубей. **Повышеніе диференціальнаго тарифа на муку [17]).**

Такое положеніе дѣла даетъ себя чувствовать во всѣхъ губерніяхъ Царства Польскаго, въ особенности же—въ Варшавской и Сѣдлецкой губерніяхъ. Уже тотъ фактъ, наприм., что, по статистическимъ даннымъ, перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ въ одной Сѣдлецкой губерніи составляетъ среднимъ числомъ въ годъ: около 25.000 пудовъ ржи, около 50.000 пудовъ пшеницы и около 800.000 пудовъ муки—доказываетъ, насколько еще могло бы развиться мукомольное производство этого края. Поэтому большая часть Комитетовъ сходится въ пожеланіяхъ, чтобы желѣзнодорожный тарифъ на привозимую въ Царство Польское муку былъ повышенъ на 15—20 и даже 25%.

Говоря о мукомольномъ дѣлѣ, нельзя не упомянуть о вредѣ, приносимомъ сельскому хозяйству тѣмъ обстоятельствомъ, что большая часть получающихся при работѣ отрубей, не обложенныхъ германскою ввозною пошлиною, уходитъ за границу, и этимъ страна лишается столь полезнаго для сельскаго хозяйства продукта. Естественно, что единственно возможный способъ борьбы съ этимъ зломъ—это установленіе на отруби вывозной пошлины. Вывозная пошлина на отруби, по мнѣнію Ломжинскаго Комитета, могла бы также содѣйствовать вывозу нашего скота въ Германію, такъ какъ отруби, идущія изъ Россіи, составляютъ главный кормъ для нѣмецкаго скота; при поднятіи же въ Германіи цѣнъ на отруби, мясо **Ограниченіе вывоза отрубей изъ края [18]).**

въ этой странѣ еще болѣе вздорожало бы, и вѣроятно, въ такой степени, что германское правительство, для предупрежденія сильнаго неудовольствія среди рабочаго класса принуждено было бы открыть границу для нашего скота.

VI. Другія отрасли.

Содѣйствіе нѣкоторымъ другимъ производствамъ, связаннымъ съ сельскохозяйственною промышленностью 19).

Нѣкоторые Комитеты останавливаютъ свое вниманіе и на такихъ производствахъ, которыя носятъ болѣе мѣстный характеръ, но положеніе которыхъ, въ силу ихъ неудовлетворительности, даетъ обширное и благодарное поле для воздѣйствія правительственныхъ мѣропріятій.

Рыбоводство 20).

Кѣлецкій Комитетъ, констатируя громадный ввозъ въ Польшу рыбы и плодовъ, высказываетъ, что пониженіе на короткихъ разстояніяхъ тарифовъ на перевозку живой рыбы и разрѣшеніе мелиоративнаго кредита на устройство прудовъ много содѣйствовали бы развитію рыбоводства.

Плодоводство 21).

Для развитія плодоводства Кѣлецкій Комитетъ предлагаетъ рядъ мѣръ, какъ-то: 1) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, 2) освобожденіе отъ налоговъ вновь заводимыхъ фруктовыхъ садовъ, 3) поощреніе выдѣлки фруктовыхъ консервовъ и т. п.

Суперфосфатные заводы 22).

Тотъ же Комитетъ, подчеркивая пользу для всей Имперіи суперфосфатныхъ заводовъ, которые до послѣдняго времени успѣшно боролись съ нѣмецкою конкуренціею, указываетъ на большой вредъ для успѣха столь нужныхъ земледѣлію суперфосфатныхъ заводовъ, происшедшій отъ разрѣшенія Министерствомъ Финансовъ вывоза за границу фосфоритовъ (потребляемыхъ для производства суперфосфатовъ), такъ какъ отъ этого разрѣшенія цѣны на фосфориты въ Россіи значительно поднялись и этимъ самымъ сдѣлали выдѣлку суперфосфатовъ невыгодною.

Отмѣна такого разрѣшенія, а также пониженіе до минимума тарифовъ на перевозъ жженой кости (сподія), поскольку она не идетъ за границу, были бы здѣсь болѣе чѣмъ желательны.

Торфяное дѣло 23).

Ломжинскій Комитетъ останавливается еще на торфяномъ производствѣ, которое имѣетъ громадную будущность, особенно при пониженіи перевозочныхъ тарифовъ на торфъ до минимума.

VII. Мѣры общаго характера.

Общія мѣры для поощренія развитія производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ 24).

Всѣ вышеуказанныя мѣры, примѣнительно къ отдѣльнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности, не исчерпываютъ всего того, что можно сдѣлать для процвѣтанія въ Царствѣ Польскомъ связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ производствъ, и можно указать еще на цѣлый рядъ мѣропріятій общаго характера.

Такъ, напримѣръ, желательно было бы содѣйствовать образованію мелкихъ крестьянскихъ товариществъ съ цѣлью развитія производствъ,

близко стоящихъ къ сельскому хозяйству. Такія товарищества могли бы возникать на акціонерныхъ началахъ, но, само собою разумѣется, что для этого пришлось бы установить минимальный основной капиталъ съ минимальною стоимостью единичныхъ акцій.

Далѣе, какъ крестьянскимъ товариществамъ, такъ и вообще заводамъ, производящимъ продукты, связанные съ сельскохозяйственною промышленностью, оказалъ бы сильную поддержку широкій кредитъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также разрѣшеніе принимать отъ заводовъ, въ обезпеченіе акциза, не только денежные залоги и % бумаги, но также и залоговыя записи въ ипотечныхъ книгахъ этихъ заводовъ.

Немаловажное значеніе имѣютъ также для земледѣльческой промышленности пути сообщенія, приведеніе которыхъ въ порядокъ, по мнѣнію Кѣлецкаго Комитета, легче всего было бы осуществимо при содѣйствіи особыхъ комитетовъ по губерніямъ, съ участіемъ мѣстныхъ представителей земледѣлія и промышленности. Этимъ комитетамъ слѣдовало бы предоставить, между прочимъ, и право строить гужевые пути согласно планамъ, утвержденнымъ губернаторами и генералъ-губернаторомъ, со взиманіемъ сбора съ проѣзжающихъ.

Въ частности же, въ виду исключительнаго положенія, въ которомъ находятся свеклосахарные заводы въ Плоцкой губерніи по недостатку путей сообщенія, желательно разрѣшеніе этимъ заводамъ возить сахаръ транзитомъ черезъ Пруссію въ русскіе порты Балтійскаго моря.

Наконецъ, съ точки зрѣнія развитія производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, Плоцкимъ Комитетомъ выражено желаніе, чтобы акцизное управленіе, въ вѣдѣніе котораго входитъ Плоцкая губернія, находилось не въ Ломжѣ, а въ Варшавѣ, такъ какъ, во первыхъ, сообщеніе съ Ломжею крайне затруднительно для Плоцкой губерніи, а во вторыхъ—въ Варшавѣ находятся правленія всѣхъ акціонерныхъ обществъ, получающія изъ акцизнаго управленія разрѣшенія на выдачу сахара, спирта и т. п., и тамъ же совершаются всѣ денежныя сдѣлки.

Заключенія Комитетовъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Комитеты признали желательнымъ:

I. По винокуренію.

1. Поощреніе потребленія денатурализованнаго спирта для техническихъ цѣлей.

1) Варшавскій (94). 2) Кѣлецкій (233). 3) Ломжинскій (480). 4) Люблинскій (511). 5) Плоцкій (834). 6) Сѣдлецкій (1071).

2. Возстановленіе 5% вывозной преміи для поощренія вывоза спирта за границу.

Ломжинскій (480).

3. Расширеніе сельскохозяйственнаго винокуренія за счетъ сокращенія коммерческой выкурки спирта.

Ломжинскій (480).

4. Установленіе цѣнъ на спиртъ на болѣе продолжительные сроки, чѣмъ на одинъ годъ.

Плоцкій (834).

5. Установленіе нормы выкурки спирта по размѣру принадлежащихъ заводу земель.

Плоцкій (834).

II. По сахароваренію.

1. Поощреніе потребленія сахара:

а) развитіемъ потребленія денатурализованнаго сахара.

1) Варшавскій (94). 2) Кѣлецкій (234).

б) продажею сахара въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

1) Варшавскій (94). 2) Кѣлецкій (234). 3) Люблинскій (511).

в) распространеніемъ потребленія сахара въ арміи.

1) Кѣлецкій (234). 2) Люблинскій (511).

г) пониженіемъ акциза и желѣзнодорожнаго тарифа на сахаръ.

1) Калишскій (157). 2) Кѣлецкій (234).

2. Поощреніе устройства земледѣльческихъ сахарныхъ заводовъ.

1) Калишскій (157). 2) Ломжинскій (480).

3. Пріостановка на время перепроизводства сахара.

Кѣлецкій (234).

4. Предоставленіе сахарнымъ заводамъ льготъ въ казенныхъ платежахъ.

Радомскій (955).

III. По крахмальному дѣлу.

1. Повышеніе желѣзнодорожнаго тарифа и пошлины на ввозной крахмалъ и освобожденіе отъ акциза картофельнаго сиропа.

1) Варшавскій (94). 2) Калишскій (158). 3) Ломжинскій (480).

2. Уравненіе крахмальныхъ фабрикъ въ правахъ съ винокуренными заводами.

Варшавскій (94).

3. Предоставленіе крахмальнымъ заводчикамъ краткосрочнаго кредита.

1) Варшавскій (94). 2) Калишскій (158). 3) Люблинскій (511). 4) Радомскій (955).

4. Уравненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку крахмала съ тарифами на крахмальную муку.

Кѣлецкій (233).

IV. По пивоваренію

1. Облегченіе условій сбыта пива.

1) Варшавскій (94). 2) Калишскій (159). 3) Кѣлецкій (233). 4) Ломжинскій (480). 5) Люблинскій (511). 6) Петроковскій (804). 7) Плоцкій (834). 8) Сѣдлецкій (1071).

2. Предоставленіе пивоваренным заводчикамъ льготъ въ казенныхъ платежахъ.

Радомскій (955).

V. По мукомольному дѣлу.

1. Повышеніе желѣзнодорожнаго тарифа на ввозимую изъ внутреннихъ губерній въ Царство Польское муку.

1) Варшавскій (94). 2) Калишскій (154). 3) Кѣлецкій (233). 4) Плоцкій (835) 5) Сѣдлецкій (1071).

2. Установленіе пошлины на вывозныя отруби.

Ломжинскій (480).

VI. По другимъ отраслямъ.

1. *По рыбоводству*:

а) пониженіе тарифа на живую рыбу,

б) примѣненіе меліоративнаго кредита къ устройству прудовъ.

Кѣлецкій (233).

2. *По плодоводству*:

а) освобожденіе отъ налоговъ вновь заводимыхъ фруктовыхъ садовъ,

б) пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа,

в) поощреніе развитія производства и потребленія консервовъ.

Кѣлецкій (233).

3) По *суперфосфатному* дѣлу:

а) ограниченіе вывоза фосфоритовъ,

б) пониженіе внутреннихъ фрахтовъ на жженую кость.

Кѣлецкій (233).

4. По *торфяному* дѣлу — поощрительныя мѣры для развитія торфяного производства.

Ломжинскій (480).

VII. Принятіе слѣдующихъ мѣръ общаго характера.

1. Поощреніе образованія крестьянскихъ товариществъ.

1) Варшавскій (94). 2) Кѣлецкій (235).

2. Установленіе минимума основного капитала и минимальной стоимости акцій для акціонерныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій.

Плоцкій (834).

3. Открытіе заводчикамъ кредита въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.

Плоцкій (834).

4. Допущеніе, въ качествѣ залоговъ въ обезпеченіе акциза, ипотечныхъ записей на заводы.

Плоцкій (834).

5. Упорядоченіе путей сообщенія.

1) Кѣлецкій (234). 2) Плоцкій (833).

6. Перемѣщеніе акцизнаго управленія для Плоцкой губерніи изъ Ломжи въ Варшаву.

Плоцкій (834).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ IX.

1. Значеніе производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

1) Варшавскій (88). 2) Кѣлецкій (314).

2. Положеніе производствъ, связанныхъ съ сельскохозяйственною промышленностью въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго.

Кѣлецкій (232, 316).

3. Обращеніе избытка вырабатываемаго спирта на потребленіе его въ денатурализованномъ видѣ и экспорта спирта за границу.

1) Варшавскій (50, 88, 94). 2) Калишскій (157). 3) Кѣлецкій (233). 4) Ломжинскій (479, 480). 5) Люблинскій (527). 6) Плоцкій (834). 7) Сѣдлецкій (1071).

4. Расширеніе сельскохозяйственнаго винокуренія на счетъ коммерческаго.

1) Ломжинскій (478). 2) Петроковскій (803).

5. Установленіе цѣнъ на спиртъ на болѣе продолжительные періоды времени.

Плоцкій (834).

6. Установленіе нормы выкурки спирта по размѣру принадлежащихъ заводу земель.

Плоцкій (834).

7. Увеличеніе потребленія сахара.

1) Варшавскій (94). 2) Кѣлецкій (234). 3) Калишскій (157). 4) Люблинскій (511).

8. Поощреніе устройства сахарныхъ заводовъ, связанныхъ съ земледѣліемъ.

1) Калишскій (157). 2) Ломжинскій (480).

9. Пріостановка перепроизводства.

Кѣлецкій (234).

10. Предоставленіе льготъ въ казенныхъ платежахъ.

Радомскій (955).

11. Мѣропріятія, облегчающія конкуренцію съ ввознымъ крахмаломъ изъ Имперіи.

1) Варшавскій (92). 2) Калишскій (158). 3) Ломжинскій (480).

12. Уравненіе крахмальныхъ фабрикъ въ правахъ съ винокуренными заводами.

Варшавскій (92).

13. Краткосрочный кредитъ.

1) Варшавскій (94). 2) Калишскій (158). 3) Люблинскій (511). 4) Радомскій (955).

14. Уравненіе провознаго тарифа на крахмалъ съ тарифомъ на крахмальную муку.

Кѣлецкій (233).

15. Облегченіе условій сбыта пива.

1) Варшавскій (94). 2) Калишскій (159). 3) Кѣлецкій (233). 4) Ломжинскій (480). 5) Люблинскій (511). 6) Петроковскій (804). 7) Плоцкій (834). 8) Сѣдлецкій (1071).

16. Льготы въ казенныхъ платежахъ.

Радомскій (955).

17. Повышеніе диференціальнаго тарифа на муку.

1) Варшавскій (93). 2) Калишскій (154). 3) Кѣлецкій (233). 4) Плоцкій (835) 5) Сѣдлецкій (1071).

18. Ограниченіе вывоза отрубей изъ края.

Ломжинскій (479).

19. Содѣйствіе нѣкоторымъ другимъ производствамъ, связаннымъ съ сельскохозяйственной промышленностью.

1) Кѣлецкій (233). 2) Ломжинскій (480).

20. Рыбоводство.

Кѣлецкій (233, 319).

21. Плодоводство.

Кѣлецкій (233, 319).

22. Суперфосфатные заводы.

Кѣлецкій (233, 320).

23. Торфяное дѣло.

Ломжинскій (480).

24. Общія мѣры для поощренія развитія производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

1) Варшавскій (94). 2) Кѣлецкій (234, 235). 3) Плоцкій (834).

РАЗДѢЛЪ II.

Правовыя условія сельскаго хозяйства.

Глава X. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Введеніе.

Подъ охраною сельскохозяйственной собственности разумѣются мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ, конокрадства, похищенія плодовъ въ садахъ, а также—продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ, потравъ и другихъ тому подобныхъ нарушеній сельскохозяйственной собственности, которыя, взятыя одиночно, представляются обыкновенно мелкими, но, случаясь весьма часто, въ общемъ причиняютъ значительный вредъ сельскому хозяйству.

Нѣкоторыя нарушенія этого рода бываютъ и невольными, зависящими только отъ чрезполосности. Но въ большинствѣ случаевъ такія посягательства на чужое добро, конечно, являются преднамѣренными и происходятъ вслѣдствіе недостаточно развитаго у крестьянъ уваженія къ праву собственности.

Многія изъ указанныхъ докладчиками и самими Комитетами причинъ этихъ нарушеній и средствъ къ предотвращенію или уменьшенію ихъ числа истекаютъ изъ фактовъ и обстоятельствъ, общихъ для всей Россіи. Таковы, съ одной стороны, слабое развитіе просвѣщенія среди крестьянства, а съ другой—медленность судебной процедуры по дѣламъ о нарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности и слабость самыхъ наказаній, налагаемыхъ закономъ за эти нарушенія. Соотвѣтственно съ этимъ, большинство предлагаемыхъ мѣръ сводится къ такимъ мѣрамъ, какъ передача судопроизводства по нѣкоторымъ проступкамъ этого рода изъ общихъ судебныхъ установленій въ вѣдѣніе мировыхъ судей или гминныхъ судовъ; замѣна, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вознагражденія за нанесенные убытки въ порядкѣ гражданскомъ—отвѣтственностью уголовною; усиленіе установленныхъ въ законѣ каръ; повышеніе жалованья земской стражѣ, съ направленіемъ ея дѣятельности преимущественно на пресѣченіе аграрныхъ проступковъ; учрежденіе должностей присяжныхъ полевыхъ и лѣсныхъ сторожей, и др.

Но, сверхъ того, въ губерніяхъ Привислинскаго края существуетъ еще особое мѣстное условіе, способствующее многочислен-

ности порубокъ и потравъ, а именно—сервитуты, т. е. принадлежащее крестьянамъ право пастьбы скота въ лѣсныхъ и полевыхъ угодьяхъ землевладѣльцевъ и, естественно связанное съ этимъ, право прогона скота и лошадей по дорогамъ, лежащимъ на помѣщичьей землѣ. Кромѣ этого, крестьяне пользуются во многихъ имѣніяхъ правомъ собирать въ землевладѣльческихъ лѣсахъ валежникъ, имѣютъ право на полученіе строительныхъ матеріаловъ, на рыбную ловлю въ водахъ помѣщика и т. п. Понятно, что ежедневный законный доступъ въ помѣщичьи угодья и лѣса облегчаетъ крестьянамъ порубки и даже прямо склоняетъ ихъ къ присвоенію себѣ деревьевъ нужныхъ на топливо, для починокъ жилищъ или для подѣлокъ, такъ какъ на обремененный сервитутомъ помѣщичій лѣсъ крестьяне смотрятъ отчасти какъ на свой, считая себя его совладѣльцами.

Порубки, потравы и даже земельные захваты не только облегчаются существованіемъ сервитутовъ, но, благодаря этому учрежденію, часто не влекутъ за собой судебнаго разбирательства, такъ какъ по установившейся практикѣ подобныя дѣла, по встрѣчнымъ жалобамъ крестьянъ, принимаютъ къ своему разбирательству комиссары по крестьянскимъ дѣламъ на томъ основаніи, что споры, истекающіе изъ права сервитута, подлежатъ вѣдѣнію комиссаровъ. Въ сущности же, комиссарамъ должны подлежать только споры о правахъ пользованія сервитутомъ, но не такія нарушенія собственности частныхъ землевладѣльцевъ, какъ похищенія въ лѣсу или потравы на поляхъ или лугахъ.

Но, если и бываютъ, хотя рѣдко, случаи, что коммисары не принимаютъ къ разсмотрѣнію дѣлъ о порубкахъ въ сервитутныхъ лѣсахъ или о потравахъ, совершенныхъ при пользованіи сервитутнымъ выгономъ, и передаютъ эти дѣла въ общія судебныя учрежденія, то дѣла по захватамъ земли въ обремененныхъ сервитутомъ угодьяхъ подлежатъ, уже по самому смыслу закона, разбору комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, такъ какъ въ такихъ дѣлахъ возникаетъ именно вопросъ о нарушеніи или превышеніи сервитутнаго права. А между тѣмъ и захватъ земли, по существу, вовсе не является распространеннымъ видомъ пользованія сервитутнымъ правомъ, но именно—присвоеніемъ чужой собственности, и потому дѣла о захватахъ земли въ сервитутныхъ угодьяхъ, по смыслу и цѣли закона, должны бы подлежать вѣдѣнію общихъ судовъ, а не крестьянскихъ комиссаровъ.

Несомнѣнно, что введеніе въ 1876 году въ Варшавскомъ судебномъ округѣ судебныхъ установленій 1864 года значительно улучшило въ краѣ охрану сельскохозяйственной собственности, но изъятіе дѣлъ по нарушенію владѣнія въ сервитутныхъ угодьяхъ изъ компетенціи общихъ судовъ и предоставленіе этихъ дѣлъ

юрисдикціи крестьянскихъ коммисаровъ, по отзывамъ докладчиковъ Комитетовъ, представляетъ существенное неудобство.

Земельные захваты [1]).

По дѣламъ о земельныхъ захватахъ представляется желательнымъ немедленное возстановленіе правъ, что и является возможнымъ при рѣшеніи дѣлъ на мѣстѣ гминными судами. Дѣла о земельныхъ захватахъ, дѣйствительно, и подлежатъ разбору мировыхъ и гминныхъ судовъ, если со времени нарушенія владѣнія не прошло шести мѣсяцевъ. Однако, когда споръ о захватѣ возникаетъ въ имѣніяхъ, обремененныхъ сервитутами, то эти дѣла переходятъ, какъ уже говорилось, въ вѣдѣніе комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, а на такую постановку вопроса жалуются представители земледѣлія.

Въ общемъ, заявленныя въ Комитетахъ сельскими хозяевами мнѣнія относительно захватовъ приписываютъ эти нарушенія, главнымъ образомъ, чрезполосности и существованію сервитутовъ. Нерѣдко захваты бываютъ невольные, особенно въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ еще по настоящее время не произведено точное и правильное разграниченіе межей. Такъ, по указанію одного доклада, съ которымъ согласился Сѣдлецкій Комитетъ (стр. 1026), захваты чаще всего происходятъ осенью при запахиваніи паровыхъ полей и обнаруживаются нерѣдко только весною, когда срокъ для разбора такихъ дѣлъ въ гминномъ судѣ, согласно 29 ст. Уст. гражд. судопроизв., уже миновалъ, и приходится обращаться въ окружный судъ, что сопряжено съ потерею времени и расходами.

Ломжинскій Комитетъ принялъ во вниманіе, что, при общемъ пространствѣ земель губерніи свыше 900.000 десятинъ, три четверти этой площади, принадлежащія крестьянамъ, мелкой шляхтѣ и посадскимъ жителямъ, находятся по большей части въ чрезполосномъ владѣніи. При такомъ преобладаніи чрезполосности почти невозможно установить раціональную охрану сельскохозяйственной собственности отъ всякаго рода захватовъ и нарушеній (стр. 425).

Въ представленной Радомскому Комитету запискѣ кн. М. Радзивилла, г.г. Гродзинскаго, Плужанскаго и Гробицкаго (стр. 913) упоминается, что въ Царствѣ Польскомъ изданъ былъ еще въ 1818 г. (Дн. Зак. т. 4) законъ объ обязательномъ размежеваніи отдѣльныхъ имѣній, и что, какъ видно изъ рѣшенія Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго въ 1900 г., законъ этотъ, хотя до настоящаго времени не утратилъ своей силы, въ исполненіе однако не приводится.

Предлагаемыя мѣры [2]).

Въ большинствѣ заявленныхъ мнѣній указывается на необходимость устраненія сервитутовъ и чрезполосности, какъ главныхъ поводовъ къ захватамъ земли. Но вопросъ о чрезполосности и сервитутахъ относится къ особымъ пунктамъ программы, и потому сужденія по этимъ вопросамъ не вошли въ настоящую главу—объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

*

Затѣмъ, высказаны были мнѣнія о необходимости установленія болѣе строгой отвѣтственности за земельные захваты. Такъ, въ одной запискѣ, представленной Кѣлецкому Комитету (стр. 274), предлагалось установленіе за намѣренные захваты отвѣтственности уголовной,—съ арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ, хотя бы захватъ не сопровождался насиліемъ или уничтоженіемъ пограничныхъ знаковъ. При отсутствіи такихъ отягчающихъ условій, захватъ въ настоящее время влечетъ за собою отвѣтственность только въ порядкѣ гражданскомъ. При наличности же усиливающихъ вину условій, виновные подвергались бы уголовной отвѣтственности по ст. 142 Уст. о наказ., налагаемыхъ мир. суд., или по ст. 1605 Улож. о наказ.

Затѣмъ, какъ упомянуто выше, въ Радомскомъ Комитетѣ указано было на существованіе мѣстнаго закона объ обязательномъ размежеваніи. Въ той же запискѣ (стр. 913) говорится о межевыхъ работахъ, производимыхъ въ краѣ съ 1881 года учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, и высказывается сожалѣніе, что работы эти относятся только къ крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ, а границы владѣній всѣхъ другихъ собственниковъ не обезпечены никакими официальными документами.

Что касается превышенія или нарушенія сервитутныхъ правъ, то въ докладѣ представителей землевладѣнія о сервитутахъ (стр. 127), одобренномъ Варшавскимъ Комитетомъ, предлагались слѣдующія мѣры: 1) умышленныя превышенія сервитутныхъ правъ признать дѣяніями преступнаго характера, караемыми по Уставу о наказ., нал. мир. суд.; и 2) дѣла по нарушенію и превышенію сервитутныхъ правъ предоставить вѣдѣнію обыкновенныхъ судовъ.

Лѣсныя порубки и потравы, кража фруктовъ въ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порча деревьевъ 3).

Лѣсныя порубки и потравы, кражи въ садахъ, огородахъ и на поляхъ, а также порча деревьевъ представляютъ проступки однородные и въ данномъ обзорѣ соединены вмѣстѣ, въ виду однородности предлагаемыхъ противъ нихъ мѣръ. Во всѣхъ этихъ нарушеніяхъ собственности, особенно же въ порубкахъ и потравахъ, играетъ значительную роль сервитутное право въѣзда во владѣльческіе лѣса и пастьбы въ нихъ лошадей и скота, при чемъ для осуществленія права пользованія этимъ сервитутомъ бываетъ часто необходимъ прогонъ животныхъ по владѣльческой землѣ.

Засимъ, относительно проступковъ, поименованныхъ въ настоящемъ заголовкѣ, болѣе всего указывается на несоразмѣрность установленной закономъ отвѣтственности за нихъ. Такъ, въ запискѣ гг. Выгановскаго и Ромоцкаго, представленной въ Калишскій Комитетъ (стр. 171), указывается, что самовольная порубка и похищеніе лѣса, потрава и самовольное срываніе плодовъ или овощей считаются, по закону, меньшимъ правонарушеніемъ, чѣмъ кража уже собранныхъ сельскихъ продуктовъ.

Тотъ, кто возьметъ бревно изъ сложенной штабели, наказывается за эту кражу 3-мѣсячнымъ заключеніемъ, а тотъ, кто вырубитъ дерево, изъ котораго выйдетъ нѣсколько такихъ бревенъ, уголовному наказанію не подвергается, а только уплачиваетъ стоимость по оцѣнкѣ свѣдущихъ лицъ. Въ запискѣ же г. Тыменецкаго, сообщенной Кѣлецкому Комитету (стр. 238), высказывается, что новый законъ относительно лѣсныхъ порубокъ, съ отвѣтственностью по ст. 154—168 Уст. о наказ., нал. мир. суд., вполнѣ достигаетъ цѣли, но что было бы желательно организовать лѣсную стражу, по примѣру внутреннихъ губерній Имперіи.

Предлагаемыя мѣры [4]).

Въ представленныхъ Комитетамъ докладахъ предлагались противъ самовольныхъ порубокъ, а также противъ кражи и плодовъ, огородныхъ и полевыхъ продуктовъ слѣдующія мѣры:

а) Сравненіе отвѣтственности за порубки и потравы съ лѣсными кражами.

б) Ограниченіе замѣны денежныхъ штрафовъ арестомъ только случаями удостовѣренной, дѣйствительной несостоятельности виновныхъ, такъ какъ крестьяне вообще предпочитаютъ арестъ штрафу, а, по принятой нынѣ практикѣ, достаточно виновному отговориться неимѣніемъ наличныхъ денегъ, чтобы послѣдовала замѣна штрафа арестомъ (стр. 172).

в) Организація полевой стражи, въ видѣ органа земскаго или гминнаго управленія, съ предоставленіемъ чинамъ этой стражи, офиціальнаго характера, права составлять протоколы и возбуждать по нимъ дѣла (стр. 172, 275 и др.). Высказывалось также желаніе, чтобы лѣсные и полевые сторожа, избираемые гминными управленіями, были приводимы къ присягѣ.

г) Воспрещеніе самовольно рубить придорожныя деревья, хотя бы посаженныя на собственной землѣ, и установленіе за это отвѣтственности (стр. 238).

д) Возвышеніе установленныхъ губернскими правленіями таксъ вознагражденія за потравы и періодическій пересмотръ этихъ таксъ.

е) Предоставленіе полиціи, въ случаяхъ порубки, кражи фруктовъ и овощей и самоуправства, права возстановлять прежнее положеніе вещей до разбора дѣла въ судѣ. Эта мысль была заявлена въ запискѣ, представленной Петроковскому Комитету (стр. 601), но Комитетъ не согласился съ нею, найдя, что возстановленіе правъ должно принадлежать только суду.

ж) Увеличеніе числа школъ и внушеніе дѣтямъ—какъ въ школахъ, такъ и черезъ духовенство—уваженія къ чужой собственности и сознанія непозволительности кражи, хотя бы въ видѣ срыванія плодовъ или огородныхъ продуктовъ.

Конокрадство [5]).

На конокрадство жалуются многіе изъ представителей земледѣлія въ Комитетахъ. Конокрадство наноситъ наиболѣе вреда крестьянамъ, которые нерѣдко прибѣгаютъ къ самосуду надъ конокрадами (стр. 238). Кража лошадей почти всегда совершается лицами, принадлежащими къ организованнымъ шайкамъ. Пойманный по отбытіи наказанія возвращается на родину къ товарищамъ и продолжаетъ свое преступное ремесло (стр. 428).

Противъ конокрадства докладчики Комитетовъ предлагали слѣдующія мѣры:

Предлагаемыя мѣры [6]).

а) Строгое соблюденіе правилъ, воспрещающихъ прогонъ и продажу лошадей безъ свидѣтельствъ.

б) Установленіе надзора за подозрѣваемыми въ конокрадствѣ.

в) Уличенныхъ въ конокрадствѣ даже въ первый разъ, если доказана ихъ принадлежность къ организованной шайкѣ, по отбытіи наказанія, высылать навсегда въ отдаленныя отъ прежняго мѣстожительства губерніи.

г) Увеличеніе вознагражденія земской стражи, которая не въ состояніи бороться съ конокрадствомъ при настоящей своей необезпеченности и обремененіи обязанностями (стр. 238).

д) Болѣе бдительный надзоръ полиціи за барышниками-евреями (стр. 1026).

е) Запрещеніе пастьбы по ночамъ (стр. 915).

ж) Караніе цыганъ за бродячую жизнь.

Эту послѣднюю мѣру предлагаетъ большинство докладчиковъ. Хотя кочевка цыганамъ уже воспрещена по закону, но въ дѣйствительности она тѣмъ не менѣе существуетъ. Цыганъ обвиняютъ также въ полевыхъ и домашнихъ кражахъ и въ порчѣ деревьевъ (стр. 172). Въ Ломжинскомъ Комитетѣ предлагалось воспрещеніе пребыванія иностранныхъ цыганъ, согласно закону 1830 года (стр. 528).

Заключенія Комитетовъ.

а) Относительно земельныхъ захватовъ.

1. Желательно, чтобы намѣренные земельные захваты преслѣдовались въ уголовномъ порядкѣ, какъ вообще всякое посягательство на чужую собственность, и наказывались бы арестомъ до 3 мѣсяцевъ, несмотря на отсутствіе обстоятельствъ, увеличивающихъ вину.

1) Кѣлецкій (238). 2) Ломжинскій (430).

При чемъ Ломжинскій Комитетъ высказался за усиленіе карательныхъ мѣръ, нынѣ налагаемыхъ мировыми судьями на основаніи главы XIII Уст. о наказ.

Сувалкскій (1026).

2. Признано желательнымъ изъятіе дѣлъ о захватахъ изъ вѣдѣнія окружныхъ судовъ. Комитетъ высказался за передачу такихъ дѣлъ въ вѣдѣніе гминныхъ судовъ, съ расширеніемъ права послѣднихъ рѣшать дѣла о захватахъ, на основаніи документовъ, до истеченія 10-лѣтней давности.

Сувалкскій (1026).

3. Дѣла, касающіяся нарушенія или превышенія сервитутныхъ правъ, равно какъ о нарушеніи владѣнія, предоставить вѣдѣнію обыкновенныхъ судовъ и, смотря по обстоятельствамъ, разрѣшать преслѣдованіе по нимъ какъ уголовнымъ, такъ и гражданскимъ порядкомъ.

1) Варшавскій (41). 2) Ломжинскій (430).

Радомскій Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующему заключенію:

Передача дѣлъ по сервитутамъ въ вѣдѣніе судовъ, невозможна; однако, «сознавая настоятельную необходимость въ принятіи такой мѣры, при которой недобросовѣстность пользованія крестьянъ сервитутами могла бы быть доведена до возможнаго минимума, Комитетъ остановился на пожеланіи, чтобы по сервитутнымъ правонарушеніямъ, кромѣ опредѣляемаго крестьянскими учрежденіями возмѣщенія убытка, была установлена нѣкоторая наказуемость, хотя бы въ формѣ штрафовъ».

Радомскій (917).

4. Желательно введеніе въ дѣйствіе закона 22 іюня 1818 года о нормальномъ разграниченіи всѣхъ недвижимыхъ имѣній въ Царствѣ Польскомъ, съ пересмотромъ этого закона въ смыслѣ согласованія съ современнымъ судоустройствомъ.

Плоцкій (831).

5. Желательно скорѣйшее «окопцеваніе» необмежеванныхъ селеній и укрѣпленіе границъ обсаживаніемъ деревьями.

Сувалкскій (1026).

б) По вопросу о порубкахъ, кражѣ плодовъ и проч.

6. Возвышеніе предѣльнаго наказанія за убытки, причиненные въ садахъ и огородахъ, особенно ночью и съ характеромъ грабежа — до 50 рублей.

1) Варшавскій (41). 2) Калишскій (154). 3) Люблинскій (517). 4) Радомскій (917). 5) Сѣдлецкій (1059).

7. За всякое умышленное пользованіе чужою собственностью, потраву и самовольную ловлю рыбы въ прудахъ опредѣлить наказаніе арестомъ до 1 мѣсяца съ вознагражденіемъ потерпѣвшаго въ двойномъ размѣрѣ противъ причиненнаго ему вреда.

Кѣлецкій (238).

8. Допущеніе замѣны ареста штрафомъ не по голословному заявленію о несостоятельности, но въ порядкѣ, примѣняемомъ при взысканіи штрафовъ въ пользу казны.

1) Калишскій (154). 2) Ломжинскій (429).

9. Учрежденіе лѣсной и полевой стражи.

1) Калишскій (154). 2) Кѣлецкій (238). 3) Ломжинскій (429). 4) Люблинскій (517). 5) Петроковскій (601). 6) Плоцкій (831). 7) Радомскій (915). 8) Сѣдлецкій (1059).

10. Предоставленіе уѣзднымъ управленіямъ давать полевымъ и лѣснымъ сторожамъ, избраннымъ селеніями или землевладѣльцами, право останавливать виновныхъ для удостовѣренія личности.

Варшавскій (41).

11. Введеніе условности наказанія, т. е. примѣненіе его только при рецидивѣ, въ виду существующаго у крестьянъ легкаго взгляда на аграрные проступки.

Сувалкскій (1027).

12. Караніе маловажныхъ проступковъ противъ сельскохозяйственной собственности въ порядкѣ административномъ, а не судебномъ.

Плоцкій (831).

13. Изданіе лѣсной таксы каждые три года не крестьянскими учрежденіями, а Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ.

1) Люблинскій (517). 2) Плоцкій (831)—**безъ упоминанія о лѣсоохранительномъ комитетѣ.**

14. Возвышеніе таксы вознагражденія по порубкамъ, кражамъ плодовъ и овощей.

Петроковскій (601).

15. Изданіе подробнаго сельскаго устава, который содержалъ бы требованія, направленныя къ устраненію поврежденій на поляхъ, лугахъ, въ садахъ и огородахъ сторонними лицами и принадлежащими имъ животными.

Плоцкій (830).

16. Увеличить число сельскихъ школъ и сдѣлать посѣщеніе ихъ въ опредѣленномъ возрастѣ обязательнымъ.

Ломжинскій (431).

17. Учрежденіе рабочихъ домовъ для лицъ, отбывшихъ наказаніе, дабы не водворять ихъ въ посадахъ.

Плоцкій (831).

18. Установить, чтобы выдача вознагражденія за убытки, понесенные землевладѣльцами и крестьянами при маневрахъ, ученьяхъ и стрѣльбѣ войскъ, выдавалась не позже какъ черезъ 6 мѣсяцевъ.

Ломжинскій (430).

19. Въ виду установленнаго въ законѣ минимума наказанія за кражу — 3-лѣтняго тюремнаго заключенія, съ уменьшеніемъ до $1\frac{1}{2}$ мѣсяца лишь при особыхъ условіяхъ,—предоставить судамъ большую свободу въ примѣненіи наказаній за кражу, принявъ за минимумъ — 2 недѣли, дабы устранить возможность такихъ приговоровъ, въ которыхъ кража плодовъ изъ огороженныхъ садовъ или сложеннаго лѣса признается только самовольнымъ срываніемъ или похищеніемъ, въ виду высокаго минимума наказанія за кражу.

Ломжинскій (428).

20. Разсмотрѣніе судами дѣлъ о порубкахъ, кражахъ плодовъ и овощей, а также о захватахъ земли и о конокрадствѣ въ упрощенномъ и ускоренномъ порядкѣ.

1) Петроковскій (601). 2) Радомскій (915).—**Комитетъ высказывается за примѣненіе упрощеннаго порядка судопроизводства къ всякимъ вообще мелкимъ аграрнымъ проступкамъ.**

21. Устройство исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ, такъ какъ большая часть потравъ, поврежденій деревьевъ, кражи плодовъ и овощей совершается именно несовершеннолѣтними.

Ломжинскій (428).

22. Усиленіе надзора полиціи за разъѣзжающими по деревнямъ торгашами и требованіе отъ нихъ промысловыхъ свидѣтельствъ, въ виду практикуемой такими торгашами мѣны похищенныхъ продуктовъ на разныя бездѣлки.

Сувалкскій (1026).

в) По вопросу о конокрадствѣ.

23. Увеличить численность полиціи.

1) Варшавскій (41). Сѣдлецкій (1059).

24. Увеличить содержаніе земской стражи.

1) Ломжинскій (429). 2) Кѣлецкій (275).

25. Наблюдать, чтобы на каждую продаваемую лошадь владѣлецъ имѣлъ отъ гминнаго управленія свидѣтельство.

1) Сувалкскій (1026). 2) Сѣдлецкій (1059).

26. Конокрадовъ, осужденныхъ за третью кражу, по отбытіи наказанія, высылать въ отдаленныя губерніи.

Ломжинскій (430).

27. Караніе цыганъ за бродячую жизнь.

1) Кѣлецкій (238). 2) Варшавскій (41). 3) Ломжинскій (429). 4) Сувалкскій (1026). 5) Сѣдлецкій (1059).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ X.

Введеніе.

1) Варшавскій (41). 2) Калишскій (171). 3) Кѣлецкій (274). 4) Ломжинскій (425). 5) Люблинскій (524). 6) Петроковскій (601). 7) Плоцкій (856). 8) Радомскій (913). 9) Сувалкскій (1025). 10) Сѣдлецкій (1092).

1. Земельные захваты.

1) Сувалкскій (1026). 2) Ломжинскій (425). 3) Радомскій (913).

2. Предлагаемыя мѣры.

1) Кѣлецкій (274). 2) Радомскій (913). 3) Варшавскій (117).

3. Лѣсныя порубки и потравы, кража фруктовъ въ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порча деревьевъ.

1) Калишскій (171). 2) Кѣлецкій (238).

4. Предлагаемыя мѣры.

1) Калишскій (172). 2) Кѣлецкій (238, 275). 3) Петроковскій (601).

5. Конокрадство.

1) Кѣлецкій (238). 2) Ломжинскій (428).

6. Предлагаемыя мѣры.

1) Кѣлецкій (138). 2) Сувалкскій (1026). 3) Радомскій (915). 4) Калишскій (172). 5) Люблинскій (528).

Глава XI. Охрана земельныхъ улучшенiй и регулированiе водного хозяйства (поощренiе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшенiй, лѣсонасажденiю, устройству водохранилищъ и водоснабженiя).

А. Поощренiе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшенiй.

Положенiе сельскохозяйственной промышленности въ Царствѣ Польскомъ [1].

Положенiе сельсокохозяйственной промышленности въ губернiяхъ Царства Польскаго въ настоящее время можно назвать критическимъ.

При крайне неблагопрiятныхъ внѣшнихъ условiяхъ (конкуренцiя Америки на заграничныхъ рынкахъ, высокiя германскiя ввозныя пошлины, русскiй диференцiальный тарифъ), продуктивность почвы въ краѣ далеко не высока, климатическiя условiя часто крайне неблагопрiятны для земледѣлiя, и нерѣдко земледѣлецъ, вмѣсто ожидаемаго дохода, получаетъ только убытокъ отъ своей работы.

Вообще, при настоящемъ положенiи дѣлъ, по словамъ докладчика Калишскаго Комитета С. С. Тыменецкаго, «земледѣлецъ не можетъ обезпечить себѣ постояннаго дохода съ сельскаго хозяйства. Годы съ нормальными атмосферическими осадками приносятъ урожай, покрывающiй съ извѣстнымъ барышомъ произведенныя затраты, но годы, слишкомъ мокрые для пахатныхъ полей или слишкомъ сухiе для луговъ и пастбищъ, приносятъ убытки, разоряющiе сельское хозяйство».

Необходимость мелiорацiй [2].

Какъ на Западѣ, такъ и въ предѣлахъ Царства Польскаго (стран. 181) сельскiе хозяева, основываясь на точномъ расчетѣ, пришли къ убѣжденiю, что только при введенiи дренажа, при обводненiи луговъ и при введенiи другихъ улучшенiй можно обезпечить правильный доходъ съ хозяйства. «Частные владѣльцы», говорятъ докладчики Радомскаго Комитета, «уже издавна вполнѣ сознаютъ необходимость дренажа своихъ полей и другихъ земельныхъ улучшенiй».

Необходимость нагляднаго примѣра для крестьянъ [3].

Нельзя сказать, чтобы также сознавало необходимость земельныхъ улучшенiй и крестьянское населенiе. По словамъ мно-

гихъ докладчиковъ, крестьяне враждебно относятся ко всякимъ нововведеніямъ, и является необходимымъ, чтобы они наглядно увидѣли благодѣтельные результаты земельныхъ и другихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній; безъ этого никакія поощрительныя мѣры не окажутъ на крестьянъ должнаго вліянія. «Наглядный методъ и живой примѣръ—это единственные способы проникновенія всякихъ улучшеній въ наши черезчуръ еще консервативныя и недовѣрчивыя къ плодамъ просвѣщенія массы».

Необходимость меліоративнаго кредита [4]).

Къ сожалѣнію, крестьянину въ настоящее время не часто приходится учиться на примѣрахъ частныхъ владѣльцевъ: въ громадномъ большинствѣ случаевъ введеніе земельныхъ улучшеній является для частныхъ владѣльцевъ недостижимою мечтой.

Настоящее тяжелое положеніе сельскохозяйственной промышленности, всеобщее безденежье, непомѣрно низкія цѣны на хлѣбъ и полное отсутствіе меліоративнаго кредита—дѣлаютъ совершенно невозможнымъ для землевладѣльца производство меліоративныхъ работъ, обыкновенно требующихъ затраты значительнаго капитала. Поэтому введеніе и широкое примѣненіе меліоративнаго кредита могло бы значительно помочь землевладѣльцамъ и сельскохозяйственной промышленности края *).

Недостатокъ техническихъ знаній [5]).

Значительнымъ затрудненіемъ при производствѣ меліоративныхъ работъ является недостатокъ необходимыхъ техническихъ знаній. Для устраненія этого затрудненія одними докладчиками предлагалось открытіе, по примѣру Западной Европы, въ каждой губерніи двухъ-трехъ низшихъ меліораціонныхъ училищъ на средства мѣстныхъ обществъ или заинтересованныхъ лицъ. Докладчикъ Люблинскаго Комитета Л. І. Гемпель указалъ, что «подобныя училища за границей давно существуютъ и приносятъ большую пользу, подготовляя людей, хорошо ознакомленныхъ съ дѣломъ».

И. Д. Тыменецкій, докладчикъ Кѣлецкаго Комитета, высказалъ слѣдующее мнѣніе: «Учрежденіе при каждомъ сельскохозяйственномъ обществѣ инструкторовъ, обладающихъ спеціальными познаніями по каждой отрасли земельныхъ улучшеній, получающихъ постоянное содержаніе отъ сельскохозяйственнаго общества, а путевое и суточное вознагражденіе отъ частныхъ лицъ или сельскихъ обществъ, нуждающихся въ производствѣ земельныхъ улучшеній,—будетъ однимъ изъ лучшихъ способовъ поощренія какъ частныхъ лицъ, такъ и обществъ къ развитію технической культуры. Назначеніе инструкторовъ и контроль за ихъ дѣятельностью должны принадлежать сельскохозяйственнымъ обществамъ, какъ учрежденіямъ, имѣющимъ возможность оцѣнить способность и опытность лицъ, исполняющихъ эти

*) Вопросу о меліоративномъ кредитѣ посвящена особая глава.

обязанности, и давать имъ надлежащія указанія относительно избранія рода земельныхъ улучшеній и способа ихъ осуществленія.

На сей предметъ сельскохозяйственныя общества, по недостатку денежныхъ средствъ, нуждаются въ постоянномъ ежегодномъ пособіи отъ Правительства».

Б. Поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ лѣсонасажденію *).

Засажденіе лѣсомъ пустующихъ пространствъ имѣетъ серьезное значеніе для народнаго благосостоянія. Въ нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы практикуется обязательное обсѣмененіе пустующихъ пространствъ, и эта мѣра принесла уже значительную пользу: земли, не приносившія прежде никакой пользы владѣльцамъ, послѣ лѣсонасажденія обратились въ источники болѣе или менѣе значительнаго дохода, поднимающаго благосостояніе сельскихъ хозяевъ. Значеніе лѣсонасажденія [6]).

Иногда облѣсеніе является не только полезнымъ, но и необходимымъ; таково облѣсеніе летучихъ песковъ, угрожающихъ опасностью владѣльцамъ сосѣднихъ земель; необходимо также облѣсеніе высыхающихъ источниковъ рѣкъ и ручьевъ.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго есть много такъ называемой «неудобной земли», не приносящей рѣшительно никакого дохода владѣльцамъ. Между тѣмъ, при раціональномъ веденіи хозяйства, земля эта могла бы быть использована, если насадить на ней лѣсъ. Облѣсеніе неудобныхъ земель [7]).

Наименьшее процентное отношеніе неудобной земли въ этомъ краѣ ко всему пространству земли—4,2% встрѣчается въ Петроковской губерніи; самое высшее—6,8% въ Сувалкской губерніи. Въ Варшавской губерніи это отношеніе равно 4,37%, т. е. при 1.540.621 десятинахъ всей земли имѣется 67.437 десятинъ неудобной земли. Изъ этого числа земли во владѣніи крестьянъ находится 27.122 десятины.

«Если принять», говоритъ докладчикъ Варшавскаго Комитета, «что одну половину общаго пространства неудобной земли составляютъ дороги, рвы, выгоны и т. п., въ другой же части—половину составляютъ болота, то, несомнѣнно, двѣ трети второй половины, или для одной Варшавской губерніи больше 22.000 дес., слѣдуетъ причислить къ такимъ землямъ, которыя безусловно предназначены для облѣсенія».

Докладчикъ Петроковскаго Комитета Э. К. Ельницкій указываетъ, что кромѣ этого, «вслѣдствіе вырубокъ лѣса, произведенныхъ до распространенія закона 1 іюля 1898 года объ охранѣ лѣсовъ въ здѣшнемъ краѣ, образовались во всѣхъ 10 губерніяхъ края весьма значительныя площади пустырей, преимущественно

*) Въ настоящей главѣ приводятся относящіяся къ лѣсонасажденію данныя, помѣщенныя докладчиками въ отдѣлѣ объ охранѣ земельныхъ улучшеній, тѣмъ же изъ докладовъ Комитетовъ, которые относятся исключительно къ лѣсонасажденію, посвящена VII глава свода.

съ плохою безлѣсною почвою, которыя лежатъ въ теченіе десятковъ лѣтъ безполезно, не принося никакого дохода владѣльцамъ, уплачивающимъ, впрочемъ, въ казну всѣ поземельныя подати, а также гминные сборы съ этихъ площадей».

По даннымъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, въ 1894 году лѣсныя пространства Варшавской губерніи составляли 227.804 десятины; изъ этого числа 151.956 десятинъ принадлежали частнымъ владѣльцамъ и 13.221 десятина — крестьянамъ. «Можно полагать безъ большой ошибки, говоритъ докладчикъ Варшавскаго Комитета, что съ того времени пространство это уменьшилось по крайней мѣрѣ на одну десятую часть, и что вся эта $^1/_{10}$ часть земель послѣ вырубленнаго лѣса по настоящее время не облѣсена, и только въ немногихъ случаяхъ обращена въ другія сельскія угодья». Такимъ образомъ, къ годной для облѣсенія и неудобной для обработки земли необходимо прибавить и эту, пустующую послѣ вырубки лѣса, землю.

Въ одной Варшавской губерніи количество такой земли, по соображеніямъ докладчика, доходитъ до 17.600 дес.

Тотъ же докладчикъ указываетъ, что «земли, причисленныя, по классификаціи Земскаго Кредитнаго Общества, къ VII классу пахатныхъ земель, при настоящемъ положеніи сельскаго хозяйства, при низкой цѣнѣ ржи и увеличенныхъ расходахъ производства, безусловно, въ качествѣ пахатныхъ земель, приносятъ только убытокъ и нынѣ представляютъ дѣйствительно неудобную землю, также подлежащую облѣсенію».

Лѣсонасажденіе въ губерніяхъ Царства Польскаго [8]).

Къ сожалѣнію, облѣсеніе пустыхъ пространствъ практикуется только въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ. Попытки лѣсонасажденія обыкновенно встрѣчаютъ много серьезныхъ затрудненій.

Недостатокъ капиталовъ [9]).

Прежде всего лѣсонасажденіе требуетъ затраты значительнаго капитала, и эти затраты окупаются далеко не сразу; вслѣдствіе этого лѣсонасажденіе доступно только очень крупнымъ владѣльцамъ, располагающимъ значительными средствами. Такихъ владѣльцевъ очень немного. «При общемъ денежномъ кризисѣ, который переживаетъ сельское хозяйство не только у насъ, но почти повсемѣстно въ Европѣ»,—говоритъ І. Н. Лубенскій, докладчикъ Калишскаго Комитета,—«частный владѣлецъ не въ состояніи даже возмѣстить всѣ затраты по удобренію полей, если желаетъ получать чистый доходъ съ имѣнія».

Помощь населенію для развитія лѣсонасажденія [10]).

Лѣсонасажденіе можетъ быть введено въ губерніяхъ Царства Польскаго только съ помощью продолжительнаго и погашаемаго небольшими взносами меліоративнаго кредита; въ виду чего докладчики признавали необходимою помощь казны для развитія лѣсонасажденія.

По словамъ докладчика Варшавскаго Комитета, «выдача изъ казенныхъ лѣсовъ саженцевъ, по закону 1888 года, имѣетъ весьма малое примѣненіе, и для болѣе обширнаго пользованія этимъ правомъ слѣдуетъ вездѣ въ казенныхъ лѣсничествахъ устроить большіе лѣсные питомники, изъ которыхъ всѣ окрестные жители могли бы покупать саженцы сосны, дуба, пихты, лиственницы и т. п., а равно саженцы березы и ольхи по самымъ дешевымъ цѣнамъ, при чемъ крестьяне должны пользоваться особыми льготами.

Вслѣдствіе дороговизны сѣмянъ слѣдовало бы, для доставленія частнымъ жителямъ сѣмянъ преимущественно сосны, устроить крупныя образцовыя сушильни, которыя при умѣломъ надзорѣ доставляли бы, по мѣрѣ надобности, сѣмена, нужныя окрестнымъ жителямъ для заведенія питомниковъ или для обсѣмененія молодняка; сѣмена изъ сушиленъ должны выдаваться лишь по представленіи удостовѣреній сельскохозяйственныхъ обществъ.

Недостатокъ техниковъ [11]).

Серьезныя затрудненія встрѣчаютъ владѣльцы при попыткахъ лѣсонасажденія вслѣдствіе отсутствія спеціалистовъ, которые могли бы руководить работами. Лѣсныхъ техниковъ въ настоящее время немного, и только немногіе крупные владѣльцы могутъ пользоваться ихъ помощью. По мнѣнію докладчиковъ, слѣдовало бы разрѣшить сельскохозяйственнымъ обществамъ оказывать посредствомъ своихъ инструкторовъ содѣйствіе крестьянамъ, желающимъ облѣсить свои земли.

Докладчикъ Сѣдлецкаго Комитета А. Б. Хржановскій высказался за желательность предоставленія владѣльцамъ неудобныхъ земель даровой технической помощи въ лицѣ казенныхъ лѣсничихъ.

Докладчикъ Варшавскаго Комитета указываетъ на желательность учрежденія въ Варшавской губерніи низшей лѣсной школы для подготовки лѣсничихъ низшаго разряда, опытныхъ инструкторовъ и частныхъ надзирателей лѣсныхъ работъ. Представители землевладѣльцевъ Варшавской губерніи настаивали на открытіи такой школы на городскія средства въ Гостынинѣ. Отвѣчая на предложеніе представителей земледѣлія, Предсѣдатель Комитета заявилъ, что онъ, не имѣя ничего противъ открытія школы въ городѣ Гостынинѣ, «не находитъ возможнымъ расходовать на это исключительно мѣстныя городскія средства, главнымъ образомъ въ виду того, что школа предназначается и для нуждъ другихъ мѣстностей».

Отношеніе владѣльцевъ къ лѣсонасажденію [12]).

Развитію лѣсонасажденія въ Привислинскомъ краѣ, по мнѣнію докладчика Варшавскаго Комитета, значительно препятствуютъ извѣстное равнодушіе владѣльцевъ земель и недовѣріе ихъ къ быстрому извлеченію пользы отъ затраченныхъ расходовъ.

Докладчики признавали, въ виду этого, желательнымъ не только поощреніе владѣльцевъ къ лѣсонасажденію, но и, въ случаѣ необходимости, примѣненіе принудительныхъ мѣръ.

Докладчикъ Петроковскаго Комитета Э. К. Ельницкій указалъ на особенную важность принудительнаго облѣсенія такъ называемыхъ охранныхъ участковъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ.

Образованіе охранныхъ участковъ [13]).

«Въ случаѣ отказа этихъ лицъ, говоритъ докладчикъ, приступить къ облѣсенію охранныхъ участковъ, административныя власти должны имѣть право составить надлежащія смѣты расходовъ по производству всѣхъ нужныхъ для этой цѣли работъ и о суммѣ расходовъ, утвержденной мѣстнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, увѣдомить владѣльца или общину селенія, владѣющаго даннымъ участкомъ, предупреждая ихъ, что, въ случаѣ неисполненія этихъ работъ, таковыя будутъ исполнены казною на счетъ владѣльцевъ со взысканіемъ съ нихъ израсходованныхъ суммъ съ процентами въ разсрочку».

Тотъ же докладчикъ предлагаетъ другую мѣру: казна можетъ купить охранный участокъ съ цѣлью облѣсенія, съ оставленіемъ сего участка въ казенной администраціи до времени выкупа онаго владѣльцемъ.

Такая же мѣра предлагается и докладчиками Радомскаго Комитета.

Одинъ докладчикъ Варшавскаго Комитета указываетъ на необходимость распространенія на летучіе пески закона 4 апрѣля 1888 года о лѣсоохраненіи.

В. Охрана земельныхъ улучшеній.

Значеніе охраны земельныхъ улучшеній [14]).

Меліоративныя работы въ губерніяхъ Царства Польскаго не примѣняются въ тѣхъ размѣрахъ, какъ это необходимо, по словамъ докладчика Люблинскаго Комитета Л. І. Гемпеля, «не только въ силу неблагопріятныхъ мѣстныхъ условій, но и за отсутствіемъ въ мѣстномъ законодательствѣ правилъ для надлежащей охраны меліорацій, ибо дѣйствующія въ Царствѣ Польскомъ правила 1818 г. далеко не соотвѣтствуютъ современнымъ условіямъ и потребностямъ края».

Пастбищные сервитуты [15]).

Особенно вредно на земельныхъ и лѣсныхъ меліораціяхъ отражаются существующіе понынѣ, пастбищные сервитуты на поляхъ, лугахъ и даже на канавахъ,—напр., въ деревняхъ Кровица и Чартки, Калишской губ. «Кто захочетъ брать на себя, говоритъ докладчикъ Калишскаго Комитета, тяжелый трудъ лѣсонасажденія пустующихъ пространствъ, гдѣ пользующійся пастбищнымъ сервитутомъ скотъ причиняетъ впослѣдствіи большія поврежденія, портитъ загайники и лѣсные посѣвы»?

«Для предохраненія и избѣжанія причиняемыхъ скотомъ убытковъ отъ растаптыванія ирригаціонныхъ рвовъ, дренажей и пр., говоритъ докладчикъ Ломжинскаго Комитета, было бы, повидимому,

цѣлесообразно примѣнить существующую во Франціи мѣру, а именно—безусловно запретить пасти скотъ ночью на поляхъ и лугахъ, за исключеніемъ мѣстностей, окруженныхъ оградами, а также—измѣнить и дополнить нѣкоторыя статьи Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, касающіяся даннаго вопроса».

Кромѣ того, съ цѣлью предотвращенія умышленныхъ и неумышленныхъ поврежденій земельныхъ улучшеній, докладчики Радомскаго Комитета высказались за запрещеніе вообще выпускать домашнихъ животныхъ безъ надлежащаго присмотра.

Проходъ и проѣздъ чрезъ угодья [16]).

Съ тою же цѣлью названные докладчики признавали желательнымъ запретить проходъ и проѣздъ, помимо дорогъ, чрезъ чужія угодья во всякое время года, при чемъ за нарушеніе этого правила виновные должны подвергаться штрафу. Комитетъ, соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ, счелъ нужнымъ добавить, что воспрещеніе это отнюдь не должно распространяться на лицъ, пользующихся сервитутами, а также не можетъ быть примѣняемо въ случаяхъ заносовъ, разливовъ и иныхъ стихійныхъ явленій, вынуждающихъ нарушить это воспрещеніе.

И. Д. Тыменецкій, докладчикъ Кѣлецкаго Комитета, имѣя въ виду обезпеченіе отъ порчи водныхъ сооруженій, предлагалъ, чтобы всякое умышленное посягательство на сооруженія, служащія для осушенія и обводненія земель, для устройства искусственныхъ прудовъ, валовъ и т. п., было наказываемо, по приговору мировыхъ учрежденій, арестомъ до 3 мѣсяцевъ, такъ какъ денежное наказаніе не свыше 25 рублей, установленное 152 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., въ болѣе важныхъ случаяхъ не служитъ охраною для земельныхъ улучшеній.

Полевая стража [17]).

«Однако, никакія законодательныя мѣры, говоритъ докладчикъ Ломжинскаго Комитета, не могутъ помочь, если существуетъ недостатокъ въ средствахъ для ихъ исполненія. Въ данномъ случаѣ это положеніе пріобрѣтаетъ особое значеніе, такъ какъ все бремя защиты сельскохозяйственныхъ улучшеній отъ вредителей падаетъ исключительно на владѣльцевъ, не имѣющихъ помощи со стороны мѣстныхъ полицейскихъ властей. Устройство полевой стражи было бы весьма желательно, равно какъ и возложеніе на чиновъ земской стражи обязанности содѣйствовать владѣльцамъ земельныхъ участковъ при защитѣ ихъ полей, лѣсовъ, инвентаря и скота отъ поврежденій. Въ настоящее время чины земской стражи отказываются отъ всякаго въ этомъ отношеніи содѣйствія, объясняя свой отказъ чрезмѣрнымъ обремененіемъ прямыми служебными обязанностями. При улучшеніи положенія чиновъ земской стражи, когда явится возможность назначенія на должности земскихъ стражниковъ лицъ болѣе интеллигентныхъ и способныхъ, нѣкоторая часть

ихъ свободно могла бы исполнять всѣ нынѣшнія служебныя обязанности, остальные же должны быть предназначены исключительно для преслѣдованія враговъ сельскихъ хозяевъ».

Докладчики Радомскаго Комитета высказались за введеніе сельскихъ и гминныхъ полевыхъ, а гдѣ нужно и рыболовныхъ, присяжныхъ сторожей, подчиненныхъ гминнымъ и уѣзднымъ комиссіямъ по облѣсенію песковъ и осушенію болотъ. При этомъ докладчики указали на желательность предоставленія этой стражѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ казенной службы. При обсужденіи этого вопроса Радомскій Комитетъ заявилъ, что, «такъ какъ проектируемое докладчиками учрежденіе особыхъ комиссій для наблюденія за облѣсеніемъ песковъ и осушеніемъ болотъ признано уже Комитетомъ неосуществимымъ, то и завѣдываніе проектируемой стражей вышеупомянутыми комиссіями не можетъ имѣть мѣста. Взамѣнъ этого Комитетъ предлагалъ бы ходатайствовать о распространеніи на Царство Польское дѣйствующаго въ Имперіи закона о полевой стражѣ, съ тѣми измѣненіями, которыя вызываются мѣстными условіями».

Поврежденіе лѣсовъ насѣкомыми[18]).

По вопросу объ охранѣ лѣсовъ докладчикомъ Ломжинскаго Комитета было высказано слѣдующее: «законъ не предусматриваетъ поврежденія лѣсовъ и истребленія ихъ созданіемъ условій, благопріятныхъ для массоваго размноженія вредныхъ для лѣсовъ насѣкомыхъ. Отъ поврежденій вредными насѣкомыми особенно страдаютъ хвойные лѣса. На значительныхъ площадяхъ въ Ломжинской губерніи лѣса повреждены, до степени прекращенія роста, размножившимся массовымъ количествомъ жуковъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «лѣсного садовника» (Myelophilus piniperda); разсадникомъ же этого вреднаго насѣкомаго служитъ оставляемый въ лѣсу въ лѣтнее время, не очищенный отъ коры, заготовленный изъ сырорастущаго сосноваго лѣса, матеріалъ. Нерѣдки случаи, когда лѣсовладѣлецъ, оставляя изъ года въ годъ на лѣто въ лѣсу матеріалъ, не очищенный отъ коры, повреждаетъ насажденія какъ въ собственномъ лѣсу, такъ и въ смежныхъ лѣсахъ другихъ владѣльцевъ. Для предупрежденія истребленія лѣсовъ необходимъ законъ, воспрещающій оставленіе свѣжезаготовленнаго лѣсного матеріала изъ хвойныхъ породъ въ корѣ на лѣтнее время (послѣ 1 іюля) ближе 100 саженъ отъ всякаго хвойнаго лѣса, чужого или собственнаго, не поступающаго въ рубку въ ближайшую зиму».

Г. Урегулированіе воднаго хозяйства.

Значеніе урегулированія воднаго хозяйства 19).

«Для земледѣлія урегулированіе воднаго хозяйства составляетъ предметъ первостепеннаго значенія», говоритъ докладчикъ Варшавскаго Комитета. «Только посредствомъ урегулированія стока водъ воз-

можно охранить земли отъ затопленія и дать земледѣльцамъ возможность отвести со своихъ земель лишнія воды, а также возможность ихъ орошенія».

Пользованіе водой, отводъ водъ и защита отъ поврежденій водою [20]).

«Въ большинствѣ случаевъ, говоритъ тотъ же докладчикъ, въ отношеніи къ водѣ смежныя владѣнія находятся во взаимной другъ отъ друга зависимости, и весьма часто нельзя дать лишней водѣ спуска на собственную землю. Въ виду этого всѣ законодательства, сверхъ общихъ постановленій объ естественномъ спускѣ водъ, содержатъ особыя постановленія относительно употребленія и спуска водъ для надобностей земледѣлія. Эти постановленія регулируютъ только гражданскія отношенія смежныхъ владѣній, поскольку между владѣльцами не состоится добровольнаго соглашенія».

Законодательство по этому вопросу въ губерніяхъ Царства Польскаго [21]).

Въ губерніяхъ Царства Польскаго въ отношеніи воднаго хозяйства дѣйствуютъ Гражданское Уложеніе (Кодексъ Наполеона), ст.ст. 640 и 645, и постановленіе Намѣстника Царства Польскаго отъ 10 октября 1818 года.

Статьею 640 Кодекса Наполеона установленъ сервитутъ стока воды, заключающійся въ обязанности собственника ниже лежащаго имѣнія предоставить стокъ водъ изъ имѣнія выше лежащаго. Кодексъ указываетъ при этомъ, что, если между собственниками земель, чрезъ которыя протекаютъ воды, возникаетъ споръ по предмету пользованія оными, то судъ, постановляя рѣшенія, обязанъ согласовать интересы земледѣлія съ должнымъ уваженіемъ къ праву собственности, при чемъ, во всякомъ случаѣ, должны быть соблюдаемы особыя мѣстныя постановленія о теченіи водъ и пользованіи ими. «Такихъ особыхъ мѣстныхъ постановленій относительно несплавныхъ рѣкъ и водъ, признаваемыхъ частною собственностью, замѣчаетъ докладчикъ Варшавскаго Комитета,—въ дѣйствительности не существуетъ».

Согласно постановленію Намѣстника Царства Польскаго, отъ 10 октября 1818 года, сервитутъ стока распространенъ и на воды, проводимыя искусственно. При этомъ мѣры, имѣющія въ виду общественный интересъ, предпринимаются администраціею по своему почину, мѣры же въ интересахъ частныхъ владѣльцевъ предпринимаются лишь по ходатайству заинтересованныхъ лицъ.

Производство по сего рода дѣламъ, по постановленію Намѣстника, предоставлено исключительно административнымъ властямъ, а именно—комиссару округа, воеводской комиссіи и правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ. Постановленіе Намѣстника до сихъ поръ не потеряло своей силы, и, съ упраздненіемъ указанныхъ въ постановленіи учрежденій, дѣла рѣшаются въ 1-й инстанціи губернскимъ правленіемъ, а во 2-й—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Недостатки существующихъ узаконеній по водному праву [22]).

Постановленіе 10 октября 1818 года, по словамъ И. Д. Тыменецкаго, докладчика Кѣлецкаго Комитета, нуждается въ настоящее время въ реформѣ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе измѣненія организаціи мѣстнаго управленія со времени введенія его. При значительномъ количествѣ споровъ и тяжбъ, крайне обременительнымъ является для сельскаго хозяина—обращаться иногда изъ-за пустого сравнительно небольшого дѣла въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Желательно, чтобы и въ 1-й и во 2-й инстанціи дѣла разрѣшались на мѣстѣ въ уѣздномъ или губернскомъ городѣ.

По словамъ докладчика Варшавскаго Комитета, законъ 1818 г., «имѣющій въ виду одинъ лишь спускъ водъ съ цѣлью осушенія земель, въ настоящее время уже недостаточенъ и не соотвѣтствуетъ нынѣшнему положенію дѣла, ибо условія культурнаго сельскаго хозяйства требуютъ не только возможности спуска лишнихъ водъ, но и употребленія ихъ для орошенія земель».

«Въ странахъ, въ коихъ земледѣліе находится на высшей ступени развитія, изданы были, какъ на это указываетъ тотъ же докладчикъ, постепенно разныя узаконенія (французскіе законы о наводненіи 1845 и 1847 г.г. и о свободномъ стокѣ воды при осушеніи 1854 г.), имѣющія цѣлью предоставить земледѣлію возможность орошать поля, спускать лишнюю воду, а также обезпечить свободный стокъ проточныхъ водъ. Смыслъ этихъ узаконеній тотъ, что, въ интересахъ общаго блага, необходимо подчинить земельное владѣніе взаимному сервитуту по предмету пропуска воды, подъ условіемъ вознагражденія владѣльца, на землѣ котораго предполагается производить работы, и исключенія изъ сервитута застроенныхъ мѣстностей, садовъ и огородовъ. Работы предпринимаются съ взаимнаго согласія заинтересованныхъ владѣльцевъ, а въ случаѣ недостиженія согласія,—дѣло рѣшается въ установленномъ порядкѣ».

Законъ 20 мая 1902 года [23]).

Многіе изъ этихъ законоположеній вошли цѣликомъ въ новый законъ 20 мая 1902 года «объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ и обводнительныхъ цѣлей».

«По смыслу этого закона, Правительство беретъ на себя роль посредника между заинтересованными сторонами лишь въ случаѣ недостиженія между ними добровольнаго соглашенія. Посредничество это выполняютъ особыя мѣстныя комиссіи, уѣздныя и губернскія, подъ предсѣдательствомъ подлежащихъ предводителей дворянства, изъ чиновъ мѣстной администраціи, суда, земства, а также выборныхъ отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Для дѣятельности означенныхъ комиссій, не образующихъ учрежденій постоянныхъ, а созываемыхъ предсѣдателями ихъ лишь по мѣрѣ надобности, законъ 20 мая 1902 года устанавливаетъ рядъ руководящихъ

положеній, въ коихъ и заключается главное содержаніе вновь изданныхъ правилъ».

Примѣненіе въ губерніяхъ Царства Польскаго закона 20 мая 1902 года [24]).

«Новый законъ, говоритъ А. Б. Хржановскій, докладчикъ Сѣдлецкаго Комитета, «вполнѣ отвѣчаетъ нуждамъ времени; возникаетъ только вопросъ о томъ, примѣнимъ ли онъ къ Царству Польскому? Несмотря на то, что вступленіе къ закону давало основанія предполагать распространеніе закона и на Царство Польское, губернскія правленія о введеніи его въ Царствѣ Польскомъ никакихъ распоряженій не получили, а затѣмъ въ ст. 48 закона говорится объ оглашеніи постановленій комиссій лишь въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ; объ ипотечныхъ книгахъ тутъ ничего не говорится, а потому врядъ ли законъ этотъ распространяется на губерніи Царства Польскаго». «Въ виду этого, говоритъ тотъ же докладчикъ, желательно выяснить настоящій вопросъ путемъ сношенія съ компетентными органами и добиться распространенія означеннаго закона на Привислинскія губерніи, гдѣ изъ-за пользованія водами возникаютъ чуть ли не каждый день многочисленные споры и тяжбы, очень трудно разрѣшимые при отсутствіи соотвѣтственныхъ законоположеній».

«При распространеніи закона на губерніи Царства Польскаго, добавляетъ А. Б. Хржановскій, необходимо опредѣлить его отношеніе къ вышеприведенному постановленію Намѣстника 1818 г. и согласовать съ дѣйствующей ипотечной системою».

Калишскій Комитетъ призналъ, что вопросъ о регулированіи законодательнымъ путемъ воднаго хозяйства уже разрѣшенъ циркулярнымъ распоряженіемъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 16 ноября 1902 года объ учрежденіи губернскихъ и уѣздныхъ комиссій для производства въ Калишской губерніи осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ работъ на чужихъ земляхъ.

Докладчикъ Варшавскаго Комитета указалъ, что законъ 20 мая 1902 года имѣетъ въ виду болѣе значительныя работы на большихъ пространствахъ. Въ губерніяхъ Царства Польскаго чаще встрѣчаются недоразумѣнія и споры по работамъ на небольшихъ участкахъ; притомъ, въ виду сравнительно высшей земледѣльческой культуры въ краѣ, такихъ дѣлъ будетъ больше. Установленіе для разбирательства этихъ дѣлъ особыхъ комиссій съ значительнымъ числомъ членовъ не было бы цѣлесообразнымъ, и желательно, чтобы эти дѣла разсматривались общими судами.

Законодательство о сплавныхъ и судоходныхъ рѣкахъ [25]).

Кромѣ вышесказаннаго, въ докладахъ о регулированіи воднаго хозяйства докладчики Комитетовъ Царства Польскаго касались также и вопроса о судоходныхъ и сплавныхъ рѣкахъ.

«Кодексъ Наполеона,—говоритъ А. Б. Хржановскій, доклад-

чикъ Сѣдлецкаго Комитета,—считаетъ всѣ сплавныя и судоходныя рѣки собственностью государства (ст. 538), вслѣдствіе чего пользованіе такими рѣками частными лицами въ принципѣ не допускается. Но на практикѣ право пользованія предоставляется частнымъ лицамъ вѣдомствомъ Путей Сообщенія (Сборн. административн. постановленій Царства Польскаго, вѣдомство Путей Сообщ. т. IV, водяные пути сообщ.). Узаконенія эти, однако, не регулируютъ всесторонне вопроса о пользованіи частныхъ лицъ судоходными и сплавными рѣками вообще, и въ особенности—о рыболовствѣ въ нихъ и объ обводненіи при ихъ помощи».

«Въ виду этого, добавляетъ А. Б. Хржановскій, желательно изданіе соотвѣтственныхъ законовъ, на подобіе французскихъ, приноровленныхъ къ нашему гражданскому праву».

Узаконенія противъ загрязненія проточныхъ водъ 26).

Въ Варшавскомъ Комитетѣ былъ поставленъ вопросъ о необходимости выработки болѣе опредѣленныхъ правилъ противъ загрязненія проточныхъ водъ. При обсужденіи этого вопроса выяснилось слѣдующее: «загрязненіе и засореніе русла рѣкъ спускомъ въ нихъ городскихъ нечистотъ и вообще грязныхъ водъ достигло во многихъ мѣстахъ уже значительныхъ размѣровъ, отчего сильно страдаетъ сельское хозяйство, такъ какъ—независимо отъ того, что съ загрязненіемъ водъ пропадаетъ всюду значительное количество веществъ, пригодныхъ для удобренія полей, вслѣдствіе чего таковыя вещества приходится замѣнять дорого стоящими искусственными,—наносится тяжелый вредъ рыбной промышленности, скотоводству и народному здравію.

Причина этого явленія заключается въ неясности дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній. Для предупрежденія загрязненія рѣкъ и другихъ источниковъ въ Россіи не имѣется спеціальнаго закона. Относящіяся же сюда узаконенія (ст. ст. 638 и 841 Уст. медиц. полиціи, ст. ст. 803 т. XI, 864 т. XV Св. Зак., 52, 53, III Уст. о нак. и 863, 1057, 1348, 1453 Улож. о наказ.)—носятъ слишкомъ общій характеръ».

Въ виду того, что при развитіи фабрично-заводской промышленности, естественные стоки и рѣки будутъ все болѣе и болѣе загрязняться, Комитетъ высказался за необходимость правительственныхъ узаконеній, устанавливающихъ необходимыя въ этомъ отношеніи мѣры. «При этомъ,—добавляетъ Комитетъ,—необходимо имѣть въ виду принципіальное запрещеніе спуска въ рѣки нечистотъ всякаго рода, а также и грязныхъ водъ, не подвергшихся предварительной очисткѣ и обезвреживанію».

Права прибрежныхъ владѣльцевъ на наносы и намывы 27).

Тѣмъ же Комитетомъ было обращено вниманіе на постановленія, относящіяся къ правамъ прибрежныхъ владѣльцевъ судоходныхъ рѣкъ на образующіеся наносы и нарастанія береговъ, въ

особенности же при производствѣ у береговъ этихъ рѣкъ разнаго рода регуляціонныхъ работъ. При обсужденіи этого вопроса, Комитетомъ было высказано слѣдующее:

«Права прибрежныхъ владѣльцевъ на намывы и наносы, образующіеся естественно у береговъ рѣкъ, опредѣлены положеніями ст. ст. 556 и 557 Гражд. Улож. Что же касается права собственности на намывы и наносы у береговъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, образовавшіеся искусственно, подъ дѣйствіемъ возводимыхъ регуляціонныхъ сооруженій на казенныя средства, то вѣдомство Путей Сообщенія въ этомъ отношеніи руководствуется точнымъ смысломъ ст. ст. 538, 556, 557, 560—563 Гражд. Улож. и считаетъ означенные намывы и наносы собственностью казны. Такой же взглядъ принятъ и Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ отъ 12 декабря 1898 года по дѣлу правленія Варшавскаго округа путей сообщенія съ графинею Яниной Потоцкою.

Прибрежные владѣльцы, въ виду положеній ст. ст. 556 и 557 Гражд. Улож., находятъ, что всѣ наносы и намывы, должны составлять ихъ собственность, вслѣдствіе чего между этими владѣльцами и мѣстнымъ управленіемъ вѣдомства Путей Сообщенія возникаютъ по этому поводу постоянные споры и недоразумѣнія, устраненіе которыхъ необходимо.

Прусскій законъ 20 августа 1883 года устанавливаетъ, что образующіеся вслѣдствіе устройства регуляціонныхъ сооруженій наносы принадлежатъ тому, у чьего берега они отложились, на тѣхъ же основаніяхъ, что и самообразующійся берегъ, но владѣлецъ можетъ вступить во владѣніе наносами лишь тогда, когда это будетъ признано управленіемъ регуляціонныхъ работъ, и не иначе, какъ при условіи уплаты цѣнности новой береговой полосы, причемъ, однако, сумма, которую слѣдуетъ уплатить, не должна превышать сдѣланныхъ правительствомъ затратъ (§§ 5 и 6). Этотъ законъ согласенъ не только съ основными положеніями о правѣ частной собственности (т. X, ч. I Св. Зак.), но и отвѣчаетъ дѣйствующимъ по сему предмету въ губерніяхъ Привислинскаго края узаконеніямъ (ст. ст. 556, 557 и др. Гражданск. Улож.) и обязательнымъ административнымъ постановленіямъ (б. Сов. Управленія и б. Прав. Комиссіи отъ 1852 и 1830 г.г., а также Управленія Путей Сообщенія отъ 1840 и 1845 г.г.—т. IV Сборн. администр. постановленій); сверхъ того этотъ законъ не противорѣчитъ укоренившемуся въ мѣстномъ населеніи мнѣнію относительно правъ собственности на образующіеся тѣмъ или инымъ способомъ мели и новые берега. Посему этотъ законъ дѣйствительно могъ бы служить основаніемъ къ выработкѣ желаемыхъ разъясненій и допол-

ненiй къ дѣйствующимъ нынѣ въ Царствѣ Польскомъ законоположенiямъ».

«Вопросъ объ изданiи особаго закона былъ возбужденъ еще въ 1893 году правленiемъ Варшавскаго округа путей сообщенiя и нынѣ находится на разсмотрѣнiи Министерства Путей Сообщенiя; поэтому Комитетъ съ своей стороны находитъ необходимымъ лишь указать на желательность и неотложность скорѣйшаго изданiя помянутаго закона».

Устройство дамбъ и охранительныхъ валовъ по берегамъ судоходныхъ рѣкъ 28).

Варшавскимъ и Сѣдлецкимъ Комитетами былъ возбужденъ вопросъ о постановленiяхъ объ устройствѣ и сооруженiи охранительныхъ отъ затопленiя валовъ по берегамъ судоходныхъ рѣкъ.

«Вопросъ этотъ, говоритъ А. Б. Хржановскiй, докладчикъ Сѣдлецкаго Комитета, не урегулированъ въ законодательномъ порядкѣ. Постановленiе отъ 6 iюня и 25 мая 1845 года не можетъ считаться прежде всего въ силѣ закона, а затѣмъ — далеко не полно. Главный недостатокъ этого распоряженiя заключается въ томъ, что установленный имъ порядокъ является неимовѣрно медленнымъ, и что всѣ споры, отсюда возникающiе, переданы административной власти, и безъ того заваленной работою. Очень желательны пересмотръ этихъ правилъ и передача всѣхъ споровъ, возникающихъ изъ-за сооруженiя предохранительныхъ дамбъ, вѣдѣнiю мировой юстицiи, насколько, конечно, споры эти возникаютъ изъ чисто гражданскихъ отношенiй».

Варшавскiй Комитетъ указываетъ, что узаконенiями 1845 и 1846 гг. возведенiе и содержанiе охранительныхъ дамбъ по берегамъ рѣкъ отнесены всецѣло къ обязанностямъ заинтересованнаго въ устройствѣ этихъ сооруженiй прибрежнаго населенiя. Особая комиссiя, подъ предсѣдательствомъ сперва князя Д. А. Оболенскаго, а впослѣдствiи—графа К. К. Палена, выработала проектъ новыхъ положенiй и инструкцiю о сооруженiи и содержанiи охранительныхъ дамбъ по берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ губернiй Привислинскаго края, примѣнительно къ современнымъ мѣстнымъ условiямъ и порядку административнаго управленiя этого края. По означенному проекту предусмотрѣно нѣкоторое, въ извѣстныхъ случаяхъ, участiе Правительства въ дѣлѣ возведенiя и содержанiя охранительныхъ дамбъ въ зависимости отъ того, насколько подобнаго рода сооруженiя необходимы для общегосударственныхъ надобностей (ст. ст. 5 и 6 положенiя). Сверхъ того постановленiями предлагаемыхъ новыхъ положенiй и инструкцiи о сооруженiи и содержанiи охранительныхъ дамбъ отчасти устанавливается тотъ порядокъ производства дамбовыхъ работъ, который съ большимъ успѣхомъ и пользою для земледѣлiя практикуется уже около 20 лѣтъ въ сосѣдней съ нами Австрiи. Комитетъ находилъ, что ходатайство

о скорѣйшемъ утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ этихъ новыхъ положеній заслуживаетъ полнаго уваженія.

Производство на рѣкахъ водныхъ работъ 29).

Далѣе, Варшавскій Комитетъ обратилъ вниманіе на дѣйствующія въ краѣ узаконенія и распоряженія относительно производства на рѣкахъ водныхъ работъ. Комитетъ призналъ, что дѣйствующія въ краѣ распоряженія и узаконенія относительно производства водныхъ работъ на рѣкахъ уже устарѣли и не соотвѣтствуютъ современнымъ условіямъ и потребностямъ, такъ что, при дальнѣйшемъ оставленіи ихъ въ силѣ, упорядоченіе рѣкъ и вообще воднаго хозяйства въ краѣ невозможно. Между тѣмъ упорядоченіе хотя бы только судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ края, а въ особенности рѣки Вислы, крайне необходимо не только въ интересахъ сельскаго хозяйства, но и въ интересахъ заводской и фабричной промышленности, такъ какъ этимъ не только будутъ защищены подмываемые берега, но и получатся удобные водные пути.

Производство работъ, по мнѣнію докладчика Варшавскаго Комитета, крайне затрудняетъ въ высшей степени неудобная натуральная водная шарварковая повинность, существующая въ краѣ. Практика давно уже указала на невозможность пользоваться этою повинностью въ полномъ объемѣ, въ виду недостаточности казенныхъ суммъ на берегоукрѣпительныя работы. Кромѣ того, пользованіе этою повинностью представляетъ громадныя неудобства, какъ вслѣдствіе требуемой при этомъ сложной официальной переписки, такъ и вслѣдствіе понудительнаго характера самой повинности, при которой рабочіе выходятъ на работы неохотно и неаккуратно. Согласно Высочайшему повелѣнію, особое совѣщаніе о замѣнѣ натуральной водной шарварковой повинности денежною, подъ предсѣдательствомъ Варшавскаго генералъ-губернатора, въ журналѣ отъ 11 іюля 1890 года, указало по этому предмету рядъ наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ. Мнѣніе этого совѣщанія въ настоящее время находится на разсмотрѣніи подлежащихъ Министерствъ. Съ своей стороны, Варшавскій Комитетъ признавалъ желательнымъ и необходимымъ скорѣйшее осуществленіе указанныхъ въ журналѣ особаго совѣщанія отъ 11 іюля 1890 года мѣръ.

Заключенія Комитетовъ.

А. Относительно вопроса о поощреніи крестьянскихъ обществъ къ производству земельныхъ улучшеній Комитеты признали необходимымъ:

1. Распространеніе законоположенія о мелиоративномъ кредитѣ на губерніи Царства Польскаго.

1) Кѣлецкій (229). 2) Люблинскій (508). 3) Сувалкскій (1024).

2. Учрежденіе низшихъ меліораціонныхъ училищъ.

Люблинскій (508).

3. Выдачу пособій сельскохозяйственнымъ обществамъ на содержаніе техниковъ и инструкторовъ по каждой отрасли земельныхъ улучшеній.

Кѣлецкій (229).

Б. Относительно вопроса о поощреніи крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству лѣсонасажденія Комитетами признаны необходимыми слѣдующія мѣры:

4. Устройство долгосрочнаго меліоративнаго кредита на облѣсеніе пустыхъ и песчаныхъ пространствъ.

1) Калишскій (160), 2) Петроковскій (645). 3) Сувалкскій (1024).

5. Устройство въ казенныхъ лѣсничествахъ большихъ лѣсныхъ питомниковъ и продажа изъ нихъ окрестнымъ жителямъ саженцевъ, съ льготами для крестьянъ.

Варшавскій (27).

6. Устройство въ казенныхъ лѣсничествахъ образцовыхъ сушиленъ для доставленія частнымъ жителямъ лѣсныхъ сѣмянъ.

1) Варшавскій (27). 2) Сѣдлецкій (1059).

7. Освобожденіе искусственно облѣсенныхъ участковъ отъ всѣхъ налоговъ и гминныхъ податей на 30 лѣтъ.

1) Варшавскій (27). 2) Люблинскій (508).

8. Выдача денежныхъ наградъ и медалей, похвальныхъ аттестатовъ и т. п., а также наградъ натурою, напр., сѣмянами, какъ за хорошее веденіе лѣсныхъ питомниковъ, облѣсеніе и т. д., такъ и вообще за содѣйствіе развитію этой отрасли хозяйства.

Варшавскій (27).

9. а) Предоставленіе крестьянамъ безплатной технической помощи для облѣсенія.

Сѣдлецкій (1058).

б) Разрѣшить сельскохозяйственнымъ обществамъ оказывать посредствомъ своихъ инструкторовъ содѣйствіе крестьянамъ, желающимъ облѣсить свои неудобныя земли.

Варшавскій (27).

10. Учрежденіе въ Варшавской губерніи низшей лѣсной школы.

Варшавскій (27).

11. Возложить на обязанность казеннаго лѣснаго вѣдомства составленіе проектовъ облѣсенія съ точнымъ указаніемъ земель, подлежащихъ облѣсенію.

Сѣдлецкій (1058).

12. а) Обязательное облѣсеніе охранныхъ участковъ.

Петроковскій (645).

б) . . . . . «и неудобныхъ земель».

Сѣдлецкій (1059).

13. Отчужденіе въ пользу казны участковъ, подлежащихъ облѣсенію, при несогласіи владѣльца облѣсить ихъ.

1) Сѣдлецкій (1059). 2) Петроковскій (645).

14. а) Распространеніе закона о лѣсоохраненіи 4 апрѣля 1888 года на летучіе пески.

Варшавскій (28).

б) «—на охранные участки».

Петроковскій (645).

В. Въ цѣляхъ охраны земельныхъ улучшеній Комитеты признали необходимымъ:

15. Запрещеніе пастьбы скота въ ночное время и выпуска домашнихъ животныхъ безъ присмотра.

Радомскій (878).

16. Воспрещеніе прохода и проѣзда по угодьямъ помимо дорогъ безъ согласія владѣльца.

Радомскій (878).

17. Изданіе закона, воспрещающаго оставленіе свѣжезаготовленнаго лѣснаго матеріала изъ хвойныхъ породъ въ корѣ на лѣтнее время (послѣ 1 іюля) ближе 100 саж. отъ всякаго хвойнаго лѣса, не поступающаго въ рубку въ ближайшую зиму.

Ломжинскій (425).

18. Увеличеніе наказаній за умышленное поврежденіе водныхъ сооруженій.

Кѣлецкій (229).

19. а) Учрежденіе лѣсной полевой охраны.

Ломжинскій (424).

б) Распространеніе на Царство Польское дѣйствующаго въ Имперіи закона о полевой стражѣ съ измѣненіями сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Радомскій (878).

б) Учрежденіе особой стражи, съ правами казенныхъ лѣсниковъ, на частныя средства, для надзора за неприкосновенностью меліораціонныхъ работъ и предпріятій.

Люблинскій (508).

20. Измѣненіе положенія о земской стражѣ.

Ломжинскій (424).

21. **Измѣненіе нѣкоторыхъ статей Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.**

Ломжинскій (424).

Г. Для регулированія воднаго хозяйства Комитеты признали необходимымъ:

22. Подвергнуть пересмотру всѣ постановленія и распоряженія, дѣйствующія по сему предмету въ Царствѣ Польскомъ, какъ неполныя, неопредѣленныя и вообще недостаточныя.

Сѣдлецкій (1058).

23. Изданіе узаконеній, опредѣляющихъ юридическія отношенія по вопросамъ о пользованіи водами, объ отводѣ водъ и о защитѣ отъ поврежденій водою.

Варшавскій (30).

24. а) «Примѣненіе закона 10 октября 1818 г., съ введеніемъ въ него нѣкоторыхъ незначительныхъ измѣненій сообразно съ нынѣ существующими административными установленіями».

Ломжинскій (425).

б) «Съ учрежденіемъ въ краѣ какъ 1-ой, такъ и 2-ой инстанцій уѣздныхъ и губернскихъ комиссій, съ участіемъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ».

Кѣлецкій (229).

25. а) Распространеніе на Царство Польское во всемъ объемѣ закона 20 мая 1902 года.

Радомскій (878).

б) . . . . . . «съ нѣкоторыми измѣненіями сообразно мѣстнымъ условіямъ».

Сѣдлецкій (1058).

26. «Изданіе общегосударственнаго узаконенія, устанавливающаго мѣры для содержанія рѣкъ и другихъ источниковъ водъ въ чистотѣ».

Варшавскій (30).

27. «Выработка подробныхъ положеній относительно права прибрежныхъ владѣльцевъ на судоходныхъ рѣкахъ на образующіеся наносы и нарастанія береговъ, въ особенности при производствѣ у береговъ этихъ рѣкъ разнаго рода регуляціонныхъ работъ».

Варшавскій (31).

28. Скорѣйшее утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ выработаннаго особой комиссіей подъ предсѣдательствомъ кн. Оболенскаго и графа Палена проекта постановленій объ охранныхъ дамбахъ.

Варшавскій (32).

29. Скорѣйшее осуществленіе предположеній особаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Варшавскаго генералъ-губернатора отъ 11 іюля 1890 года о замѣнѣ натуральной водной шарварковой повинности денежною.

Варшавскій (35).

30. Выправленіе въ нѣкоторыхъ частяхъ теченія рѣки Нарева при содѣйствіи Министерства Путей Сообщенія.

Ломжинскій (425).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XI.

1. Положеніе сельскохозяйственной промышленности въ Царствѣ Польскомъ.

1) Калишскій (180). 2) Кѣлецкій (294). 3) Радомскій (910).

2. Необходимость мелioрацій.

1) Калишскій (181). 2) Радомскій (910).

3. Необходимость нагляднаго примѣра для крестьянъ.

Радомскій (910).

4. Необходимость меліоративнаго кредита.

1) Радомскій (910). 2) Кѣлецкій (272). 3) Люблинскій (524).

5. Недостатокъ техническихъ знаній.

1) Кѣлецкій (272), 2) Люблинскій (524).

6. Значеніе лѣсонасажденія.

Люблинскій (524).

7. Облѣсеніе неудобныхъ земель.

1) Варшавскій (26). 2) Петроковскій (646).

8. Лѣсонасажденіе въ губерніяхъ Царства Польскаго.

1) Варшавскій (27). 2) Сѣдлецкій (1091).

9. Недостатокъ капиталовъ.

1) Варшавскій (27). 2) Калишскій (171). 3) Петроковскій (646). 4) Сувалкскій (1024).

10. Помощь населенію для развитія лѣсонасажденія.

1) Варшавскій (27). 2) Сѣдлецкій (1091).

11. Недостатокъ техниковъ.

1) Варшавскій (27, 28). 2) Сѣдлецкій (1091).

12. Отношеніе владѣльцевъ къ лѣсонасажденію.

Варшавскій (27).

13. Поощреніе и понужденіе къ лѣсонасажденію.

1) Люблинскій (524). 2) Петроковскій (647), (648). 3) Сѣдлецкій (1091). 4) Радомскій (911). 5) Варшавскій (28).

14. Значеніе охраны земельныхъ участковъ.

Люблинскій (523).

15. Пастбищные сервитуты.

1) Калишскій (171). 2) Ломжинскій (422). 3) Радомскій (910).

16. Проходъ и проѣздъ чрезъ угодья.

1) Радомскій (912). 2) Кѣлецкій (273).

17. Полевая стража.

1) Люблинскій (422). 2) Радомскій (903, 910, 904, 912).

18. Поврежденіе лѣсовъ насѣкомыми.

Ломжинскій (424).

19. Значеніе урегулированія воднаго хозяйства.

Варшавскій (35).

20. Пользованіе водой, отводъ водъ и защита отъ поврежденій водою.

Варшавскій (35).

21. Законодательство по этому вопросу въ губерніяхъ Царства Польскаго.

1) Варшавскій (36). 2) Кѣлецкій (237). 3) Сѣдлецкій (1089).

22. Недостатки существующихъ узаконеній по этому вопросу.

1) Варшавскій (36, 37). 2) Сѣдлецкій (1089).

23. Законъ 20 мая 1902 года.

1) Калишскій (170). 2) Сѣдлецкій (1089).

24. Примѣненіе въ губерніяхъ Царства Польскаго закона 20 мая 1902 года.

1) Варшавскій (37). 2) Калишскій (160). 3) Сѣдлецкій (1090).

25. Законодательство о сплавныхъ и судоходныхъ рѣкахъ.

Сѣдлецкій (1088).

26. Узаконенія противъ загрязненія проточныхъ водъ.

Варшавскій (29, 30).

27. Права прибрежныхъ владѣльцевъ на наносы и намывы.

Варшавскій (30), (31).

28. Устройство дамбъ и охранительныхъ валовъ по берегамъ судоходныхъ рѣкъ.

1) Варшавскій (31, 32). 2) Сѣдлецкій (1091).

29. Производство на рѣкахъ водныхъ работъ.

Варшавскій (35).

Глава XII. О крестьянскихъ сервитутахъ въ Царствѣ Польскомъ.

Крестьянскіе сервитуты въ Царствѣ Польскомъ [1]).

Поземельные сервитуты Царства Польскаго представляютъ собою гражданскій институтъ, дающій право однимъ землевладѣльцамъ пользоваться,—въ предѣлахъ, указанныхъ ликвидаціонными табелями данной мѣстности,—участками земли, лѣсами, водами и проч. другихъ землевладѣльцевъ.

Ст. 637 и слѣдующія дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ Гражданскаго Кодекса точно опредѣляютъ свойства поземельнаго сервитута нижеслѣдующимъ образомъ:

1) Сервитутъ — это право, присущее имѣнію, а не лицу, въ данномъ же случаѣ — крестьянской усадьбѣ, какъ единицѣ, означенной по ликвидаціонной табели (ст. ст. 637 и 686 Гражданскаго Кодекса).

2) Сервитутъ не даетъ никакого преобладанія одному имѣнію надъ другимъ (ст. 638 Гражд. Кодекса), а потому владѣлецъ обремененнаго сервитутомъ имѣнія имѣетъ полное право осуществлять всѣ права собственности.

3) Сервитутъ не можетъ быть переуступленъ безъ земли, а потому не можетъ быть ни проданъ, ни отданъ въ аренду, ни переуступленъ въ частичное пользованіе (ст. ст. 631 и 634 Гражданскаго Кодекса).

4) Сервитутъ ограниченъ возможностью обремененнаго имъ имѣнія, т. е. праводержатель сервитута не можетъ требовать отъ владѣльца имѣнія, обремененнаго сервитутомъ, того, чего въ имѣніи нѣтъ, хотя бы и вопреки записи ликвидаціонной табели, согласно ст. 703 дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ Гражданскаго Кодекса, говорящей слѣдующее: «сервитутъ прекращается, когда вещи «придутъ въ такое состояніе, что пользованіе ими сдѣлается не«возможнымъ» *).

---

*) Радомскій Комитетъ (стр. 1000) приводитъ случаи, когда праводержатель сервитута можетъ требовать отъ владѣльца имѣнія, обремененнаго сервитутомъ, того, чего въ имѣніи нѣтъ.

5) Сервитутъ ограниченъ дѣйствительною потребностью того имѣнія, въ пользу котораго онъ существуетъ (ст. ст. 630 и 633 Гражд. Кодекса).

6) Сервитутъ не можетъ сдѣлаться болѣе обременительнымъ вслѣдствіе дѣйствій или распоряженій лица, пользующагося сервитутомъ (ст. 700 и 702 Гражд. Кодекса).

Осуществленіе на практикѣ правоотношеній, возникающихъ изъ сервитутнаго института, лицами, заинтересованными въ неправильномъ толкованіи своихъ правъ и обязанностей, ведетъ самымъ естественнымъ образомъ къ прямому нарушенію обоюдныхъ правъ и обязанностей; въ виду вышеизложеннаго, сервитутное право, даже въ своемъ принципѣ, встрѣчаетъ осужденіе со стороны и юристовъ, и соціологовъ, такъ какъ этого рода правоотношенія ведутъ неуклонно къ взаимнымъ недоразумѣніямъ и, имѣя общественный характеръ, являются противообщественнымъ началомъ.

Крестьянское сервитутное право возникло изъ прежнихъ патріархальныхъ отношеній помѣщика и зависѣвшихъ отъ него крестьянъ и было закрѣплено за крестьянами Высочайшимъ указомъ отъ 19 февраля (2 марта) 1864 года *).

Если сервитутное право, каково бы оно ни было и при какихъ бы внѣшнихъ условіяхъ ни существовало, является всегда въ своемъ принципѣ противообщественнымъ началомъ, то право это, получившее свое выраженіе въ спеціальномъ законодательствѣ при особенно неблагопріятныхъ внутреннихъ условіяхъ Царства Польскаго въ шестидесятыхъ годахъ, не могло невызвать въ этомъ краѣ самыхъ нежелательныхъ послѣдствій для мѣстнаго сельскаго населенія.

Нужно еще добавить, что, сохраняя прежнія сервитутныя права крестьянъ при совершенно новыхъ взаимныхъ отношеніяхъ крестьянъ и помѣщиковъ, законодатель допустилъ ненормальный, при

---

*) Комитеты: Варшавскій (стр. 128), Кѣлецкій (стр. 389) и Сѣдлецкій (стр. 1073 и 1143) утверждали, что сервитуты, въ силу Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г., были сохранены за крестьянами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они пользовались ими и ранѣе. А членъ Калишскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Базанъ, доложилъ Калишскому Комитету, что указаніе въ рефератѣ помѣщика Курнатовскаго на то, что крестьянскіе сервитуты введены въ 1864 г., неправильно, такъ какъ сервитуты въ Привислинскомъ краѣ существуютъ съ давнихъ временъ и были установлены въ имѣніяхъ коронныхъ — королевскими грамотами, а въ частныхъ — самими владѣльцами; Высочайшій же указъ 19 февраля 1864 г. только укрѣпилъ за крестьянами тѣ земли, которыми они владѣли, и тѣ права на сервитуты, которыми они пользовались въ силу престаціонныхъ табелей, составленныхъ въ 1846 г., или послѣдующихъ договорныхъ соглашеній.

Все это не мѣняетъ истинности того, что сервитутное право является пережиткомъ прежнихъ юридическихъ отношеній дворянъ, — помѣщиковъ, собственниковъ земли, и крестьянъ, съ ихъ разрѣшенія пользующихся этой землей, что обусловливалось какъ патріархальнымъ взаимнымъ отношеніемъ тѣхъ и другихъ, такъ и совершенно различной,—въ сравненіи съ настоящей,—системой веденія сельскаго хозяйства.

новыхъ условіяхъ, пережитокъ прежнихъ временъ, исключительно въ качествѣ временной мѣры, для достиженія болѣе скораго и успѣшнаго распредѣленія крестьянскихъ надѣловъ и скорѣйшаго урегулированія условій крестьянскаго быта на новыхъ началахъ.

Насколько введеніе сервитутовъ считалось законодателемъ только временной мѣрой, направленной къ достиженію главной цѣли—скорѣйшаго завершенія раздѣловъ крестьянскихъ земель, видно изъ того, что въ самомъ законѣ указано на предстоящее упраздненіе сервитутнаго права, а именно въ статьѣ 12 говорится, что правила о порядкѣ исчисленія слѣдующаго крестьянамъ вознагражденія, равно какъ случаи, въ которыхъ можетъ быть допущена обязательная, по требованію владѣльца, отмѣна правъ на сервитуты, будутъ опредѣлены особымъ закономъ.

Указывая на статью 12 закона 1864 года, докладчикъ Варшавскаго Комитета добавляетъ: «такимъ образомъ, Высочайшій указъ считаетъ сервитуты положеніемъ временнымъ, переходнымъ..... и предназначеннымъ къ измѣненію..........».

Нѣтъ сомнѣнія, что, если бы вышеуказанный законъ былъ изданъ въ нормальное время, то за изданіемъ послѣдовало бы и обнародованіе правилъ, о которыхъ говорилось въ 12 статьѣ, и тогда дѣло сервитутовъ не приняло бы остраго характера, не разраслось бы въ столь губительный какъ для обремененныхъ, такъ и для пользующихся сервитутными правами институтъ и, пожалуй, уже исчезло бы, какъ ненормальный пережитокъ прошлаго.

Къ сожалѣнію, вопросъ о сервитутахъ не принялъ столь естественнаго и благополучнаго оборота; прошло уже сорокъ лѣтъ со времени распубликованія статьи, обѣщавшей изданіе правилъ, относящихся къ устраненію сервитутовъ, но, несмотря на всѣ усилія болѣе разумной части земледѣльческаго населенія, сервитуты продолжаютъ наносить какъ нравственный, такъ и экономическій вредъ странѣ, несмотря на полное сознаніе этого вреда со стороны администраціи края.

Насколько это сознаніе созрѣло, мы видимъ изъ отзывовъ Комитетовъ, которые единогласно осуждаютъ сервитуты; но налицо есть данныя, указывающія, что, даже въ первые годы по введеніи сервитутовъ, сразу стали ясными послѣдствія установленнаго новаго института. Такъ, напримѣръ, въ 1871 году фельдмаршалъ графъ Бергъ, Намѣстникъ въ Царствѣ Польскомъ, писалъ по поводу сервитутовъ (въ дополненіи своемъ къ постановленію Учредительнаго Комитета отъ $^5/_{17}$ февраля 1871 года, относящагося къ вопросу о сервитутахъ) слѣдующее: «не могу не признать гибельнаго вліянія въ здѣшнемъ краѣ сервитутовъ, ибо таковые, съ одной стороны, составляютъ для владѣльцевъ тягость, не-

соразмѣрную объему сервитутовъ, съ другой же—препятствуютъ правильному ходу хозяйствъ въ настоящее время и ставятъ преграды развитію таковыхъ въ будущемъ».

Нѣкоторые изъ владѣльцевъ имѣній, обремененныхъ сервитутами, успѣли разверстать эти сервитуты по добровольному соглашенію при повѣркѣ ликвидаціонныхъ табелей, что обусловливалось главнымъ образомъ мѣстными обстоятельствами, а также зависѣло отъ отношенія къ этому вопросу провѣряющаго табель комиссара. Такимъ путемъ съ 1864 до 1869 года оказалось устраненными до 10% общаго числа сервитутовъ. Это успѣшное начало дало графу Бергу мысль о возможности разверстанія сервитутовъ путемъ добровольныхъ сдѣлокъ, такъ что въ заключеніи своемъ по выше указанному вопросу онъ настаиваетъ только на мѣрахъ, поощряющихъ возникновеніе добровольнаго разверстанія сервитутовъ, какъ, напримѣръ:

«1) содѣйствіе къ обоюднымъ соглашеніямъ со стороны учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ;

2) строгое преслѣдованіе нарушеній сервитутныхъ правъ какъ владѣльцами, такъ и крестьянами; и

3) правильный ходъ и скорѣйшее движеніе дѣлъ по правонарушеніямъ».

Насколько можно судить изъ трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ, въ отношеніи двухъ послѣднихъ мѣръ сдѣлано сравнительно немного въ теченіе сорока послѣднихъ лѣтъ, несмотря на дѣятельность крестьянскихъ властей въ этомъ направленіи, такъ какъ всѣ докладчики жалуются, что 1) разбирательство дѣлъ по нарушенію сервитутовъ длится зачастую годъ и больше, и что 2) признаваемыя вознагражденія потерпѣвшихъ отъ злоупотребленій при пользованіи сервитутными правами не покрываютъ даже стоимости захваченнаго имущества и не являются наказаніемъ для похитителей; отмѣтивъ это, докладчики добавляютъ, что такое сравнительно снисходительное отношеніе къ злоумышленникамъ не только не дѣйствуетъ облагораживающимъ образомъ, но, напротивъ, поощряетъ къ новой преступной дѣятельности крестьянъ, злоупотребляющихъ сервитутными правами.

Очень естественное со стороны учрежденія, имѣющаго цѣлью защиту крестьянскихъ, а не помѣщичьихъ интересовъ, нѣсколько снисходительное отношеніе къ злоупотребленіямъ сервитутными правами выяснилось и во время обсужденія вопроса о крестьянскихъ сервитутахъ въ Комитетахъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Такъ, между прочимъ, непремѣнный членъ Кѣлецкаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія высказался на засѣ-

даніи Комитета самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ уголовной отвѣтственности въ сервитутныхъ отношеніяхъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда превышеніе сервитутныхъ правъ доходитъ до нарушенія права собственности, такъ какъ, по его словамъ (стр. 243), «въ сервитутныхъ отношеніяхъ уголовная отвѣтственность *вообще непримѣнима*, а если допустить таковую, то во всякомъ случаѣ— не только въ отношеніи владѣльцевъ имущества, съ коимъ соединено право на сервитутъ, но и владѣльцевъ имущества, обремененнаго сервитутомъ». Мнѣніе это не было однако принято большинствомъ голосовъ Кѣлецкаго Комитета: «въ виду различія, которое существуетъ между правомъ собственности и правомъ пользованія сервитутомъ, а также и въ виду того, что нарушеніе права собственности признается закономъ уголовнымъ преступленіемъ, а нарушеніе права пользованія отнесено къ гражданскому производству».

По мнѣнію докладчиковъ, на успѣшное устраненіе сервитутовъ однимъ содѣйствіемъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ едва ли въ настоящее время можно надѣяться въ виду отрицательнаго опыта прошлыхъ лѣтъ. Если въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ съ 1864 по 1869 годъ было устранено 10% общаго числа сервитутовъ путемъ добровольныхъ сдѣлокъ, то слѣдовало бы ожидать, что до настоящаго времени, т. е. въ теченіе семи слѣдующихъ пятилѣтій. будетъ устранено 70% сервитутовъ, или въ общей сложности 80%, Между тѣмъ дѣло идетъ далеко не такъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

	Свѣдѣнія о числѣ усадебъ:					
	Право на пользованіе *пастбищнымъ* сервитутомъ:			Право на пользованіе *лѣснымъ* сервитутомъ:		
	которымъ было предоставлено.	за которыми нынѣ сохранилось.	%	которымъ было предоставлено.	за которыми нынѣ сохранилось.	%
Варшавская . . .	32.461	11.982	37,0	32.020	6.923	21,6
Калишская . . .	27.772	11.846	42,7	28.201	10.899	38,7
Кѣлецкая . . .	23.656	9.185	38,8	25.291	7.749	30,6
Ломжинская . . .	14.702	8.677	59,0	14.491	6.004	41,4
Люблинская . . .	51.888	23.118	44,5	52.236	23.991	45,9
Петроковская . . .	24.304	9.118	38,0	28.453	10.383	36,5
Плоцкая . . .	28.066	11.391	40,6	28.032	7.842	28,0
Радомская . . .	26.298	8.442	32,0	24.832	6.442	25,9
Сувалкская . . .	5.650	3.055	54,0	6.741	3.174	47,0
Сѣдлецкая . . .	28.941	11.989	41,4	38.348	9.737	25,4
Итого по 10 губ. Царства Польск.	263.738	108.785	41,24	278.645	93.144	33,4

*

Вышеуказанная таблица доказываетъ, что изъ первоначальнаго общаго числа сервитутовъ неустроенными въ настоящее время остается еще: пастбищныхъ сервитутовъ 41,24% и лѣсныхъ сервитутовъ 33,4%.

Изъ этихъ цифръ видно, что разрѣшеніе сервитутнаго вопроса путемъ добровольныхъ соглашеній далеко еще не обстоитъ такъ, какъ можно было ожидать, судя по успѣшному ходу урегулированія этого вопроса въ первыя пять лѣтъ его существованія.

Надо добавить, что именно въ послѣднее десятилѣтіе неудовлетворительное экономическое положеніе сельскаго хозяйства въ Царствѣ Польскомъ значительно способствовало разверстанію сервитутовъ, въ виду того, что сельскіе хозяева находили зачастую единственное спасеніе въ продажѣ лѣса и такимъ образомъ были принуждены пойти на всѣ возможныя уступки, жертвуя иногда громадною частью своихъ земельныхъ пространствъ только для того, чтобы устранить сервитутъ и этимъ самымъ получить возможность продажи хотя бы части своего лѣса.

«Если же и бывали сдѣлки по цѣлымъ селеніямъ»,—говоритъ Петроковскій Губернскій Комитетъ—«то только при непомѣрномъ вознагражденіи за сервитуты такими владѣльцами, которые думали лишь только о томъ, какъ бы освободить лѣсъ отъ сервитутныхъ обязательствъ для продажи его».

Несмотря на такія благопріятныя для успѣха разверстанія сервитутовъ условія, сервитутный вопросъ только очень медленно подвигается къ окончательному его разрѣшенію, а въ послѣдніе годы замѣчается даже уменьшеніе числа добровольныхъ сдѣлокъ по сервитутамъ, какъ это можетъ засвидѣтельствовать нижеслѣдующая таблица, составленная (какъ и вышеуказанныя статистическія данныя) для Высочайше учрежденной Комиссіи по изслѣдованію крестьянскаго дѣла въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Число добровольныхъ сдѣлокъ, относящихся къ замѣнѣ сервитутовъ по всему селенію, посаду или городу, составляло:

съ 1880 по 1884 г.	1.997
» 1885 » 1889 »	1.229
» 1890 » 1894 »	1.202
» 1895 » 1899 »	953

Все вышесказанное служитъ доказательствомъ того, что едва ли можно надѣяться на скорое устраненіе сервитутовъ при тѣхъ мѣрахъ, которыя донынѣ были направлены къ достиженію этой цѣли.

Наглядную картину того, какія послѣдствія для сельскаго хозяйства и для благосостоянія страны приносятъ сервитуты, даетъ намъ, между прочимъ, описаніе одного изъ лѣсовъ, находив-

шихся подъ сервитутнымъ обремененіемъ; описаніе это почерпнуто изъ труда докладчика Петроковскаго Комитета І. А. Езіоранскаго:

«Въ имѣніи Кашевице, Петроковскаго уѣзда, прекрасный сосновый и дубовый лѣсъ въ 60—70 лѣтнемъ возрастѣ, пространствомъ въ нѣсколько сотъ десятинъ, принадлежащій владѣльцу Вэнжику, вслѣдствіе жалобы владѣльца на сервитутныя злоупотребленія крестьянъ, свидѣтельствовался 20 лѣтъ тому назадъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, съ приглашеніемъ экспертовъ, изъ которыхъ одинъ былъ пишущій эти строки. Лѣсъ оказался буквально лишеннымъ всѣхъ вѣтвей, за исключеніемъ маленькихъ пучковъ у верхушекъ сосенъ, совершенно оголенныхъ. У дубовъ оказались обломанными не только всѣ вѣтви, но вдобавокъ еще и верхушки». «Трудно изобразить», добавляетъ авторъ доклада, «печальный видъ этого лѣса, состоящаго изъ однихъ ободранныхъ стволовъ. И это въ тридцати верстахъ отъ губернскаго города».

И это не единичное явленіе; напротивъ того, авторъ указываетъ на такое же состояніе лѣсовъ въ имѣніяхъ Гелгудышки Низшіе, Благословенство и въ другихъ.

Результатомъ такого ничѣмъ не сдерживаемаго хищническаго пользованія сервитутами является то, что крестьяне опредѣляютъ цѣну сервитута не въ предѣлахъ правильнаго пользованія, но въ расчетѣ на возможность неправильнаго его расширенія.

Сервитутныя права и воззрѣнія крестьянъ на вопросъ о пользованіи чужой собственностью.

Кромѣ того, дѣйствующее въ Царствѣ Польскомъ законодательство ведетъ также къ запутанности воззрѣній крестьянъ на вопросъ о пользованіи чужой собственностью.

Постановленіемъ Учредительнаго Комитета 13 марта 1870 года (ст. 2.966) установленъ былъ порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ по нарушеніямъ и превышеніямъ сервитутныхъ правъ, при чемъ крестьянскимъ учрежденіямъ предоставлено было лишь право опредѣленія вознагражденія натурою, съ обязанностью передавать общимъ судамъ дѣла о денежныхъ вознагражденіяхъ и дѣла уголовныя, изъ такихъ превышеній возникающія (ст. 14, 18, 22 Постановл. 13 марта 1870 года). Высочайшимъ повелѣніемъ 4 мая 1876 года порядокъ этотъ былъ измѣненъ такимъ образомъ, что крестьянскимъ учрежденіямъ предоставлено было право присуждать и денежныя вознагражденія, при чемъ приведеніе въ исполненіе такихъ постановленій вмѣнено было въ обязанность общему суду, разсмотрѣніе же кассаціонныхъ жалобъ производилось Временной Комиссіей по крестьянскимъ дѣламъ Царства Польскаго. Впослѣдствіи, по упраздненіи Временной Комиссіи, кассаціонныя жалобы переданы разсмотрѣнію Сената. При такомъ

положеніи вопроса, дѣла по превышеніямъ сервитутныхъ правъ рѣшаются исключительно гражданскимъ порядкомъ, и нѣтъ почти случая, чтобы такія дѣла передавались крестьянскими учрежденіями въ обыкновенный судъ для уголовнаго преслѣдованія. Между тѣмъ нарушенія эти, принимая часто характеръ наѣздовъ, самоуправства и насилія, являются въ высшей степени достойными наказанія. Въ этомъ отношеніи трудно опредѣлить, чѣмъ разнится обыкновенное похищеніе лѣсного матеріала, предусмотрѣнное ст. 155 Устава о Наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, отъ похищенія, производимаго подъ предлогомъ осуществленія сервитутнаго права и совершаемаго часто систематически при каждомъ въѣздѣ въ лѣсъ. Этотъ способъ похищенія можетъ составлять только обстоятельство, увеличивающее вину (п. 1 и 3 ст. 14 Устава о наказ.).

Такимъ образомъ, въ дѣла о сервитутныхъ превышеніяхъ введена безнаказанность, которая весьма пагубно вліяетъ на нравственность крестьянъ, уничтожая въ нихъ уваженіе къ чужой собственности (стр. 135). «Въ этомъ нельзя слишкомъ обвинять ни крестьянъ, ни крестьянскія учрежденія, главную вину слѣдуетъ искать въ самомъ законоположеніи (13 марта 1870 года и 4 мая 1876 года), которое, передавъ дѣла, возникающія изъ превышенія сервитутовъ, вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, не признало за этими превышеніями характера проступковъ». (Радомскій Губернскій Комитетъ, стр. 997).

Кромѣ этого, запутанность воззрѣній крестьянъ въ вопросѣ о дозволительности злоупотребленій въ области сервитутныхъ правъ усиливается еще больше подъ вліяніемъ разнообразія наказаній за дѣянія, носящія характеръ такой же самой преступности.

Такъ, напримѣръ, за нарушеніе Лѣсного Устава лицо, не пользующееся сервитутнымъ правомъ, подвергается по судебному приговору аресту, даже тюремному заключенію и уплатѣ потерпѣвшему двойной стоимости вырубленнаго лѣсного матеріала; между тѣмъ, лицо, пользующееся сервитутомъ, остается вовсе ненаказаннымъ, оно даже не подвергается суду, а только мѣстный комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ присуждаетъ съ него стоимость захваченнаго лѣса,—стоимость, установленную, по большей части, другими крестьянами, сосѣдями и зачастую участниками кражи. Согласно запискѣ докладчиковъ Кѣлецкаго Комитета гг. Сельскаго и Добецкаго, вознагражденіе, присуждаемое обыкновенно комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ, равняется половинѣ дѣйствительной стоимости украденнаго лѣса, а согласно указанію докладчиковъ Ломжинскаго Комитета,—половинѣ, одной четверти, а иногда и всего одной десятой стоимости присвоеннаго крестьяниномъ матеріала,

что и толкаетъ на путь новыхъ злоупотребленій присужденнаго къ такому наказанію крестьянина и его сосѣдей.

Согласно постановленію бывшей комиссіи финансовъ Царства Польскаго, въ случаѣ порубки лѣса въ казенныхъ лѣсахъ, мѣстная лѣсная стража имѣетъ право налагать соотвѣтственныя денежныя взысканія въ административномъ порядкѣ.

Сверхъ того, по 3 пункту 155 статьи Устава о наказаніяхъ, «виновный въ самовольной порубкѣ недозволеннаго количества деревьевъ въ казенномъ лѣсу, въ которомъ порубка была ему разрѣшена, подвергается весьма строгому наказанію».

Такимъ образомъ, злоупотребленіе правомъ въѣзда въ казенный лѣсъ наказывается очень строго, а злоупотребленіе такимъ же правомъ въѣзда въ сосѣдній частный лѣсъ не только не ведетъ ни къ какому наказанію, а, напротивъ, даетъ до нѣкоторой степени новое право пользоваться безнаказанно чужимъ имуществомъ за половину его стоимости.

Какъ указано выше, постановленіе Учредительнаго Комитета, отъ 13 марта 1870 года, ст. 2.966 (14—23), о разсмотрѣніи и разборѣ сервитутныхъ злоупотребленій, дало крестьянскимъ властямъ право рѣшать окончательно дѣла по присужденію вознагражденій за убытки въ натурѣ, дѣла же о денежномъ вознагражденіи, а равно о наказаніяхъ крестьянскія власти были обязаны передавать въ общія судебныя установленія.

Высочайшее повелѣніе 4-го мая 1876 года значительно расширило права крестьянскихъ властей и передало вѣдѣнію послѣднихъ дѣла о сервитутныхъ злоупотребленіяхъ съ тѣмъ однако, чтобы, въ случаѣ подлежащаго наказанію проступка, дѣло было передаваемо коммисаромъ подлежащимъ полицейскимъ или судебнымъ властямъ.

По словамъ докладчиковъ, комиссары по крестьянскимъ дѣламъ въ рѣдкихъ только случаяхъ передаютъ дѣла по злоупотребленіямъ сервитутными правами на рѣшеніе судебныхъ властей *).

---

*) Крестьянскіе комиссары, роль которыхъ, по закону, заключается въ защитѣ крестьянскаго населенія, выходя уже изъ принципа общей ихъ задачи, въ рѣдкихъ только случаяхъ передаютъ въ общіе суды крестьянъ, уличенныхъ въ злоупотребленіи правомъ въѣзда въ чужіе лѣса, поля, луга и проч.

Такой образъ дѣйствій комиссаровъ является вполнѣ понятнымъ, во-первыхъ, въ виду того, что, какъ уже говорилось, соотвѣтственныя законоположенія не признали за обычными превышеніями сервитутовъ характера проступковъ, а различить обыкновенныя сервитутныя нарушенія отъ такихъ превышеній, которыя носятъ несомнѣнный характеръ проступка, является дѣломъ, зависящимъ отъ личнаго усмотрѣнія каждаго отдѣльнаго коммисара, во-вторыхъ—потому, что учрежденіе, основанное для защиты крестьянскихъ интересовъ, самымъ естественнымъ образомъ стѣснено своею обязанностью защищать крестьянъ, а, въ-третьихъ,—еще и потому, что крестьянскіе комиссары не всегда находятъ для себя удобнымъ играть въ судебныхъ учрежденіяхъ второстепенную роль по дѣламъ, которыя они могутъ рѣшить у себя дома въ качествѣ

Между тѣмъ, согласно мнѣнію тѣхъ же докладчиковъ, все дѣлопроизводство въ крестьянскихъ установленіяхъ препятствуетъ, до нѣкоторой степени, правильному разрѣшенію случая, имѣющаго характеръ судебнаго дѣла. Такъ, напримѣръ, въ дѣлахъ о нарушеніи крестьянами сервитутныхъ правъ, свидѣтелями со стороны владѣльца являются обыкновенно только его служащіе, потому что прочіе указанные имъ свидѣтели не вызываются къ комиссару повѣстками (стр. 499), а по простому приглашенію помѣщика они не являются; само собой разумѣется, что свидѣтельство служащихъ у помѣщика въ рѣдкихъ только случаяхъ принимается во вниманіе; со стороны же обвиняемыхъ свидѣтелями являются по большей части крестьяне той же деревни, а въ виду того, что свидѣтели у комиссара по крестьянскимъ дѣламъ не приводятся къ присягѣ, то они и показываютъ, по словамъ докладчиковъ, «что имъ вздумается», такъ какъ у нихъ тѣ же интересы, что и у подсудимаго, и выигранное послѣднимъ дѣло является и для нихъ въ принципѣ выиграннымъ.

Статья 22 закона 1876 года даетъ право комиссару требовать отъ каждой изъ сторонъ, чтобы она «приняла на свою душу справедливость показанія», но комиссары этимъ не пользуются въ

судей. Насколько такая второстепенная роль не отвѣчаетъ соображеніямъ представителей крестьянскихъ властей, видно уже изъ того, что, возражая противъ рѣшенія большинства членовъ Ломжинскаго Комитета, относительно передачи разсмотрѣнія дѣлъ о сервитутныхъ правонарушеніяхъ въ гминные или окружные суды, представители крестьянскихъ властей ставили Комитету на видъ, что заключенія комиссаровъ для суда были бы не обязательными, а этимъ самымъ признавали, что, по ихъ мнѣнію, единоличное рѣшеніе представителя административной власти выше коллегіальнаго рѣшенія судебнаго установленія.

Въ Плоцкомъ Комитетѣ представители крестьянскихъ властей выставляли принципъ, что коммисары по крестьскимъ дѣламъ «являются наиболѣе нейтральными, тогда какъ гминные судьи, обыкновенно избираемые изъ помѣщиковъ, могутъ быть доступны вліянію послѣднихъ».

Между тѣмъ гминные судьи избираются голосами нѣсколькихъ сотенъ крестьянъ при участіи нѣсколькихъ единичныхъ голосовъ помѣщиковъ (число крестьянскихъ и посадскихъ усадебъ, имѣющихъ пространства больше, чѣмъ 3 морга земли, составляетъ (стр. 770)—650.530, а число помѣстій опредѣляется меньше чѣмъ въ 10,000), имѣющихъ на гминныхъ сходахъ не больше правъ, чѣмъ каждый изъ крестьянъ, владѣющій 3 моргами земли; и такимъ образомъ нейтральность гминнаго судьи вполнѣ гарантирована; если и можетъ идти рѣчь о перевѣсѣ вліянія на судѣ, то оно только въ пользу крестьянъ, такъ какъ за избраніе судьи высказалось громадное большинство крестьянъ и такъ какъ дѣла рѣшаются не однимъ судьей, а коллегіей,—судьи съ двумя лавниками, почти всегда крестьянами, и избранными точно также громаднымъ большинствомъ сотенъ крестьянскихъ голосовъ, при участіи нѣсколькихъ только помѣщичьихъ голосовъ.

Такимъ образомъ, вышеуказанныя возраженія представителей крестьянскихъ властей служатъ только новымъ доказательствомъ того, что они въ исключительныхъ лишь случаяхъ обращаются къ общимъ судебнымъ учрежденіямъ, которымъ какъ будто не рѣшаются передать ввѣренную крестьянскимъ властямъ защиту крестьянскихъ интересовъ, а въ большинствѣ случаевъ предпочитаютъ покончить дѣло сами своимъ рѣшеніемъ.

виду того, что, даже если бы это была присяга, то присяга лица заинтересованнаго не даетъ достаточной гарантіи въ достовѣрности свидѣтельства, а во-вторыхъ, потому, что за такого рода торжественное увѣреніе въ правдивости показанія, если бы оно оказалось ложнымъ, не грозитъ по закону никакое наказаніе.

Законъ 1864 года, какъ уже говорилось, предполагалъ скорое изданіе правилъ, относящихся къ обязательному разверстанію сервитутовъ; Высочайшее повелѣніе отъ 4 мая 1876 года приводитъ къ заключенію, что всѣ дѣла судебнаго характера, а равно и нѣкоторыя изъ дѣлъ по земельному устройству крестьянъ могли бы входить въ компетенцію судебныхъ установленій, и что такія дѣла оставлены только на нѣкоторое еще время въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ *). Такимъ образомъ законодатель, обусловливая за крестьянскими установленіями переходную, временную роль, по крайней мѣрѣ въ отношеніи заботъ о тѣхъ дѣлахъ, которыя подлежатъ обыкновенно вѣдѣнію судовъ, далеко не намѣревался дать этимъ учрежденіяхъ ту прочную организацію, которою снабдилъ судебное вѣдомство. Учрежденіе, которое

*) «Въ мотивахъ—говоритъ докладчикъ Варшавскаго Комитета (стр. 135)—Высочайшаго повелѣнія отъ 4 мая 1876 года сказано, что въ широкомъ смыслѣ всѣ дѣла, отнесенныя выше къ дѣламъ судебнымъ, а равно какъ и нѣкоторыя изъ дѣлъ по земельному устройству крестьянъ, на основаніи Судебныхъ Уставовъ, могли бы входить въ составъ предметовъ вѣдомства судебныхъ установленій, такъ какъ они вытекаютъ изъ утвержденныхъ подлежащею властью актовъ на владѣніе, т. е. ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ». «Далѣе мотивы — продолжаетъ докладчикъ — признаютъ правильность такого порядка и констатируютъ фактъ существованія его въ Имперіи. Но при введеніи въ исполненіе Высочайшаго указа объ устройствѣ крестьянъ и при составленіи ликвидаціонныхъ табелей обстоятельства требовали, чтобы составленіе, провѣрка и утвержденіе этихъ актовъ совершались безотлагательно и быстро; для удовлетворенія этой потребности оказалось необходимымъ, по многимъ сторонамъ дѣла, допустить отступленіе отъ первоначальныхъ условій точности и опредѣленности и отложить до послѣдующаго времени исполненіе нѣкоторыхъ существенныхъ дѣйствій, какими считаются: измѣреніе земель, опредѣленіе ихъ границъ, составленіе плановъ, точное опредѣленіе размѣра сервитутовъ, разсмотрѣніе въ сомнительныхъ случаяхъ споровъ о собственности усадебъ. Изъ этого видно, что ликвидаціонныя табели не являлись еще актами оконченными, а исполненіе ихъ слѣдовало возложить на обязанность крестьянскихъ учрежденій, установленныхъ для приведенія въ исполненіе устройства крестьянъ. По этой причинѣ Высочайшее повелѣніе отъ 4 мая 1876 года приводитъ къ заключенію, что всѣ эти дѣла слѣдуетъ оставить еще на нѣкоторое время въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ на основаніи дѣйствующихъ узаконеній».

«Если уже въ 1876 году, т. е. спустя лишь 12 лѣтъ послѣ крестьянской реформы, законодательство занято было вопросомъ о предоставленіи вѣдѣнію обыкновенныхъ судовъ не только споровъ о нарушеніи и превышеніи сервитутныхъ правъ, но и всѣхъ собственно судебныхъ дѣлъ, а также и нѣкоторыхъ другихъ, возникающихъ изъ устройства крестьянъ, и развѣ только практическій взглядъ и, собственно говоря, предвидѣнное на первыхъ порахъ накопленіе такихъ дѣлъ въ судахъ воздержало отъ изданія такого постановленія, то, по истеченіи слѣдующихъ 25 лѣтъ, когда ликвидаціонныя табели закончены и сервитуты точно опредѣлены, не представляется уже болѣе практическихъ и другихъ взглядовъ, мѣшающихъ введенію этой желательной перемѣны» (стр. 135).

возникло для защиты крестьянскихъ интересовъ, но далеко не для исполненія судебныхъ обязанностей, едва ли можетъ вполнѣ успѣшно работать на томъ поприщѣ, котораго не имѣлъ въ виду законодатель.

При такихъ условіяхъ разборъ судебныхъ дѣлъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ, согласно мнѣнію докладчиковъ, полезенъ только менѣе добросовѣстнымъ жителямъ деревни и развращающе дѣйствуетъ на неиспорченныхъ еще крестьянъ. Злоупотребляющіе сервитутами деревенскіе жители запасаются даровымъ деревомъ, косятъ траву, и пр., и не рискуютъ подвергнуться никакому наказанію, хотя бы потому, что, при такихъ условіяхъ репрессій, большинство владѣльцевъ имѣній предпочитаетъ оставить проступокъ совершенно безнаказаннымъ, чѣмъ возбуждать дѣло, которое ему самому причинитъ больше хлопотъ, чѣмъ преступнику, злоупотребляющему своими сервитутными правами. Нужно еще добавить, что даже въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда коммисаръ и рѣшится направить дѣло въ судъ, то, по большей части, пока дѣло пройдетъ черезъ первую у комиссара инстанцію, истечетъ давность, и опять дѣло останется безъ разсмотрѣнія, а проступокъ безъ наказанія.

Такое положеніе сервитутнаго дѣла ведетъ прямо къ извращенію нравственныхъ качествъ мѣстнаго крестьянина.

Дѣти крестьянъ, пасущія скотъ на чужихъ угодьяхъ, съ ранняго возраста пріучаются обманывать бдительность сторожей, лишь бы только принести домой топливо, лучшее въ сравненіи съ тѣмъ, которое полагается брать по закону, и такимъ образомъ населеніе съ дѣтства привыкаетъ не уважать чужую собственность.

Вырастающее при такихъ условіяхъ крестьянское населеніе привыкаетъ пользоваться чужимъ имуществомъ, насколько это удается, а вся вышеуказанная процедура взысканій является какъ-бы дальнѣйшимъ поощреніемъ преступной дѣятельности, такъ какъ мнимый штрафъ, налагаемый крестьянскими властями, усиливаетъ еще въ умственномъ кругозорѣ крестьянъ понятіе о томъ, что неправильная его дѣятельность не имѣетъ въ себѣ ничего предосудительнаго, «слѣдствіемъ чего», говоритъ докладчикъ Варшавскаго Комитета,—«являются столь часто встрѣчаемыя среди крестьянъ лѣсныя кражи, драки, нападенія, а иногда и убійства».

Вліяніе сервитутовъ на благосостояніе мѣстнаго населенія.

Если съ нравственной стороны сервитутныя права имѣютъ самыя неблагопріятныя послѣдствія для крестьянъ, то и съ матеріальной стороны сервитуты не только не приносятъ дѣйствительной пользы крестьянамъ, а, напротивъ, по мнѣнію знатоковъ крестьянской жизни, ведутъ къ разоренію крестьянской сельскохозяйственной промышленности.

Не станемъ говорить о такихъ условіяхъ, при которыхъ крестьянамъ становится затруднительнымъ пользованіе сервитут-

ными правами, какъ, напримѣръ, при устройствѣ правильнаго хозяйства въ лѣсахъ, обремененныхъ крестьянскимъ сервитутомъ, такъ какъ, согласно ст. 11 Высочайше утвержденныхъ 31 декабря 1875 года правилъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами, въ случаѣ заведенія лѣсного хозяйства — крестьянамъ дозволяется собирать валежникъ, вѣтви и листву, служащую для подстилки, лишь въ извѣстной ограниченной части лѣса, а не по всему пространству послѣдняго; или въ другомъ случаѣ, когда крестьяне имѣютъ право пасти скотъ на помѣщичьихъ угодьяхъ отъ жатвы до посѣва на поляхъ, не имѣющихъ еще посѣвовъ, и когда достаточно помѣщику посѣять въ стоящій на корнѣ хлѣбъ какую-нибудь траву, или же сейчасъ послѣ сжатія хлѣба вспахать жнитво, чтобы сервитутъ этотъ сдѣлался совершенно фиктивнымъ.

Но даже когда крестьяне могутъ пользоваться своимъ сервитутомъ въ полномъ объемѣ,—даже и тогда сервитутъ не только не приноситъ крестьянамъ дѣйствительной пользы, а ведетъ ихъ къ однимъ лишь убыткамъ *).

И такъ, право, предоставляющее пользованіе топливомъ изъ господскаго лѣса, казалось бы, приноситъ несомнѣнную пользу крестьянамъ; между тѣмъ, оказывается, по изслѣдованіямъ, произведеннымъ по данному вопросу докладчиками Комитетовъ, что даже и въ этомъ случаѣ, признанныя за крестьянами права оказываются только мнимымъ и сомнительнымъ благомъ.

Дѣло въ томъ, что, согласно мѣстнымъ обычаямъ, для обезпеченія крестьянъ топливомъ ликвидаціонныя табели признаютъ за ними, по большей части, право на собираніе хвороста въ лѣсахъ. Между тѣмъ ущербъ, причиняемый сервитутами лѣснымъ пространствамъ, привелъ къ значительному уменьшенію количествъ хвороста, такъ что, по собраннымъ даннымъ, въ настоящее время крестьяне находятъ въ лѣсахъ половину того хвороста, который собирали въ 1864 году. Кромѣ того, и въ виду именно увеличивающагося затрудненія въ собираніи хвороста, приходится семьѣ изъ трехъ, четырехъ человѣкъ съ лошадью и возомъ затрачивать

---

*) Радомскій Комитетъ удостовѣряетъ, что цѣнность крестьянскихъ сервитутовъ съ теченіемъ времени повышается (стр. 994); нѣтъ сомнѣнія, что въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныя условія допускаютъ полное пользованіе сервитутомъ, если имѣть въ виду только одну выгоду отъ признанныхъ правъ, а не другіе какъ нравственные, такъ и матеріальные убытки, сопряженные съ институтомъ, идущимъ иногда въ разрѣзъ съ принципомъ права собственности, то стоимость пользованія имуществомъ, податное и другое обремененіе котораго падаетъ на собственника, а не на праводержателя сервитута, приноситъ послѣднему выгоду, цѣнность которой повышается и понижается равномѣрно съ повышеніемъ и пониженіемъ цѣнъ такихъ сельскихъ продуктовъ, какъ сѣно, дрова, лѣсъ и проч.

цѣлый день на собираніе воза хвороста, стоимость котораго, какъ топлива, не превышаетъ пятидесяти копеекъ; между тѣмъ тотъ же крестьянинъ съ подводой могъ бы въ теченіе того же дня совмѣстно со своей семьей заработать въ три или четыре раза больше и за четвертую часть заработанныхъ денегъ купить себѣ нужныя дрова для топлива.

Пока сервитутъ существуетъ, крестьянинъ будетъ пользоваться сервитутомъ, несмотря на невыгодность послѣдняго, потому что онъ опасается утерять право на сервитутъ, не пользуясь послѣднимъ; но каждый разъ, когда крестьянинъ пользуется этимъ, столь цѣннымъ казалось бы, для него правомъ, онъ, какъ мы видимъ, остается въ убыткѣ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ пользованіе сервитутнымъ правомъ ведетъ къ полному разстройству крестьянскаго хозяйства.

Такъ, напримѣръ, практика показала, что крестьянинъ, имѣя право пользованія сервитутомъ, содержитъ дозволенное ему ликвидаціонною табелью количество скота, не думая о томъ, достаточно или недостаточно это количество для правильнаго удобренія полей навозомъ, и имѣется ли достаточно соломы, сѣна и другого корма для прокормленія этого живого инвентаря зимою.

При сервитутномъ правѣ пастьбы скота на обремененныхъ сервитутами пастбищахъ, скоту приходится голодать, такъ какъ въ такихъ случаяхъ помѣщикъ далеко не заинтересованъ въ улучшеніи пастбища, которое отъ этой заброшенности становится съ каждымъ годомъ хуже и превращается со временемъ въ совершенно негодное пространство, не обезпечивающее, даже въ самое лучшее лѣто, правильнаго корма пасущемуся живому инвентарю.

Такого рода пастбище, паровое поле, гдѣ еле-еле можетъ прокормиться овца, или лѣсное, зачастую нездоровое, пастбище ведетъ скотъ къ полному изнеможенію. Рождающійся при такихъ условіяхъ приплодъ все болѣе и болѣе мельчаетъ, что не только вліяетъ на пониженіе уровня сельскохозяйственной промышленности страны, но ведетъ крестьянское хозяйство къ полному разоренію, такъ какъ будущность вообще сельскаго хозяйства зависитъ отъ разведенія скота, отъ производства молока и отъ развитія другихъ отраслей животноводства.

Не будучи принужденъ обстоятельствами къ сѣянію пастбищныхъ растеній, крестьянинъ, соблюдая укоренившійся обычай, уклоняется отъ введенія правильной плодоперемѣнной системы, при которой кормовыя растенія смѣняются хлѣбными растеніями и вознаграждаютъ землю за убытокъ азота, причиненный хлѣбомъ и посадкою корнеплодныхъ овощей. Придерживаясь давней своей системы хозяйничанія, крестьянинъ сѣетъ рожь, послѣ ржи садитъ карто-

фель и опять сѣетъ рожь; земля истощается, плохо кормленный инвентарь не даетъ достаточнаго навоза для удобренія земли, и участокъ, когда-то плодородный, даетъ съ каждымъ годомъ не только меньше плодовъ, но и плоды худшаго качества: мелкое, негодное зерно и портящійся, легко гніющій картофель.

На послѣдствія, возникающія для крестьянскаго населенія отъ сервитутныхъ правъ, указывалъ управляющій Кѣлецкой казенной палатою С. А. Шпилевъ въ запискѣ, представленной Кѣлецкому Комитету.

По собраннымъ податными инспекторами справкамъ по Кѣлецкой губерніи, число безлошадныхъ хозяйствъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ доходитъ до 78%, а что касается количества скота, то на сто крестьянскихъ хозяйствъ приходится въ среднемъ всего на всего 164 штуки скота. Такое положеніе дѣла, хотя и объясняется малоземельемъ крестьянъ, но указываетъ одновременно на то, что сервитутныя права, столь вредныя во многихъ другихъ отношеніяхъ, при отсутствіи другихъ условій, ничуть не вліяютъ на поднятіе уровня благосостоянія крестьянъ.

Вслѣдствіе примѣненія къ сельскому хозяйству устарѣлыхъ системъ и отсутствія интенсивныхъ началъ при веденіи хозяйства на земляхъ, уже и такъ недостаточныхъ по пространству для самаго существованія крестьянской семьи, у мѣстныхъ крестьянъ хлѣбъ составляетъ только небольшую добавку въ питаніи; что же касается картофеля, то, согласно запискѣ управляющаго Кѣлецкой палатой, этого продукта хватаетъ крестьянамъ только на пять мѣсяцевъ въ году.

Въ виду такихъ результатовъ изслѣдованій по данному вопросу и на основаніи 38-милѣтней практики, г. Шпилевъ приходитъ къ выводу, что слѣдуетъ категорически высказаться за принудительную отмѣну сервитутовъ; по его мнѣнію, такая отмѣна должна водворить необходимое для преуспѣянія экономическихъ отношеній крестьянъ спокойствіе, нарушаемое нескончаемыми распрями, проистекающими отъ злоупотребленія крестьянъ дарованнымъ имъ правомъ.

При натянутыхъ иногда отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, нарушеніе сервитутныхъ правъ происходитъ по винѣ не однихъ только крестьянъ. Въ той же запискѣ С. А. Шпилева говорится: «Злоупотребленія сервитутнымъ правомъ одною стороною влекутъ за собою естественное желаніе другой стороны, во-1-хъ, оградить себя отъ возможности подобныхъ злоупотребленій, а во-2-хъ, усиливаютъ стремленіе помѣщиковъ поставить сервитантовъ (праводержателей) въ возможно болѣе затруднительное положеніе при пользованіи сервитутнымъ правомъ» (стр. 393).

«Предоставленное крестьянамъ право пасти скотъ на лугахъ

послѣ снятія съ нихъ травы вредно отражается на производительности этихъ луговъ, а потому многіе владѣльцы имѣній для того, чтобы лишить крестьянъ возможности пользоваться этимъ правомъ, какъ можно позднѣе начинаютъ косить траву и убирать сѣно и, по окончаніи этого, немедленно прогоняютъ по лугамъ стадо овецъ, послѣ чего, какъ извѣстно, рогатый скотъ остатковъ травы ѣсть не будетъ, а потому и выгонъ его на подобный лугъ безполезенъ. Такимъ образомъ, на вполнѣ законномъ основаніи, крестьяне могутъ быть фактически лишены пастьбы скота на лугахъ» (стр. 397).

«Неясность и неопредѣленность положенія сервитутныхъ правъ въ ликвидаціонныхъ табеляхъ предоставляютъ крестьянамъ полную возможность злоупотреблять этими правами; помѣщикамъ же даютъ возможность, не выходя изъ предѣловъ законности, ставить серьезныя препятствія къ осуществленію вышеуказанныхъ правъ, что и вызываетъ цѣлый рядъ недоразумѣній и столкновеній между крестьянами и помѣщиками» (стр. 400).

«Какъ видно изъ собранныхъ за 17 лѣтъ (съ 1882 по 1899 г.) свѣдѣній о количествѣ разсмотрѣнныхъ Кѣлецкимъ губернскимъ присутствіемъ жалобъ по сервитутнымъ правонарушеніямъ, поданныхъ крестьянами и помѣщиками на постановленія коммисаровъ, изъ общаго числа 1.251 жалобы, поступившей по сему предмету въ названное присутствіе, помѣщиками было подано 328 жалобъ (26%), а крестьянами 923 жалобы (74%)» (стр. 398).

Само собой разумѣется, что постоянныя тяжбы, къ которымъ и безъ того польскій крестьянинъ очень склоненъ, ведутъ къ частымъ отлучкамъ и къ упущеніямъ въ хозяйствѣ, которое, будучи оставлено на попеченіе однѣхъ женщинъ, отъ этого страдаетъ.

Громадная разница между такими крестьянскими хозяйствами, которыя не пользуются никакимъ сервитутомъ, и такими хозяйствами, которыя имѣютъ сервитутныя права, до такой степени поразительны, что на эту разницу обратили вниманіе сельскохозяйственные комитеты въ своихъ трудахъ, но эта разница увеличивается съ каждымъ годомъ, и, если не будутъ приняты энергичныя мѣры къ устраненію сервитутовъ, то становится съ каждымъ днемъ яснѣе, что сервитуты доведутъ крестьянъ до нищеты.

Петроковскій Комитетъ (стр. 607) упоминаетъ о томъ, что крестьяне консерваторы, не желающіе разстаться со столь пагубно дѣйствующими сервитутами, отговариваются тѣмъ, что не считаютъ себя въ правѣ отказываться отъ сервитутнаго пользованія, какъ дарованнаго Царемъ-Освободителемъ. Каковы были намѣренія законодателя въ 1864 году явствуетъ, какъ мы уже говорили, изъ 12 статьи указа отъ 19 февраля 1864 года: сервитутъ долженъ былъ быть исключительно временной мѣрой. Однако, вышеуказанныя возра-

женія крестьянъ доказываютъ, что путемъ однихъ добровольныхъ сдѣлокъ полный успѣхъ въ устраненіи сервитутовъ едва ли возможенъ, и что послѣ сорокалѣтняго разорительнаго дѣйствія сервитутовъ казалось бы цѣлесообразнымъ приступить къ болѣе дѣйствительнымъ государственнымъ мѣропріятіямъ, обѣщаннымъ земледѣлію Царства Польскаго указомъ 19 февраля 1864 года.

О разверстаніи сервитутовъ 2).

Выяснивъ въ достаточной степени какъ нравственный вредъ, возникающій отъ сервитутныхъ правоотношеній для мѣстнаго сельскаго населенія, такъ и матеріальный ущербъ, причиняемый сервитутами какъ крупному, такъ и мелкому землевладѣнію, не станемъ подробно говорить о преніяхъ Комитетовъ, относящихся къ вопросу о принудительномъ разверстаніи сервитутовъ.

Большинство представителей земледѣлія пришли къ выводу, что дѣйствующій сервитутный порядокъ терпимъ дальше быть не можетъ, и что слѣдовало бы его отмѣнить путемъ принудительнаго разверстанія; другіе же члены Комитета, принимая во вниманіе, что принудительное устраненіе сервитутовъ имѣетъ обоюдоострое значеніе, признавали въ принципѣ необходимость разверстанія сервитутовъ и, соглашаясь на всѣ мѣры, поощряющія разверстаніе, не сочли однако возможнымъ высказаться за введеніе обязательнаго разверстанія, прежде чѣмъ не будутъ исчерпаны всѣ возможныя мѣры для устраненія сервитутовъ путемъ добровольныхъ сдѣлокъ. Въ виду этого послѣдніе члены предлагали устраненіе практикующагося донынѣ, при заключеніи добровольныхъ сдѣлокъ, требованія, чтобы на замѣну сервитутовъ согласились единогласно всѣ члены одного сельскаго общества, а предлагали выставить принципъ достаточности $^{2}/_{3}$ голосовъ селенія для разверстанія сервитутовъ всѣхъ хозяевъ этого селенія.

Желающіе примирить оба мнѣнія предлагали предоставить еще нѣкоторый періодъ времени для добровольныхъ разверстаній, но одновременно указать срокъ для окончательнаго разверстанія сервитутовъ добровольнымъ путемъ, съ тѣмъ, чтобы въ мѣстностяхъ, въ которыхъ по истеченіи опредѣленнаго закономъ и точно установленнаго срока сервитуты устранены не будутъ, разверстаніе было произведено принудительно.

Въ окончательномъ итогѣ обмѣна мнѣній всѣ безъ исключенія Комитеты согласились въ томъ, чтобы отмѣна сервитутовъ по добровольной сдѣлкѣ была обязательною для меньшинства, если двѣ трети сельскихъ хозяевъ-собственниковъ выскажутся за эту отмѣну; два же Комитета, а именно Люблинскій и Сувалкскій, высказались за вышеуказанную мѣру, прибавивъ, что сервитуты, не устраненные въ установленный заранѣе промежутокъ времени, должны быть отмѣнены принудительно, при чемъ Сувалкскій Комитетъ указываетъ на три года, какъ на предѣльный срокъ, въ

теченіе котораго разверстаніе можетъ быть произведено добровольно, по истеченіи же трехлѣтнаго срока неразверстанные добровольно сервитуты слѣдуетъ разверстать принудительно.

Нужно добавить, что, согласно существующему уже узаконенію, двѣ трети голосовъ являются достаточными для разверстанія сервитутовъ въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ запись въ ликвидаціонной табели относится сообща ко всѣмъ собственникамъ данной деревни; резолюція же, принятая ²/₃ голосами тѣхъ деревень, въ которыхъ сервитуты по ликвидаціоннымъ табелямъ относятся подворно къ каждой отдѣльной усадьбѣ, не имѣетъ законной силы для остальныхъ не соглашающихся собственниковъ, и тогда весь планъ разверстки сервитутовъ, стоящій много труда и денежныхъ затратъ, теряетъ всякое значеніе, не только въ случаѣ нежеланія одной трети собственниковъ усадебъ приступить къ разверсткѣ, но даже по прихоти одного мелкаго собственника. Такимъ образомъ, заключеніе всѣхъ Комитетовъ по данному вопросу относится именно къ тѣмъ мѣстностямъ, въ которыхъ записи въ ликвидаціонныхъ табеляхъ сдѣланы подворно.

Принятіе въ расчетъ первоначальныхъ табельныхъ усадебъ.

Сѣдлецкій Комитетъ обратилъ еще вниманіе на нѣкоторыя второстепенныя затрудненія, являющіяся при регулированіи сервитутовъ; такъ, напримѣръ, при раздѣленіи участковъ среди наслѣдниковъ, первоначально записанныхъ въ ликвидаціонную табель собственниковъ, принадлежащія одной усадьбѣ права присваивались цѣлому ряду новыхъ усадебъ, принадлежащихъ иногда многочисленнымъ наслѣдникамъ; очень естественнымъ слѣдствіемъ вышеуказаннаго является то, что при заключеніи сдѣлки объ отмѣнѣ сервитутовъ гораздо затруднительнѣе вести переговоры со многими наслѣдниками, чѣмъ съ однимъ собственникомъ цѣлой усадьбы. Въ виду этого Сѣдлецкій Комитетъ предлагаетъ принимать въ расчетъ только первоначальныя табельныя усадьбы, и предоставить новымъ правопріобрѣтателямъ условливаться между собою относительно выгодности или невыгодности для нихъ замѣны сервитутовъ, такъ чтобы при голосованіи въ расчетъ принимался только одинъ голосъ со стороны всѣхъ правопріобрѣтателей одной усадьбы.

Признаніе за подписаннымъ обѣими сторонами приговоромъ значенія нотаріальнаго договора.

Для устраненія являющагося зачастую колебанія собственниковъ одного селенія, относительно согласія или несогласія послѣднихъ на разверстаніе сервитутовъ,—колебанія, затрудняющаго въ высшей степени окончательную сдѣлку и ведущаго зачастую къ лишней затратѣ денежныхъ средствъ на передѣлку плановъ, проектовъ и проч.,—Сѣдлецкій Комитетъ предлагаетъ, чтобы приговоръ сельскаго общества, подписанный обѣими сторонами, имѣлъ силу нотаріальнаго договора, и чтобы тѣ изъ крестьянъ, которые подписали приговоръ, не имѣли права отказывать въ своей подписи, при составленіи нотаріальныхъ и другихъ, необходимыхъ для окончательнаго совершенія сдѣлки, документовъ.

Заключенію сдѣлки зачастую мѣшаетъ то обстоятельство, что, согласно дѣйствующему въ Царствѣ Польскомъ закону, для дѣйствительности подписи женщины необходимою является и подпись ея мужа; между тѣмъ, при заключеніи сдѣлки по отмѣнѣ сервитутовъ, когда владѣльцемъ участка является не мужъ, а жена, послѣдняя зачастую соглашается на разверстку, но ея согласіе не имѣетъ силы, въ виду того, что ея мужъ отказываетъ (иногда по причинѣ семейнаго раздора) въ приложеніи своей руки. Въ другихъ случаяхъ мужъ, не владѣющій землей, отправляется на заработки за границу, и опять согласіе владѣлицы участка не имѣетъ никакого значенія въ виду отсутствія ея мужа. Подпись собственника-женщины при добровольной сдѣлкѣ [3]).

Эти соображенія привели Плоцкій Комитетъ (стр. 842) къ тому заключенію, что для болѣе успѣшнаго хода дѣла добровольнаго устраненія сервитутовъ является необходимымъ, чтобы подпись собственницы участка была дѣйствительна даже и безъ подписи ея мужа.

Законъ 19 февраля 1864 года воспрещаетъ отчуждать крестьянскія надѣльныя земли лицамъ не-крестьянскаго происхожденія. Согласно смыслу вышеуказаннаго закона, при замѣнѣ сервитутовъ предполагалось вознаграждать крестьянъ за отказъ отъ сервитутныхъ правъ исключительно уступаемыми крестьянамъ участками земли въ имѣніяхъ, изъ которыхъ они получали свои надѣлы. Денежное вознагражденіе при добровольныхъ сдѣлкахъ [4]).

Между тѣмъ, при переговорахъ, относящихся къ отмѣнѣ сервитутовъ, какъ, впрочемъ, и при разверсткѣ чрезполосицъ приходится иногда заплатить крестьянину деньгами за участокъ земли, переходившій изъ рукъ крестьянина-собственника въ руки собственника другого сословія, и, безъ этого перехода крестьянскаго участка въ не-крестьянскія руки, является, въ виду мѣстныхъ условій, немыслимымъ заключеніе договора. Было бы утомительно перечислять всѣ тѣ отдѣльные случаи, въ которыхъ единственнымъ выходомъ является отступленіе отъ требованій закона 1864 года относительно неотчуждаемости крестьянской земли лицамъ не-крестьянскаго происхожденія; разъ, однако, практика переговоровъ по отмѣнѣ сервитутовъ выяснила эту необходимость, то является вполнѣ естественнымъ, чтобы, для успѣха устраненія сервитутовъ путемъ добровольныхъ сдѣлокъ, признано было полезнымъ допустить и денежное вознагражденіе за отмѣну сервитутовъ.

Въ виду этого выражено было пожеланіе о соотвѣтственномъ измѣненіи статей закона 1864 года.

Мы уже говорили о томъ, что еще въ 1871 году Намѣстникъ графъ Бергъ обратилъ вниманіе на необходимость содѣйствія со стороны правительственной власти скорѣйшему устраненію сервитутовъ, столь вредно отражающихся на земледѣліи края. Содѣйствіе въ устраненіи сервитутовъ крестьянскими властями и вопросъ о наказуемости злоупотребленій при пользованіи сервитутными правами [5]).

Содѣйствіе это можетъ быть двоякаго свойства, а именно оно можетъ состоять: 1) въ мѣрахъ, клонящихся къ разъясненію крестьянскому населенію вреда настоящаго положенія вещей относительно сервитутовъ и пользы, приносимой разверстаніемъ, и въ поощреніи добровольныхъ сдѣлокъ по разверсткѣ сервитутовъ, и 2) въ строгомъ преслѣдованіи злоупотребленій въ области пользованія сервитутными правами.

Относительно перваго пункта слѣдуетъ сказать, что въ теченіе истекшихъ сорока лѣтъ самая энергичная дѣятельность крестьянскихъ властей не дала, однако, тѣхъ именно результатовъ, на которые разсчитывалъ графъ Бергъ, и что, если въ первые годы по введеніи сервитутныхъ правоотношеній добровольное разверстаніе угодій двигалось довольно успѣшно, то этого далеко нельзя сказать про послѣдніе годы.

Относительно второго способа воздѣйствія на скорѣйшее устраненіе сервитутнаго института, а именно относительно преслѣдованія злоупотребленій въ области пользованія сервитутными правами, судя по Трудамъ Комитетовъ, видно полное разногласіе не только между представителями земледѣлія въ Комитетахъ и представителями крестьянскихъ властей, но даже между Комитетами разныхъ губерній.

Оживленныя пренія на засѣданіяхъ Комитетовъ относились главнымъ образомъ къ вопросу о передачѣ дѣлъ по злоупотребленіямъ сервитутными правами изъ вѣдѣнія комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ въ вѣдѣніе общихъ судебныхъ установленій.

Въ началѣ настоящей главы уже упомянуто о мнѣніи представителей земледѣлія относительно того, что крестьянскія власти, не имѣя судебной организаціи, не въ состояніи сами выполнять судебныхъ функцій; что роль комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ должна сводиться къ оцѣнкѣ размѣра сервитутныхъ правъ, принадлежащихъ крестьянской усадьбѣ, но отнюдь не должна состоять въ опредѣленіи виновности лица, злоупотребившаго этими правами.

При отсутствіи соотвѣтственной судебной организаціи, при отсутствіи права допрашивать свидѣтелей подъ присягой и налагать наказанія за злоупотребленія, предоставленіе комиссарамъ веденія дѣлъ по сервитутнымъ правонарушеніямъ, это, по мнѣнію представителей земледѣлія,—прямой путь къ безнаказанности и къ смѣшенію всѣхъ понятій крестьянъ о правѣ собственности: «если «крестьянинъ, взявшій самое незначительное сухое деревцо въ «лѣсу сосѣдняго имѣнія», говоритъ І. А. Езіоранскій, докладчикъ Петроковскаго Комитета, «подвергается по суду взысканію двойной или тройной цѣны взятаго матеріала, да еще и наказанію за

проступокъ, а тотъ же крестьянинъ, обрубившій или обломившій всѣ вѣтви здороваго цѣннаго дерева въ лѣсу своего помѣщика, и тѣмъ нанесшій дереву непоправимый вредъ, присуждается къ уплатѣ тридцати или сорока копеекъ за взятыя имъ свѣжія вѣтви, да еще по истеченіи года или двухъ, то у него составится понятіе, что повтореніе сервитутныхъ правонарушеній для него выгодно, и что сервитутныя права, дающія такія преимущества, слѣдуетъ не замѣнять, а сохранять».

«Такое настроеніе умовъ, вселяющее въ крестьянъ смутное понятіе о правѣ собственности, въ высшей степени вредно въ общественномъ смыслѣ и, быть можетъ, вреднѣе, нежели всѣ вмѣстѣ взятые матеріальные убытки отъ сервитутовъ».

По мнѣнію представителей земледѣлія, настоящая постановка преслѣдованія за сервитутныя правонарушенія не только развращаетъ мѣстное крестьянское населеніе, но и становится главнымъ тормозомъ столь желательнаго устраненія сервитутовъ, путемъ добровольныхъ сдѣлокъ, и путемъ предоставленія крестьянамъ взамѣнъ ихъ сервитутныхъ правъ соотвѣтствующаго вознагражденія въ другомъ видѣ,—освобождая какъ крестьянскую усадьбу, такъ и помѣщичью землю отъ взаимной зависимости и стѣсненій.

Противоположное мнѣніе поддерживалось, главнымъ образомъ, соображеніями о бо́льшей сравнительно съ судебными властями нейтральности учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (823) и тѣмъ, что вопросъ объ измѣненіи компетенціи тѣхъ или иныхъ правительственныхъ учрежденій не можетъ входить въ кругъ вѣдѣнія Комитетовъ, а потому и вопросъ о передачѣ дѣлъ по сервитутнымъ правонарушеніямъ въ вѣдѣніе судебныхъ учрежденій обсужденію Комитетовъ не подлежитъ (514).

Результатомъ такого разногласія мнѣній представителей земледѣлія съ мнѣніями представителей крестьянскихъ властей было то, что одни Комитеты пришли къ заключенію: признать умышленныя превышенія сервитутныхъ правъ дѣяніями преступнаго характера, подлежащими Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ общими судебными учрежденіями, и разрѣшить преслѣдованіе по нимъ какъ уголовнымъ, такъ и гражданскимъ порядкомъ, другіе же выразили пожеланіе относительно расширенія компетенціи комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, признавая за послѣдними право присуждать взысканія въ формѣ штрафовъ;—передавать же въ судебныя установленія исключительно только такія дѣянія, которыя носятъ характеръ явнаго похищенія.

Еще бо́льшее затрудненіе въ устраненіи сервитутныхъ правъ мы находимъ въ такихъ имѣніяхъ, которыя были проданы помѣ- **Обязательное раз верстаніе 6).**

*

щикомъ въ руки нѣсколькимъ, иногда многочисленнымъ мелкимъ собственникамъ.

а) Сервитуты, обременяющіе земли, распроданныя помѣщиками крестьянамъ.

Если одному крупному помѣщику бываетъ зачастую не по силамъ уговорить на разверстаніе сервитутовъ многочисленныхъ собственниковъ одного села,—помѣщику, который заранѣе обдумалъ весь планъ переговоровъ и точно знаетъ, сколько и что̀ онъ можетъ отдать взамѣнъ сервитутовъ, отъ которыхъ откажутся крестьяне, то тѣмъ труднѣе оказывается заключеніе сдѣлки между двумя, иногда многолюдными, группами крестьянъ.

На это исключительное положеніе сервитутнаго дѣла обратили вниманіе Радомскій и Сѣдлецкій Комитеты и пришли къ заключенію, что въ такихъ случаяхъ является необходимымъ ввести принудительное разверстаніе сервитутовъ, согласно указаніямъ закона 28 апрѣля 1892 года о принудительной замѣнѣ сервитутовъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ Царства Польскаго.

б) Другіе случаи.

Радомскій Комитетъ предлагаетъ точно также примѣнить законъ 28 апрѣля 1892 года къ тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ крестьяне не пользуются сервитутомъ въ полномъ его объемѣ, въ виду того, что этому пользованію мѣшаетъ заведенная помѣщикомъ многопольная система, уменьшающая тѣ пространства полей, на которыхъ крестьяне имѣютъ право пасти свой скотъ.

в) Сервитуты школьные и церковные.

Сѣдлецкій Комитетъ предлагаетъ примѣнить принудительное разверстаніе точно также къ сервитутамъ, установленнымъ въ пользу школъ и церквей.

Сервитуты на имѣніяхъ мелкой шляхты [7]).

Ломжинскій Комитетъ обратилъ особое вниманіе на положеніе той части населенія Царства Польскаго, которая въ имущественномъ, а иногда и въ умственномъ отношеніяхъ стоитъ не выше крестьянскаго населенія, и не будучи крестьянскаго происхожденія и не пользуясь поддержкой тѣхъ учрежденій, которыя основаны для защиты крестьянскихъ интересовъ, находится зачастую въ гораздо худшемъ экономическомъ и правовомъ положеніи, чѣмъ крестьяне.

Такою многочисленною группою земельныхъ собственниковъ являются мелкіе дворяне, такъ называемая «застянковая шляхта». Мы уже говорили о томъ, насколько затруднительнымъ, а зачастую и непосильнымъ является совершеніе добровольнаго разверстанія сервитутовъ между одной группой крестьянъ и другой, пріобрѣвшей помѣщичьи земли. Такое же затрудненіе, даже еще бо̀льшее, встрѣчается при добровольной разверсткѣ сервитутовъ между мелкой шляхтой и крестьянской общиной. Между тѣмъ устраненіе сервитутовъ между этими двумя группами еще болѣе необходимо, чѣмъ между крестьянами и помѣщиками, потому что во всѣхъ почти деревняхъ, заселенныхъ мелкой шляхтой, замѣчается такая чрезполосица, которая дѣлаетъ почти невозможнымъ веденіе правильнаго

хозяйства, отъ чего страдаютъ какъ крестьянскіе, такъ и шляхетскіе собственники.

Добровольная разверстка такихъ сервитутовъ, по мнѣнію докладчика Ломжинской губерніи, съ которымъ согласился и Ломжинскій Комитетъ, немыслима, и въ такихъ случаяхъ является необходимымъ принудительное устраненіе сервитутовъ. Было бы желательно примѣнить къ такимъ случаямъ принудительную отмѣну сервитутовъ, какъ это сдѣлано указомъ 28 апрѣля 1892 года въ маіоратныхъ имѣніяхъ.

Такъ какъ отъ нынѣшняго положенія дѣла страдаетъ безъ различія и мелкая шляхта, то право требовать принудительной отмѣны сервитутовъ предполагалось оставить за обѣими сторонами. «Примѣненіе этой мѣры», добавляетъ докладчикъ Ломжинскаго Комитета, «это единственное спасеніе для нѣсколькихъ тысячъ семействъ мелкихъ владѣльцевъ».

Расчистка лѣсныхъ угодій [8]).

Успѣшному устраненію сервитутовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ препятствуетъ законъ объ охранѣ лѣсныхъ пространствъ. Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ помѣщикъ, желающій замѣны сервитутовъ, не можетъ отдать крестьянамъ взамѣнъ за сервитутныя права другого участка, какъ занятаго лѣсомъ. Точно также и для крестьянъ, въ виду близости лѣса отъ ихъ усадебъ или по другимъ какимъ-либо причинамъ, выгоднѣе взять отъ владѣльца тотъ участокъ, на которомъ находится лѣсъ; между тѣмъ крестьяне, которымъ необходимо увеличить пахотное пространство земли, согласны на предлагаемую замѣну, но только при томъ условіи, если имъ будетъ дозволено срубить лѣсъ и отвести полученное пространство подъ пахоту. Въ такихъ случаяхъ помѣщикъ хлопочетъ передъ лѣснымъ комитетомъ о разрѣшеніи на вырубку лѣса. Лѣсной комитетъ зачастую сознаетъ потребность сдѣлать уступку для удовлетворенія мѣстнымъ нуждамъ какъ крестьянъ, такъ и помѣщика; между тѣмъ строгое требованіе закона не допускаетъ уступокъ, и заключенный уже договоръ разстраивается въ ущербъ интересамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Вотъ почему Комитеты Царства Польскаго пришли къ убѣжденію въ полезности соотвѣтственнаго пополненія лѣсоохранительнаго устава въ томъ смыслѣ, чтобы въ случаѣ необходимости, для болѣе успѣшнаго устраненія сервитутовъ, допускалась вырубка лѣса на пространствахъ, имѣющихъ перейти въ собственность крестьянъ взамѣнъ сервитутныхъ правъ.

Учрежденіе полевой стражи [9]).

Вопросъ о преслѣдованіи злоупотребленій сервитутными правами и захватовъ во время пребыванія крестьянъ на помѣщичьихъ земляхъ усложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣтъ соотвѣтственнаго органа для охраненія лѣсовъ, луговъ и другого земель-

наго имущества. Поставленные помѣщикомъ сторожа являются до нѣкоторой степени обвиняющей стороной, а не свидѣтелями, и, не имѣя права задерживать злоумышленниковъ, они въ большинствѣ случаевъ лишены возможности установить ихъ личность. При такихъ обстоятельствахъ охрана помѣщиками своихъ земельныхъ угодій не достигаетъ цѣли, и отсутствіе правильно устроеннаго надзора ведетъ къ поощренію захватовъ и похищеній со стороны злонамѣренныхъ людей.

Въ виду этихъ соображеній нѣкоторые Комитеты обратили вниманіе на институтъ «Gardes champêtres» за границей, подобіе котораго существуетъ точно также въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи, съ предоставленіемъ присяжной полевой и лѣсной стражѣ права задерживать злоумышленниковъ и составлять протоколы, въ случаѣ замѣченныхъ поврежденій.

Ограниченіе сервитутной тяжести угодіями, дѣйствительно обремененными сервитутомъ [10]).

Въ виду существованія ипотечной системы является еще одно и притомъ крупное препятствіе упраздненію сервитутовъ, на которое не могли не обратить вниманіе Комитеты Привислинскаго края. Дѣло въ томъ, что, при введеніи сервитутовъ, права крестьянъ записывались въ ипотечныя книги имѣній, обремененныхъ сервитутами. Такъ какъ къ имѣнію, имѣющему одну ипотечную книгу, принадлежали не одно, а многія селенія, то получилось такое положеніе, что сервитуты всѣхъ этихъ селеній, находящихся даже и на дальнихъ разстояніяхъ одно отъ другого, имѣя записи въ одной ипотечной книгѣ, обременяли, съ правовой точки зрѣнія, такія части помѣщичьяго имѣнія, относительно которыхъ сервитутъ этихъ селеній былъ на практикѣ совершенно невозможенъ и никогда не осуществлялся.

Возьмемъ, напримѣръ, имѣніе, въ составъ котораго входилъ десятокъ разныхъ селеній (слѣдуетъ добавить, что въ Царствѣ Польскомъ селенія вообще не обширны и десятокъ крестьянскихъ избъ составляетъ иногда отдѣльную уже единицу); предположимъ также, что всѣ эти селенія вмѣстѣ записаны въ одну ипотечную книгу, такъ какъ принадлежатъ одному собственнику, но первое изъ этихъ селеній находится отъ послѣдняго въ разстояніи двадцати верстъ, первое и послѣднее селенія имѣютъ наслѣдственный сервитутъ на пастбищахъ владѣльца, но первое имѣетъ пастбище рядомъ со своими усадьбами и не думаетъ даже посылать свой скотъ на пастбище, находящееся около послѣдняго изъ вышеуказанныхъ селеній, на которыхъ пасутъ свой скотъ исключительно крестьяне, усадьбы которыхъ находятся вблизи этого пастбища.

При продажѣ отдѣльныхъ селеній такого общаго имѣнія, ипотечныя установленія, во избѣжаніе могущихъ возникнуть ошибокъ, переносятъ всѣ записи изъ первоначальной ипотечной книги во вновь

образуемую для отдѣляемой части имѣнія ипотечную книгу. Положимъ, что новый собственникъ успѣлъ притти къ добровольному соглашенію съ крестьянами одной деревни новаго помѣстья, но такое соглашеніе не освобождаетъ еще собственника имѣнія отъ сервитутовъ, не относящихся къ купленной имъ части имѣнія, но всетаки обременяющихъ его ипотеку въ пользу другихъ девяти селеній. Крестьяне же другихъ девяти селеній, хотя и никогда не пользовались этимъ сервитутомъ и въ дѣйствительности не имѣютъ на него права, тѣмъ не менѣе не захотятъ безвозмездно освобождать обремененной въ ихъ пользу новой ипотеки. При такихъ условіяхъ помѣщикъ не считаетъ для себя выгоднымъ заключить добровольный договоръ даже и съ тѣми крестьянами, которые имѣютъ прямыя права на сервитуты въ его помѣстьѣ, разъ онъ этимъ путемъ не можетъ получить полнаго освобожденія своей ипотеки отъ обременяющихъ ее записей; помѣщикъ всегда будетъ опасаться того, что крестьяне другихъ селеній, основываясь на ипотечныхъ записяхъ, потребуютъ вознагражденія за свои мнимыя права. Такимъ образомъ дѣло устраненія сервитутовъ наталкивается на непреодолимыя препятствія.

Въ виду такого положенія вещей является весьма естественнымъ, что одинъ изъ Комитетовъ потребовалъ яснаго законодательнаго опредѣленія принципа, что тяжесть сервитута относится исключительно къ частямъ имѣнія, дѣйствительно имъ обремененнымъ.

Колоніальное устройство [11]).

При разверстаніи сервитутовъ, приходится зачастую производить полную разверстку крестьянскихъ угодій въ селеніяхъ, въ которыхъ пришли къ добровольнымъ сдѣлкамъ. Является естественнымъ, что при такомъ общемъ разверстаніи земель слѣдовало бы воспользоваться случаемъ и одновременно разверстать чрезполосицу и, по возможности, произвести колоніальное устройство селенія.

На эту сторону вопроса обратили вниманіе нѣкоторые Комитеты и выразили пожеланіе, чтобы такое пользованіе удобнымъ случаемъ, для приведенія селеній Царства Польскаго въ колоніальное устройство, было вмѣнено въ обязанность крестьянскихъ властей, руководящихъ разверстаніемъ сервитутовъ.

Заключенія Комитетовъ.

Соотвѣтственно изложенному, мѣстные Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

I. Большинство $^2/_3$ владѣльцевъ усадебъ данной деревни должно быть достаточно для признанія сдѣлокъ о разверстаніи сервитутовъ состоявшимися;

а) даже тамъ, гдѣ сервитуты записаны въ ликвидаціонныя табели подворно.

1) Плоцкій (823). 2) Варшавскій (138). 3) Калишскій (161). 4) Кѣлецкій (243). 5) Ломжинскій (502). 6) Люблинскій (515). 7) Петроковскій (607). 8) Радомскій (1101). 9) Сувалкскій (1051).

б) при этомъ надо: 1) принимать въ расчетъ только первоначальныя табельныя усадьбы; 2) постановить, чтобы приговоры, подписанные обѣими сторонами, имѣли силу договора; и 3) предоставить право подписи сдѣлки женщинамъ-владѣльцамъ усадебъ.

Сѣдлецкій (1074).

II. Опредѣлить и объявить во всеобщее свѣдѣніе періодъ времени, въ теченіе котораго крестьянскіе сервитуты могутъ быть разверстаны по добровольнымъ соглашеніямъ сторонъ, съ тѣмъ, что, по истеченіи этого срока, сервитуты будутъ разверстаны принудительно.

1) Сувалкскій (1051)—**„по истеченіи не болѣе трехъ лѣтъ“**. 2) Люблинскій (515).

III. Разрѣшить принудительное разверстаніе сервитутовъ въ частныхъ имѣніяхъ примѣнительно къ закону 28 апрѣля 1892 года о принудительной замѣнѣ сервитутовъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣніе распродано крестьянамъ или когда въ имѣніи заведена многопольная система, лишающая владѣльца возможности удовлетворять крестьянъ положенными имъ по табели сервитутами.

1) Радомскій (999). 2) Сѣдлецкій (1075)—**примѣнять принудительный выкупъ или принудительный обмѣнъ на землю въ имѣніяхъ, которыя распроданы на мелкіе участки съ сохраненіемъ сервитутнаго обремененія, и къ сервитутамъ въ пользу церквей и школъ (послѣднее—по требованію владѣльца).**

IV. Примѣненіе обязательной отмѣны сервитутовъ къ имѣніямъ мелкой шляхты на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это сдѣлано для маіоратныхъ имѣній, по закону 28 апрѣля 1892 года.

Ломжинскій (503).

V. Допустить денежное вознагражденіе за отмѣну сервитутовъ:

Варшавскій (138).

а) въ исключительныхъ случаяхъ.

1) Кѣлецкій (243). 2) Петроковскій (607). 3) Ломжинскій (502). 4) Люблинскій (515). 5) Сувалкскій (1051). 6) Сѣдлецкій (1075).

б) только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ Правительство прибѣгаетъ къ принудительному отчужденію.

Плоцкій (823).

в) только тамъ, гдѣ пользованіе крестьянскими сервитутами на практикѣ замѣнено денежными вознагражденіями; при чемъ

деньги должны выдаваться не отдѣльнымъ крестьянамъ, а обществу для соотвѣтственнаго помѣщенія.

Радомскій (666).

VI. Допускать расчистку лѣсныхъ угодій при разверстаніи сервитутовъ.

1) Сѣдлецкій (1075). 2) Плоцкій (824)—**за исключеніемъ защитныхъ лѣсовъ и такихъ случаевъ, когда помѣщикъ хочетъ обойти законъ съ цѣлью продажи лѣса.**

VII. Возложить на крестьянскія учрежденія обязанность содѣйствовать добровольнымъ соглашеніямъ.

1) Кѣлецкій (243). 2) Люблинскій (515). 3) Петроковскій (607). 4) Плоцкій (822). 5) Радомскій (999). 6) Сѣдлецкій (1.074).

VIII. Подвергать виновныхъ въ превышеніи сервитутовъ уголовному наказанію, назначаемому по общему Уставу о наказаніяхъ, за всякое иное нарушеніе чужой собственности.

1) Кѣлецкій (243). 2) Сувалкскій (1051). 3) Сѣдлецкій (1074).

IX. Передать дѣла о злоупотребленіяхъ по сервитутамъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

1) Кѣлецкій (243). 2) Ломжинскій (502).

а) противъ вышеуказаннаго заключенія (IX) высказались нижеслѣдующіе Комитеты:

Люблинскій (514).

1) при чемъ, однако, желательно, чтобы комиссары по крестьянскимъ дѣламъ опредѣляли вознагражденіе вдвое противъ стоимости за всякаго рода поврежденія и захваты, а въ особенности за порчу и рубку лѣса, съ допущеніемъ въ производствѣ крестьянскихъ учрежденій присяги.

Плоцкій (823).

2) Слѣдуетъ предоставить комиссарамъ, кромѣ присвоеннаго имъ нынѣ права присуждать потерпѣвшему вознагражденіе за убытки, также и право присуждать взысканія въ формѣ штрафовъ, налагаемыхъ не на лицо, а на усадьбу, въ пользу коей признано право на данный сервитутъ.

Радомскій (1001).

б) Только дѣла о предумышленномъ и явно намѣренномъ нарушеніи сервитутныхъ правъ, изъявъ таковыя изъ сферы компетенціи комиссаровъ, передавать въ подлежащіе суды.

1) Варшавскій (138). 2) Петроковскій (607). 3) Радомскій (1001).

X. Ввести присяжную полевую стражу.

1) Кѣлецкій (243). 2) Плоцкій (824). 3) Сѣдлецкій (1074).

XI. Ограничить сервитутную тяжесть частями имѣнія или угодьями, дѣйствительно обремененными сервитутомъ, и разрѣшать, въ

случаѣ раздѣла имѣнія на отдѣльныя части, исключать изъ ипотечной книги сервитутныя запрещенія, не касающіяся даннаго опредѣленнаго участка земли.

Кѣлецкій (243).

XII. Рекомендовать комиссарамъ употреблять свое вліяніе на то, чтобы при заключеніи сдѣлокъ по возможности устранялась чрезполосица посредствомъ колоніальнаго устройства.

1) Плоцкій (822). 2) Сѣдлецкій (1075).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XII.

1) Крестьянскіе сервитуты въ Царствѣ Польскомъ.

1) Варшавскій (128, 129, 135). 2) Калишскій (156, 219, 220, 224). 3) Кѣлецкій (355, 390, 399). 4) Ломжинскій (495, (499). 5) Петроковскій (608, (609).

2) Объ обязательномъ разверстаніи сервитутовъ.

1) Варшавскій (127). 2) Калишскій (160). 3) Кѣлецкій (241). 4) Ломжинскій (493). 5) Плоцкій (823). 6) Сѣдлецкій (1.051).

3) Подпись собственника—женщины.

Сѣдлецкій (1074, 1147).

4) Денежное вознагражденіе.

1) Варшавскій (133). 2) Кѣлецкій (244). 3) Ломжинскій (498). 4) Люблинскій (514). 5) Петроковскій (607). 6) Плоцкій (823). 7) Сѣдлецкій (1073).

5) Содѣйствіе въ устраненіи сервитутовъ крестьянскими властями и вопросъ о наказуемости злоупотребленій при пользованіи сервитутными правами.

1) Варшавскій (136). 2) Кѣлецкій (243, 353). 3) Ломжинскій (493). 4) Люблинскій (514, 576). 5) Петроковскій (608). 6) Плоцкій (823, 849). 7) Радомскій (992, 999). 8) Сувалкскій (1051). 9) Сѣдлецкій (1074, 1143).

6) Сервитуты, обременяющіе земли, распроданныя помѣщиками крестьянамъ.

1) Радомскій (999). 2) Сѣдлецкій (1144).

7) Сервитуты въ имѣніяхъ мелкой шляхты.

Ломжинскій (501).

8) Расчистка лѣсныхъ угодій.

Плоцкій (824).

9) Установленіе полевой стражи.

1) Кѣлецкій (243, 253). 2) Плоцкій (824, 849). 3) Сѣдлецкій (1074, 1143).

10) Ограниченіе сервитутной тяжести до угодій, дѣйствительно обремененныхъ сервитутомъ.

Кѣлецкій (243).

11) Колоніальное устройство.

1) Плоцкій (822). 2) Сѣдлецкій (1075).

Глава XIII. Объ устройствѣ ипотекъ для крестьянскихъ земель.

Современное положеніе крестьянской надѣльной собственности [1]).

Вопросъ объ учрежденіи ипотекъ для крестьянскаго землевладѣнія былъ предметомъ особаго обсужденія Кѣлецкаго, Ломжинскаго, Люблинскаго, Петроковскаго, Радомскаго, Сувалкскаго и Сѣдлецкаго Комитетовъ. Комитеты Варшавскій и Калишскій коснулись этого вопроса лишь отчасти, при разсмотрѣніи вопросовъ о разверстаніи чрезполосныхъ владѣній и о мелкомъ народномъ и меліоративномъ кредитѣ. Въ трудахъ Плоцкаго Комитета прямыхъ указаній на крестьянскія ипотеки не встрѣчается, хотя и упоминается о невозможности удовлетворить, при настоящихъ условіяхъ, потребности населенія въ долгосрочномъ кредитѣ.

Право собственности на крестьянскія усадьбы было, во исполненіе указовъ 1864 года и согласно постановленію Учредительнаго Комитета 8 декабря 1865 года, укрѣплено ликвидаціонными табелями, въ которыхъ были записаны тогдашніе собственники надѣловъ. Въ 33 статьѣ «Правилъ о выдачѣ ликвидаціонныхъ листовъ» значится, что «для крестьянскихъ усадебъ, обремененныхъ долгами, записанными въ ипотечной книгѣ даннаго имѣнія, должны быть устроены отдѣльныя для каждой изъ усадебъ окружныя ипотеки». Учрежденіе этихъ окружныхъ ипотекъ имѣло, однако, въ виду лишь обезпеченіе правъ, пріобрѣтенныхъ, до изданія указа, кредиторами крестьянъ. Собственно разсмотрѣніемъ вопроса, нужно ли, въ цѣляхъ благосостоянія крестьянъ, учрежденіе ипотечныхъ книгъ и для всѣхъ остальныхъ крестьянскихъ усадебъ, не обремененныхъ долгами, учредительный комитетъ занимался только въ 1868 году, при чемъ выразилъ мнѣніе, что «устройство ипотекъ откроетъ крестьянамъ то навязчивое предложеніе незначительныхъ суммъ, но за большіе проценты, со стороны ростовщиковъ - евреевъ, которое извѣстно только въ здѣшнемъ краѣ, переполненномъ спекулянтами подобнаго рода, и которое болѣе всего увеличитъ число случаевъ продажи крестьянскихъ имѣній съ молотка». На основаніи этихъ соображеній Учредительный Комитетъ рѣшилъ, что устройство крестьянскихъ ипотекъ преждевременно.

Тѣмъ не менѣе, въ Высочайшемъ новелѣніи, разрѣшающемъ Земскому Кредитному Обществу въ Царствѣ Польскомъ выдачу ссудъ подъ крестьянскія усадьбы, содержащія болѣе 90 морговъ, указано, что для сего усадьбы эти должны имѣть устроенную ипотеку. Кромѣ того, каждый владѣлецъ крестьянской усадьбы можетъ всегда завести для нея ипотечную книгу. Такимъ образомъ, существованіе крестьянскихъ ипотекъ принципіально допускается.

Всѣ докладчики по вопросу о крестьянскихъ ипотекахъ согласны въ томъ, что «ликвидаціонныя табели» и «данныя», служащія основаніемъ правъ именной собственности крестьянъ, нисколько не соотвѣтствуютъ положенію этой собственности въ настоящее время.

Въ «ликвидаціонныхъ табеляхъ» и «данныхъ», говорится въ докладѣ М. В. Швейцера Петроковскому Комитету, записаны только тѣ крестьяне, право собственности за которыми признано, въ силу Высочайшаго указа 19 февраля 1864 года объ устройствѣ крестьянъ; всѣ же позднѣйшія измѣненія въ правахъ владѣнія крестьянскими участками въ этихъ документахъ не отмѣчаются, хотя изъ владѣльцевъ усадебъ, записанныхъ въ ликвидаціонныя табели и «данныя» при ихъ составленіи, нынѣ осталось весьма незначительное меньшинство, всего около 12%.

Въ ликвидаціонныя табели и «данныя» не вносятся даже совершенные нотаріально договоры объ отчужденіи и отдачѣ въ залогъ крестьянскихъ усадебъ; въ этихъ документахъ нѣтъ также свѣдѣній о томъ, обременена ли данная крестьянская усадьба долгами или иными обязательствами, и какими именно. Кромѣ того, какъ замѣчено въ докладѣ Ломжинскому Комитету, дѣла объ исправленіи въ «ликвидаціонныхъ табеляхъ» невѣрныхъ записей владѣльцевъ усадебъ возникаютъ до настоящаго времени. Значительная ихъ часть возникаетъ вслѣдствіе того, что въ табели былъ записанъ владѣльцемъ усадьбы крестьянинъ, женившійся на вдовѣ владѣльца усадьбы, а на повѣрку ликвидаціонной табели не явились ни бывшая вдова, ни ея дѣти по первому браку, въ то время малолѣтніе.

Вслѣдствіе отсутствія крестьянскихъ ипотекъ, права ихъ законныхъ владѣльцевъ, въ качествѣ собственниковъ данныхъ недвижимостей, остаются безъ необходимаго обезпеченія. Этому способствуетъ примѣненіе 74 ст. нотаріальнаго устава, не запрещающей нотаріусамъ совершать акты по желанію людей, имъ лично неизвѣстныхъ и безъ свидѣтелей ихъ самоличности (рекогносцентовъ). Такъ какъ рѣдко случается, чтобы нотаріусъ лично зналъ совершающихъ актъ крестьянъ, то 74 статья примѣняется весьма часто, что даетъ поводъ къ вопіющимъ злоупотребленіямъ,

Докладъ Ломжинскому Комитету приводитъ этому примѣры. Одинъ крестьянинъ (еще въ 1881 г.) похитилъ у своего брата бумаги, приготовленныя для совершенія акта продажи усадьбы, явился со всѣми необходимыми документами къ нотаріусу, продалъ усадьбу, получилъ деньги и промоталъ ихъ. Другой крестьянинъ самъ явился въ гминный судъ и признался, что, взявъ у своего шурина нужныя бумаги и подставивъ вмѣсто него своего сообщника, купилъ усадьбу шурина, вырубилъ находившійся въ ней лѣсъ, построилъ домъ и поселился въ немъ со своимъ семействомъ, но затѣмъ, вслѣдствіе настоянія родныхъ, рѣшилъ сознаться въ обманѣ. Въ такихъ случаяхъ потерпѣвшимъ чрезвычайно трудно возстановить свои законныя права, ибо для этого необходимо доказать обманъ и подложность нотаріальнаго акта, что всего чаще не по силамъ людямъ неграмотнымъ, какими оказываются въ данныхъ случаяхъ потерпѣвшіе.

То же самое съ незначительными варіантами повторяется въ рядѣ докладовъ, представленныхъ въ другіе Комитеты. Въ запискѣ, представленной Кѣлецкому Комитету, И. Д. Тыменецкій замѣчаетъ, что со времени введенія ликвидаціонныхъ табелей прошло 38 лѣтъ, и не рѣдки случаи, что усадьба находится въ рукахъ десятаго пріобрѣтателя, вынужденнаго, въ оправданіе законности своего владѣнія, представлять цѣлый рядъ документовъ и актовъ, что сопряжено съ громадными издержками, а иногда и съ рискомъ, если, напримѣръ, наслѣдниками предшественниковъ по владѣнію усадьбой будетъ опротестованъ, хотя бы одинъ, неформальный актъ. На практикѣ это встрѣчается весьма часто, и въ такихъ случаяхъ первый записанный въ табели собственникъ можетъ требовать отмѣны неформальнаго акта и всѣхъ послѣдующихъ и выселенія послѣдняго пріобрѣтателя, который не можетъ даже защищаться давностью своего владѣнія, ибо, по 2267 ст. Гр. Код., актъ, недѣйствительный по несоблюденію формъ, не можетъ служить основаніемъ для десятилѣтней и двадцатилѣтней давности.

Членъ Сѣдлецкаго Комитета В. И. Невельскій свидѣтельствуетъ въ своемъ докладѣ, что въ крестьянскомъ быту перемѣны владѣльцевъ усадебъ рѣдко бываютъ закрѣплены нотаріальнымъ или судебнымъ порядкомъ, а большею частью все это совершается частнымъ образомъ, иногда даже словесно, такъ что въ концѣ концовъ большинство владѣльцевъ усадебъ не имѣетъ законнаго укрѣпленія права собственности. То же подтверждаютъ докладчики Радомскаго Комитета В. Гродзинскій, кн. М. Радзивиллъ и А. Бѣлинскій, указавшіе, между прочимъ, на многочисленные, ведомые крестьянами, разорительные процессы о правахъ на землю и на возникающіе вслѣдствіе неопредѣленности этихъ правъ семейные разлады. Эта

неопредѣленность доходитъ до того, что, по выраженію докладчиковъ, «до чего ни дотронешься, вездѣ найдешь въ официальномъ документѣ одно, а на самомъ дѣлѣ—другое».

Наслѣдственные раздѣлы [2]).

По 1490 ст. Уст. Гр. Суд., дѣла по наслѣдованію между крестьянами предоставлены вѣдѣнію гминныхъ судовъ, которые должны при разбирательствѣ сихъ дѣлъ руководствоваться особою инструкціей.

Несмотря на истеченіе 27 лѣтъ со дня введенія въ Царствѣ Польскомъ судебной реформы, инструкція эта по настоящее время не издана, а потому гминные судьи, при раздѣлѣ крестьянскаго наслѣдства, вынуждены примѣнять Гражданскій Кодексъ, по которому наслѣдство раздѣляется поровну между всѣми наслѣдниками, насколько это допускаютъ спеціальныя записи о продажѣ и дробленіи крестьянскихъ усадебъ. Постановленіе Учредительнаго Комитета 30 декабря 1865 (11 января 1866 года ст. 524 Пост. Учрежд. Комит.) запрещаетъ дѣлить усадьбы на части менѣе 6 морговъ, и потому наслѣдственная усадьба, не подлежащая дробленію, присуждается наслѣднику, предложившему высшую оцѣнку, съ назначеніемъ прочимъ наслѣдникамъ денежныхъ выплатъ, или же усадьба назначается въ публичную продажу и переходитъ въ руки постороннихъ пріобрѣтателей. Такой раздѣлъ имѣетъ свои важныя неудобства. Во-первыхъ, крестьяне, побуждаемые желаніемъ пріобрѣсти наслѣдственную землю, предлагаютъ цѣну, значительно превышающую дѣйствительную стоимость усадьбы; во-вторыхъ, при равныхъ доляхъ всѣхъ дѣтей, наслѣдникъ, получающій усадьбу въ собственность, засчитываетъ въ цѣну лишь свою незначительную долю и, благодаря искусственному повышенію цѣны усадьбы, обязанъ, немедленно по вступленіи опредѣленія въ законную силу, оплатить всѣхъ сонаслѣдниковъ. Все это ставитъ пріобрѣтателя усадьбы въ весьма затруднительное положеніе; не имѣя ни собственнаго капитала, ни соотвѣтственнаго долгосрочнаго кредита, онъ вынужденъ прибѣгать къ помощи ростовщиковъ, или входить въ очень невыгодныя для себя сдѣлки съ сонаслѣдниками лишь для того, чтобы отсрочить выплату причитающихся имъ долей.

Сознавая неудобства судебнаго раздѣла, наслѣдодатели, чувствуя приближеніе смерти, заблаговременно принимаютъ мѣры для того, чтобы сохранить недѣлимую усадьбу въ своей семьѣ. Такъ какъ по дѣйствующему въ Царствѣ Польскомъ Кодексу (ст. 913) даренія по актамъ дарственнымъ или завѣщательнымъ не могутъ превышать $^1/_4$ имущества, если остается трое или болѣе дѣтей, то крестьянинъ, не находя въ законѣ полной свободы распоряженія своимъ имуществомъ, прибѣгаетъ къ косвеннымъ способамъ, именно продаетъ усадьбу одному изъ дѣтей, обыкновенно самому младшему сыну, за безцѣнокъ. Пока наслѣдодатель находится въ живыхъ,

его дѣти не въ правѣ опровергать законную силу такого акта, но за то, послѣ его смерти, наслѣдники немедленно предъявляютъ въ Окружномъ Судѣ искъ о признаніи договора купли-продажи, совершеннаго между отцомъ и сыномъ, актомъ, скрывающимъ дареніе, и объ ограниченіи этого акта даренія до разрѣшенныхъ Граж. Кодексомъ предѣловъ. Такіе иски большею частью удовлетворяются, такъ какъ истцамъ не трудно обнаружить истинную волю наслѣдодателя, желавшаго, подъ видомъ купли-продажи, одарить одного изъ дѣтей, вопреки постановленіямъ Кодекса. Такихъ исковъ было въ Кѣлецкомъ Окружномъ Судѣ въ одномъ 1901 году—96 (Докладъ И. Д. Тыменецкаго).

Раздѣлъ крестьянскаго наслѣдства является крайне затруднительнымъ и даже разорительнымъ для наслѣдниковъ въ виду отсутствія долгосрочнаго кредита для крестьянъ. При раздѣлѣ наслѣдства, замѣчаютъ докладчики Ломжинскаго Комитета, нынѣ крестьянину необходимо дѣлиться въ натурѣ, т. е. землей, такъ какъ большихъ суммъ на долгій срокъ, хотя бы на нѣсколько даже лѣтъ, занять ему не у кого. Между тѣмъ являлось бы громаднымъ благодѣяніемъ для крестьянъ имѣть возможность получать деньги для уплаты сонаслѣдникамъ, особенно при наслѣдованіи усадебъ, заключающихъ менѣе 12 морговъ, т. е. не подлежащихъ по закону дѣленію въ натурѣ. Недостатокъ кредита является причиной фактическаго несоблюденія этого закона, что свидѣтельствуется многочисленными докладами Комитетовъ.

Долгосрочный кредитъ [3]).

Необходимость долгосрочнаго кредита для сельскаго населенія ощущается не только при раздѣлахъ наслѣдствъ. Кредитъ крестьянину необходимъ и при соглашеніяхъ о разверстаніи черезполосныхъ земель, почти всегда сопряженномъ съ перенесеніемъ жилыхъ и хозяйственныхъ строеній, что требуетъ значительныхъ расходовъ.

При добровольныхъ сдѣлкахъ объ упраздненіи сервитутовъ, вслѣдствіе прирѣзки къ надѣламъ новыхъ участковъ, крестьяне также нуждаются въ деньгахъ для хозяйственнаго обзаведенія на большемъ пространствѣ земли и для увеличенія оборотнаго капитала. Введеніе всѣхъ этихъ полезныхъ преобразованій было бы чрезвычайно облегчено, если бы одновременно дана была возможность пользоваться выгоднымъ и удобнымъ долгосрочнымъ кредитомъ. Возможность полученія долгосрочныхъ ссудъ двинула бы это дѣло и помогла его осуществленію.

Въ случаѣ пожаровъ, падежа скота, наводненій, градобитій, крестьянинъ лишенъ нынѣ средствъ къ возобновленію своего хозяйства. Во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ и нынѣ прибѣгаетъ къ помощи кредита личнаго, часто ростовщическаго, весьма дорогого и нерѣдко ведущаго къ разоренію.

Весьма важно и то, что вслѣдствіе отсутствія долгосрочнаго кредита задерживается переходъ крестьянъ къ болѣе интенсивному хозяйству. Изъ десяти милліоновъ морговъ пахотныхъ земель въ губерніяхъ Царства Польскаго почти двѣ трети принадлежатъ крестьянамъ. За немногими исключеніями на этомъ огромномъ пространствѣ продолжаютъ примѣняться примитивные способы культуры, безъ всякихъ усовершенствованій какъ въ полевомъ, такъ и въ молочномъ хозяйствѣ; оживляющій элементъ коопераціи, который необходимъ для безубыточнаго перехода къ скотоводству, отсутствуетъ, и всѣ эти недочеты будутъ неизбѣжно существовать и впредь до тѣхъ поръ, пока для крестьянъ не будетъ открытъ источникъ правильнаго долгосрочнаго кредита. Возможность обезпеченія ссудъ залогомъ недвижимаго имущества дозволила бы распространить операціи Земскаго Кредитнаго Общества или Крестьянскаго Банка и на крестьянскія надѣльныя земли; но такое обезпеченіе возможно лишь при устройствѣ ипотекъ.

При покупкѣ земель при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, предоставляющаго покупщикамъ долгосрочный кредитъ, ипотечныя книги заводятся обязательно (доклады Ломжинскому и Петроковскому Комитетамъ).

Притомъ ипотечное устройство крестьянскихъ усадебъ, давая большую гарантію кредиторамъ, подняло бы кредитоспособность крестьянъ и содѣйствовало бы пониженію % по займамъ (докладъ чиновника особыхъ порученій при Люблинской Казенной Палатѣ В. Войтюка мѣстному Комитету).

Устройство ипотеки [4]).

Указывая на значеніе ипотеки для крестьянскихъ усадебъ, какъ одного изъ важныхъ факторовъ постепеннаго и здраваго развитія крестьянъ, способствующаго уравненію ихъ правъ съ правами другихъ гражданъ края (этотъ мотивъ повторяется также въ докладѣ Сѣдлецкому Комитету), докладчики Радомскаго Комитета высказываются за установленіе обязательной ипотеки для всѣхъ крестьянскихъ усадебъ, кромѣ находящихся въ переходныхъ сервитутныхъ отношеніяхъ къ крупной собственности или расположенныхъ чрезполосно съ другими землями. При этомъ долженъ быть установленъ положительно предѣльный срокъ устройства ипотеки.

Мѣстопребываніемъ крестьянскаго ипотечнаго учрежденія должны быть признаны не губернскіе, а уѣздные города, такъ какъ послѣдніе не слишкомъ далеки, и въ нихъ отправляютъ должность нотаріусы, совершающіе акты. Ипотека должна быть установлена при мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, при чемъ она не касалась бы земель, пріобрѣтаемыхъ при посредствѣ Крестьянскаго Банка, такъ какъ для таковыхъ земель уже существуетъ ипотека губернская.

Ипотеку можно вести для каждаго селенія въ одной книгѣ, въ которой, однакожъ, для каждой усадьбы долженъ находиться отдѣльный и независимый отъ другихъ ипотечный указатель. Во избѣжаніе большихъ расходовъ, при заведеніи крестьянской ипотеки слѣдовало бы: 1) допустить устройство таковой, не въ дорогихъ, въ кожаномъ переплетѣ *), а просто въ прочныхъ, переплетенныхъ въ холстъ, книгахъ; 2) освободить ипотеку отъ всѣхъ безъ исключенія гербовыхъ и другихъ сборовъ, и 3) установить точно опредѣленное вознагражденіе за дѣйствія ипотечнаго учрежденія. Съ этими положеніями, въ общемъ, согласны докладчики прочихъ Комитетовъ (Кѣлецкаго, Люблинскаго, Петроковскаго, Сувалкскаго и Сѣдлецкаго).

Докладчики Петроковскаго, Радомскаго и Люблинскаго Комитетовъ дали нѣкоторыя ближайшія указанія относительно формы записей въ предлагаемыхъ ипотечныхъ книгахъ для крестьянскихъ усадебъ. По предложенію докладчика Люблинскаго Комитета, въ I отдѣлѣ ипотечнаго указателя должны быть означаемы пространство усадьбы и ея №, согласно ликвидаціонной табели; во II отдѣлѣ—лицо, владѣющее усадьбой во время заведенія ипотеки; въ III-мъ — статья о томъ, что право владѣнія принадлежитъ лишь лицамъ крестьянскаго происхожденія, а также другія ограниченія и стѣсненія правъ собственности, если они существуютъ; въ IV-мъ отдѣлѣ — кредиторамъ предоставлялась возможность обезпечить свои права.

Устройствомъ крестьянской ипотеки могутъ, по мнѣнію докладчика Сувалкскаго Комитета, заняться комиссары по крестьянскимъ дѣламъ сообща съ гминными судьями, отлично знающими семейныя и имущественныя отношенія членовъ крестьянскаго общества. Участіе крестьянъ должно выразиться въ томъ, что къ извѣстному опредѣленному сроку крестьяне данной деревни должны явиться въ окружное (уѣздное) ипотечное отдѣленіе для устройства ипотеки. Подобно докладамъ въ Радомскомъ, Ломжинскомъ, Петроковскомъ и въ другихъ Комитетахъ, и въ докладѣ Сувалкскому Комитету выражается пожеланіе о томъ, чтобы ипотечное учрежденіе не принимало къ записи актовъ, составленныхъ на основаніи 74 ст. Нотаріальнаго Положенія.

Мѣстные Комитеты подвергли вопросъ объ учрежденіи ипотекъ подробному обсужденію, при чемъ выяснилась ихъ основная мысль о необходимости учрежденія ипотеки и о тѣхъ выгодахъ, которыя она доставитъ крестьянскому населенію. **Сужденія Комитетовъ** [5]).

*) Для веденія ипотекъ какъ городскихъ, такъ и земельныхъ, употребляются въ Царствѣ Польскомъ большія книги стараго образца въ толстомъ переплетѣ изъ желтой кожи. Такая книга стоитъ обыкновенно шесть рублей,—расходъ непосильный для мелкаго крестьянскаго собственника.

Варшавскій Комитетъ въ засѣданіи 27 января 1903 года, посвященномъ вопросамъ о разверстаніи черезполосицъ и о хуторномъ разселеніи крестьянъ, указалъ на необходимость учрежденія ипотекъ и на выгоды отъ ихъ установленія.

«Владѣльцамъ усадебъ, приступающимъ къ обязательному или добровольному разверстанію угодій, необходимо облегчить устройство уѣздныхъ ипотекъ, освобождая ихъ отъ всѣхъ по этому предмету сборовъ и пошлинъ и сокращая, по возможности, необходимыя формальности. Устройство ипотекъ дастъ основаніе правильному кредиту, столь необходимому не только для переноса строеній, но и для уплаты наслѣдственныхъ долей, вызывающихъ нынѣ фактическій раздѣлъ усадебныхъ угодій и черезполосность. Въ виду сего было бы желательно устройство ипотеки сдѣлать обязательнымъ для усадебъ, устроенныхъ колоніально и заключившихъ уже сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ» (стр. 45).

Обязательное заведеніе ипотеки для крестьянъ является необходимымъ, по мнѣнію докладчиковъ Комитетовъ, такъ какъ ипотека: 1) обезпечитъ крестьянамъ право собственности, 2) будетъ служить основаніемъ долгосрочнаго кредита, и 3) дастъ возможность удобно помѣщать сбереженія и охранитъ заемщиковъ отъ ростовщичества.

Говоря о томъ же предметѣ, Ломжинскій Комитетъ высказалъ нижеслѣдующее: «признавъ, что для крестьянъ ипотека въ принципѣ желательна, но введеніе таковой на нынѣ дѣйствующихъ основаніяхъ, вслѣдствіе недостаточнаго развитія крестьянъ, открыло бы имъ возможность пользоваться столь опаснымъ для нихъ излишнимъ кредитомъ, Комитетъ нашелъ, что вопросъ этотъ подлежитъ тщательной разработкѣ, при чемъ слѣдуетъ обратить особое вниманіе какъ на устраненіе возможности злоупотреблять излишнимъ кредитомъ, такъ и на удешевленіе устройства ипотекъ и всѣхъ дальнѣйшихъ ипотечныхъ дѣйствій, имѣя въ виду, что ипотека для мелкаго владѣнія, ниже 50 десятинъ, должна имѣть коренное отличіе отъ ипотеки по уставу 1818 года въ томъ отношеніи, чтобы низшіе кредиторы не пользовались высшимъ ипотечнымъ мѣстомъ, освобожденнымъ отъ уплаченнаго долга, и чтобы освобожденное мѣсто находилось въ полномъ распоряженіи владѣльца, уплатившаго свой долгъ» (стр. 493).

Люблинскій Комитетъ, выслушавъ докладъ своего члена С.А. Бодушинскаго о необходимости устройства крестьянской ипотеки (стр. 513), нашелъ, «что затронутый вопросъ не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности, но, въ общемъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе о пользѣ ипотечнаго устройства крестьянскихъ недвижимостей, Комитетъ принимаетъ докладъ члена Бодушинскаго къ свѣдѣнію».

Въ Петроковскомъ Комитетѣ по выслушаніи доклада М. В. Швейцера (ст. 639 и сл.), съ содержаніемъ коего согласились всѣ члены отъ землевладѣльцевъ, предсѣдатель Комитета и члены отъ Правительства находили, что приводимыя въ докладѣ соображенія о необходимости устройства ипотекъ для крестьянскихъ усадебъ заслуживаютъ полнаго вниманія. «Давно уже сознается необходимость обезпечивать долговыя обязательства залогомъ недвижимаго имущества посредствомъ устройства ипотекъ на принадлежащія крестьянамъ усадьбы. Крестьянинъ, какъ и всякій землевладѣлецъ, для поднятія своего благосостоянія, которое достигается введеніемъ раціональнаго хозяйства, а также въ силу случайныхъ обстоятельствъ, неожиданныхъ бѣдствій и бытовыхъ условій его жизни, нуждается въ дешевомъ и долгосрочномъ кредитѣ. Пользоваться такимъ кредитомъ въ существующихъ ссудосберегательныхъ кассахъ онъ не можетъ, потому что уставъ не допускаетъ такого кредита, и притомъ кредитъ въ этихъ кассахъ довольно дорогъ (8%). Не имѣя устроенной на свою усадьбу ипотеки, крестьянинъ не можетъ получить ссуду изъ какого-либо кредитнаго учрежденія и поэтому долженъ прибѣгать къ ростовщикамъ, платить имъ огромные проценты и втягиваться въ задолженность, которая почти всегда ведетъ къ продажѣ имѣнія съ молотка. Устройство ипотекъ на крестьянскія усадьбы важно еще для упорядоченія крестьянской поземельной собственности вообще и урегулированія правъ крестьянъ на принадлежащія имъ усадьбы или части оныхъ. Вслѣдствіе происшедшихъ послѣ 1864 года раздѣловъ наслѣдственныхъ усадебъ, по приговорамъ гминныхъ судовъ, и по нотаріальнымъ и даже частнымъ актамъ, произошла такая страшная путаница, что часто нѣтъ возможности доискаться, въ составъ какой усадьбы по ликвидаціонной табели извѣстные участки входили въ 1864 году, при чемъ многіе изъ крестьянъ не въ состояніи даже доказать своихъ юридическихъ правъ на владѣемыя ими части усадебъ».

«Какъ устроить ипотеки на крестьянскія усадьбы—это вопросъ будущаго, если только въ принципѣ будетъ признана необходимость это сдѣлать; теперь же можно только сказать, что нынѣ существующіе акты поземельнаго устройства крестьянъ, т. е. ликвидаціонныя табели и «данныя», не отвѣчаютъ этому назначенію».

«Для намѣченной цѣли необходимо выработать особый уставъ и составить особую ипотечную книгу, но не на каждую усадьбу въ отдѣльности, а на все селеніе, что значительно облегчитъ трудъ лица, которому придется вести такія книги, и упростить вообще производство. Чтобы удешевить производство по составленію такихъ книгъ, къ нимъ могли бы прилагаться снятыя въ Губернскомъ

Присутствіи копіи съ плановъ крестьянскихъ земель, составленныхъ по межевымъ правиламъ 9 апрѣля 1881 года, или же снятыхъ съ тѣхъ же плановъ копій отдѣльныхъ усадебъ, за плату по 6 коп. съ десятины, какъ нынѣ платятъ крестьяне на основаніи ст. 560 Пост. Учред. Ком. Что же касается того, кому поручить веденіе ипотечныхъ книгъ на крестьянскія усадьбы и гдѣ хранить ихъ, предсѣдатель Комитета и члены отъ Правительства находятъ, что книги могутъ вести состоящіе при мировыхъ судьяхъ секретари ипотечныхъ отдѣленій, и въ этихъ же отдѣленіяхъ могутъ храниться такія книги».

Плоцкій Комитетъ не обсуждалъ непосредственно вопроса объ устройствѣ крестьянскихъ ипотекъ и коснулся его лишь вскользь при обсужденіи вопроса о мелкомъ и меліоративномъ кредитѣ (стр. 838, 839 и 866). При этомъ въ средѣ Комитета возникло разногласіе. Члены отъ землевладѣльцевъ и члены подготовительной комиссіи находили, что «гминныя кассы, даже при предлагаемыхъ въ нихъ измѣненіяхъ, не будутъ удовлетворять потребностямъ долгосрочнаго кредита, въ которомъ преимущественно нуждаются мелкія сельскія хозяйства». Другіе члены утверждали, что «болѣе широкое участіе крестьянъ въ кредитныхъ товариществахъ, т. е. участіе съ правомъ обезпеченія займовъ надѣльной землей, нежелательно, въ виду стремленія Правительства къ сохраненію крестьянскаго землевладѣнія и вызываемыхъ этимъ извѣстныхъ ограниченій относительно отчужденія надѣльной земли».

Возвращаясь къ вопросу объ установленіи ипотекъ, приведемъ нижеслѣдующія сужденія Радомскаго Комитета о необходимости обязательнаго устройства возможно простѣйшаго вида ипотекъ для крестьянскихъ надѣловъ.

1) «Крестьянскія ипотеки надлежало бы устраивать не по нынѣшнему фактическому владѣнію крестьянскими участками, а на тѣ усадьбы, кои значатся въ ликвидаціонныхъ табеляхъ или данныхъ; при чемъ внесеніе каждой такой усадьбы въ отдѣльную ипотечную книгу основывалось бы на выдаваемыхъ крестьянскими учрежденіями удостовѣреніяхъ съ предварительнымъ разслѣдованіемъ и рѣшеніемъ сими учрежденіями, въ случаѣ надобности, вопросовъ о табельныхъ владѣльцахъ, о пространствѣ усадьбы и объ ея границахъ. Споры же о нынѣшнемъ фактическомъ владѣніи сими усадьбами или ихъ частями, предварительно внесенія послѣднихъ въ ипотеку, должны бы подлежать рѣшенію судебныхъ установленій».

2) «Ипотеки на крестьянскія земли (за исключеніемъ земель банковыхъ товариществъ) слѣдовало бы устроить въ уѣздныхъ городахъ при канцеляріяхъ мировыхъ судей, съ веденіемъ ипотекъ этого рода въ книгахъ, а не въ актахъ».

3) «Необходимо распространеніе обязательнаго устройства отдѣльныхъ крестьянскихъ ипотекъ также и на тѣ не подошедшія подъ указъ 1864 года земли, которыя пріобрѣтены крестьянами безъ помощи Крестьянскаго Банка, и на которыя поусадебная ипотека еще не устроена».

«Ошибочность взгляда Учредительнаго Комитета въ 1868 году на преждевременность устройства крестьянской ипотеки сдѣлалась въ настоящее время очевидною, и необходимо введеніе крестьянской ипотеки, которая должна имѣть слѣдующія основанія: 1) «обезпечить право крестьянской собственности и наслѣдованія, 2) устранить ростовщичество путемъ введенія гласнаго кредита, 3) устранить путемъ гласности раздѣлы, совершаемые неустановленнымъ порядкомъ, 4) полученіе вѣрныхъ ипотечныхъ обезпеченій крестьянскихъ сбереженій, 5) устраненіе ябедничества и неопредѣленности имущественныхъ отношеній, 6) открытіе явнаго кредита, посредствомъ котораго взаимныя отношенія крестьянъ будутъ имѣть цѣлью солидарную помощь и выгоду, и, наконецъ, 7) ипотека создастъ здравыя понятія о собственности въ вещномъ правѣ съ замѣной таковаго наличными деньгами».

Сѣдлецкій Комитетъ (стр. 1076) выразилъ мнѣніе, что «укрѣпленіе права собственности на крестьянскія усадьбы и вообще мелкія владѣнія посредствомъ учрежденія ипотекъ въ принципѣ весьма желательно, и несомнѣнно, что сказанная мѣра принесетъ пользу мелкимъ землевладѣльцамъ. Но, съ другой стороны, сдѣлать эту мѣру обязательною и установить срокъ исполненія подъ опасеніемъ штрафа Комитетъ находитъ преждевременнымъ. Самое добытіе и собраніе документовъ, нужныхъ для устройства ипотеки, затѣмъ штрафы за неисполненіе могли бы ввести крестьянъ въ непосильные для нихъ расходы. Необходимо прежде всего дать возможность мелкимъ владѣльцамъ сознать нужду этого нововведенія, понять пользу учрежденія ипотекъ, упростить условія и уменьшить расходы, а тогда дѣло постепенно, по мѣрѣ возможности, пойдетъ само собою. Предполагаемое учрежденіе хозяйственныхъ сходовъ и кружковъ, а также ссудосберегательныхъ товариществъ и возможность пользованія долгосрочнымъ кредитомъ вызовутъ сознаніе пользы ипотекъ».

Такимъ образомъ, мы видимъ, что восемь Комитетовъ Царства Польскаго (Варшавскій, Кѣлецкій, Ломжинскій, Люблинскій, Петроковскій, Радомскій и Сѣдлецкій) отнеслись благопріятно къ учрежденію ипотекъ для крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Лишь въ одномъ Комитетѣ (Калишскомъ) вопросъ обойденъ молчаніемъ и въ одномъ же (Плоцкомъ) часть членовъ высказалась принципіально противъ обезпеченнаго надѣлами долгосрочнаго кредита.

Заключенія Комитетовъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній мѣстные Комитеты пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Признается желательнымъ устройство крестьянской ипотеки.

1) Варшавскій (45). 2) Кѣлецкій (255). 3) Ломжинскій (493). 4) Люблинскій (513). 5) Петроковскій (639). 6) Радомскій (887). 7) Сувалкскій (1039). 8) Сѣдлецкій (1076).

2. Сдѣлать ипотеку обязательной для усадебъ, устроенныхъ колоніально и заключившихъ сдѣлки о замѣнѣ сервитутовъ.

Варшавскій (45).

3. Крестьянская ипотека должна быть уѣздная, а не губернская.

1) Варшавскій (45). 2) Радомскій (887).

4. Формальности, относящіяся къ заведенію ипотекъ, должны быть упрощены, а издержки ипотечнаго производства по возможности уменьшены.

1) Варшавскій (45). 2) Ломжинскій (493). 3) Петроковскій (639). 4) Сѣдлецкій (1076).

5. Низшіе кредиторы не должны пользоваться высшимъ ипотечнымъ мѣстомъ послѣ его освобожденія и владѣлецъ имѣнія долженъ имѣть право распоряжаться этимъ мѣстомъ.

Ломжинскій (493).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XIII.

1. Современное положеніе крестьянской надѣльной собственности.

1) Ломжинскій (490). 2) Кѣлецкій (367). 3) Сувалкскій (1007). 4) Сѣдлецкій (1148).

2. Наслѣдственные раздѣлы.

1) Ломжинскій (490). 2) Варшавскій (45). 3) Петроковскій (643). 4) Сувалкскій (1008 и 1034). 5) Сѣдлецкій (1151).

3. Долгосрочный кредитъ.

1) Ломжинскій (490). 2) Петроковскій (641, 590). 3) Сѣдлецкій (1151).

4. Устройство ипотеки.

1) Сувалкскій (1007). 2) Сѣдлецкій (1148). 3) Кѣлецкій (367). 4) Люблинскій (580). 5) Петроковскій (641). 6) Сувалкскій (1033). 7) Сѣдлецкій (1148).

5. Сужденія Комитетовъ.

1) Варшавскій (45). 2) Кѣлецкій (255). 3) Ломжинскій (493). 4) Люблинскій (513). 5) Петроковскій (639). 6) Плоцкій (639). 7) Радомскій (838, 839, 866, 887). 8) Сувалкскій (1034). 9) Сѣдлецкій (1076).

Глава XIV. Объ упраздненіи временныхъ ограниченій, которымъ подвѣргнуты въ Царствѣ Польскомъ крестьянскія земли при куплѣ и продажѣ.

Крестьянская поземельная собственность, насколько она устроена Высочайшимъ указомъ 19 февраля (2 марта) 1864 года, подчиняется до настоящаго времени весьма существеннымъ ограниченіямъ.

Отчужденіе земель лицамъ не-крестьянскаго сословія [1]).

Статьей 18 указа 19 февраля 1864 года установлено, что земли, поступившія въ собственность крестьянъ, могутъ переходить только къ крестьянамъ. Названная статья указываетъ, что такое ограниченіе крестьянъ въ правѣ распоряженія надѣльной собственностью вводится въ дѣйствіе лишь временно. Въ развитіе этого ограниченія послѣдовало постановленіе Учредительнаго Комитета (ст. 524), въ 1-мъ пунктѣ коего сказано, что право распоряженія пріобрѣтенными крестьянами въ собственность усадьбами, «въ видахъ предупрежденія разстройства въ хозяйственномъ быту крестьянъ, подчиняется слѣдующимъ ограниченіямъ:

«а) дома и надворныя строенія, находящіеся на усадьбѣ, не могутъ быть ни закладываемы, ни отчуждаемы отдѣльно отъ земли;

«б) брать въ залогъ и пріобрѣтать усадьбы, предоставляемыя крестьянамъ въ собственность на льготныхъ для нихъ условіяхъ Высочайшаго указа 19 февраля (2 марта) 1864 года объ устройствѣ крестьянъ, могутъ только крестьяне».

Въ 8 п. опредѣлено, что, если усадьба перейдетъ по наслѣдству (по закону, завѣщанію или акту даренія на случай смерти) къ не-крестьянину, послѣдній обязанъ продать ее крестьянину въ годичный срокъ со дня открытія наслѣдства.

Всѣ эти ограниченія, согласно 10-му п., «сохранятъ силу въ продолженіе 10 лѣтъ, считая таковой срокъ съ 19 февраля (2 марта) 1864 года». Дальше сказано, что, «если до истеченія сего срока не послѣдуетъ отмѣны упомянутаго ограниченія, то оно сохраняетъ свою силу и впредь».

Предѣлы дробленія усадебъ [2]).

Въ развитіе 19 статьи указа 19 февраля 1864 года, предоставляющей Учредительному Комитету установить временныя правила о порядкѣ дробленія крестьянскихъ усадебъ и опредѣлить

срокъ ихъ обязательной силы, Учредительный Комитетъ постановилъ (ст. 524 п. 11), что «крестьянскія усадьбы во всѣхъ имѣніяхъ, па какомъ бы то ни было основаніи (титулѣ) и въ какой бы то ни было формѣ, не могутъ быть дѣлимы въ натурѣ на части менѣе шести морговъ новопольской мѣры подъ опасеніемъ недѣйствительности актовъ о такомъ раздѣлѣ». Кромѣ того, въ п. 12 постановлено, что «крестьянскія усадьбы меньше шести морговъ новопольской мѣры могутъ переходить изъ рукъ въ руки въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ были при изданіи указовъ 19 февраля (2 марта) 1864 года, но,—разъ соединенныя,—не могутъ быть затѣмъ дѣлимы на участки менѣе шести морговъ». Срокъ обязательной силы этого ограниченія закономъ не указанъ.

Вопросомъ объ отмѣнѣ изложенныхъ ограниченій занимались особенно Петроковскій и Кѣлецкій Комитеты. Первый изъ нихъ выслушалъ докладъ І. А. Островскаго, высказавшаго нижеслѣдующее: «подчиненная ограниченіямъ собственность крестьянъ не можетъ считаться полною, неограниченною. Ограниченія эти связываютъ крестьянъ экономически и вызываютъ въ ихъ средѣ положительное желаніе подчиняться общимъ законамъ, быть, какъ выражаются крестьяне, «на шляхетскомъ правѣ». Докладчикъ полагаетъ, что и правительственныя власти считаютъ крестьянское землевладѣніе неполною собственностью. По вопросу о расширеніи дѣятельности Крестьянскаго Банка для организаціи долгосрочнаго кредита для крестьянскихъ усадебъ Министерство Финансовъ оставило эту мысль безъ послѣдствій, признавая, что крестьянская земля не представляетъ достаточнаго обезпеченія для такихъ ссудъ, такъ какъ по п. 9 вышеупомянутаго постановленія Учредительнаго Комитета, повторенному въ 13 ст. закона 11 іюня 1891 г., «заимодавцами крестьянъ могутъ быть лица всѣхъ званій и состояній; но, если крестьянская усадьба будетъ подлежать аукціонной продажѣ за долги, то эта усадьба не можетъ быть присуждена за долгъ лицу, не принадлежащему къ крестьянскому сословію.

Далѣе, хотя въ Высочайше утвержденномъ 29 мая 1900 года Положеніи о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія и предвидится меліоративный кредитъ для «усадебныхъ осѣдлостей», но въ инструкціи о порядкѣ выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, утвержденной Министромъ Земледѣлія 24 ноября 1900 г., сказано, что землевладѣльцы, не могущіе представить иного обезпеченія ссуды, кромѣ «недвижимыхъ имуществъ, свободный переходъ коихъ или продажа во всякія другія руки не дозволены закономъ, таковыхъ ссудъ получать не могутъ».

Всѣ эти ограниченія понижаютъ стоимость крестьянской земли въ сравненіи съ землей крупнаго владѣнія. Устраненіе ихъ облег-

чило бы также во многихъ случаяхъ устраненіе сервитутовъ и чрезполосности. Законодатель 1864 года опасался, что крупная собственность поглотитъ мелкую, но это опасеніе исчезло уже и въ теоріи и на дѣлѣ. Наоборотъ, высказываются мнѣнія, что слишкомъ высокій процентный перевѣсъ мелкой собственности можетъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ повліять неблагопріятно на общій сельскохозяйственный прогрессъ. Около 8 % площади крупнаго землевладѣнія въ Царствѣ Польскомъ перешло въ послѣднее время къ крестьянамъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, а до того и нынѣ случаются парцеляціи имѣній безъ участія этого учрежденія. Нѣтъ никакой опасности, чтобы крестьянская собственность могла нынѣ уменьшиться.

Докладчикъ обращаетъ также вниманіе на неопредѣленность термина «крестьяне». По закону 11 іюня 1891 года крестьянами признаются: 1) лица, записанныя въ ликвидаціонныхъ табеляхъ, и ихъ потомки, и 2) прочія лица, признаваемыя крестьянами и мѣщанами хлѣбопашцами, т. е. занимающіяся земледѣліемъ и работами, имѣющими непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ, и 3) уроженцы другихъ мѣстностей Имперіи, принадлежащіе къ сельскому состоянію. Къ акту купли крестьянскихъ земель должно быть приложено основанное на приговорѣ сельскаго схода удостовѣреніе войта о принадлежности покупщика къ крестьянамъ, а по закону 11 іюня 1891 года—и свидѣтельство комиссара. Въ дѣйствительности, чаще всего все зависитъ отъ войта гмины. Вообще докладчикъ считаетъ признаки, которыми опредѣляются лица, имѣющія право владѣнія крестьянскими усадьбами, недостаточно ясными и точными, чтобы на этомъ основывать гражданскія правоотношенія и экономическое развитіе мелкой собственности.

Крестьяне владѣютъ часто не только указанной землей, но и пріобрѣтаютъ землю при посредствѣ Крестьянскаго Банка или безъ таковаго непосредственно отъ владѣльцевъ имѣній.

Относительно дробленія крестьянскихъ усадебъ, докладчикъ высказалъ, что существующее ограниченіе въ принципѣ безполезно и даже несправедливо. Разрѣшеніе 6-морговыхъ усадебъ ведетъ къ тому, что число усадебъ этого типа увеличивается, а такую усадьбу нельзя считать самостоятельнымъ хозяйствомъ. Тридцатилѣтній опытъ показалъ, что запрещеніе дѣлить усадьбы на участки меньше 6 морговъ не соблюдается, а крестьянскія учрежденія принуждены смотрѣть на это явленіе сквозь пальцы.

Надѣльныя усадьбы имѣютъ устроенную ипотеку и не подвергаются ограниченіямъ относительно земель, кромѣ купленныхъ при помощи Банка, которыя до погашенія ссуды могутъ быть про-

даваемы только крестьянамъ. Вслѣдствіе этого земли эти имѣютъ бо̀льшую дѣйствительную и продажную стоимость.

Все это приводитъ къ заключенію, что запрещеніе не-крестьянамъ покупать указанныя земли казалось бы цѣлесообразнымъ отмѣнить. Докладчикъ, однако, предлагаетъ сохранить это запрещеніе относительно евреевъ, указывая на примѣръ Галиціи, гдѣ вліяніе еврейскаго населенія (11,7%) и право послѣдняго пріобрѣтать крестьянскія земли не дозволяютъ крестьянамъ развиваться такъ успѣшно, какъ въ Познанской провинціи.

Докладчикъ выражаетъ убѣжденіе, что полная свобода дробленія только тогда принесетъ дѣйствительную пользу, если одновременно будутъ примѣнены всѣ основныя мѣры для обезпеченія дальнѣйшаго правильнаго развитія мелкаго землевладѣнія, а именно упорядоченіе его (ипотека, устраненіе сервитутовъ и чрезполосность, организація долгосрочнаго кредита и реформа наслѣдственнаго права для мелкаго землевладѣнія) въ смыслѣ поощренія недѣлимости усадебъ (стр. 793).

Въ докладѣ Кѣлецкому Комитету членъ его С. А. Пилецкій (стр. 375) замѣтилъ, что законъ, ограничивающій раздѣлы, 1) неумѣстенъ по своей шаблонности; достоинство земель въ разныхъ мѣстностяхъ не одинаково, и 2) законъ этотъ нецѣлесообразенъ, такъ какъ имѣетъ цѣлью закрѣпить вещь, по своей природѣ перемѣнчивую. Участокъ въ 11 морговъ сегодня можетъ пропитать только одну семью, а черезъ 25 лѣтъ—двѣ или три семьи. На такія перемѣны вліяютъ многія причины, а именно не только повышеніе культуры, но и скорый ростъ ближайшаго города, постройка по близости завода, проведеніе желѣзной дороги или шоссе и т. п. 3) Ограниченіе дробленія укрѣпляетъ, нѣкоторымъ образомъ, число жителей данной деревни, ограничивая число усадебъ, и искусственно увеличиваетъ городское населеніе, уменьшая число рабочихъ рукъ, необходимыхъ при интенсивной культурѣ. 4) Ограниченіе раздѣловъ увеличиваетъ крестьянскую задолженность, такъ какъ обременяетъ получающаго, при наслѣдствѣ, усадьбу платежами въ пользу остальныхъ наслѣдниковъ. Болѣе понятнымъ былъ бы законъ, разрѣшающій устанавливать крестьянскіе маіораты или минораты. 5) Ограниченіе дробленія искусственно отталкиваетъ отъ земледѣлія лицъ, быть можетъ, самыхъ къ нему способныхъ. 6) Послѣдствіемъ дробленія является, между прочимъ, эмиграція въ чужіе края, при которой земледѣліе, армія и вообще государство теряютъ лучшія силы, коими усиливаются другія страны.

Сорокалѣтняя практика въ губерніяхъ Царства Польскаго доказываетъ: 1) что крестьяне производятъ раздѣлы имущества помимо закона о дробленіи и этимъ даютъ лучшее доказательство

безполезности закона, болѣе убѣдительное, чѣмъ всякіе споры и теоретическія разсужденія; 2) что въ виду незаконности раздѣловъ происходитъ неимовѣрное замѣшательство въ имущественномъ положеніи крестьянъ; 3) что они не осмѣливаются предпринять улучшеній, ибо не знаютъ, не отниметъ ли кто неожиданно землю; 4) что при характерѣ польскаго крестьянина и мало развитомъ у него понятіи о чужой собственности такое положеніе вещей еще болѣе опасно.

Докладчикъ обратилъ также вниманіе на дѣйствующее Положеніе 10 іюня 1900 года о страхованіи. По этому положенію постройки на чужой землѣ на страхъ не принимаются. Фактическое положеніе вещей въ деревняхъ привело къ нарушенію этого закона. Главное Управленіе по взаимному страхованію протокольнымъ постановленіемъ рѣшило принимать на страхъ постройки на чужихъ земляхъ, съ правомъ для оцѣнщика отказывать въ страхованіи, въ случаѣ большой скученности, такихъ построекъ.

Въ случаѣ невозможности платить роднѣ, наслѣдникамъ приходится продавать усадьбу. Изъ шести, напримѣръ, человѣкъ дѣтей всѣ дѣлаются не только малоземельными, но и безземельными и обиженными, такъ какъ продажная цѣна земли никогда не отвѣчаетъ ея стоимости для хлѣбопашца, а всегда ниже. Признавая отчасти, что еще не наступила пора предоставить крестьянъ самимъ себѣ, такъ какъ при малоземельѣ они не будутъ въ состояніи прокормить себя, а болѣе доходныя культуры имъ неизвѣстны, С. А. Пилецкій замѣчаетъ, что съ упорядоченіемъ запутаннаго нынѣ крестьянскаго земледѣлія ждать болѣе невозможно. Эта запутанность мѣшаетъ развитію хозяйства и культуры, первыми врагами которой являются неопредѣленность права собственности на землю и ея задолженность.

Развивъ подробно вышеприведенныя соображенія, докладчикъ предложилъ: а) дозволить крестьянамъ производить раздѣлъ въ натурѣ безъ ограниченія пространства; б) разрѣшить право продажи земли маленькими участками, что способствовало бы устраненію чрезполосности и позволило бы крестьянамъ продавать для уплаты долговъ часть земли, менѣе выгодную и менѣе нужную; в) предоставить крестьянамъ свободу распоряжаться своимъ имуществомъ какъ по завѣщанію, такъ и по дарственнымъ записямъ, однакоже безъ права предпочтенія другихъ родственниковъ или жены родственниковъ по нисходящей линіи; г) при наличности дѣтей и внуковъ дозволить завѣщать усадьбу женѣ лишь въ пожизненное владѣніе; д) предоставить крестьянамъ право признавать свои усадьбы маіоратными или миноратными со свободой для пріемника уничтожать это ограниченіе простымъ заявленіемъ въ ипотекѣ.

Обсужденіе Комитетами вопроса объ отмѣнѣ ограниченій крестьянской надѣльной земли [3]).

Мнѣніе С. А. Пилецкаго по вопросу о недѣлимости крестьянскихъ усадебъ менѣе, чѣмъ на 6 морговъ, было заслушано Кѣлецкимъ Комитетомъ, при чемъ къ изложенному предложенію присоединились члены Комитета, управляющій Кѣлецкой Казенной Палатой С. А. Шпилевъ и Ф. А. Здзѣховскій (стр. 255).

Съ изложеннымъ выше докладомъ I. А. Островскаго согласились всѣ члены отъ землевладѣльцевъ Петроковскаго Комитета.

Предсѣдатель же Комитета и члены отъ Правительства нашли, что «крестьяне здѣшняго края по малому своему еще развитію и въ силу особыхъ условій нуждаются въ попеченіи о нихъ Правительства и въ существованіи особыхъ законоположеній, обезпечивающихъ ихъ благосостояніе и бытъ; освободить ихъ отъ опеки и заботъ Правительства съ отмѣною установленныхъ закономъ ограниченій въ правѣ распоряжаться поступившими къ нимъ въ силу указовъ 19 февраля 1864 года землями—значитъ поставить ихъ въ такое же положеніе, въ какомъ, по заявленію докладчика, находятся польскіе крестьяне въ Галиціи, а что они будутъ поставлены въ такое же положеніе, въ томъ не можетъ быть сомнѣнія, даже и въ такомъ случаѣ, если бы законъ объ ограниченіяхъ по отношенію къ евреямъ остался въ силѣ. Освобожденіе изъ подъ ограничительныхъ дѣйствій закона пріобрѣтенныхъ крестьянами, при посредствѣ Крестьянскаго Банка, земель, послѣ погашенія выданныхъ имъ ссудъ, не можетъ служить аргументомъ въ пользу доводовъ докладчика, а скорѣе подтверждаетъ только что сказанное».

«Съ мнѣніемъ докладчика о томъ, что 6-морговый участокъ не обезпечиваетъ существованія крестьянской семьи, нельзя не согласиться. Въ еще худшемъ положеніи находятся владѣльцы усадебъ, пространство коихъ меньше 6 морговъ».

«По мнѣнію предсѣдателя и членовъ отъ Правительства, въ законѣ 11 іюня 1891 года слѣдовало бы сдѣлать измѣненіе, допускающее продажу такихъ усадебъ по частямъ даже лицамъ некрестьянскаго сословія, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда такія усадьбы прилегаютъ къ фабрикамъ, заводамъ и желѣзнодорожнымъ станціямъ, подобно тому, какъ по ст. 21 того же закона допускается продажа крестьянскихъ усадебъ и земель, расположенныхъ въ предѣлахъ городскихъ и посадскихъ территорій; въ тѣхъ же случаяхъ, когда мелкія усадьбы находятся среди крестьянскихъ земель, продажу слѣдуетъ допускать только владѣльцамъ сосѣднихъ крестьянскихъ земель.

«Въ виду того, что мелкія крестьянскія усадьбы въ большей части находятся въ чрезполосномъ владѣніи, предполагаемое въ послѣднемъ случаѣ измѣненіе принесетъ ту пользу, что будетъ способствовать столь желательному уменьшенію чрезполосности ...

Опасаться уменьшенія крестьянскаго землевладѣнія въ томъ случаѣ, когда расположенныя при фабрикахъ, заводахъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ крестьянскія земли будутъ проданы по частямъ лицамъ не-крестьянскаго сословія, не слѣдуетъ, потому что въ этихъ мѣстностяхъ стоятъ такія высокія цѣны на земли, что на вырученныя деньги крестьянинъ всегда въ состояніи будетъ купить значительно бо́льшую по пространству усадьбу, и еще часть денегъ у него останется».

Вопросъ о недѣлимости крестьянскихъ усадебъ на части пространствомъ менѣе 6 морговъ былъ также разсмотрѣнъ Петроковскимъ Комитетомъ, при чемъ предсѣдатель и члены отъ Правительства сочли необходимымъ указать на то (стр. 640), что «недѣлимость усадебъ на части менѣе 6 морговъ въ фабричныхъ раіонахъ Петроковской губерніи, какъ, напр., Лодзинскомъ, Згержскомъ, Пабіяницкомъ, Сосновицкомъ, Домбровскомъ и прочихъ, въ сущности, ни къ чему не ведетъ и ставитъ только преграды развитію жизни въ этихъ раіонахъ. . . . Помимо этого обстоятельства, ограничительное дѣйствіе закона, не разрѣшающаго продавать земли болѣе мелкими участками, сильно обезцѣниваетъ крестьянскія земли въ раіонахъ и не фабричныхъ. При бывшихъ въ послѣдніе годы отчужденіяхъ земель подъ строящіяся въ губерніи желѣзныя дороги крестьянскія земли цѣнились значительно ниже дворянскихъ земель; бывали случаи, что крестьянскія земли были оцѣнены въ два и даже въ три раза дешевле смежныхъ не-крестьянскихъ земель только потому, что первыя нельзя продавать частями подъ постройки. Въ интересахъ крестьянъ въ законѣ 11 іюня 1891 года относительно дробленія усадебъ слѣдовало бы сдѣлать измѣненія».

Заключенія Комитетовъ.

На основаніи изложенныхъ сужденій Комитеты пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Разрѣшить продажу крестьянскихъ земель, прилегающихъ къ фабрикамъ и заводамъ, лицамъ не-крестьянскаго происхожденія.

Петроковскій (786, 788, 793).

2. Отмѣнить законъ 11 іюня 1891 года, запрещающій дѣленіе участковъ.

1) Петроковскій (641). 2) Кѣлецкій (255).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XIV.

1. Отчужденіе земель лицамъ не-крестьянскаго сословія.

Петроковскій (788).

2. Предѣлы дробленія усадебъ.

1) Кѣлецкій (375). 2) Петроковскій (786, 788).

3. Обсужденіе Комитетами вопроса объ отмѣнѣ ограниченій крестьянской надѣльной земли.

1) Кѣлецкій (255). 2) Петроковскій (640, 788, 793).

Глава XV. Объ ограниченіи раздѣла усадебъ и о наслѣдованіи у крестьянъ Царства Польскаго.

Наслѣдованіе и раздѣлъ усадебъ вообще [1]).

«Извѣстно»,—говоритъ докладчикъ Петроковскаго Комитета I. А. Езіоранскій,—«что излишнее раздробленіе усадебъ составляетъ самую главную изъ причинъ, задерживающихъ ростъ благосостоянія крестьянъ; оно доводитъ ихъ даже до разоренія. Это мнѣніе, раздѣляемое множествомъ экономистовъ и соціологовъ, недавно высказалъ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ, и въ то же время выразилъ его, принадлежащій къ крайней партіи, депутатъ города Львова, Брейтеръ, объясняя причины безработицы галицiйскихъ крестьянъ въ 1902 году». Такое сходство во мнѣніяхъ, исходящихъ изъ столь отдаленныхъ другъ отъ друга источниковъ, весьма замѣчательно. «Дѣло, въ сущности, очень просто»,—добавляетъ г. Езіоранскій; «каждый практическій сельскій хозяинъ знаетъ, что, если только пространство усадьбы недостаточно для того, чтобы дать постоянное занятіе ея хозяину и парѣ лошадей, то такой хозяинъ напрасно теряетъ много времени, и слишкомъ дорого обходящееся ему хозяйство перестаетъ оплачиваться. Пятнадцать морговъ (семь съ половиною десятинъ) считается вообще достаточнымъ пространствомъ; меньшее же неизбѣжно влечетъ за собой потерю времени».

Между тѣмъ, во многихъ странахъ Европы мы встрѣчаемъ значительное раздробленіе земель на мелкіе участки, вызываемое раздѣлами при наслѣдованіи. Однако, въ особенности въ послѣднее время, у мелкихъ собственниковъ проявляется стремленіе во что бы ни стало сохранить цѣлость отдѣльныхъ наслѣдуемыхъ участковъ.

Крестьяне сѣверной Германіи передаютъ цѣлыя усадьбы одному изъ наслѣдниковъ. Владѣющіе же нѣсколькими усадьбами завѣщаютъ ихъ нѣсколькимъ наслѣдникамъ, т. е. заботятся не о созданіи какихъ-либо маіоратовъ, а только о нераздѣльности каждой самостоятельной усадьбы. Желая упорядочить и укрѣпить эти обычаи, Ганноверскій и Вестфальскій крестьянскіе союзы постоянно возбуждали ходатайства о необходимости изданія спеціальнаго за-

кона о наслѣдованіи, согласно установившемуся обычаю передавать участокъ одному изъ наслѣдниковъ, на условіяхъ уплаты имъ соотвѣтственнаго вознагражденія остальнымъ сонаслѣдникамъ. Но Правительство, несмотря на ходатайства этихъ крестьянскихъ союзовъ, несмотря на горячую поддержку послѣднихъ провинціальными сеймами, не согласилось на изданіе особаго закона о крестьянскихъ наслѣдствахъ и ограничилось введеніемъ въ Ганноверѣ (1874 г.), Вестфаліи (1882 г.), Бранденбургѣ (1883 г.), Силезіи (1884 г.), Шлезвигѣ (1886 г.) и иныхъ провинціяхъ особыхъ реестровъ, въ которые каждый крестьянинъ могъ внести свою усадьбу, тѣмъ самымъ установляя, что она по его смерти перейдетъ въ собственность только одного изъ сонаслѣдниковъ; однако, занесеніе въ реестръ не лишало владѣльца права изъять обратно усадьбу изъ реестровъ.

На практикѣ эти реестры, за исключеніемъ Ганновера, въ рѣдкихъ только случаяхъ получали примѣненіе, такъ какъ крестьяне отказывались отъ пользованія реестрами, считая ихъ излишней формалистикою, и требовали изданія опредѣленнаго, положительнаго закона.

Все это наконецъ переубѣдило Прусское правительство, и оно ввело въ 1896 году нераздѣльное наслѣдованіе въ рентовыхъ и колонизаціонныхъ поселеніяхъ, а затѣмъ—законъ 1898 г. о наслѣдованіи въ Вестфаліи, устанавливающій нераздѣльность наслѣдованія. Этотъ законъ предписываетъ производить оцѣнку усадебъ по ихъ доходности и предоставляетъ лицу, получающему усадьбу въ натурѣ, еще нѣкоторую надбавку къ его наслѣдственной долѣ на обзаведеніе и оборотныя для хозяйства средства. Дѣйствительность доказала, что нераздѣльность наслѣдованія усадебъ по обычаю не приводитъ вовсе къ разоренію сонаслѣдниковъ, получающихъ свои доли въ деньгахъ. Изъ приведенныхъ докладчикомъ таблицъ видно, что 39% такихъ наслѣдниковъ при мелкихъ усадьбахъ и 47% при крупныхъ (болѣе $7^1/_2$ гектаровъ) становятся самостоятельными сельскими хозяевами, 22 и 27%—самостоятельными предпринимателями, 7 и 17%—избираютъ свободныя профессіи, и лишь остальные становятся въ положеніе служащихъ разныхъ категорій въ сельскомъ хозяйствѣ, торговлѣ и промышленности.

Наслѣдованіе и раздѣлъ усадебъ въ Царствѣ Польскомъ [2]).

По ст. 1490 Уст. Гражд. Судопр., дѣла о наслѣдованіи у крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ переданы вѣдѣнію гминныхъ судовъ, которымъ предполагалось дать особую инструкцію, но послѣдняя со времени введенія судебной реформы еще не издана, и суды вынуждены примѣнять Гражданскій Кодексъ, устанавливающій равный раздѣлъ. Между тѣмъ постановленіемъ Учредительнаго Комитета отъ 30 декабря 1865 года запрещено крестьянамъ

дѣлить усадьбы на части менѣе шести морговъ *), а потому усадьбы, не подлежащія дробленію, или присуждаются наслѣднику, предложившему высшую цѣну съ обязанностью оплатить сонаслѣдниковъ, или же назначаются въ публичную продажу. Но, такъ какъ крестьяне обыкновенно не располагаютъ достаточнымъ капиталомъ для оплаты и не имѣютъ долгосрочнаго кредита на выгодныхъ для себя условіяхъ, то при этой системѣ попадаютъ въ тяжелую зависимость отъ разнаго рода кулаковъ и ростовщиковъ.

Докладчикъ Кѣлецкаго Комитета Ѳ. И. Пилецкій находитъ, что законъ, ограничивающій раздѣлъ, неумѣстенъ по своей шаблонности, такъ какъ не принимаетъ во вниманіе различія доходности земель; нецѣлесообразенъ, — такъ какъ закрѣпляетъ вещь по природѣ перемѣнчивую (11 морговъ могутъ теперь прокормить одну семью, а черезъ 25 лѣтъ—двѣ или три);—искусственно увеличиваетъ городское населеніе; — отталкиваетъ отъ земледѣлія лицъ, можетъ быть, наиболѣе къ нему способныхъ; послѣдствіемъ этого закона являются умноженіе городского пролетаріата и эмиграція въ чужіе края; крестьяне производятъ раздѣлы помимо закона; отъ этого происходитъ полное замѣшательство въ имущественныхъ отношеніяхъ крестьянъ; крестьяне отторгаются отъ земли; вслѣдствіе отсутствія правового укрѣпленія собственности, крестьяне разоряются на судебные процессы; ограниченіе раздѣловъ создаетъ на практикѣ противорѣчіе общему закону—Гражданскому Кодексу, и составляетъ большое неудобство при примѣненіи страховыхъ правилъ 10 іюня 1900 года; сказанныя ограниченія способствуютъ скупкѣ земель богатыми крестьянами; и, наконецъ, продажи усадебъ съ публичныхъ торговъ при наслѣдственномъ раздѣлѣ разоряютъ крестьянъ.

Вслѣдствіе того, что законъ о нераздѣльности земель совершенно не соотвѣтствуетъ условіямъ жизни, крестьяне,—какъ указываютъ I. А. Езіоранскій, докладчикъ Петроковскаго Комитета, и И. Д. Тыменецкій, докладчикъ Кѣлецкаго Комитета,—при наслѣдованіи земель прибѣгаютъ къ слѣдующимъ способамъ:

*) Постановленіе Учредительнаго Комитета отъ 30 декабря 1865 года (ст. 524 постановленій): «крестьянскія усадьбы во всѣхъ имѣніяхъ, на какомъ бы то ни было основаніи и въ какой бы то ни было формѣ, не могутъ быть дѣлимы въ натурѣ на части менѣе шести морговъ новопольской мѣры, подъ опасеніемъ недѣйствительности актовъ о такомъ раздѣлѣ» (п. 11), а «крестьянскія усадьбы менѣе шести морговъ могутъ переходить изъ рукъ въ руки въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ были при изданіи указовъ 19 февраля (2 марта) 1864 г., но—разъ соединенныя—не могутъ быть затѣмъ дѣлимы на участки менѣе 6 морговъ» (п. 12).

Законъ 11 іюня 1891 г. измѣнилъ приведенныя постановленія въ томъ лишь смыслѣ (ст. 15), что разрѣшилъ отдѣлять отъ усадебъ части менѣе шести морговъ, если онѣ въ соединеніи со смежной землей лица, во владѣніе котораго поступаютъ, будутъ составлять 6 морговъ.

1. Наслѣдодатель при жизни нотаріальнымъ актомъ передаетъ усадьбу одному изъ сыновей, обязывая его давать родителямъ пожизненное содержаніе и уплатить слѣдуемое остальнымъ наслѣдникамъ, которые обыкновенно участвуютъ въ совершеніи акта, несмотря на то, что остающійся при усадьбѣ по большей части фаворизируется наслѣдодателемъ.

Однако, въ большинствѣ случаевъ, какъ утверждаетъ И. Д. Тыменецкій, такіе опыты, послѣ смерти наслѣдодателя, оспариваются прочими наслѣдниками, какъ скрывающіе дареніе, которое по гражданскимъ законамъ не можетъ превышать ¼ части имущества (ст. 913 Гражданскаго Кодекса). Такихъ исковъ въ Кѣлецкомъ Окружномъ Судѣ въ одномъ 1901 году было 96. Считая расходъ на веденіе дѣла для обѣихъ сторонъ только въ сто рублей, окажется, что крестьяне одной губерніи въ теченіе года на веденіе дѣлъ этой одной категоріи теряютъ 10.000 руб.

2. Въ случаѣ, если наслѣдодатель не распорядился при жизни усадьбою, то наслѣдники, не имѣя возможности оплатить другъ друга, раздѣляютъ усадьбу въ натурѣ, вопреки постановленію Учредительнаго Комитета, а слѣдовательно — права ихъ не закрѣплены закономъ. Это влечетъ за собою дурныя послѣдствія двоякаго рода: 1) или сонаслѣдники ведутъ жалкую жизнь на измельчавшихъ участкахъ, особенно, если находятъ для себя унизительнымъ ходитъ на работу; 2) или же, въ случаѣ возникшихъ споровъ, дѣло доходитъ до продажи всей наслѣдственной усадьбы для раздѣла наслѣдства, при чемъ сонаслѣдники теряютъ безъ всякой пользы затраты, сдѣланныя ими на улучшенія усадьбы.

Вообще же, вслѣдствіе раздѣловъ въ натурѣ, въ Царствѣ Польскомъ образовалось значительное количество мелкихъ усадебъ, на что и указывали предсѣдатель и члены отъ Правительства Петроковскаго Комитета, говоря: «въ настоящее время масса крестьянскихъ усадебъ», несмотря на дѣйствіе ограничительнаго закона, «раздѣлилась на множество самостоятельныхъ усадебъ, до того «мелкихъ, что на нихъ нѣтъ возможности вести хозяйство, хотя «сколько-нибудь обезпечивающее существованіе владѣльцевъ усадебъ безъ заработковъ на сторонѣ».

Насколько крестьянскія усадьбы раздробились послѣ 1864 года, можно судить изъ нижеслѣдующаго примѣра. Въ селеніи Двоpшовица, Новорадомскаго уѣзда, была устроена 51 усадьба; изъ этого числа въ настоящее время осталось нераздѣленныхъ всего 16 усадебъ, а остальныя раздробились на 82 отдѣльныхъ хозяйства.

Владѣльцы такихъ мелкихъ усадебъ, какъ не имѣющіе документовъ на право владѣнія, не могутъ считаться юридическими собственниками; въ случаѣ смерти кого-либо изъ нихъ или не-

согласій возникаютъ споры и иски въ судахъ, нерѣдко приводящіе стороны къ полному разоренію.

Мѣропріятія для упорядоченія раздѣла земель въ Царствѣ Польскомъ [3]).

Для устраненія такого ненормальнаго положенія необходимы мѣропріятія, направленныя къ тому, чтобы дать крестьянамъ возможность сохранить наслѣдственныя усадьбы въ нераздѣльномъ видѣ, такъ какъ отъ этого зависитъ благосостояніе ихъ и увеличивается цѣнность крестьянскихъ земель. Способствовать этому можетъ въ значительной степени открытіе для крестьянъ дешеваго долгосрочнаго кредита, который дастъ возможность одному изъ сонаслѣдниковъ скупить наслѣдственныя доли у остальныхъ наслѣдниковъ и остаться полнымъ собственникомъ усадьбы, что въ настоящее время крестьянинъ можетъ сдѣлать только въ исключительныхъ случаяхъ.

Непосредственною мѣрою для установленія нераздѣльности крестьянскихъ усадебъ является, прежде всего, свобода завѣщанія. Вопросъ о наслѣдственныхъ раздѣлахъ у крестьянъ разсматривался Петроковскимъ Комитетомъ въ присутствіи приглашенныхъ крестьянъ, которые подтвердили существованіе указаннаго І. А. Езіоранскимъ обычая передачи наслѣдодателемъ усадьбы одному изъ наслѣдниковъ по нотаріальному акту и объяснили, что лучшимъ устройствомъ наслѣдства они считаютъ передачу нераздѣльной усадьбы одному изъ сыновей, и что притомъ они считаютъ необходимымъ и справедливымъ предоставленіе этому сыну нѣкоторыхъ передъ прочими преимуществъ. Право распоряженія усадьбой въ семьѣ по духовному завѣщанію безъ ограниченій, указанныхъ нынѣ въ Гражданскомъ Кодексѣ, было бы для крестьянъ весьма удобно и желательно. Представители крестьянъ также подтвердили, что въ большей части случаевъ, если владѣлецъ усадьбы не продалъ оной еще при жизни одному изъ наслѣдниковъ, усадьба послѣ его смерти идетъ въ раздѣлъ на части, сплошь и рядомъ меньше шести морговъ. На вопросъ предсѣдателя крестьяне объяснили, что владѣлецъ шести морговъ — это бѣднякъ, который не можетъ ни содержать лошади, ни пропитать коровы. Сервитутнымъ правамъ при шестиморговой усадьбѣ крестьяне не придавали значенія.

По затронутому І. А. Езіоранскимъ вопросу, Петроковскій Комитетъ высказалъ нижеслѣдующія соображенія.

Мнѣніе докладчика, поддержанное приглашенными предсѣдателемъ Комитета крестьянами, о томъ, что право распоряженія усадьбой по духовному завѣщанію было бы для крестьянъ удобнѣе нынѣ существующаго порядка передачи по нотаріальному акту, несомнѣнно имѣетъ свои основанія, только едва ли для этого нужно созданіе особаго закона. Согласно 901 и 902 ст.ст. Гражданскаго Кодекса каждый имѣетъ право распоряжаться своимъ имуществомъ

посредствомъ даренія и завѣщанія, а по ст.ст. 1075 и 1076 того же Кодекса родители могутъ распредѣлить свое имущество между своими дѣтьми посредствомъ актовъ дарственныхъ и завѣщательныхъ. Такимъ образомъ, то, къ чему стремится докладчикъ, вполнѣ разрѣшается закономъ *), а потому нѣтъ надобности издавать особый законъ о наслѣдованіи по духовному завѣщанію исключительно для крестьянъ.

«Впрочемъ, поднятый докладчикомъ вопросъ все-таки слѣдуетъ считать весьма серьезнымъ, и желательно, чтобы онъ былъ всесторонне разсмотрѣнъ, если только будетъ принятъ въ принципѣ, а также желательно, чтобы какъ можно скорѣе была издана для гминныхъ судовъ инструкція по наслѣдственнымъ дѣламъ».

Наравнѣ съ І. А. Езіоранскимъ, докладчикомъ Петроковскаго Комитета, за необходимость предоставленія крестьянамъ свободы завѣщанія высказались также докладчики Кѣлецкаго Комитета И. Д. Тыменецкій и С. И. Пилецкій, при чемъ къ мнѣнію докладчиковъ присоединился и Комитетъ.

С. И. Пилецкій указалъ также на необходимость предоставить крестьянамъ право признавать свои усадьбы маіоратными или миноратными и разрѣшить преемнику свободно уничтожать это ограниченіе простымъ заявленіемъ въ ипотеку.

Тотъ же докладчикъ высказался за желательность учрежденія особыхъ реестровъ при уѣздномъ ипотечномъ отдѣленіи для записыванія духовныхъ завѣщаній крестьянъ неграмотныхъ или малограмотныхъ. Завѣщанія эти слѣдуетъ оставлять, по желанію завѣщателя, секретными до его смерти, а въ ипотечную книгу вносить отмѣтки только о существованіи завѣщанія.

Что же касается способа наслѣдованія при отсутствіи завѣщанія, то по этому вопросу С. И. Пилецкій, докладчикъ Кѣлецкаго Комитета, выразилъ мнѣніе о желательности дозволенія крестьянамъ дѣлиться землею въ натурѣ, безъ всякихъ ограниченій, и о разрѣшеніи продажи частей усадебъ.

Другой же докладчикъ того же Комитета, И. Д. Тыменецкій, по тому же вопросу высказался за изданіе закона, опредѣляющаго способъ наслѣдованія въ случаѣ неоставленія завѣщанія, а именно «предоставленіе наслѣдникамъ, получающимъ усадьбу въ натурѣ, права законной сдѣлки для установленія ея стоимости и съ тѣмъ

---

*) Члены Комитета упустили изъ виду ограничивающую волю завѣщателей 913-ую статью Гражданскаго Кодекса, согласно которой «безмездныя отчужденія, дѣлаемыя по акту дарственному, либо завѣщательному, не могутъ превышать: половины имущества распорядителя, если послѣ его смерти остается только одно законное дитя; третьей части,—если послѣ него остается двое дѣтей; четвертой части,—если остается трое и болѣе".

преимуществомъ, чтобы ¼ часть чистой наслѣдственной массы предназначалась на образованіе хозяйства и не засчитывалась бы въ счетъ соотвѣтствующихъ наслѣдственныхъ долей».

Кѣлецкій Комитетъ, раздѣливъ мнѣніе И. Д. Тыменецкаго, одобрилъ предложенную имъ мѣру (стр. 253—254).

Члены Комитета: Управляющій Казенною Палатою С. А. Шпилевъ, Ф. Здзѣховскій и С. Пилецкій признали, однако, изданіе такого закона недостаточнымъ для устраненія неудобствъ въ крестьянскомъ землевладѣніи, при чемъ, по ихъ мнѣнію, слѣдовало бы предоставить крестьянамъ полную свободу раздѣла земли натурой и отмѣнить постановленія Учредительнаго Комитета отъ 30 декабря 1865 года, запрещающее дѣлить землю на части менѣе шести морговъ.

Заключенія Комитетовъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Комитеты пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ по вопросу объ измѣненіи законодательства о завѣщаніяхъ и о дробленіи усадебъ.

За измѣненіе закона:

1. Предоставленіе крестьянамъ полной свободы распоряженія своимъ имуществомъ по завѣщанію, либо даренію въ пользу одного изъ нисходящихъ линій безъ ограниченій, указанныхъ въ ст. 913 Гражданскаго Кодекса.

Кѣлецкій (254).

2. Изданіе закона, опредѣляющаго способъ наслѣдованія въ случаѣ неоставленія завѣщанія, съ тѣмъ, чтобы за наслѣдниками, получающими усадьбу въ натурѣ, признавалась ¼ часть чистой наслѣдственной массы на обзаведеніе хозяйства, сверхъ наслѣдственной ихъ доли.

Кѣлецкій (254).

Противъ измѣненія закона:

Нѣтъ надобности издавать особый законъ о наслѣдованіи по духовному завѣщанію исключительно для крестьянъ, а желательно, чтобы, какъ можно скорѣе, была издана для гминныхъ судовъ инструкція по наслѣдственнымъ дѣламъ крестьянъ.

Петроковскій (630).

3. Желательна отмѣна закона, устанавливающаго нераздѣльность крестьянскихъ усадебъ на части менѣе шести морговъ.

Кѣлецкій (254).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XV.

1. Наслѣдованіе и раздѣлъ усадебъ вообще.

Петроковскій (630).

2. Наслѣдованіе и раздѣлъ усадебъ въ Царствѣ Польскомъ.

1) Кѣлецкій (367, 370). 2) Петроковскій (630).

3. Мѣропріятія для упорядоченія раздѣла земель въ Царствѣ Польскомъ.

1) Кѣлецкій (367, 370). 2) Петроковскій (630).

Глава XVI. Объ устройствѣ сельскихъ гминъ.

Указъ 19 февраля (3 марта) 1864 года, признавая за крестьянами Царства Польскаго собственность на тѣ земли, которыя находились въ пользованіи ихъ во время изданія указа, одновременно даровалъ сельскимъ жителямъ Польскаго края управленіе, основанное на выборныхъ началахъ. Устройство сельскихъ гминъ [1]).

Единицей мѣстнаго сельскаго управленія явилась гмина, отвѣчающая, до нѣкоторой степени, великорусской волости, съ той, однако, разницей, что, согласно ст. 51 Положенія о крестьянахъ, для волости полагается наибольшее число—двѣ тысячи ревизскихъ мужского пола душъ и, по ст. 86 того же Положенія, волостной сходъ составляется изъ крестьянъ, избираемыхъ по одному отъ каждыхъ десяти дворовъ (стр. 766);—гминный же сходъ въ Царствѣ Польскомъ составляется изъ всѣхъ совершеннолѣтнихъ домохозяевъ гмины, владѣющихъ не менѣе, какъ 3 моргами земли, безъ различія—крестьянскаго, мѣщанскаго или дворянскаго происхожденія эти домохозяева, при чемъ всѣ сословія пользуются одинаковыми правами. Точно также права участника схода не стоятъ ни въ какой зависимости отъ пространства земли, принадлежащей члену схода; и такъ, крестьянинъ, имѣющій полторы десятины земли, пользуется на сходѣ тѣми же самыми правами, что помѣщикъ-собственникъ десятка тысячъ десятинъ; такими же правами пользуется и еврей-собственникъ участка въ полторы десятины, такъ какъ вѣроисповѣданіе не играетъ никакой роли въ пріобрѣтеніи правъ на участіе въ гминномъ сходѣ, въ рукахъ котораго сосредоточивается самоуправленіе польской гмины.

По ст. 17 Высочайшаго указа 1864 года, для дѣйствительности рѣшеній гминнаго схода требуется участіе не менѣе половины домохозяевъ, имѣющихъ право голоса. Гминный сходъ [2]).

Для установленія числа участниковъ гминныхъ сходовъ воспользуемся нижеслѣдующими статистическими данными.

Всѣхъ гминъ въ губерніяхъ Царства Польскаго—1,294, при чемъ въ Калишской губерніи 142 гмины, въ Плоцкой 95, въ Ломжинской 72, въ Петроковской 151, въ Варшавской 189, въ Сувалк-

ской 92, въ Сѣдлецкой 141, въ Люблинской 140, въ Кѣлецкой 128 и въ Радомской 144. Согласно даннымъ XVII выпуска трудовъ Варшавскаго статистическаго комитета, оказывается, что число крестьянскихъ усадебъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, съ пространствомъ $1\frac{1}{2}$ десятины и больше, собственники которыхъ обладаютъ вслѣдствіе этого правомъ голоса на гминныхъ сходахъ, достигаетъ 650,530. Изъ сравненія этихъ цифръ вытекаетъ, что среднее число участниковъ гминныхъ сходовъ Царства Польскаго превышаетъ 500 человѣкъ.

Согласно статьѣ 14-ой указа 1864 года, гминный сходъ созывается по крайней мѣрѣ 4 раза въ годъ, и участіе всѣхъ членовъ въ сходѣ является для нихъ обязательнымъ.

Вѣдѣнію гминнаго схода подлежитъ выборъ войта гмины, лавниковъ, которые содѣйствуютъ войту гмины въ дѣлахъ, относящихся къ внутреннему хозяйству гмины, и гминнаго писаря, ведущаго канцелярскую часть гмины. Въ кругъ обязанностей гминнаго схода входитъ также выборъ 2-хъ уполномоченныхъ для контроля денежной части и распредѣленія гминныхъ сборовъ и гминныхъ повинностей.

По статьѣ II Постановленія Учредительнаго Комитета 7—12 апрѣля 1864 года, обыкновенныя собранія гминныхъ сходовъ происходятъ въ мартѣ, іюнѣ, сентябрѣ и декабрѣ.

Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что количество усадебъ, числящихся въ каждой изъ гминъ, далеко не одинаково, такъ что, если въ среднемъ, какъ мы на это указывали, слѣдуетъ считать больше 500 членовъ каждаго гминнаго схода, то въ нѣкоторыхъ гминахъ оно достигаетъ 600 и болѣе участниковъ. Эти многочисленныя собранія не имѣютъ, само собою разумѣется, соотвѣтственныхъ помѣщеній для надлежащаго обсужденія вопросовъ, относящихся къ хозяйству гмины. Какъ мы уже указывали, собранія созываются 2 раза лѣтомъ и 2 раза зимой. Пока всѣ члены схода соберутся, участникамъ схода приходится иногда цѣлыми часами выжидать передъ зданіемъ гминнаго правленія на снѣгу и на морозѣ или лѣтомъ въ грязи, во время дождя. Гминный писарь читаетъ собранію второпяхъ, для того, чтобы скорѣе отдѣлаться отъ лишней въ его глазахъ формальности, отчеты по суммамъ, образованнымъ гминными сборами, протоколы засѣданій и другіе документы. Зачастую большая часть собранія не понимаетъ того, что читается, и даже не слышитъ читающаго.

«Мыслимо ли, чтобы собраніе въ полтысячи человѣкъ», говоритъ докладчикъ Петроковскаго Комитета, «совѣщающихся стоя, подъ открытымъ небомъ, въ толпѣ, въ которой съ одного конца въ другой ничего не слышно, которому на декабрьскомъ сходѣ, послѣ

нѣсколькихъ часовъ ожиданія, писарь съ крыльца канцеляріи читаетъ вскользь цѣлые столбцы цифръ отчета и смѣты, могло притти къ какимъ-либо логическимъ заключеніямъ, подъ руководствомъ безграмотнаго войта и небезкорыстнаго писаря? Поэтому, изъ этого теоретически задуманнаго строенія остался на практикѣ одинъ лишь обликъ, одна лишь наружная форма, подходящая подъ либеральныя до крайности понятія о самоуправленіи, но не содержащая въ себѣ и слѣда того гражданственнаго характера, которымъ обусловливается внутренняя жизнь такой формы».

«Подобная толпа», говоритъ Варшавскій Комитетъ, «представляетъ сборище для всякихъ нежелательныхъ агитацій....., подобная гмина не соотвѣтствуетъ громадному увеличенію состава населенія....., жизнь пошла далеко впередъ и, по истеченіи 38 лѣтъ, требуетъ другой организаціи, нежели настоящая, съ полновластнымъ войтомъ во главѣ управленія и всевластными мелкими землевладѣльцами на сходахъ».

Гминный войтъ [3]).

Во главѣ гмины, по выбору гминнаго схода, какъ уже говорилось, стоитъ гминный войтъ. Единственнымъ условіемъ, которому въ настоящее время долженъ удовлетворять войтъ гмины, является требованіе, чтобы онъ былъ собственникомъ 3-хъ десятинъ земли. Болѣе образованный и болѣе зажиточный крестьянинъ неохотно принимаетъ на себя обязанности войта, при содержаніи, опредѣленномъ постановленіемъ Учредительнаго Комитета, въ 180 рублей.

Поэтому, многіе изъ войтовъ гмины неграмотны:—неграмотный войтъ гмины является даже удобнымъ манекеномъ въ рукахъ гминнаго писаря, который, какъ объ этомъ будетъ сказано ниже, играетъ самую важную роль при теперешнемъ устройствѣ гминъ Польскаго края. Между тѣмъ, надо считать, что въ гминныхъ управленіяхъ, исполняющихъ не только хозяйственную роль въ гминѣ, но являющихся точно также полицейско-административными органами, приходится вести 120 разнаго рода книгъ (стр. 767), административныхъ, полицейскихъ и статистическихъ. Легко вообразить, въ какой зависимости отъ писаря находится при такихъ условіяхъ неграмотный войтъ гмины *). Надо здѣсь добавить, что отъ войта гмины требуется со стороны начальника уѣзда исполненіе самыхъ разнообразныхъ административно-полицейскихъ обязанностей, что за неисполненія малѣйшаго требованія начальникъ уѣзда,

*) «Сплошь и рядомъ встрѣчаются войты безграмотные», говоритъ докладчикъ Петроковскаго Комитета, «и хотя умѣніе читать и писать нельзя считать всесильнымъ средствомъ умственнаго развитія, однако при должности, требующей весьма обширной переписки, при счетоводствѣ и дѣлопроизводствѣ, вызывающихъ въ гминѣ веденіе около 120 книгъ, безграмотный войтъ будетъ всегда въ крайней зависимости отъ грамотнаго писаря. Притомъ родъ занятій войта, въ высшей степени разнообразный и трудовой, требуетъ всесторонняго знанія дѣла, огромнаго трудолюбія и честности».

въ правѣ посадить войта подъ арестъ. Войтъ, зависящій всецѣло отъ начальника уѣзда, не менѣе зависящій отъ гминнаго писаря, часто зависитъ точно также и отъ разныхъ подозрительныхъ агитаторовъ на гминныхъ собраніяхъ, которымъ онъ обязанъ своимъ избраніемъ. Такимъ образомъ, хозяйственнымъ дѣламъ гмины войтъ, даже и добросовѣстный, можетъ посвятить только очень мало времени, а управленіе гмины всецѣло находится въ рукахъ гминнаго писаря.

Гминный писарь 4).

«Что касается до гминнаго писаря», говоритъ I. А. Езіоранскій, докладчикъ Петроковскаго Комитета, «то эта личность, незначительная на бумагѣ, играетъ, въ сущности, главную роль въ гминѣ». Согласно 84 ст. указа 1864 года, писарь увольняется отъ должности начальникомъ уѣзда, и, хотя писарь долженъ быть выбранъ гминнымъ сходомъ, но все-таки на практикѣ оказывается, что назначеніе и перемѣщеніе писаря всецѣло зависятъ отъ уѣзднаго управленія.

«[illegible] Писаря, — говоритъ докладчикъ Петроковскаго Комитета, будучи преимущественно назначаемы по рекомендаціи уѣздныхъ управленій, почувствовали себя независимыми отъ гмины и приносятъ ей своими безцеремонными злоупотребленіями наибольшій вредъ».

Согласно вышеупомянутымъ постановленіямъ Учредительнаго Комитета 7 апрѣля и 22 мая 1864 года, гминному писарю опредѣлено было жалованье въ 180 рублей въ годъ, и на канцелярскіе расходы 45 рублей. Мы уже упоминали о томъ, что гминнымъ правленіямъ приходится вести до 120 разнообразныхъ книгъ. Гминный писарь при исполненіи своихъ обязанностей принужденъ постоянно проводить время въ поѣздкахъ какъ по обширной зачастую гминѣ, такъ и въ уѣздный городъ для выслушанія инструкцій и постановленій уѣздныхъ властей, которыя, само собою разумѣется, предпочитаютъ давать инструкціи болѣе развитому писарю, чѣмъ иногда ничего не понимающему войту. При такихъ обстоятельствахъ веденіе многочисленныхъ и разнообразныхъ книгъ гминнаго управленія является для гминнаго писаря немыслимымъ. Для веденія вышеупомянутыхъ книгъ, гминный писарь долженъ содержать на свой счетъ нѣсколькихъ писцовъ (въ гминахъ содержится 4 и даже иногда до 7 такихъ писцовъ). И все это на тѣ 15 рублей, которые писарь получаетъ въ мѣсяцъ. Такая постановка дѣла ведетъ, самымъ естественнымъ способомъ, къ крайнимъ злоупотребленіямъ, чему способствуетъ затруднительность контроля и малое умственное развитіе войта.

Уполномоченные гминъ 5).

Для устраненія злоупотребленій въ гминныхъ правленіяхъ, Положеніемъ 22 декабря 1879 года предоставлено гминнымъ схо-

дамъ избирать 2-хъ особыхъ уполномоченныхъ для контроля хозяйства гмины. На уполномоченныхъ законъ возлагаетъ повѣрку гминныхъ суммъ и свидѣтельствованіе приходо-расходныхъ книгъ, составленіе вмѣстѣ съ войтомъ гмины и солтысами раскладки гминныхъ повинностей, содѣйствіе гминному войту по дѣламъ, касающимся хозяйства гмины, и назначеніе—по соглашенію съ войтомъ и солтысами—гминнаго писаря. Въ отношеніи послѣдняго пункта мы уже упоминали о томъ, что назначеніе гминнаго писаря на практикѣ перешло всецѣло къ уѣздному управленію.

Что касается другихъ функцій уполномоченныхъ, то онѣ не дали никакихъ результатовъ, потому что въ рукахъ уполномоченныхъ нѣтъ ни малѣйшей исполнительной власти, занятія ихъ носятъ на себѣ чисто случайный и добавочный характеръ, и потому также, что привлеченіе уполномоченныхъ къ дѣлу не въ интересахъ гминнаго писаря, который является въ настоящее время дѣйствительнымъ хозяиномъ гмины и гминнаго схода.

«Институтъ этотъ», говоритъ Варшавскій Комитетъ, «не оправдалъ возложенныхъ на него надеждъ, во-первыхъ, потому, что выборъ уполномоченныхъ зависитъ отъ добраго желанія гминныхъ сходовъ, и потому не во всѣхъ гминахъ имѣются уполномоченные, а, во-вторыхъ, и потому, что уполномоченные не надѣлены никакой властью, и обязанности ихъ состоятъ лишь въ провѣркѣ гминныхъ книгъ, съ правомъ апелляціи въ гминные сходы, гдѣ они встрѣчаютъ агитацію заинтересованныхъ лицъ,—агитацію, прибѣгающую нерѣдко къ весьма низкимъ средствамъ».

Докладчикъ Петроковскаго Комитета говоритъ, что преслѣдуемая закономъ цѣль при установленіи уполномоченныхъ отъ гмины могла бы быть достигнута только въ томъ случаѣ, если бы институтъ уполномоченныхъ принялъ характеръ коллегіальнаго и постоянно дѣйствующаго учрежденія, т. е. когда уполномоченные гмины обратятся въ наблюдательный совѣтъ гмины *).

Послѣднимъ звеномъ гминной администраціи является сельскій солтысъ. Мѣсячное жалованье солтыса опредѣлено въ 60 коп.; за эти 60 коп. солтысъ отвѣчаетъ за порядокъ въ деревнѣ, обязанъ сообщать, хотя бы ежедневно, о всемъ случившемся въ деревнѣ въ отдаленное иногда гминное правленіе, долженъ собирать гминные сборы, передавать приказанія властей, сообщать жителямъ всѣхъ усадебъ о требованіяхъ, относящихся къ исполненію натуральныхъ

Сельскіе солтасы 6).

*) Составитель этого свода началъ свою общественную дѣятельность въ роли уполномоченнаго гмины Городло, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, и послѣ 2-хъ лѣтъ участія въ правленіи гмины отказался отъ новыхъ выборовъ, въ виду совершенной невозможности дѣйствительнаго контроля надъ дѣятельностью гминнаго писаря. *Прим. сост.*

повинностей, и проч. и проч. И рѣчи быть не можетъ, чтобы солтысъ при такихъ обстоятельствахъ былъ въ состояніи вести свое хозяйство; значитъ, за 60 коп. въ мѣсяцъ солтысъ долженъ содержать всю свою семью; нѣтъ ничего удивительнаго, что при такой постановкѣ должности всѣ болѣе добросовѣстные крестьяне, не разсчитывающіе на злоупотребленіе своей властью, всѣми силами отказываются отъ принятія на себя столь тягостныхъ обязанностей. Солтысомъ можетъ быть только или какой-нибудь несчастный мужикъ, который, не имѣя ни малѣйшаго вліянія въ деревнѣ, не сумѣетъ защитить себя отъ столь тягостной почести, или кулакъ, разсчитывающій на пополненіе злоупотребленіями недостающаго вознагражденія.

Устройство гмины не отвѣчаетъ современнымъ условіямъ[7]).

«Намѣченные Учредительнымъ Комитетомъ гминные «бюджеты лучше всего свидѣтельствуютъ о томъ, какія «гмины имѣлъ въ виду этотъ Комитетъ»,—говоритъ Варшавскій Комитетъ. «Правда, что во многихъ гминахъ вышеуказанные бюджеты гминныхъ управленій, по иниціативѣ гминныхъ сходовъ и вопреки дѣйствующимъ правиламъ, увеличены; такъ, напримѣръ, въ Варшавской губерніи на содержаніе гминныхъ управленій въ среднемъ на 1 гмину расходуется около 1.526 руб. Тѣмъ не менѣе нужно признать, что все устройство гмины не соотвѣтствуетъ условіямъ, въ которыхъ она нынѣ находится, и громадному увеличенію состава населенія». Варшавскій Комитетъ указываетъ на такія гмины, какъ Бруцно, Виляновъ, Мокотовъ, Чисте, Пясечно, Жирардовъ и другія, которыя давно перестали быть исключительно сельскими гминами, такъ какъ въ нихъ имѣются большія промышленныя заведенія, дорогіе доходные дома, а бюджетъ этихъ гминъ достигаетъ до 15.000 рублей. Ясно обнаружилось, по мнѣнію Варшавскаго Комитета, «безсиліе гминныхъ управленій въ административномъ отношеніи, на что указываетъ уже одно только отношеніе расходовъ по содержанію управленій къ другимъ расходамъ, и многочисленныя злоупотребленія въ гминныхъ управленіяхъ».

Реформа гминной организаціи[8]).

«Организація гминъ», говоритъ тотъ же Комитетъ, «требуетъ коренной реформы въ духѣ общесословномъ, съ гминными совѣтами во главѣ гминныхъ управленій, въ которыхъ войтъ являлся бы только исполнителемъ рѣшеній гминныхъ совѣтовъ и полицейскимъ чиновникомъ, и съ собраніемъ выборныхъ отъ гминъ, избираемыхъ всѣми жителями гмины, въ зависимости отъ числа послѣднихъ». Указанныя собранія должны бы, по мнѣнію Варшавскаго Комитета, замѣнить многолюдные и шумные гминные сходы; для сохраненія за этими собраніями консервативнаго характера, Варшавскій Комитетъ, а также и Петроковскій (относительно фабрикантовъ) предлагаютъ, чтобы представители болѣе

крупныхъ интересовъ въ гминѣ имѣли право быть представителями гминъ, но одновременно указываютъ и на то, что къ платежу гминныхъ повинностей должны быть также привлечены всѣ промышленныя заведенія и вообще всякая собственность, пропорціально величинѣ государственнаго и подымнаго налога, а не пропорціонально территоріальному, занимаемому этой собственностью, пространству, какъ это имѣетъ мѣсто теперь.

I. А. Езіоранскій, докладчикъ Петроковскаго Комитета, составилъ общій планъ урегулированія организаціи гмины Польскаго края; проектъ новаго устройства гмины былъ разсмотрѣнъ и принятъ всѣми землевладѣльцами Петроковской губерніи и одобренъ громаднымъ большинствомъ представителей земледѣлія другихъ губерній; этотъ планъ, представленный отъ имени землевладѣльцевъ Петроковской губерніи въ мѣстный Комитетъ, въ большей своей части былъ принятъ этимъ Комитетомъ. Основныя положенія проектируемой организаціи гминнаго управленія слѣдующія:

1) Уменьшеніе членовъ гминнаго схода посредствомъ примѣненія къ нимъ избирательнаго принципа.

2) Привлеченіе въ гминный сходъ лицъ, хотя и не владѣющихъ землею, но подходящихъ подъ уравнительный съ земледѣльцами имущественный цензъ. (Участникомъ гминнаго схода имѣетъ право въ настоящее время быть собственникъ усадьбы съ домомъ, хотя бы самый простой крестьянской избы, если къ этой усадьбѣ принадлежитъ 1½ десятины земли; меньшее пространство земли не даетъ право на участіе въ гминномъ собраніи, хотя бы на этомъ участкѣ, меньшемъ, чѣмъ 1½ десятины, были выстроены дома или заводы стоимостью въ сотни тысячъ рублей; точно также не принимаютъ участія въ гминномъ сходѣ жители гмины, взявшіе въ аренду участокъ земли, хотя бы они на заарендованной землѣ выстроили заводы многотысячной стоимости или вели на этой землѣ крупныя предпріятія, дающія дохода десятки тысячъ рублей).

«Вѣроятное устраненіе изъ гминнаго схода посредствомъ выборовъ необразованныхъ и отсталыхъ элементовъ, съ одной стороны», говоритъ докладчикъ Петроковскаго Комитета,—«и привлеченіе болѣе развитыхъ въ лицѣ ремесленниковъ, купцовъ, промышленниковъ и профессіоналистовъ, отвѣчающихъ или имущественному или извѣстному образовательному цензу, съ другой, подниметъ уровень пониманія сходомъ общественныхъ интересовъ. Замѣна на сходѣ земледѣльческаго состава всесословнымъ можетъ лишь повести къ общей пользѣ и оправдывается требованіемъ привлеченія неземледѣльческихъ жителей гмины къ несенію общаго бремени повинностей, безъ которыхъ поступательное движеніе въ культурномъ направле-

ніи немыслимо. Но, требуя съ этихъ лицъ участія въ обязанностяхъ, нельзя отказывать имъ въ участіи въ правахъ».

Реформа гминнаго собранія 9).

При практическомъ примѣненіи вышеуказанныхъ принциповъ землевладѣльцы Петроковской губерніи предлагаютъ установить въ каждой гминѣ три отдѣльныя избирательныя собранія, а именно: собраніе изъ мелкихъ собственниковъ, собраніе изъ среднихъ собственниковъ и собраніе изъ крупныхъ собственниковъ.

Въ 1-мъ собраніи, по проекту землевладѣльцевъ Петроковской губерніи, должны участвовать собственники 1½—7½ десятинъ, а также купцы, промышленники и т. д. съ недвижимымъ имуществомъ стоимостью не менѣе 150 рублей и не выше 750 рублей, и кромѣ этого всѣ жители гмины, окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ начальнаго училища, хотя бы они и не владѣли недвижимымъ имуществомъ. На 30 вышеуказанныхъ лицъ избирается въ гминный сходъ 1 представитель. Право быть выбраннымъ представителемъ этого 1-го собранія обусловлено фактическимъ жительствомъ въ гминѣ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе года, совершеннолѣтіемъ, русскимъ подданствомъ и владѣніемъ не менѣе 1½ десятины земли, или недвижимостью—стоимостью не менѣе 150 рублей, или пользованіемъ льготой 3-го разряда по воинской повинности.

Второе собраніе составляется изъ собственниковъ земли отъ 15 до 299 морговъ, или собственниковъ недвижимаго имущества стоимостью 751—15.000 рублей, или изъ жителей гмины, окончившихъ 4-хъ классный гимназическій курсъ, хотя бы и не имѣющихъ земельной собственности въ гминѣ. Собраніе это выбираетъ одного представителя на 10 своихъ членовъ.

Въ третьемъ избирательномъ собраніи гмины участвуютъ владѣльцы земли пространствомъ не менѣе 150 десятинъ или собственники недвижимаго имущества стоимостью не менѣе 15.000 руб.; каждый членъ этого собранія имѣетъ право на избираніе одного представителя въ гмину, съ тѣмъ, что онъ самъ можетъ участвовать въ гминномъ сходѣ или указать лицо, отвѣчающее требованіямъ, предъявляемымъ къ представителямъ мелкой и средней собственности.

Изъ представителей всѣхъ трехъ собраній образуется одинъ общій гминный сходъ съ членами, пользующимися равными правами; вѣдѣнію этого новаго гминнаго схода подлежатъ всѣ дѣла, вѣдѣніе которыхъ было возложено статьею 16 указа объ устройствѣ сельскихъ гминъ на нынѣшній гминный сходъ.

Докладчикъ Петроковскаго Комитета рядомъ цифръ устанавливаетъ, что въ результатѣ предлагаемаго порядка избранія получится въ новыхъ гминныхъ сходахъ процентное отношеніе между представителями самой мелкой земельной собственности, средней

собственности и крупной собственности, какъ 2 : 5 : 1. Эта пропорція дастъ громадное преимущество среднему самостоятельному крестьянскому элементу, т. е. самой надежной части крестьянскаго населенія. «Только при надлежащемъ распредѣленіи представительства между различными слоями населенія», говоритъ I. А. Езіоранскій,—«могутъ быть надлежащимъ образомъ уясняемы и защищаемы съ различныхъ и справедливыхъ точекъ зрѣнія общественные интересы въ гминномъ сходѣ, только при всесословномъ составѣ, считающемся со всѣми отраслями производительности, сходъ этотъ и гмина станутъ для простонародья школою гражданственности и просвѣщенія».

Какъ уже говорилось, докладчикъ Петроковскаго Комитета предлагалъ новое устройство гмины отъ имени и при единодушномъ согласіи всѣхъ членовъ отъ землевладѣльцевъ Петроковскаго Комитета.

Члены отъ Правительства Петроковскаго Комитета отчасти согласились на предложенія представителей земледѣлія. Предсѣдатель этого Комитета указалъ на то обстоятельство, что вопросъ о переустройствѣ гминной организаціи обсуждался уже во всѣхъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ Польскаго края, и кромѣ этого разсматривался Высочайше утвержденной особой комиссіей по изслѣдованію крестьянскаго дѣла въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Къ какимъ, однако, заключеніямъ пришла Высочайше учрежденная комиссія по данному дѣлу, не было сообщено Комитету.

Члены отъ Правительства нашли правильными замѣчанія, относящіяся къ существеннымъ недостаткамъ гминнаго схода въ нынѣшнемъ его составѣ, и признали желательнымъ сокращеніе числа лицъ на гминномъ сходѣ до минимума, съ примѣненіемъ избирательнаго принципа, и даже съ соотношеніемъ голосовъ, указанныхъ въ докладѣ представителей земледѣлія; однакожъ, они высказались противъ образованія трехъ отдѣльныхъ избирательныхъ собраній — мелкой, средней и крупной собственности. По мнѣнію предсѣдателя и членовъ отъ Правительства, предлагаемая система выборовъ членовъ гминнаго схода слишкомъ сложна. По ихъ мнѣнію, особенно нежелательно признаніе права избирательнаго голоса за лицами, не владѣющими участками земли, какъ, напримѣръ,—за мелкими торговцами, ремесленниками и проч., несмотря на окончаніе ими 4-хъ классовъ гимназіи. «Участіе ихъ въ гминномъ сходѣ», говорятъ члены отъ Правительства,—«не только безполезно, но иногда можетъ быть и вредно, такъ какъ между такими чаще всего встрѣчаются люди неспокойные, требующіе за собою наблюденія. Простой крестьянинъ, хотя и неграмотный, но

обладающій здравымъ смысломъ, будетъ болѣе полезнымъ членомъ гминнаго схода, чѣмъ «эти культурные элементы»........ Другое «дѣло—владѣльцы фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и другихъ «заведеній; состоя владѣльцами, хотя и небольшихъ участковъ, они, «по роду своихъ занятій, связаны съ населеніемъ гмины, платятъ «на содержаніе гминныхъ управленій и поэтому не могутъ быть «лишены права участія на гминномъ сходѣ».

Войтъ въ новой гминѣ 10).

Относительно войта гмины докладъ членовъ-земледѣльцевъ Петроковской губерніи требуетъ, чтобы на эту должность могъ быть избираемъ только житель гмины, владѣвшій, по крайней мѣрѣ, 3 года, предшествующихъ избранію, пространствомъ не менѣе 12 морговъ земли, или недвижимостью въ 600 рублей, и непремѣнно умѣющій хорошо читать и писать. Войтъ гмины долженъ явиться, главнымъ образомъ, исполнительнымъ органомъ полицейской власти въ гминѣ, такъ какъ часть обязанностей войта, относящаяся къ общественнымъ дѣламъ и внутреннему хозяйству гмины, должна, по мнѣнію составителей проекта, перейти въ вѣдѣніе особаго совѣта по дѣламъ гмины,—совѣта, рѣчь о которомъ будетъ ниже.

Одновременно составители проекта предлагаютъ, чтобы, для поднятія значенія войта гмины, право начальника уѣзда наказывать войта арестомъ, согласно ст. 90 Высочайшаго указа 1864 года, было отмѣнено. На такое опредѣленіе правъ и обязанностей войта въ реорганизованной гминѣ согласились и остальные члены Петроковскаго Комитета.

Писарь въ новой гминѣ 11).

Относительно гминнаго писаря составители проекта о новой гминѣ выходятъ изъ принципа, что «все самоуправленіе гмины «теряетъ значеніе, если его дѣйствующій органъ можетъ пренебрегать мѣстнымъ начальствомъ»; донынѣ гминный писарь считается только съ уѣзднымъ управленіемъ, а далеко не съ непосредственнымъ своимъ начальствомъ, а такая постановка ведетъ къ злоупотребленіямъ, устраненіе которыхъ должна имѣть въ виду новая организація гмины. Согласно разработанному проекту, гминный писарь назначается гминнымъ совѣтомъ (см. ниже), по представленію войта гмины, но для оставленія за начальникомъ уѣзда необходимаго авторитета, гминный писарь не можетъ быть допущенъ къ должности безъ разрѣшенія уѣзднаго начальника. Гминный совѣтъ долженъ также имѣть безусловное право смѣщенія писаря. Съ этимъ предложеніемъ составителей проекта согласились члены отъ Правительства въ виду того, что, согласно ст. 77 указа 1864 года, въ случаѣ растраты общественныхъ денегъ отвѣчаетъ гмина; поэтому отъ гмины и должно зависѣть назначеніе писаря. Однако, по мнѣнію членовъ отъ Правительства, за начальникомъ

уѣзда должно быть оставлено право увольнять гминнаго писаря, съ тѣмъ, чтобы войтъ гмины былъ вправѣ въ случаѣ надобности обжаловать распоряженіе уѣзднаго начальника.

Установленіе гминныхъ совѣтовъ 12).

Мы уже говорили о неудовлетворительности института уполномоченныхъ гмины и о томъ, что этотъ институтъ можетъ оказать дѣйствительную пользу только тогда, если это учрежденіе приметъ коллегіальный, постоянно дѣйствующій характеръ. Указывалось точно также и на то, что войтъ гмины, занятый административно-полицейскими дѣлами, едва въ состояніи удѣлить время хозяйству гмины. Для удовлетворенія вышеуказаннымъ нуждамъ, составители проекта реорганизаціи гмины предлагаютъ установленіе гминнаго совѣта, состоящаго изъ 6 членовъ, подъ предсѣдательствомъ войта гмины. Представители каждаго изъ собраній (мелкой, средней и крупной собственности) порознь избираютъ въ совѣтъ одного изъ жителей гмины, умѣющаго читать и писать и владѣющаго, по крайней мѣрѣ, 12 моргами земли, или недвижимостью, стоимостью не менѣе 600 рублей. Остальные 3 члена совѣта избираются гминнымъ сходомъ непосредственно и должны отвѣчать такимъ же условіямъ, какъ и первые 3 члена.

Вѣдѣнію совѣта предоставляется слѣдующее:

1) Предлагать на разсмотрѣніе гминнаго схода дѣла, относящіяся къ хозяйству гминъ.

2) Наблюдать за исправностью гминныхъ дорогъ, мостовъ, гатей, перевозовъ и проч.

3) Завѣдывать гминными общественными суммами и отвѣчать за правильное ихъ употребленіе.

4) Блюсти за неприкосновенностью недвижимаго имущества гмины и за общественными ея заведеніями.

5) Имѣть надзоръ надъ училищами, больницами, богадѣльнями, богоугодными заведеніями, принадлежащими гминѣ или получающими пособіе отъ гмины.

6) Имѣть попеченіе надъ нетрудоспособными и нуждающимися жителями гмины, а особенно надъ умалишенными, идіотами и проч.

Каждому изъ 6 членовъ совѣта ввѣряется вѣдѣніе одного изъ вышеуказанныхъ отдѣловъ общаго хозяйства гмины. Кромѣ того, на обязанности совѣта лежитъ назначеніе гминнаго писаря и увольненіе его отъ должности. Изъ числа членовъ совѣта гминный сходъ назначаетъ временнаго замѣстителя войта гмины, на случай отсутствія послѣдняго, болѣзни и проч.

Съ проектомъ установленія и устройства гминныхъ совѣтовъ вполнѣ согласились и члены отъ Правительства Петроковскаго Комитета, указывая на то, что «учрежденіе при гминномъ управленіи совѣта, помимо пользы, какую совѣтъ могъ бы принести въ

хозяйственныхъ дѣлахъ гминъ, имѣло бы еще и то важное значеніе, что былъ бы установленъ ближайшій контроль за дѣйствіями лицъ гминной администраціи въ расходованіи гминныхъ суммъ, а вслѣдствіе этого уменьшилось бы число случаевъ растратъ общественныхъ денегъ».

Участіе въ гминныхъ повинностяхъ промышленныхъ, торговыхъ и ремесленныхъ заведеній 13).

Признавая за фабрикантами, заводчиками и другими крупными предпринимателями право на участіе въ гминныхъ собраніяхъ, представители земледѣлія Петроковской губерніи, равно какъ и представители отъ Правительства той же губерніи, а также Варшавскій и Плоцкій Комитеты признаютъ необходимымъ привлечь къ обложенію гминными повинностями всѣ фабричныя, промышленныя и торговыя заведенія, находящіяся въ гминѣ, не соразмѣрно занимаемому ими территоріальному пространству, иногда очень незначительному, а соразмѣрно уплачиваемымъ казеннымъ сборамъ.

О сокращеніи числа гминъ 14).

Представители земледѣльцевъ Петроковской губерніи затронули также вопросъ о сокращеніи числа гминъ до цифры существующихъ въ Польскомъ краѣ гминныхъ судовъ, т. е. съ 1297 до 377. Однако, при обсужденіи даннаго вопроса принято было во вниманіе, что при большомъ населеніи края уже теперь лицамъ гминной администраціи трудно справляться съ дѣломъ, а, при проектируемомъ сокращеніи числа гминъ, это тѣмъ болѣе окажется затруднительнымъ. Увеличеніе территоріи гмины въ 3 — 4 раза поведетъ къ усиленію состава чиновъ гминной администраціи, слѣдовательно, на сокращеніе расходовъ по содержанію гминныхъ управленій едва ли можно разсчитывать; кромѣ того, разъѣзды войта гмины и писаря будутъ отнимать у послѣднихъ сравнительно еще больше времени, отъ чего будутъ страдать жители гмины, имѣющіе дѣла въ гминномъ управленіи, пріѣзжающіе туда иногда изъ отдаленныхъ мѣстностей и не встрѣчающіе завѣдующихъ гминой въ гминномъ правленіи.

Представивъ проектъ переустройства гминной организаціи, землевладѣльцы Петроковской губерніи заканчиваютъ изложеніе своихъ соображеній нижеслѣдующими словами.

«Въ ряду мѣръ, которыя мы разобрали въ Комитетѣ, преобразованіе гминнаго управленія имѣетъ для крестьянъ наибольшее матеріальное, общественное и культурное значеніе. Представляя эту записку, мы были далеки отъ мысли составленія разработаннаго законопроекта. Мы вознамѣрились изобразить лишь основное построеніе средствъ къ исправленію поразительныхъ недостатковъ гминнаго управленія; мы убѣждены, что предлагаемыя нами мѣры, не принося никому ни малѣйшаго вреда, могутъ устранить многое изъ наболѣвшихъ вопросовъ».

Заключенія Комитетовъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Комитеты Царства Польскаго пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. а) Необходима реформа гминныхъ управленій—въ смыслѣ образованія общесословной гмины съ гминными совѣтами во главѣ гминныхъ управленій.

1) Варшавскій (143). 2) Петроковскій (765).

б) . . . . . «въ смыслѣ сокращенія числа лицъ на гминномъ сходѣ до минимума съ примѣненіемъ избирательнаго принципа, въ томъ соотношеніи голосовъ, чтобы на сходѣ съ правомъ голоса участвовало (по среднему выводу) малоземельныхъ крестьянъ, владѣющихъ отъ 3 до 15 морговъ—10 человѣкъ, владѣющихъ отъ 15 до 300 морговъ—25, и помѣщиковъ—только 5 человѣкъ».

Петроковскій (765).

в) Желательно установленіе собранія выборныхъ отъ гмины, избираемыхъ всѣми жителями гмины для замѣны теперешнихъ многочисленныхъ гминныхъ сходовъ.

Варшавскій (143).

г) Желательно, чтобы представители болѣе крупныхъ интересовъ въ гминѣ имѣли право быть представителями гминъ и безъ выборовъ.

Варшавскій (143).

д) Желательно участіе въ гминномъ сходѣ съ правомъ голоса владѣльцевъ фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и другихъ заведеній.

1) Петроковскій (765). 2) Варшавскій (143).

2. а) Желательно учрежденіе гминнаго совѣта, вѣдающаго дѣла, указанныя въ пунктахъ к, т, д, ч, ѵ ст. 24 указа 12 февраля 1864 года объ устройствѣ сельскихъ гминъ; тотъ же совѣтъ несъ бы заботы о немощныхъ и нуждающихся, устраивалъ бы пріюты для умалишенныхъ и проч.

1) Петроковскій (765). 2) Варшавскій (143).

б) Гминному совѣту принадлежалъ бы ближайшій контроль за дѣйствіями лицъ гминной администраціи въ расходованіи гминныхъ суммъ.

1) Петроковскій (765). 2) Варшавскій (143).

3. а) Желательно, чтобы войтъ гмины являлся только исполнителемъ рѣшеній гминнаго совѣта и полицейскимъ чиновникомъ.

Варшавскій (143).

*

б) Желательно, чтобы войтъ гмины былъ грамотенъ, имѣлъ большій имущественный цензъ и получалъ бо̀льшее, сравнительно съ настоящимъ, содержаніе.

Петроковскій (765).

в) Войтъ гмины долженъ быть избавленъ отъ ареста, которому нынѣ можетъ быть подвергнутъ начальникомъ уѣзда по ст. 90 указа 12 февраля 1864 года.

Петроковскій (765).

4. а) Назначеніе гминнаго писаря слѣдуетъ предоставить гминному совѣту по представленію войта гмины, съ тѣмъ, чтобы писарь былъ допущенъ къ должности не иначе какъ съ разрѣшенія начальника уѣзда, а увольняемъ тѣмъ же совѣтомъ, или начальникомъ уѣзда.

Петроковскій (765).

б) Войту гмины должно быть предоставлено право обжаловать распоряженіе уѣзднаго начальника, по которому гминный писарь былъ уволенъ отъ должности.

Петроковскій (765).

5. а) Къ обложенію гминными повинностями слѣдуетъ привлечь всѣ фабричныя, промышленныя и торговыя заведенія.

Петроковскій (765).

б) . . . . «пропорціонально величинѣ государственнаго и подымнаго налога».

Варшавскій (142).

в) . . . . «соразмѣрно уплачиваемому казенному патентному сбору».

Плоцкій (842).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XVI.

1. Устройство сельской гмины.

1) Варшавскій (142). 2) Петроковскій (766, 767, 768).

2. Гминный сходъ.

1) Варшавскій (142). 2) Петроковскій (766, 751).

3. Гминный войтъ.

1) Варшавскій (142). 2) Петроковскій (767).

4. Гминный писарь.

Петроковскій (768).

5. Уполномоченные гминъ.

Петроковскій (768).

6. Сельскіе сходы.

Варшавскій (139).

7. Устройство гмины не отвѣчаетъ современнымъ условіямъ.

Варшавскій (142).

8. Реформа гминной организаціи.

1) Варшавскій (142). 2) Петроковскій (767, 768, 769).

9. Реформа гминнаго собранія.

Петроковскій (768).

10. Войтъ въ новой гминѣ.

Петроковскій (772).

11. Писарь въ новой гминѣ.

Петроковскій (773).

12. Установленіе гминныхъ совѣтовъ.

Петроковскій (771).

13. Участіе въ гминныхъ повинностяхъ промышленныхъ, торговыхъ и ремесленныхъ заведеній.

1) Варшавскій (142). 2) Петроковскій (773, 765). 3) Плоцкій (842).

14. О сокращеніи числа гминъ.

Петроковскій (764).

Глава XVII. О предоставленіи мелкой шляхтѣ нѣкоторыхъ правъ, коими пользуются крестьяне.

Неблагопріятное экономическое и культурное положеніе мелкой шляхты [1]).

Въ докладахъ, представленныхъ Ломжинскому и Сѣдлецкому Комитетамъ (стр. 503 и 1150), указывалось на то, что, кромѣ крестьянъ и мѣщанъ-хлѣбопашцевъ, въ Царствѣ Польскомъ, главнымъ образомъ въ трехъ губерніяхъ этого края, существуетъ многочисленный классъ земледѣльцевъ, носящій названіе мелкой шляхты, который хотя и происходитъ отъ давнихъ дворянъ, но тѣмъ не менѣе ничѣмъ не отличается отъ крестьянъ, развѣ бо̀льшею бѣдностью и бо̀льшимъ числомъ неграмотныхъ. Мелкая шляхта, находясь въ такомъ же бѣдственномъ положеніи какъ крестьяне, не пользуется, однако, учрежденіями, созданными для защиты крестьянскихъ интересовъ, какъ, напр., Крестьянскій Банкъ и пр., такъ какъ не принадлежитъ къ крестьянскому сословію.

Причины такого положенія шляхты и мѣры къ его улучшенію [2]).

Въ виду этого необходимо и для этой части сельскаго населенія сдѣлать все то, что дѣлается для крестьянъ, такъ какъ низкая культура и чрезвычайно плохіе урожаи на земляхъ, находящихся въ ихъ владѣніи, происходятъ отъ тѣхъ же причинъ, отъ которыхъ страдаютъ крестьяне, т. е. отъ раздробленія земель на очень малые участки (владѣлецъ 5 морговъ имѣетъ землю въ 50 и болѣе участкахъ), чрезполосности, неотграниченія участковъ межами и неукрѣпленія права собственности нынѣшнихъ владѣльцевъ.

Хотя нѣкоторыя деревни, населенныя мелкими шляхтичами, имѣютъ ипотечную книгу, а иногда нѣсколько книгъ, но въ нихъ записаны дѣды и прадѣды нынѣшнихъ владѣльцевъ, такъ что тяжелое экономическое положеніе мелкой шляхты, возникшее по тѣмъ же причинамъ, что и у крестьянъ, усугубляется еще отсутствіемъ правильнаго обезпеченія права собственности среди этого класса населенія.

Необходимость учрежденія особой комиссіи для изслѣдованія положенія мелкой шляхты [3]).

Въ виду особенной важности и сложности вопроса объ улучшеніи положенія мелкой шляхты, владѣющей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ почти 1/3 общаго пространства земли и составляющей около 1/3 всего населенія, Ломжинскій Комитетъ полагалъ, что сужденія мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по вышеуказанному вопросу не могутъ дать положитель-

ныхъ результатовъ до полнаго, основательнаго изслѣдованія нуждъ мелкой шляхты особою, спеціально для этой цѣли учрежденною, коммисіею.

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Присвоить мелкой шляхтѣ такое же сельское устройство, какое существуетъ нынѣ въ крестьянскихъ селеніяхъ.

Ломжинскій (504).

2. Разрѣшить мелкой шляхтѣ пріобрѣтать земли, подошедшія подъ дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 года.

Ломжинскій (504).

3. Предоставить мелкой шляхтѣ право пользованія ссудами изъ Крестьянскаго Банка на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и крестьянамъ.

1) Ломжинскій (504). 2) Сѣдлецкій (1076).

4. Наслѣдственныя дѣла мелкой шляхты передать въ вѣдѣніе гминныхъ судовъ.

Ломжинскій (504).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XVII.

1. Неблагопріятное экономическое и культурное положеніе мелкой шляхты.

1) Ломжинскій (503). 2) Сѣдлецкій (1150).

2. Причины такого положенія шляхты и мѣры къ его улучшенію.

1) Ломжинскій (503). 2) Сѣдлецкій (1150).

3. Необходимость учрежденія особой коммисіи для изслѣдованія положенія мелкой шляхты.

Ломжинскій (504).

Глава XVIII. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій развитія сельскаго хозяйства.

Вопросъ о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ обусловливается неудобствами, которыя представляетъ собою арендное пользованіе землею въ томъ видѣ, въ какомъ оно практикуется въ настоящее время. Комитеты Царства Польскаго разсматривали этотъ вопросъ по отношенію къ арендѣ крестьянскихъ участковъ и по отношенію къ арендѣ цѣльныхъ владѣльческихъ имѣній.

Аренда крестьянскихъ участковъ [1]).

Аренда крестьянскихъ участковъ практикуется особенно часто въ губерніяхъ съ развитою заводскою и фабричною промышленностью, а также въ сосѣдствѣ болѣе населенныхъ пунктовъ, гдѣ участки эти сдаются на продолжительные сроки подъ постройку фабрикъ, заводовъ и дачъ (напримѣръ, въ Варшавской губерніи). На этой почвѣ возникаютъ очень часто неосновательныя тяжбы, отзывающіяся весьма отрицательно на благосостояніи крестьянъ-владѣльцевъ участковъ и создающія ничѣмъ не оправдываемыя затрудненія арендаторамъ. Въ виду этого членъ-докладчикъ Варшавскаго Комитета нашелъ даже нужнымъ высказать пожеланіе, чтобы были установлены правила покупки лицами не крестьянскаго происхожденія крестьянскихъ земель для устройства фабрикъ по свидѣтельствамъ комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ и удостовѣреніямъ губернскаго правленія и фабричной инспекціи о необходимости пріобрѣтенія крестьянскаго участка для устройства фабрики.

Аренда крупныхъ имѣній [2]).

Неудобства, связанныя съ арендою крупныхъ имѣній, обусловливаются необезпеченностью исковъ противъ неисправныхъ арендаторовъ и длительностью судопроизводства, не позволяющею разсчитывать на быстрое примѣненіе экзекуціонныхъ мѣръ, необходимое въ интересахъ сельскохозяйственной исправности.

Какъ на мѣры для обезпеченія иска, одинъ изъ докладчиковъ Петроковскаго Комитета указываетъ, между прочимъ: 1) на установленіе администраціи въ случаѣ небрежнаго веденія хозяйства арендаторомъ, и 2) на выселеніе арендатора безъ суда или въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства.

При долгосрочныхъ договорахъ обременительною для арендаторовъ является единовременная уплата гербовыхъ пошлинъ, что относится въ особенности къ тѣмъ случаямъ, когда имѣніе цѣликомъ сдается въ аренду крестьянамъ; и потому, по мнѣнію Комитетовъ, слѣдовало бы допустить разсрочку гербовой пошлины, уплачиваемой въ настоящее время съ арендныхъ договоровъ впередъ за все время аренды, несмотря на то, будетъ ли или не будетъ арендаторъ пользоваться въ дѣйствительности даннымъ участкомъ или даннымъ имѣніемъ все то время, какое указано договоромъ.

При обсужденіи вопроса Петроковскимъ Комитетомъ, предсѣдатель и члены отъ Правительства этого Комитета находили, что вообще гражданскіе законы Царства Польскаго въ достаточной степени обезпечиваютъ, при заключеніи арендныхъ договоровъ, интересы договаривающихся сторонъ и поземельной собственности. Если же при этомъ возникаютъ недоразумѣнія съ нежелательными для сторонъ послѣдствіями, то это случается вслѣдствіе неправильнаго примѣненія законовъ. Въ томъ же смыслѣ высказался и докладчикъ Ломжинскаго Комитета.

Что касается аренды маіоратныхъ имѣній, то она формально не дозволена (Высочайше утвержденное 4—16 октября 1835 года положеніе о маіоратахъ). Однако, жизнь показала полную непригодность закона. Дѣло въ томъ, что не менѣе 90% всѣхъ маіоратныхъ имѣній отдается въ такъ называемую отвѣтственную администрацію, которая является тою же арендою, отличаясь отъ послѣдней лишь полною неопредѣленностью отношеній хозяина и отвѣтственнаго администратора. Отвѣтственному администратору угрожаетъ всегда разореніе въ случаѣ смерти владѣльца маіората, такъ какъ права арендатора не обезпечены правильнымъ договоромъ, и онъ можетъ быть всегда смѣненъ по желанію наслѣдника маіората, при чемъ арендаторъ теряетъ всѣ затраты, сдѣланныя имъ изъ собственныхъ средствъ на веденіе хозяйства, — затраты, которыя онъ производилъ въ надеждѣ покрыть ихъ при болѣе продолжительномъ пребываніи въ имѣніи. Вслѣдствіе всего этого отвѣтственный администраторъ не дѣлаетъ вкладовъ въ имѣніе, не заботится объ улучшеніяхъ въ хозяйствѣ, и въ результатѣ несутъ ущербъ и онъ самъ, и владѣлецъ маіората, и наслѣдникъ. **Аренда маіоратныхъ имѣній** [3]).

Обсуждая тотъ же предметъ, Управляющій Кѣлецкой Казенной Палаты С. А. Шпилевъ (стр. 387) говоритъ нижеслѣдующее: «Такимъ образомъ, если эти, нынѣ номинальные, владѣльцы маіоратныхъ имѣній сами отвергли тѣ великія Монаршія милости, дарованныя имъ упомянутымъ закономъ 1835 года, и не оправдали надеждъ законодателя въ смыслѣ образованія новаго рода землевладѣнія въ краѣ, а отдали себя въ кабалу своимъ «управителямъ»,

то такимъ владѣльцамъ лучше предоставить полную возможность продавать свои имѣнія крестьянамъ, что они, въ виду стѣсненнаго положенія, охотно и сдѣлаютъ. Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что, если послѣдуетъ разрѣшеніе свободной продажи своихъ имѣній крестьянамъ, то очень скоро, если не всѣ, такъ бóльшая часть вышеупомянутыхъ 69.000 морговъ перейдетъ въ ихъ собственность».

Сѣдлецкій же Комитетъ, не желая прибѣгнуть къ этой крайности, а желая только упрочить положеніе и выяснить отношенія фиктивныхъ управляющихъ (которые являются въ дѣйствительности арендаторами, но безъ защиты закона), выражаетъ пожеланіе объ отмѣнѣ запрещѐнія отдавать маіоратныя имѣнія въ аренду.

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. Существующее въ Царствѣ Польскомъ законоположеніе объ арендахъ не требуетъ измѣненій въ главныхъ своихъ основахъ.

1) Ломжинскій (449). 2) Петроковскій (670).

2. Допустить разсрочку гербовой пошлины на все время аренды.

1) Варшавскій (55). 2) Ломжинскій (449). 3) Петроковскій (671). Сувалкскій (1033)—**уменьшить гербовую пошлину**.

3. Допустить обезпеченіе исковъ противъ арендаторовъ земельныхъ угодій.

1) Варшавскій (55). 2) Петроковскій (671).

4. Распространить на эти дѣла порядокъ сокращеннаго судопроизводства.

1) Варшавскій (55). 2) Петроковскій (671, 672).

5. Предоставить долгосрочнымъ арендаторамъ самостоятельный, личный, меліоративный, долгосрочный кредитъ.

Сувалкскій (1033).

6. Арендные договоры должны, во измѣненіе ст. 1714 Гражданскаго Кодекса Царства Польскаго, заключаться только въ письменной формѣ.

Петроковскій (671, 672).

7. Солидарная отвѣтственность между нѣсколькими арендаторами одного имѣнія не должна допускаться, каждый изъ нихъ долженъ отвѣтствовать только за арендуемый имъ участокъ.

Петроковскій (671, 672).

8. Уплата аренды должна доказываться только соотвѣтственной распиской въ полученіи владѣльцемъ денежнаго взноса.

Петроковскій (671, 672).

9. Въ казенныхъ лѣсныхъ имѣніяхъ отпускать арендаторамъ лѣсъ на возведеніе и ремонтъ построекъ.

Петроковскій (671, 672).

10. Законъ, не дозволяющій отдавать маіоратныя имѣнія въ аренду, желательно отмѣнить.

Сѣдлецкій (1063).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XVIII.

1. Аренда крестьянскихъ участковъ.

1) Варшавскій (55). 2) Петроковскій (670).

2. Аренда крупныхъ имѣній.

1) Варшавскій (55). 2) Ломжинскій (448). 3) Петроковскій (671, 672). 4) Сувалкскій (1033).

3. Аренда маіоратовъ.

1) Кѣлецкій (387). 2) Сѣдлецкій (1063).

РАЗДѢЛЪ III.

Экономическія условія сельскаго хозяйства.

Глава XIX. Чрезполосность и разселеніе.

Чрезполосность и ея возникновеніе въ Царствѣ Польскомъ[1]).

Однимъ изъ наиболѣе сложныхъ вопросовъ сельскохозяйственной промышленности въ Царствѣ Польскомъ является вопросъ о чрезполосности, чрезвычайно вредно отражающейся на производительности страны.

Въ Польшѣ искони, при образованіи отдѣльныхъ усадебъ, изъ общаго пространства, выдѣленнаго въ имѣніи для крестьянъ, каждое поле, отличающееся отъ другихъ по характеру и качествамъ почвы, дѣлилось, въ видахъ веденія общепринятой трехпольной системы хозяйства и справедливаго распредѣленія угодій, на столько частей, сколько полагалось усадебъ, такъ что каждый усадебникъ пользовался столькими отдѣльными участками, сколько ихъ находилось въ крестьянскихъ земляхъ, рѣзко отличающихся по характеру полей.

Независимо отъ этого, строенія каждаго усадебника находились въ одной общей съ другими крестьянами деревнѣ, тѣсно застраиваемой жилыми и хозяйственными строеніями.

Ликвидаціонныя Комиссіи, установленныя Указами 1864 года, слѣдуя принципу Указовъ — предоставить каждому крестьянину тѣ угодія, въ пользованіи которыми засталъ ихъ Указъ, — не только не повліяли на уменьшеніе раздробленности крестьянскихъ земель, но еще съ своей стороны при дѣлежѣ пустопорожнихъ мѣстъ допускали то же дробленіе. Съ тѣхъ поръ прошло 40 лѣтъ, и въ это время зло еще усугубилось, вслѣдствіе дѣлежа земель по наслѣдству. Если прежде, до реформы, усадьба по смерти крестьянина переходила цѣликомъ къ одному изъ наслѣдниковъ, или при отсутствіи ихъ — къ постороннему лицу, то послѣ Указа усадьба обыкновенно дѣлилась по отдѣльнымъ участкамъ на столько частей, сколько было наслѣдниковъ, а потому участки становились все многочисленнѣе, все мельче и все уже.

Какіе чудовищные размѣры принимаетъ дробленіе земли, можно заключить изъ примѣра деревни «Войны Шуба» въ Ломжинской губерніи. Шестьсотъ десятинъ крестьянской земли этой деревни, принадлежавшихъ 27 усадебникамъ, раздѣлены на 810 участковъ, такъ что каждый изъ мѣстныхъ хозяевъ имѣетъ въ тридцати

разныхъ частяхъ по одному маленькому участку, который при такихъ условіяхъ едва ли правильно можетъ быть обработанъ.

Къ причинамъ, вліяющимъ на возникновеніе чрезполосицы, надо еще прибавить и ту, что помѣщики—хозяева многихъ мѣстностей Царства Польскаго отдавали часть своихъ собственныхъ земель въ арендное владѣніе или за арендную плату, или безвозмездно въ награду за службу при помѣщичьемъ хозяйствѣ.

При введеніи въ дѣйствіе закона 1864 года въ Царствѣ Польскомъ комиссіи, работавшія по вопросу о признаніи за крестьянами правъ собственности на надѣльныя земли, въ большинствѣ случаевъ признавали за служащими у помѣщиковъ крестьянами или за временными арендаторами земель право на участки, которыми послѣдніе пользовались во время изданія закона, несмотря на то, что эти участки находились по большей части среди помѣщичьей земли.

Такимъ образомъ, мы находимъ въ краѣ чрезполосность не только среди чисто крестьянской земли, но и чрезполосность тѣхъ крестьянскихъ участковъ, которые входили въ составъ помѣщичьихъ земель въ 1864 году.

Подобнаго же рода причины создали возникновеніе чрезполосности между казенными и крестьянскими землями.

Болѣе рѣдко встрѣчается чрезполосица между казенными и помѣщичьими землями, а еще болѣе рѣдко чрезполосица, въ которой по очереди встрѣчаются казенныя и помѣщичьи и крестьянскія земли.

Вліяніе черезполосицы на условія сельскаго хозяйства [2]).

Не желая распространяться слишкомъ обширно по данному вопросу указаніемъ на всѣ отрицательныя стороны чрезполосицы для сельскаго хозяйства, мы упомянемъ только о нѣкоторыхъ, какъ, напримѣръ, о невозможности для хозяевъ, имѣющихъ по нѣскольку участковъ земли въ разныхъ мѣстахъ общаго земельнаго пространства селенія, правильнаго надзора за своими участками, о затруднительности правильнаго веденія хозяйства при такихъ условіяхъ, отдаленности усадьбы отъ обрабатываемой земли, затрудненіяхъ въ переѣздахъ съ одного участка на другой, затрудненіяхъ, а иногда и полной невозможности удобренія отдаленныхъ и въ разныхъ концахъ находящихся участковъ, затрудненіяхъ въ проѣздахъ среди громаднаго числа участковъ другихъ собственниковъ, многочисленныхъ споровъ между собственниками участковъ при столь растянутыхъ границахъ, и проч.

Экономистъ Тюненъ, который изслѣдовалъ вопросъ о вліяніи разстоянія участка земли отъ усадьбы ея собственника, говоритъ, что доходность земли стоитъ въ обратномъ отношеніи къ ея отдаленности, такъ что проѣзды къ участку очень отдаленному и время, затраченное на эти проѣзды, могутъ свести къ нулю его доход-

ность; положеніе еще болѣе ухудшается, если земли, принадлежащія крестьянскому собственнику, не только находятся далеко, но еще и разбросаны въ разныхъ направленіяхъ.

При чрезполосицѣ, при узкихъ надѣлахъ земли и при нерѣдко затруднительномъ проѣздѣ съ одного участка на другой, отдѣльному хозяину положительно невозможно сдѣлать какое нибудь полезное измѣненіе въ системѣ хозяйства, принятой всею деревней, потому что его посѣвы будутъ постоянно повреждаемы при обработкѣ сосѣднихъ участковъ. Вслѣдствіе этого, хозяйство одного участка находится въ прямой зависимости отъ хозяйства смежныхъ участковъ, а такое положеніе вещей уничтожаетъ результаты энергіи, предпріимчивости и заботливости отдѣльныхъ собственниковъ и, такимъ образомъ, препятствуетъ поднятію уровня сельскохозяйственной промышленности цѣлой мѣстности и зачастую—цѣлаго раіона.

Нельзя еще не обратить вниманія на безполезную затрату пространства, отводимаго при растянутыхъ границахъ подъ межи и пути сообщенія. Ломжинское сельскохозяйственное общество, подвергнувъ изслѣдованію данный вопросъ, высчитало, что подъ межи и дороги къ отдѣльнымъ участкамъ занимается въ Царствѣ Польскомъ около 382,000 десятинъ (760,000 морговъ), стоимостью въ 76 милліоновъ рублей.

Что касается уменьшенія стоимости и доходности земель, находящихся въ чрезполосицахъ, то гг. М. Тиссеранъ, Альфредъ и Фовиль, сообщая результаты своихъ изслѣдованій въ извѣстномъ трудѣ «Le Morceaullement», указываютъ, что стоимость участковъ, находящихся въ чрезполосицахъ, опредѣляется въ сравненіи съ землями въ одномъ отрубѣ на 25 до 30% ниже, а доходность такихъ земель понижается отъ 30 до 40%, сравнительно съ доходностью земель, находящихся въ одномъ цѣломъ.

Согласно прусскимъ официальнымъ источникамъ, сгруппированныя въ одно цѣлое земли дали дохода на 30% больше, чѣмъ такія же пространства земли, принадлежавшія тѣмъ же собственникамъ до комассаціи этихъ участковъ; издержки же на обработку этихъ земель, послѣ ихъ объединенія, понизились въ размѣрѣ 4 марокъ 28 пфениговъ на гектаръ, что соотвѣтствуетъ 1 руб. 82 коп. на десятину.

Земское Кредитное Общество Царства Польскаго, по очень основательномъ изслѣдованіи даннаго вопроса, въ виду необходимости точнаго производства оцѣнки земель, подъ которыя выдаются ссуды, рѣшило опредѣлять стоимость земель, находящихся въ чрезполосицѣ, на пятьдесятъ процентовъ ниже противъ стоимости земель, находящихся въ одномъ отрѣзкѣ.

Мѣстныя особенности чрезполосности Царства Польскаго[3]).

Спеціальной особенностью чрезполосицы Царства Польскаго является то обстоятельство, что отдѣльные участки земли бываютъ очень узки и невѣроятной иногда длины. «Многочисленные участки одного владѣльца»—говоритъ А. Напюрковскій, докладчикъ Люблинскаго Комитета, «нѣкоторые даже имѣютъ полморга, иные узкіе, при 3 до 5 верстахъ длины, разбросаны на всѣ стороны среди цѣлыхъ сотенъ подобныхъ же чужихъ полосъ». Между тѣмъ докладчикъ Петроковской губерніи І. М. Езіоранскій рядомъ цифръ указываетъ на то, что, чѣмъ больше отношеніе длины участка къ его ширинѣ, тѣмъ длиннѣе границы въ отношеніи къ поверхности, а черезъ это—тѣмъ больше затрачивается пространства земли на лишнія межи, что влечетъ за собою уменьшеніе полевой поверхности.

«Узкіе участки, длиною свыше версты и болѣе, не «составляютъ исключенія»—добавляетъ авторъ доклада и говоритъ, что это невыгодное отношеніе въ Царствѣ Польскомъ доходитъ нерѣдко до потери 10% производительнаго пространства.

Кромѣ потери значительной части пространства, существуютъ и другія,— очень невыгодныя послѣдствія для собственниковъ длинныхъ участковъ земли,— послѣдствія, которыя авторъ вышеуказаннаго доклада характеризуетъ нижеслѣдующими словами: «Частое повтореніе нарушеній собственности стоитъ неизбѣжно въ прямой зависимости отъ длины межъ, такъ какъ растянутостью ихъ затрудняется наблюденіе за цѣлостью и невредимостью посѣвовъ. Потравы, споры, жалобы, ссоры, драки то и дѣло процвѣтаютъ при такихъ условіяхъ. Вслѣдствіе преднамѣренныхъ или же случайныхъ нарушеній сосѣдями границъ, является шаткость самаго владѣнія, такъ какъ устройство прочныхъ пограничныхъ знаковъ, при неправильныхъ межахъ чрезполосныхъ участковъ, требуетъ непосильныхъ затратъ. Вслѣдствіе этого границы участковъ чрезвычайно непостоянны и подвижны, такъ какъ измѣняются болѣе или менѣе при каждой запашкѣ, принимая съ каждымъ годомъ все иной видъ. Это ведетъ неминуемо къ измѣняемости и неопредѣленности владѣнія, вмѣстѣ со всѣми неудобствами неупорядоченныхъ отношеній собственности и возникающими поэтому частными и судебными спорами. Наконецъ, преувеличенная длина границъ облегчаетъ вторженіе злаковъ и заразъ изъ сосѣднихъ полей, а также и напрасную потерю сѣмянъ на межахъ».

Оскудѣніе сельско-хозяйственнаго населенія въ Царствѣ Польскомъ[4]).

Такое положеніе чрезполосицы въ Царствѣ Польскомъ даетъ себя чувствовать сельскохозяйственной промышленности этого края тѣмъ сильнѣе, что экономическое благосостояніе здѣсь ниже, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ.

По вычисленіямъ Тернера, оказывается, что въ центральной Россіи потребленіе хлѣба пало въ послѣднія десятилѣтія съ 16,27 пудовъ на человѣка до 13,90, или на 2½ пуда, и что среднее количество потребляемаго хлѣба является недостаточнымъ для правильнаго питанія отдѣльнаго жителя центральныхъ губерній.

Оказывается однако, что населеніе Царства Польскаго не имѣетъ даже того минимальнаго количества хлѣба, которымъ пользуется населеніе центральныхъ губерній и которое признается спеціалистами далеко недостаточнымъ для правильнаго питанія; такъ, согласно данныхъ XIII выпуска (стр. 47) Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, имѣется въ среднемъ ежегодно на пропитаніе одного человѣка въ Царствѣ Польскомъ: 1½ четверти (2½ корца) хлѣба и 2½ четверти (3,9 корца) картофеля. Переводя питательность картофеля на питательность хлѣба и сравнивая пищу жителя Царства Польскаго съ пищей жителя центральныхъ губерній, докладчикъ Петроковскаго Комитета І. Езіоранскій доказываетъ, что, какъ ни низко стоитъ питаніе человѣка въ центральныхъ губерніяхъ, все-таки оно превышаетъ еще питаніе жителя Царства Польскаго на ⅕ четверти хлѣба.

Докладчикъ же Сѣдлецкой губерніи, князь С. Святополкъ-Четвертинскій, говоритъ, что, если бы въ Сѣдлецкой губерніи населеніе въ дѣйствительности потребляло это минимальное въ Царствѣ Польскомъ количество хлѣба на человѣка, т. е. 1½ четверти хлѣба (1 четверть озимаго и ½ яроваго хлѣба), и 2½ четверти картофеля, то для пропитанія населенія губерніи, согласно вышеуказанной нормѣ, пришлось бы ввозить въ Сѣдлецкую губернію ежегодно 57.242 четвертей озимаго хлѣба (при нѣкоторомъ излишкѣ яроваго хлѣба и картофеля); если же принять во вниманіе, что въ Сѣдлецкую губернію не ввозится указаннаго количества хлѣба, а наоборотъ значительное количество помѣщичьяго хлѣба вывозится ежегодно за границу, то оказывается, что въ Сѣдлецкой губерніи населеніе не расходуетъ на себя и того незначительнаго количества озимыхъ хлѣбовъ, которое І. Езіоранскій, на основаніи данныхъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, принялъ за среднее количество, потребляемое жителемъ Царства Польскаго. Князь Святополкъ-Четвертинскій указываетъ въ своемъ докладѣ также на увеличивающееся потребленіе картофеля въ ущербъ потребленію хлѣба, замѣчая, что эта замѣна болѣе питательнаго вещества менѣе питательнымъ служитъ всегда признакомъ обѣднѣнія населенія. Притомъ, какъ извѣстно, картофельная пища ведетъ къ ослабленію организма человѣка.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что при столь неблагопріятномъ экономическомъ состояніи крестьянскаго хозяйства въ

Царствѣ Польскомъ, неудовлетворительное положеніе вопроса о чрезполосности еще сильнѣе отражается на оскудѣвшемъ крестьянскомъ хозяйствѣ Царства Польскаго и вызываетъ необходимость приступить очень серьезно къ осуществленію такихъ мѣропріятій, которыя могли бы противодѣйствовать дальнѣйшему упадку крестьянскаго хозяйства.

Мѣропріятія, примѣненныя на Западѣ для устраненія чрезполосности 5).

На устраненіе столь пагубной для условій сельскаго хозяйства чрезполосности обращено было издавна вниманіе правительствъ многихъ западно-европейскихъ странъ; въ Германіи, Швейцаріи, Голландіи, Австріи издавались съ давнихъ поръ спеціальныя узаконенія для достиженія вышеуказанной цѣли, и правительства не жалѣли даже сравнительно крупныхъ затратъ для достиженія правильной комассаціи почвенныхъ пространствъ, занятыхъ подъ сельскохозяйственную промышленность.

Параллельно съ правильною разверсткою земель, въ Западной Европѣ, а въ особенности въ Германіи, осуществлялись необходимыя улучшенія, какъ то: проведеніе дорогъ, возведеніе охранительныхъ дамбъ, укрѣпленіе береговъ рѣкъ, выпрямленіе ручьевъ и т. п. меліораціи. Поручая эти работы тѣмъ же органамъ, которые производятъ комассацію и отпуская изъ общегосударственныхъ фондовъ соотвѣтственныя средства, правительства Западной Европы создаютъ для поселянъ, живущихъ на новыхъ участкахъ, самыя выгодныя условія будущаго ихъ хозяйства, способствуя, такимъ образомъ, процвѣтанію земледѣлія.

Законодательство относительно устраненія чрезполосности появилось въ Пруссіи еще въ 1821 году; обязательнымъ для всѣхъ членовъ одного поселенія являлось устраненіе чрезполосности тогда, когда этого разверстанія требовали собственники земель, получающіе половину общаго, по кадастрамъ вычисленнаго, дохода всѣхъ участковъ данной мѣстности; такимъ образомъ, для обязательной комассаціи не требовалось большинства голосовъ сельскихъ хозяевъ, а только согласіе голосовъ тѣхъ лицъ, которые, какъ получающіе половину дохода, были больше заинтересованы въ разверсткѣ; при такихъ условіяхъ даже и одинъ собственникъ, получающій половину общей доходности, могъ потребовать общаго разверстанія участковъ, вопреки желанію всѣхъ другихъ собственниковъ, насколько всѣ другіе хозяева этой мѣстности имѣли совмѣстно меньше дохода, чѣмъ одинъ болѣе крупный землевладѣлецъ той же деревни.

Въ тѣхъ селахъ, въ которыхъ имѣлись сервитуты, для разверстки земель требовалось всего на всего соотвѣтственное ходатайство представителей одной четвертой части общаго, по кадастрамъ вычисленнаго, дохода данной мѣстности, такъ что въ

селеніяхъ, обремененныхъ сервитутами, гораздо легче было достигнуть правильнаго распредѣленія участковъ.

Благодаря такимъ постановленіямъ закона, въ Пруссіи раньше всего добились устраненія столь вредной для сельскаго хозяйства чрезполосности. Въ другихъ странахъ, въ коихъ законъ требовалъ заявленія со стороны половины или $^2/_3$ хозяевъ, введеніе правильной разверстки земель замедлилось, а медленнѣе всего оно происходило въ Баваріи, гдѣ для введенія обязательнаго разверстанія земель и колоніальнаго устройства усадебъ требуется заявленіе $^4/_5$ жителей одной деревни.

Попытки разверстанія чрезполосности въ Царствѣ Польскомъ 6).

Въ виду сознанія вреда чрезполосности, въ Царствѣ Польскомъ дѣлались нѣкоторыя частныя попытки разверстанія земель. Къ сожалѣнію, попытки эти дали весьма незначительные результаты, и докладчики Комитетовъ указываютъ лишь на нѣкоторыя деревни Маріампольскаго, Владиславскаго, Волковысскаго и Кальварійскаго уѣздовъ Сувалкской губерніи и Ловичскаго уѣзда Варшавской губерніи, а также на нѣсколько деревень Плоцкой губерніи (стр. 845), въ которыхъ удалось провести комассацію.

Еще менѣе успѣшно было дѣйствіе изданныхъ по этому предмету 29 декабря 1876 года правилъ. Отдѣльныя статьи этого закона становились прямымъ тормозомъ его примѣненія; такъ, напримѣръ, были изъяты изъ дѣйствія правилъ 1876 года: 1) всѣ почти земельные участки, на которые распространялось дѣйствіе указа 26 мая 1846 года, 2) земли, находящіяся въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи съ крестьянскими усадьбами, и 3) мелкіе земельные участки, какъ огороды, капустники, коноплянники и пр. Кромѣ того, согласно этимъ правиламъ, требованіе о разверстаніи чрезполосности не могло уже быть предъявляемо по истеченіи шести лѣтъ со дня опубликованія правилъ.

Нужно считать, что всѣ почти земли, находящіяся въ чрезполосномъ владѣніи, подлежатъ дѣйствію указа 1864 г., и что чрезполосныхъ участковъ, не находящихся въ нераздѣльномъ владѣніи съ крестьянскими усадьбами, очень и очень мало. Устраненія чрезполосности требуютъ именно крестьянскія земли, такъ какъ помѣщикамъ и горожанамъ, владѣющимъ землей, гораздо легче произвести необходимое разверстаніе, чѣмъ крестьянамъ, и разверстаніе это въ большинствѣ случаевъ уже и сдѣлано, вышеуказанныя же изъятія какъ разъ исключаютъ изъ благотворнаго дѣйствія закона 1876 года всѣхъ тѣхъ, которые больше всего нуждались бы въ немъ, а именно—громадное большинство мелкихъ сельскихъ хозяевъ, такъ что послѣдніе должны переносить всѣ неудобства и убытки, возникающіе отъ чрезполосности хозяйствъ.

Нельзя скрывать, что устраненіе чрезполосности, если и является однимъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, то одновременно оно составляетъ одну изъ самыхъ сложныхъ задачъ, относящихся къ упорядоченію сельскаго хозяйства; если и встрѣчаются иногда крестьяне, какъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Варшавской и Сувалкской губерній, которые понимаютъ до извѣстной степени вредъ, приносимый чрезполосностью, и стремятся къ устраненію таковой, то громадное большинство крестьянъ держится консервативныхъ началъ, и, не понимая положенія вещей, вслѣдствіе столь естественнаго у темной массы упорства, противодѣйствуютъ всякому нововведенію, какъ бы оно ни было полезно.

Особенно щекотливымъ является вопросъ объ устраненіи чрезполосности тогда, когда дѣло доходитъ до практическаго осуществленія; если даже большинство населенія одной деревни въ принципѣ согласится на разверстаніе чрезполосности, то, когда дѣло доходитъ до передѣленія надѣловъ, возникаютъ такія несогласія, недоразумѣнія, что начинаніе почти всегда разстраивается, какъ этому были примѣры въ деревнѣ Вадлевъ, Петроковскаго уѣзда, и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Остроленскаго уѣзда, гдѣ устраненіе чрезполосности, несмотря на прекрасную подготовку, на практикѣ совершенно разстроилось.

Если является затруднительнымъ и иногда даже немыслимымъ разверстаніе земель противъ желанія населенія, такъ какъ принудительное разверстаніе можетъ привести въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ къ опаснымъ волненіямъ и безпорядкамъ, то опять-таки, безъ нѣкоторыхъ принудительныхъ мѣропріятій, нельзя выйти изъ заколдованнаго круга, образованнаго условіями развитія сельскохозяйственной собственности Царства Польскаго во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Сельскохозяйственные Комитеты отнеслись съ большимъ вниманіемъ къ столь важному и сложному вопросу и, всесторонне его разработавъ, пришли къ цѣлому ряду соотвѣтственныхъ заключеній.

Объ обязательномъ введеніи комассаціи 7).

Одною изъ болѣе щекотливыхъ сторонъ этого вопроса является, какъ мы уже говорили, вопросъ о принудительномъ разверстаніи, и именно о томъ, когда и при какихъ условіяхъ можно примѣнять обязательное разверстаніе. Мы уже говорили, какъ это дѣло обстоитъ въ Пруссіи, гдѣ чрезполосность успѣшно устранена, и въ Австріи, гдѣ получились только незначительные результаты, въ виду того, что въ этой послѣдней странѣ для введенія обязательнаго разверстанія требовалось $^2/_3$ голосовъ.

Мнѣнія членовъ Комитетовъ относительно этой стороны общаго вопроса были весьма различны: такъ, одни члены высказывались за то, что безъ согласія громаднаго большинства введеніе

обязательнаго разверстанія немыслимо, другіе же, какъ, напримѣръ, докладчикъ Калишскаго Комитета М. Л. Хржановскій, находили, что «относительно смѣшанныхъ чрезполосныхъ участковъ пахатной земли, луговъ и пастбищъ, группировка должна становиться обязательною, коль скоро этого потребуетъ одинъ изъ собственниковъ такого участка» (стр. 174).

Докладчикъ Петроковскаго Комитета I. Езіоранскій различаетъ три ступени устраненія чрезполосности: 1) такъ называемую консолидацію, состоящую въ выпрямленіи межей и проведеніи дорогъ ко всѣмъ участкамъ, чѣмъ обезпечивается ненарушимость границъ и уменьшается зависимость хозяйства, 2) комассацію, состоящую въ собраніи отдѣльныхъ участковъ каждаго усадебника порознь въ одно цѣлое, но безъ обязательства перенести строенія на новый надѣлъ, т. е. съ возможностью оставаться со строеніями на старомъ мѣстѣ; и, наконецъ, 3) колонизацію, при которой каждый крестьянинъ обязанъ перенести строенія на новый сплоченный надѣлъ, получаемый имъ вмѣсто прежнихъ разбросанныхъ участковъ.

Такъ какъ консолидаціей могутъ удовлетвориться лишь тѣ страны, гдѣ крестьяне малоземельны и ведутъ интенсивное хозяйство, или коихъ строенія цѣннѣе земельнаго владѣнія, то для здѣшняго края остался выборъ между колонизаціей и комассаціей. Полная разверстка усадебъ съ перенесеніемъ строеній, т. е. колонизація, представляется гораздо болѣе сложною и трудною, чѣмъ одна разверстка обрабатываемыхъ земель.

Не говоря уже о крупныхъ расходахъ, которые влечетъ за собой перенесеніе усадьбы,—расходахъ зачастую разорительныхъ и непосильныхъ отдѣльному хозяину, здѣсь играетъ еще роль то обстоятельство, что сельскій хозяинъ сживается со своей усадьбой, что съ усадьбой связываютъ его традиціи и прошлое и нѣкоторыя удобства, какъ, напримѣръ, близость воды, училища и т. п. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ совсѣмъ не легко убѣдить сельскаго хозяина въ необходимости перенести усадьбу на другое мѣсто; принудительное же дѣйствіе въ этомъ направленіи вызвало бы, пожалуй, сильный протестъ со стороны отдѣльныхъ собственниковъ; всѣхъ вышеуказанныхъ затрудненій нѣтъ при разверсткѣ однѣхъ разрабатываемыхъ земель.

Въ общемъ, большинство Комитетовъ нашло, что для введенія обязательнаго разверстанія участковъ земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ, безъ обязательной колонизаціи усадебъ является достаточнымъ требованіе большинства сельскихъ хозяевъ данной мѣстности: «хотя бы большинство, высказавшееся за разверстку чрезполосицы, опредѣлялось однимъ голосомъ» (говоритъ Петроковскій Комитетъ), но, при томъ, однако, условіи, чтобы это боль-

шинство представляло собою также большую часть пространства земли, подлежащей разверстанію.

По вопросу о разверстаніи угодій съ совмѣстнымъ устройствомъ селеній на колоніальныхъ началахъ, большинство тѣхъ Комитетовъ, которые обсуждали этотъ вопросъ, пришло къ заключенію, что разверстаніе можно сдѣлать обязательнымъ только тогда, когда этого потребуютъ собственники $^2/_3$ общаго пространства данной мѣстности.

Ломжинскій Комитетъ требуетъ $^2/_3$ голосовъ для устраненія чрезполосности между крестьянскими и мелкошляхетскими землями, а что касается чрезполосности между помѣщичьими и крестьянскими землями, то находитъ, что эта чрезполосность должна быть устранена по требованію каждой изъ сторонъ, т. е. или помѣщика, или крестьянъ. Къ послѣднему заключенію пришли и другіе Комитеты.

Упрощеніе формальностей, относящихся къ правовому устройству разверстанія [8]).

Громаднымъ затрудненіемъ правового характера, при веденіи комассаціи крестьянскихъ надѣловъ, является то обстоятельство, что за многими собственниками, по разнороднымъ причинамъ, не укрѣплено право собственности согласно требованіямъ закона. Зачастую крестьяне, не зная соотвѣтственныхъ статей закона, передаютъ участки земли другъ другу путемъ продажи, залога или аренды, не составляя необходимыхъ нотаріальныхъ договоровъ; точно также при наслѣдованіи не записываютъ въ соотвѣтственныя таблицы и книги имена пріобрѣвшихъ наслѣдство, и проч.

Веденію хозяйства на пріобрѣтенныхъ тѣмъ или другимъ способомъ участкахъ несоблюденіе вышеуказанныхъ требованій закона не мѣшаетъ, но, разъ дѣло дойдетъ до того, что хозяину участка приходится выступать официально въ качествѣ владѣльца, являются сразу и всѣ послѣдствія несоблюденія закона въ надлежащее время. Владѣлецъ не можетъ установить свое право собственности, такъ какъ зачастую тотъ, который продалъ усадьбу, безвѣстно отлучился, а для установленія права наслѣдованія приходится зачастую напрасно разыскивать другихъ наслѣдниковъ. Къ этому нужно еще прибавить, что арендаторы и кредиторы препятствуютъ всякой сдѣлкѣ, относящейся къ праву собственности на участокъ, надѣясь при этомъ получить разнаго рода выгоды. Австрійскій и другіе законы о комассаціи устраняютъ всецѣло это препятствіе, отнимая у арендаторовъ право «veto» и признавая за послѣдними лишь право расторгнуть арендный договоръ съ владѣльцемъ земли, права же кредитора переводятся цѣликомъ на новый участокъ. Зависимость собственника участка отъ третьихъ лицъ, не заинтересованныхъ въ комассаціи, настолько можетъ помѣшать дѣлу разверстанія чрезполосности, что, устранивъ право «veto» со стороны арендаторовъ и кредиторовъ, Комитеты возможность успѣшнаго проведенія

комассаціи обусловили еще признаніемъ правовымъ собственникомъ усадьбы того, кто владѣетъ ею нѣкоторое опредѣленное время, хотя бы и безъ составленія соотвѣтственныхъ нотаріальныхъ актовъ.

Производство разверстанія чрезполосности и комассаціи 9).

Мы уже говорили о томъ, насколько затруднительнымъ является практическое проведеніе группировки разбросанныхъ въ чрезполосности земель даже при принципіальномъ согласіи собственниковъ.

Признаніе новыхъ земель за собственниками вмѣсто земель у нихъ отнятыхъ, вызываетъ нерѣдко очень естественныя неудовольствія, жалобы, споры и проч.

Для облегченія разверстанія чрезполосныхъ земель Комитеты предлагаютъ учрежденіе спеціальныхъ комиссій въ составѣ мѣстныхъ свѣдущихъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ представителя административной власти; при этомъ одни Комитеты, какъ напримѣръ, Плоцкій, склоняются къ тому, чтобы члены комиссіи назначались по выборному началу, а другіе—по представленію сельскохозяйственнаго общества (432); всѣ, однако, Комитеты сходятся въ томъ, что необходимо избраніе въ эти комиссіи людей, пользующихся довѣріемъ мѣстнаго населенія.

Уменьшеніе до минимума расходовъ по разверстанію чрезполосности и комассаціи 10).

Однимъ изъ тормозовъ разверстанія чрезполосности являются межевые расходы, зачастую непосильно обременяющіе лишенное денежныхъ средствъ населеніе. Для устраненія этой помѣхи въ Германіи понижены до минимума расходы по этому предмету, такъ что такса, назначенная для вознагражденія землемѣровъ, установлена въ 12 марокъ съ гектара, что равняется 6 руб. 30 коп. съ каждой десятины.

У насъ въ Россіи межевые документы стоятъ вообще дороже таковыхъ же документовъ въ Германіи, а, такъ какъ средствъ у нашего сельскаго населенія гораздо меньше, чѣмъ у сельскаго населенія Германіи, то получается такой результатъ, что межевые документы, самые необходимые, часто отсутствуютъ не только у крестьянъ, но иногда даже у менѣе состоятельныхъ помѣщиковъ.

Большинство Комитетовъ, которые обсуждали этотъ вопросъ, пришло къ заключенію, что составленіе новыхъ межевыхъ документовъ для разверстки чрезполосности окажется непосильнымъ для сельскихъ хозяевъ края, и что государству слѣдуетъ здѣсь притти на помощь сельскому хозяйству. Въ виду этого предлагалось издержки по составленію межевыхъ документовъ и проекта обязательнаго разверстанія принять на счетъ казны; за составленіе же отдѣльныхъ плановъ для каждаго изъ собственниковъ назначить минимальную таксу.

Для достиженія той же цѣли—освобожденія населенія отъ излишнихъ расходовъ и затратъ при производствѣ разверстанія чрезполосности, Комитеты предлагаютъ освободить владѣльцевъ усадебъ,

приступающихъ къ разверстанію угодій, отъ всякихъ пошлинъ и сборовъ по урегулированію права собственности, и облегчить всѣ формальности по этому дѣлу.

Открытіе сельскому населенію соотвѣтственнаго кредита 11).

Устраненіе межевыхъ и актовыхъ расходовъ по разверстанію чрезполосности не является еще устраненіемъ всѣхъ затратъ, сопряженныхъ съ существованіемъ этого важнаго нововведенія потому, что во многихъ случаяхъ придется, въ виду мѣстныхъ условій, передать въ руки собственника лучшихъ земель участки менѣе урожайные и, наоборотъ, собственникамъ худшихъ земель передать лучшія. Конечно, получающій лучшія земли вмѣсто худшихъ долженъ удовлетвориться меньшимъ пространствомъ, но при всемъ томъ едва ли возможно составить проектъ обмѣна земель безъ всякой доплаты. Само собой разумѣется, что въ такихъ случаяхъ разницу стоимости земель долженъ получить тотъ хозяинъ, который согласится принять участокъ, не достигающій по цѣнности прежней собственности. Между тѣмъ, какъ уже говорилось, денежными средствами сельское населеніе сплошь и рядомъ не обладаетъ, и въ большинствѣ случаевъ все дѣло обмѣна угодій встрѣтило бы непреодолимое затрудненіе въ томъ, что неимущій собственникъ не могъ бы уплатить разницу стоимости земли. Затрудненіе еще больше увеличится, если бы пришлось неимущему сельскому хозяину переносить на другое мѣсто свою усадьбу и изыскивать средства на разборку и новое возведеніе построекъ.

Въ томъ и другомъ случаѣ явилось бы необходимымъ придти на помощь сельскимъ хозяевамъ, находящимся въ затруднительномъ положеніи, кредитомъ изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій, и только при обезпеченіи владѣльцевъ усадебъ, приступающихъ къ разверстанію угодій, соотвѣтственнымъ кредитомъ разверстаніе это возможно.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній Комитеты пришли къ заключеніямъ о необходимости предоставленія населенію нужнаго для проведенія дѣла кредита.

Освобожденіе отъ податей 12).

Для болѣе успѣшнаго поощренія обмѣна чрезполосныхъ земель на участки болѣе закругленные и для покрытія у мелкихъ собственниковъ чрезполосныхъ земель расходовъ, вызванныхъ разверстаніемъ, Комитеты Царства Польскаго предлагаютъ освобождать устраивающихся на новыхъ земляхъ сельскихъ хозяевъ отъ поземельныхъ податей на нѣсколько первыхъ лѣтъ послѣ устройства. Послѣдняя льгота тѣмъ болѣе была бы справедлива, что многимъ изъ сельскихъ хозяевъ придется хозяйничать на земляхъ мало удобренныхъ и во всякомъ случаѣ на земляхъ, качества которыхъ имъ мало извѣстны, а послѣднее обстоятельство, несомнѣнно, повліяетъ на доходность вновь образованныхъ надѣловъ.

Комитеты выражаютъ также желаніе, чтобы, въ случаѣ перенесенія усадьбы на новыя мѣста и необходимости сооруженія построекъ на новыхъ участкахъ, снималась съ колонистовъ на нѣсколько лѣтъ и подымная подать.

Вырубка лѣса [13]).

При обмѣнѣ угодій большимъ затрудненіемъ является часто то обстоятельство, что въ мѣстности, передаваемой взамѣнъ отчуждаемыхъ участковъ, находится лѣсъ, принять который отказывается лицо, на долю коего падаетъ такой лѣсной участокъ. Такой отказъ тѣмъ болѣе можетъ имѣть мѣсто, что по обязательнымъ правиламъ объ охранѣ лѣсовъ лицо, пріобрѣтающее лѣсной участокъ, не можетъ пользоваться лѣсомъ по собственному усмотрѣнію и рубить деревья, когда ему это понадобится.

Въ видахъ облегченія разверстки облѣсенныхъ участковъ, Плоцкій Комитетъ пришелъ къ заключенію о желательности допущенія вырубки лѣса, насколько это окажется необходимымъ при разверсткѣ чрезполосицы, за исключеніемъ тѣхъ облѣсенныхъ участковъ, которые считаются защитными.

Допущеніе образованія мелкихъ усадебъ [14]).

Докладчикъ Люблинскаго Комитета А. Ю. Напюрковскій, для болѣе успѣшнаго разверстанія земель и колоніальнаго устройства селеній, предлагалъ допустить образованіе колоній менѣе чѣмъ въ шесть морговъ, и высказалъ по этому поводу слѣдующее: «При устраненіи чрезполосицы крестьянскихъ земель, колоніальное устройство должно быть признано весьма желательнымъ, и для практическаго осуществленія этой цѣли,—въ виду значительнаго раздробленія крестьянскихъ надѣловъ, въ виду многочисленнаго класса наслѣдниковъ, владѣющихъ незаконно нѣсколькими моргами, а равно, во избѣжаніе разрушенія устроенной уже усадебной осѣдлости,—слѣдовало бы допустить, въ видѣ исключенія, образованіе въ существующихъ деревняхъ колоній менѣе 6, но не менѣе 3 морговъ. Подобныя колоніи, устроенныя изъ самыхъ лучшихъ усадебныхъ и ближайшихъ къ высокой культурѣ земель, не только облегчили-бы комассаціонные обмѣны и наслѣдственные раздѣлы, но вмѣстѣ съ тѣмъ гораздо больше обезпечивали бы семью, чѣмъ 6 и даже 10 морговъ плохой и истощенной земли, какая, въ особенности при чрезполосицѣ, обыкновенно имѣется на окраинахъ крестьянскихъ полей».

Однако, Люблинскій Комитетъ не согласился съ этимъ предложеніемъ.

Отчужденіе крестьянскихъ земель, подходящихъ подъ дѣйствіе закона 1864 г., лицамъ, не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію [15]).

На ряду съ встрѣчающимися правовыми препятствіями при группировкѣ чрезполосныхъ участковъ и замѣнѣ этихъ участковъ другими является еще вопросъ объ отчужденіи крестьянскихъ земель лицамъ не-крестьянскаго происхожденія.

По закону 1864 года, всѣ земли, которыя, въ силу выше-

указаннаго закона, были переданы во владѣніе крестьянамъ, могутъ быть отчуждаемы исключительно лицамъ крестьянскаго сословія.

Между тѣмъ при разверстаніи чрезполосности приходится нерѣдко передать крестьянскій участокъ лицу не-крестьянскаго происхожденія, а запрещеніе закономъ этой передачи препятствуетъ исполненію общаго плана разверстанія или вноситъ непреодолимыя затрудненія.

Если въ 1864 году могъ имѣть большое значеніе вопросъ объ отчуждаемости крестьянскихъ земель лицамъ не-крестьянскаго происхожденія, то значеніе этого вопроса въ настоящее время уменьшилось въ виду успѣшной дѣятельности Крестьянскаго Банка, увеличившаго за первые уже годы своего существованія пространство земель, принадлежащихъ крестьянамъ въ Царствѣ Польскомъ, на $3^1/_2\%$ (на 192.000 десятинъ до 1899 года, по офиціальному отчету Банка). Такимъ образомъ, стѣсненіе права собственности крестьянъ не имѣетъ въ данную минуту того значенія, которое оно могло имѣть въ 1864 году, и является очень естественнымъ, что Комитеты ходатайствуютъ объ устраненіи вышеуказаннаго стѣсненія въ тѣхъ случаяхъ, когда это ограниченіе закона 1864 года, изданнаго въ пользу крестьянъ, мѣшаетъ введенію столь полезной для крестьянскаго населенія реформы, какъ устраненіе весьма вредной чрезполосности.

Однако, Радомскій и Варшавскій Комитеты дѣлаютъ нѣкоторую оговорку, а именно, чтобы вышеуказанное стѣсненіе относительно отчуждаемости крестьянскихъ земель было устранено въ пользу всѣхъ другихъ классовъ населенія, за исключеніемъ лицъ еврейскаго происхожденія. Ломжинскій и Сѣдлецкій Комитеты, не упоминая о евреяхъ, указываютъ на то, что уменьшеніе пространства крестьянскихъ земель слѣдовало бы допускать лишь съ отдѣльнаго каждый разъ разрѣшенія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

Крестьянскія учрежденія 16).

Говоря о крестьянскихъ учрежденіяхъ, нужно замѣтить, что два Комитета, а именно Радомскій и Плоцкій, ставятъ условіемъ разверстанія чрезполосныхъ участковъ согласіе на это разверстаніе и утвержденіе плановъ разверстанія комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ. Кромѣ этого, почти всѣ Комитеты согласны въ томъ, что комиссіи по разверстанію чрезполосности, въ члены которыхъ входятъ какъ представители помѣщиковъ, такъ и представители крестьянъ, должны дѣйствовать подъ предсѣдательствомъ или по крайней мѣрѣ при участіи комиссара по крестьянскимъ дѣламъ.

О лицахъ безвѣстно отсутствующихъ 17).

Плоцкій Комитетъ поднялъ вопросъ, имѣющій большое значеніе для тѣхъ губерній Царства Польскаго, которыя находятся ближе къ западной границѣ края, и въ которыхъ за послѣдніе годы

значительно увеличилась эмиграція крестьянъ въ Америку. Бывали случаи, когда собственники отдѣльныхъ участковъ земли бросали не только свои участки, но даже и свою семью и, не продавъ земли, отправлялись часто безъ какихъ-либо личныхъ документовъ за границу для исканія счастья и удачи за океаномъ. Какъ-бы ни казались выгодными сдѣлки не только для собственниковъ участковъ земли цѣлаго селенія, но и для отсутствующаго праводержателя участка, всѣ договоры, относящіеся къ землепользованію, являлись совершенно невозможными, и приходилось иногда ждать многіе годы для осуществленія сдѣлокъ, даже самыхъ необходимыхъ для семьи отсутствующаго.

Дѣло общаго разверстанія земель одной деревни и устраненіе столь вредной чрезполосности не можетъ и не должно тормозиться въ ущербъ интересамъ цѣлаго селенія тѣмъ, что тотъ или другой хозяинъ деревни отсутствуетъ; въ виду этихъ соображеній Плоцкій Комитетъ пришелъ къ заключенію ходатайствовать объ изданіи соотвѣтственныхъ правилъ, въ силу которыхъ разверстаніе чрезполосности могло бы состояться и безъ личнаго участія безвѣстно отсутствующихъ.

Ипотеки для крестьянскихъ земель[18]).

Установленіе права собственности на крестьянскія земли, подлежащія дѣйствію закона 1864 года, дѣлается донынѣ путемъ внесенія имени крестьянина-собственника въ такъ называемыя ликвидаціонныя табели, изъ которыхъ одна находится у помѣщика, а другая въ гминномъ управленіи данной мѣстности.

Включеніе новаго собственника въ вышеуказанный списокъ требуетъ особенныхъ хлопотъ, и иногда запись не точно согласуется съ составленными нотаріальными актами.

По мнѣнію докладчиковъ нѣкоторыхъ Комитетовъ, слѣдовало бы сосредоточить совершеніе всѣхъ формальностей, необходимыхъ при куплѣ и продажѣ крестьянскихъ земель, у нотаріусовъ при окружныхъ судахъ и завести, по примѣру существующихъ для помѣщичьихъ собственностей Царства Польскаго, ипотечныя книги, въ которыхъ велась бы регистрація разверстанныхъ и колоніально устроенныхъ крестьянскихъ земель; всѣ эти мѣропріятія сильно подѣйствовали бы на повышеніе цѣны крестьянскихъ участковъ.

Меліораціи[19]).

Мы уже упоминали о томъ, что въ нѣкоторыхъ западныхъ странахъ правительства пользуются случаемъ разверстанія чрезполосностей и колонизаціоннаго устройства мелкихъ земельныхъ собственниковъ для проведенія меліорацій, необходимыхъ при правильномъ пользованіи признанныхъ за новымъ собственникомъ участкомъ.

Укрѣпленіе береговъ рѣкъ и овраговъ, проведеніе дорогъ и проч., и проч. дѣлается, хотя и на счетъ новыхъ владѣльцевъ участковъ, но на средства государственной казны, которая израс-

ходованныя на участки земли затраты записываетъ за собственниками послѣднихъ, съ раскладкой долга на болѣе продолжительные сроки при весьма низкомъ процентѣ.

Собственникъ вновь выдѣленнаго участка, при вводѣ во владѣніе, находитъ тамъ все устроеннымъ, всѣ препятствія къ правильному веденію хозяйства устраненными, и, такимъ образомъ, можетъ спокойно дальше трудиться и собирать плоды своего труда, не заботясь уже о болѣе крупныхъ расходахъ, относящихся къ упорядоченію занимаемаго имъ участка. Большинство Комитетовъ, при обсужденіи вопроса о чрезполосности, высказалось за желательность послѣдовать этому примѣру.

Устраненіе возможности дальнѣйшаго дробленія участковъ 20).

Забота Комитетовъ распространилась не только на устраненіе существующей уже чрезполосности, но, что вполнѣ естественно— и на то, чтобы по возможности затруднить возникновеніе новой чрезполосности въ будущемъ. Для достиженія этой цѣли проектируется рядъ спеціальныхъ узаконеній, воспрещающихъ дальнѣйшее дробленіе надѣловъ, признанныхъ за собственниками участковъ новымъ разверстаніемъ земель, и одновременно предполагается возложить обязанность на Крестьянскій Банкъ обращать особое вниманіе на составленіе проекта раздѣла покупаемой земли, на выдачу ссудъ только подъ усадьбы, построенныя колоніально, и допускать отводъ угодій болѣе чѣмъ въ одномъ мѣстѣ только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ.

Петроковскій и другіе Комитеты обращаютъ вниманіе на то, что комиссіи, учреждаемыя для устраненія чрезполосности, должны быть постоянными, такъ какъ случаи, въ которыхъ дѣятельность ихъ необходима, будутъ постоянно повторяться.

Огражденіе сельской собственности отъ поврежденій 21).

При разсмотрѣніи будущности разверстанныхъ земель нельзя было упустить изъ виду и того обстоятельства, что уже и теперь съ каждымъ годомъ, подъ вліяніемъ незначительной законной отвѣтственности, доходящей почти до безнаказанности, умножаются случаи поврежденія посѣвовъ, луговъ, лѣсовъ и проч. Было-бы крайне прискорбно, если бы достигнутое съ огромнымъ трудомъ устраненіе чрезполосности не повело къ увеличенію доходности крестьянскихъ земель, лишь вслѣдствіе потравъ и другихъ поврежденій. Нынѣшняя незначительная отвѣтственность или фактическая безнаказанность крестьянъ за поврежденія посѣвовъ и лѣсовъ имѣетъ послѣдствіемъ то, что эти преступленія учащаются, а такъ какъ чрезполосность способствуетъ безнаказанности, то многіе крестьяне считаютъ чрезполосность для себя болѣе удобною и становятся противниками разверстанія.

Въ виду этого является вполнѣ естественнымъ желаніе Комитетовъ, чтобы, съ одной стороны, усилены были въ законѣ нака-

занія за нарушеніе сельскохозяйственной собственности, а съ другой стороны, чтобы, по примѣру другихъ странъ, была учреждена полевая стража, на обязанности которой лежало-бы наблюденіе за неприкосновенностью собственности въ поляхъ, лѣсахъ и проч.

Не-крестьянскія земли 22).

Нѣкоторые комитеты Царства Польскаго приняли во вниманіе результаты трудовъ особой правительственной Комиссіи, изыскивающей мѣры улучшенія быта крестьянъ Царства Польскаго, такъ какъ занятія этой комиссіи имѣютъ естественную и прямую связь съ трудами комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, возникшихъ по инціативѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Варшавскій комитетъ остановился, между прочимъ, на выработанномъ вышеуказанной коммиссіей проектѣ примѣненія правилъ объ обязательномъ разверстаніи угодій къ некрестьянскимъ землямъ. Въ этомъ проектѣ имѣется статья, въ силу которой комиссія, при обсужденіи вопроса о разверсткѣ земель, не подходящихъ подъ дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 17 февраля 1864 года, ставитъ условіемъ, чтобы сходъ земледѣльцевъ означенныхъ селеній изъявилъ согласіе на распространеніе на ихъ землю Высочайше утвержденныхъ 1891 года правилъ о порядкѣ отчужденія крестьянскихъ усадебъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, обусловливая также разверстаніе чрезполосныхъ усадебъ мелкой шляхты, посадовъ и прочихъ этой категоріи земель, согласіемъ вышеуказаннаго схода.

Варшавскій комитетъ, а также и Сувалкскій, задаются вопросомъ, насколько можетъ быть желательнымъ, чтобы успѣшный ходъ столь важнаго экономическаго дѣла, какимъ являются устраненіе чрезполосности и правильное устройство селеній, ставить въ зависимость отъ условій, не имѣющихъ съ этимъ дѣломъ непосредственной связи.

Комитеты, возбудившіе этотъ вопросъ, приходятъ къ отрицательному заключенію и высказываются въ томъ смыслѣ, чтобы право требовать обязательнаго разверстанія угодій распространялось на всю мелкопомѣстную, мелкошляхетскую и купленную изъ имѣній крупныхъ помѣщиковъ собственность, отнюдь не подчиняя ее правиламъ 1891 года о порядкѣ отчужденія крестьянскихъ усадебъ, такъ какъ подчиненіе этимъ правиламъ было бы стѣснительно и затормозило бы комассацію.

Расширеніе права завѣщанія 23).

Докладчикъ Сѣдлецкой губерніи кн. С. В. Святополкъ-Четвертинскій обратилъ вниманіе Сѣдлецкаго комитета на послѣдствія, возникающія отъ обязательнаго въ Царствѣ Польскомъ закона, относящагося къ наслѣдованію. Несмотря на то, что по первому пункту закона 29 декабря 1876 года запрещается въ Царствѣ Польскомъ раздѣлять крестьянскія усадьбы на части меньшія шести

морговъ, все-таки, согласно дѣйствующему въ Царствѣ Польскомъ гражданскому кодексу, наслѣдники въ правѣ раздѣлить между собой усадьбу на равныя части размѣра и меньше чѣмъ шесть морговъ, не обращаясь въ судъ за раздѣломъ наслѣдства, что и дѣлается обыкновенно и ведетъ къ возникновенію новыхъ чрезполосицъ, вопреки закону 1876 года.

Между тѣмъ среди крестьянскаго населенія замѣчается стремленіе къ недѣлимости, и зачастую встрѣчается передача земель отцемъ старшему сыну, подъ условіемъ выдачи алиментовъ родителямъ и уплаты соотвѣтственнаго вознагражденія остальнымъ наслѣдникамъ.

Однако, такое завѣщаніе родителей нерѣдко не уважается наслѣдниками, какъ не имѣющее соотвѣтственной почвы въ законодательствѣ, и по смерти отца наслѣдники, несмотря на завѣщаніе, приступаютъ къ раздѣлу усадьбы, ведущему къ новой черезполосности.

Для устраненія столь неблагопріятнаго положенія даннаго вопроса, докладчикъ указывалъ на необходимость расширенія права завѣщанія, признанія за послѣднимъ обязательной силы, такъ: 1) чтобы отецъ семейства имѣлъ право передать свою усадьбу тому изъ сыновей, который является болѣе надежнымъ въ отношеніи правильнаго веденія хозяйства и точнаго исполненія принятыхъ на себя обязанностей, и 2) чтобы наслѣдники, послѣ кончины завѣщателя, не имѣли права требовать новаго раздѣла земель.

Съ вышеуказанными выводами докладчика согласился Сѣдлецкій комитетъ и, принявъ во вниманіе другія соображенія докладчика относительно условій, которыми слѣдовало бы обставить новое положеніе о завѣщаніяхъ, пришелъ къ цѣлому ряду заключеній относительно измѣненій обязательныхъ постановленій о правахъ и обязанностяхъ какъ завѣщателей, такъ и правопріобрѣтателей.

Распространеніе свѣдѣній о выгодахъ разверстанія 24).

Высказываясь за обязательность разверстанія чрезполосныхъ земель для меньшинства собственниковъ усадебъ отдѣльныхъ селеній, при заявленномъ по этому вопросу желаніи со стороны большинства, въ противоположность существующему нынѣ закону, требующему общаго согласія всѣхъ, безъ исключенія собственниковъ данной мѣстности, комитеты не могли не обратить вниманія на неудобства и затрудненія, которыя непремѣнно возникнутъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ меньшинство, вопреки рѣшенію большинства, захочетъ отстаивать свои соображенія по вопросу о разверстаніи.

Въ полномъ сознаніи вкоренившихся консервативныхъ воззрѣній крестьянскаго населенія края и враждебнаго отношенія многихъ изъ крестьянъ къ введенію какихъ бы ни было новшествъ, комитеты не могли не обратить вниманія на вопросъ о предупрежденіи

возможныхъ волненій и безпорядковъ среди тѣхъ изъ крестьянъ, которые, оставаясь въ меньшинствѣ, не захотятъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства собственниковъ-крестьянъ, болѣе уяснившихъ себѣ выгоды разверстанія.

Первой и самой важной мѣрой для убѣжденія крестьянъ въ пользѣ, приносимой разверстаніемъ чрезполосныхъ земель, и для ослабленія упорства лицъ, отстаивающихъ прежніе порядки, было бы распространеніе среди сельскаго населенія свѣдѣній объ удобствахъ разверстанія.

Циркулярная разсылка всѣмъ лицамъ, находящимся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ крестьянами и пользующимся ихъ довѣріемъ, какъ, напримѣръ, настоятелямъ приходовъ, учителямъ, войтамъ гминъ, гминнымъ судьямъ, комиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ и проч., соотвѣтственныхъ объясненій, относящихся къ вреднымъ послѣдствіямъ чрезполосности и къ выгодамъ устраненія послѣдней, съ одновременнымъ приглашеніемъ вышеуказанныхъ лицъ къ распространенію здравыхъ понятій среди сельскаго населенія, могло бы въ значительной мѣрѣ помочь дѣлу мирнаго и успѣшнаго разверстанія земель и ускорить осуществленіе столь желательнаго нововведенія.

По мнѣнію Варшавскаго (43) и другихъ Комитетовъ, «судьба предполагаемой реформы и польза, какую отъ нея могутъ ожидать земледѣліе и общество, тѣсно связаны съ распространеніемъ среди сельскаго населенія сельскохозяйственныхъ знаній, что, по примѣру заграницы, вполнѣ достижимо лишь при наличности и успѣшной дѣятельности многочисленныхъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ кружковъ, ограниченныхъ райономъ нѣсколькихъ селеній».

Исключеніе изъ обязательнаго разверстанія, по требованію большинства собственниковъ чрезполосныхъ земель, тѣхъ селеній, въ которыхъ находятся сервитуты 25).

Мы уже говорили о томъ, что по дѣйствующимъ въ Пруссіи законамъ разверстаніе земель является обязательнымъ во всѣхъ селеніяхъ, по требованію собственниковъ половины земель общаго пространства, принадлежащаго къ данному селенію; для тѣхъ, однако, селеній, въ которыхъ находятся сервитуты, для обязательнаго разверстанія земель является достаточнымъ требованіе собственниковъ одной только четвертой части общаго пространства, такъ какъ законодатель придерживался мнѣнія, что раньше всего необходимо разверстаніе земель тамъ, гдѣ условія веденія правильнаго хозяйства тормозятся не только чрезполосностью, но и сервитутными правами, составляющими зачастую непреодолимыя препятствія раціональному веденію сельскохозяйственнаго предпріятія.

Противоположное мнѣніе высказали относительно селеній, въ которыхъ имѣются сервитуты, члены отъ Правительства Петроковскаго и Сувалкскаго Комитетовъ, выразившіе пожеланіе, чтобы

мѣропріятія, относящіяся къ устраненію чрезполосности, не были примѣняемы въ селеніяхъ, пользующихся крестьянскими сервитутами, въ виду того, что, въ случаѣ замѣны сервитутовъ, пришлось бы вновь передѣлывать все устройство округленія, добытое цѣною многихъ трудовъ и издержекъ.

При обсужденіи въ Плоцкомъ Комитетѣ вопроса о связи разверстанія чрезполосныхъ земель съ устраненіемъ сервитутовъ, представители земледѣлія полагали, что, въ случаѣ, когда состоялась сдѣлка по обмѣну чрезполосныхъ земель, обремененныхъ сервитутами, разверстаніе этихъ послѣднихъ должно быть признано обязательнымъ. Прочіе же члены Комитета остались при ранѣе высказанномъ мнѣніи (журналъ Комитета 31 октября 1902 года), что обязательное разверстаніе сервитутовъ въ настоящее время вообще преждевременно. Мотивы же такой, по ихъ мнѣнію, преждевременности устраненія сервитутовъ послѣ ихъ тридцати семилѣтняго существованія, не были ими приведены *).

Возстановленіе дѣйствія Высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1876 г. правилъ 26).

Выше было уже упомянуто о правилахъ, изданныхъ въ 1876 г., относящихся къ разверстанію чрезполосныхъ земель, и о главныхъ причинахъ, по которымъ правила эти нашли незначительное только примѣненіе въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Для упрощенія дѣла введенія принудительнаго разверстанія земель и для уничтоженія чрезполосности между помѣщичьими и крестьянскими землями, въ виду крайняго вреда для обѣихъ сторонъ такихъ условій землевладѣнія и въ виду того, что нынѣ уже, по мнѣнію представителей отъ земледѣлія, едва ли можно ожидать обмѣна чрезполосныхъ земель путемъ добровольныхъ соглашеній между заинтересованными сторонами, Люблинскій Комитетъ проектируетъ возстановить дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1876 года правилъ съ устраненіемъ изъ этихъ правилъ одного изъ параграфовъ, составляющихъ главное препятствіе ихъ примѣненія, а именно — того параграфа, который исключалъ изъ дѣйствія закона такъ называемыя престаціонныя земли, т. е. земли, подходящія подъ указъ 21 мая 1846 года.

Заключенія Комитетовъ.

Въ виду вышеуказанныхъ соображеній Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. Разверстаніе крестьянскихъ угодій безъ колоніальнаго устройства и безъ переноса строеній признавать обязательнымъ въ случаѣ

*) Намѣстникъ Царства Польскаго графъ Бергъ въ 1871 г., пополняя мнѣніе Учредительнаго Комитета, писалъ слѣдующее: «Не могу не признать губительнаго вліянія въ здѣшнемъ краѣ сервитутовъ, ибо таковые ..... препятствуютъ ходу хозяйствъ въ настоящее время и ставятъ преграды развитію ихъ въ будущемъ».

заявленія усадебниковъ, *владѣющихъ большею частью* подлежащаго разверстанію *пространства.*

Варшавскій (45).

А. Устраненіе чрезполосности признавать обязательнымъ, въ случаѣ заявленія *большинства голосовъ* усадебниковъ, *владѣющихъ большею частью* подлежащей разверстанію *земли.*

1) Кѣлецкій (229). 2) Плоцкій (845). 3) Сувалкскій (1029).

Б. Признавать разверстаніе обязательнымъ, въ случаѣ заявленія *большинства голосовъ* усадебниковъ, хотя бы это большинство опредѣлялось однимъ голосомъ.

Петроковскій (677).

В. Перенесеніе строеній на новыя мѣста должно быть поставлено въ зависимость отъ добровольнаго согласія каждаго изъ крестьянъ.

Петроковскій (678).

Г. Заключеніе Радомскаго Комитета по данному вопросу:

а) «Обязательный обмѣнъ можетъ быть примѣненъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

«1) Для устраненія чрезполосности крестьянскихъ земель съ землями имѣній, въ составъ которыхъ входили крестьянскія земли до изданія Высочайшихъ указовъ 1864 года объ устройствѣ крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ.

«2) Для устраненія чрезполосности крестьянскихъ надѣловъ одного селенія съ таковымъ же надѣломъ другого селенія либо со всякаго рода землями некрестьянскими, если чрезполосность въ томъ и другомъ случаѣ препятствуетъ колоніальному устройству.

б) «Право требовать обмѣна чрезполосности земель принадлежитъ: а) въ случаяхъ, указанныхъ въ п. I, какъ владѣльцу имѣнія, такъ и владѣльцамъ крестьянскихъ земель, усадебъ и усадебныхъ участковъ, б) въ случаяхъ, указанныхъ во 2 пунктѣ, только полному или частичному сходу владѣльцевъ крестьянскихъ земель, усадебъ и участковъ подлежащаго колоніальному устройству селенія.

в) «Обязательному обмѣну не подлежатъ:

«1) Изъ земель крестьянскихъ:

«а) земли селеній, устроенныхъ колоніально; б) земли, составляющія усадебную осѣдлость при условіи образованія даннаго самостоятельнаго крестьянскаго двора согласно съ требованіями закона о дробленіи крестьянскихъ усадебъ и земель (Высочайшее повелѣніе 2 іюня 1891 года); в) земли, на которыхъ устроены фабрики, заводы, а равно промышленныя заведенія, связанныя съ условіями данной мѣстности, и особенно цѣнныя строенія; г) участки, отведенные подъ добычу ископаемыхъ, о разработкѣ коихъ послѣ-

довали уже соглашенія или обязательныя опредѣленія; д) лѣса защитные.

«2) Изъ земель некрестьянскихъ:

«а) Земли, составляющія усадебную осѣдлость, за исключеніемъ мелкихъ дворскихъ усадебъ, расположенныхъ въ самомъ селеніи и препятствующихъ колоніальному устройству таковаго.

«б) Участки, отведенные подъ добычу ископаемыхъ, о разработкѣ коихъ послѣдовали уже соглашенія или обязательныя опредѣленія.

«в) Безъ согласія крестьянъ, пользующихся сервитутами, или иныхъ пользовладѣльцевъ земель, на которыхъ признаны за крестьянами сервитуты или на коихъ имѣются иныя обремененія, перенесеніе которыхъ на обмѣниваемые участки не возможно безъ утраты самого пользованія.

«г) Лѣса защитные».

Радомскій (987).

Д. Заключеніе Ломжинскаго Комитета нижеслѣдующее:

«Вопросъ объ устраненіи чрезполосности хотя и является основнымъ и насущнымъ . . . ., тѣмъ не менѣе Комитетъ, несмотря на его неотложность, не находитъ возможнымъ разрѣшить его принудительнымъ способомъ, признавая болѣе цѣлесообразнымъ и, быть можетъ, справедливымъ допустить разрѣшеніе его путемъ добровольныхъ соглашеній между заинтересованными сторонами. Раздѣляя владѣльцевъ, земли которыхъ чрезполосны, на три категоріи: 1) чрезполосность между землями крупныхъ землевладѣльцевъ, 2) чрезполосность земель крупныхъ землевладѣльцевъ съ крестьянскими и мелко-шляхетскими и 3) чрезполосность земельныхъ участковъ крестьянскихъ, или мелко-шляхетскихъ,—Комитетъ предлагаетъ, соотвѣтственно указаннымъ категоріямъ, слѣдующіе способы уничтоженія чрезполосности: а) разверстаніе чрезполосности участковъ, принадлежащихъ крупнымъ владѣльцамъ, должно быть предоставлено инціативѣ и соглашенію самихъ землевладѣльцевъ; б) устраненіе чрезполосности между землями помѣщичьими, крестьянскими и мелко-шляхетскими должно быть допущено какъ по обоюдному соглашенію сторонъ, такъ и по требованію одной изъ нихъ . . . .; в) устраненіе чрезполосности между крестьянскими или мелко-шляхетскими землями должно производиться по желанію большинства $^2/_3$ *землевладѣльцевъ* особою комиссіею, которой было бы предоставлено право устраивать усадьбы селеній по своему усмотрѣнію, и примѣняясь къ желанію *абсолютнаго большинства по пространству земли*».

Ломжинскій (433).

2. Разверстаніе угодій съ колоніальнымъ устройствомъ селенія признавать обязательнымъ въ случаѣ заявленнаго желанія о томъ *большинства усадебниковъ*, владѣющихъ по крайней мѣрѣ $^2/_3$ *пространства земель*, входящихъ въ составъ всего селенія.

Варшавскій (45).

а) Ломжинскій Комитетъ:

«Устраненіе чрезполосности между крестьянскими или мелкошляхетскими землями должно производиться, по желанію $^2/_3$ *землевладѣльцевъ*, особою комиссіею, которой было бы предоставлено право устраивать усадьбы селеній по своему усмотрѣнію, руководствуясь стоимостью и доходностью обмѣниваемыхъ земель и примѣняясь къ желанію *абсолютнаго большинства владѣльцевъ селенія*».

Ломжинскій (433).

б) Радомскій Комитетъ:

«Колоніальное устройство селенія можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности *письменнаго заявленія* о томъ со стороны схода владѣльцевъ крестьянскихъ земель устраиваемаго селенія, въ формѣ приговора, постановленнаго не менѣе, какъ *простымъ большинствомъ* членовъ схода, если притомъ этимъ лицамъ принадлежитъ *не менѣе половины пространства* всего даннаго селенія».

Радомскій (985, 989).

в) Сѣдлецкій Комитетъ:

При соглашеніи *простого большинства* обязательно образованіе хуторнаго владѣнія, при чемъ на прежнихъ мѣстахъ остаются лишь собственники пространствъ, нуждающіеся въ заработкахъ по причинѣ недостатка земли для прокормленія семьи.

Сѣдлецкій (1061).

3. Право требованія обязательнаго разверстанія крестьянскихъ земель съ фольварочными землями предоставить *какъ владѣльцу имѣнія, такъ и сельскому сходу*.

1) Варшавскій (45). 2) Радомскій (987).

а) «при чемъ расходы по разверстанію ложатся на сторону, потребовавшую таковаго».

1) Ломжинскій (433). 2) Сѣдлецкій (1060).

б) Кѣлецкій Комитетъ:

«Разверстаніе должно быть обязательно въ томъ случаѣ, если того пожелаютъ *владѣльцы половины земли* въ данной деревнѣ, и рѣшается простымъ большинствомъ голосовъ»......

«Разверстаніе земель *между крестьянами и помѣщиками для послѣднихъ не должно быть обязательнымъ*, а совершается лишь по добровольному соглашенію......

Кѣлецкій (230).

4. Срокъ приведенія въ дѣйствіе вошедшаго въ силу плана устройства селенія ограничить двумя-тремя годами.

1) Сувалкскій (1029). 2) Петроковскій (679).

5. Неоспариваемое въ теченіе года владѣніе усадьбой признать достаточнымъ доказательствомъ права собственности для принятія участія въ обязательномъ или добровольномъ разверстаніи.

Варшавскій (45).

а) Плоцкій Комитетъ:

«Для крестьянъ—въ теченіе года, для другихъ владѣльцевъ—въ теченіе трехъ лѣтъ».

Плоцкій (846).

6. Арендаторамъ и кредиторамъ отказать въ правѣ препятствовать разверстанію угодій и новому устройству селеній.

1) Варшавскій (45). 2) Петроковскій (680).

Арендные и заставные договоры могутъ быть по требованію арендаторовъ или заставныхъ владѣльцевъ расторгнуты, при чемъ арендаторы имѣютъ право требовать возмѣщенія произведенныхъ ими затратъ съ лица, отдавшаго землю въ аренду или заставное владѣніе.

Плоцкій (846).

7. Дѣла о разверстаніи и устройствѣ селеній поручить особымъ комиссіямъ изъ мѣстныхъ лицъ, пользующихся довѣріемъ населенія, подъ предсѣдательствомъ правительственнаго представителя.

Составленіе проекта разверстки должно быть ввѣрено не землемѣру, а спеціально командированному члену комиссіи; утвержденіе же проекта сдѣлать зависящимъ отъ комиссіи.

1) Варшавскій (46). 2) Кѣлецкій (229). 3) Ломжинскій (433).

а) . . . . . «при чемъ одинъ изъ экспертовъ долженъ быть обязательно по избранію несогласившагося меньшинства. При отказѣ меньшинства избрать представителя, таковой назначается мѣстною правительственною властью».

Плоцкій (846).

б) Комассація производится при участіи свѣдущихъ людей, приводимыхъ къ присягѣ.

Радомскій (989).

в) . . . . . «уѣздные комитеты въ составѣ комиссаровъ помѣщиковъ и крестьянъ по назначенію губернаторовъ».

Сѣдлецкій (1060).

г) . . . . . «постановленія комиссіи подлежатъ обжалованію».

1) Петроковскій (679). 2) Сувалкскій (1029).

8. Издержки по составленію межевыхъ документовъ и проекта обязательнаго разверстанія принять на счетъ казны.

1) Плоцкій (846). 2) Сувалкскій (1029).

а) . . . . . «или, въ крайнемъ случаѣ, уплату ихъ разсрочить; за составленіе же межевыхъ плановъ по разверстанію угодій установить обязательную таксу».

Варшавскій (46).

б) . . . . . «по уменьшенному тарифу».

1) Кѣлецкій (230). 2) Сѣдлецкій (1061).

9. Владѣльцевъ усадебъ, приступающихъ къ разверстанію угодій, освободить отъ всякихъ пошлинъ и сборовъ по правовой регуляціи новаго права собственности и отъ всякихъ правовыхъ формальностей по этому дѣлу.

1) Варшавскій (46). 2) Кѣлецкій (230). 3) Плоцкій (846). 4) Сувалкскій (1029). 5) Сѣдлецкій (1061).

10. На расходы по переноскѣ усадебныхъ строеній открыть долгосрочный кредитъ въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

1) Варшавскій (46). 2) Калишскій (152). 3) Кѣлецкій (230). 4) Ломжинскій (433). 5) Сувалкскій (1030).

а) . . . . . «а въ крайнихъ случаяхъ отпускать пособія деревомъ изъ казенныхъ лѣсовъ».

Плоцкій (846).

б) . . . . . «а также для такихъ, которые обязаны дѣлать доплату за разницу стоимости зданій».

Сѣдлецкій (1061).

в) Предоставить устранившимъ чрезполосность крестьянамъ льготный, долгосрочный и меліоративный кредитъ.

Петроковскій (681).

11. Усадьбы, подлежащія разверстанію, освободить отъ поземельной подати на три года.

1) Варшавскій (46). 2) Калишскій (152). 3) Кѣлецкій (229). 4) Плоцкій (846).

а) . . . . . «или дать разсрочку».

Сѣдлецкій (1161).

б) . . . . . «льготы въ податяхъ распространить на шляхту».

Сувалкскій (1029).

в) . . . . . «а въ случаѣ переноса строеній — и отъ подымной подати».

1) Варшавскій (46). 2) Кѣлецкій (230). 3) Плоцкій (846).

12. Вырубка лѣса, не считающагося защитнымъ, насколько это окажется необходимымъ для устраненія чрезполосности, должна

быть допущена, но каждый разъ съ разрѣшенія лѣсоохранительнаго комитета.

Плоцкій (846).

13. Въ случаѣ необходимости—разрѣшать отчуждать крестьянскіе чрезполосные участки лицамъ некрестьянскаго происхожденія, за исключеніемъ евреевъ.

1) Варшавскій (46). 2) Радомскій (989).

а) Сѣдлецкій Комитетъ:

«Если во время исполненія принудительнаго обмѣна встрѣтится непремѣнная надобность пріобрѣсти помѣщику крестьянскій участокъ для округленія имѣнія, то такая покупка должна быть допускаема съ разрѣшенія каждый разъ мѣстнаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія».

1) Сѣдлецкій (1060). 2) Ломжинскій (433).

б) Кѣлецкій Комитетъ:

. . . «за владѣльцемъ имѣнія слѣдовало бы оставить право дать крестьянину меньшій участокъ, если онъ лучшаго качества, или доплатить разницу по оцѣнкѣ, или же совсѣмъ выкупить смежный участокъ. . . Крестьянамъ, равнымъ образомъ, должно быть предоставлено право выкупа смежныхъ помѣщичьихъ земель, если это нужно для округленія колоніи, а въ такомъ случаѣ Крестьянскому Банку слѣдуетъ отпускать ссуду на эту цѣль».

Кѣлецкій (230).

в) Плоцкій Комитетъ:

«Разница въ стоимости земель можетъ быть компенсирована либо денежной доплатой, либо прирѣзкой лишней земли. . . .»

Плоцкій (845).

14. Сдѣлки объ обмѣнѣ земель должны утверждаться комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ.

1) Плоцкій (846). 2) Радомскій (988).

15. При заключеніи сдѣлокъ объ обмѣнѣ земель по отношенію къ лицамъ, безвѣстно отсутствующимъ, допустить назначеніе сельскими сходами попечителей къ имуществу послѣднихъ, съ предоставленіемъ назначеннымъ попечителямъ права заключенія сдѣлки отъ имени отсутствующихъ.

Если жены отсутствующихъ состоятъ владѣльцами или совладѣльцами усадебъ, то предоставить комиссарамъ право уполномочить женъ отсутствующихъ составлять сдѣлки безъ присутствія мужей. Признаніе безвѣстно отсутствующими слѣдуетъ предоставить сельскимъ сходамъ.

Плоцкій (846).

16. Было бы желательно сдѣлать обязательнымъ устройство ипотекъ для новыхъ угодій.

Варшавскій (45).

а) Сувалкскій Комитетъ:

«. . . . . съ возможно меньшими для нихъ издержками».

Сувалкскій (1030).

17. Производить вмѣстѣ съ устройствомъ селеній, по желанію владѣльца, необходимыя меліораціи.

Сувалкскій (1029)

18. Необходимо изданіе особыхъ узаконеній, которыя бы препятствовали возникновенію новыхъ чрезполосицъ.

1) Ломжинскій (434). 2) Плоцкій (846).

а) Радомскій Комитетъ:

«. . . . . ежели селеніе устроено уже колоніально, то отдѣльные участки не могутъ быть раздроблены для отчужденія или заставнаго владѣнія на части, содержащія менѣе шести морговъ каждая».

Радомскій (988, 990).

19. Обязать отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка обращать особое вниманіе на составленіе проекта раздѣла покупаемой земли и допускать отводъ угодій болѣе чѣмъ въ одномъ мѣстѣ только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ.

1) Варшавскій (46). 2) Радомскій (989).

Сѣдлецкій Комитетъ:

«. . . . . ссуды выдаются только подъ усадьбы, построенныя колоніально . . .».

Сѣдлецкій (1061).

20. Наказанія за поврежденія посѣвовъ, луговъ, лѣсовъ и пастьбу скота значительно усилить.

Кѣлецкій (230).

21. По деревнямъ установить присяжныхъ полевыхъ сторожей.

Кѣлецкій (230).

22. Право требовать обязательнаго разверстанія угодій распространить на всю мелкопомѣстную, мелко-шляхетскую, купленную изъ имѣній собственность.

1) Варшавскій (45). 2) Сувалкскій (1029).

23. а) Расширеніе права завѣщанія крестьянамъ, жителямъ посадовъ-рольникамъ и мелкой шляхтѣ, при чемъ оцѣнка усадьбы должна производиться не по продажной цѣнѣ, а по доходности ея.

б) Установленіе сроковъ уплаты сонаслѣдникамъ, удобныхъ для производящихъ уплату наслѣдниковъ, получающихъ усадьбу.

в) Уменьшеніе расходовъ по составленію актовъ.

г) Предоставленіе завѣщателю права завѣщать усадьбу въ однѣ руки съ раздѣленіемъ цѣны ея между сонаслѣдниками.

д) Установленіе реестровъ, въ которые вносились бы заявленія крестьянъ, жителей посадовъ-рольниковъ и мелкой шляхты о нераздѣльности принадлежащихъ имъ участковъ.

1) Петроковскій (629, 639). 2) Сѣдлецкій (1061).

24. Распространять среди крестьянъ свѣдѣнія о выгодахъ разверстанія.

1) Кѣлецкій (230). 2) Петроковскій (672).

25. Для внушенія крестьянамъ желанія устранить чрезполосность, вліять на распространеніе среди нихъ сельскохозяйственныхъ познаній, посредствомъ учрежденія мелкихъ сельскохозяйственныхъ кружковъ.

Варшавскій (43).

26. Мѣры къ устраненію чрезполосности не должны примѣняться въ селеніяхъ, остающихся при пользованіи крестьянскимъ сервитутомъ.

Сувалкскій (1029).

27. Возстановить дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1876 года правилъ объ обязательномъ разверстаніи и обмѣнѣ чрезполосныхъ земель, распространивъ силу этого закона и на земли, подходившія подъ дѣйствіе указа 21 мая 1846 г. (престаціонныя).

Люблинскій (508).

28. Должны образовываться только колоніальныя владѣнія, оставаться же на прежнихъ мѣстахъ могутъ лишь собственники, владѣющіе самыми малыми пространствами земли, недостаточными для прокормленія семьи, и нуждающіеся въ заработкахъ.

Сѣдлецкій (1061).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XIX.

1. Чрезполосность и ея возникновеніе въ Царствѣ Польскомъ.

1) Калишскій (173). 2) Кѣлецкій (277). 3) Люблинскій (528). 4) Петроковскій (679). 5) Сѣдлецкій (1094).

2. Вліяніе чрезполосицы на условія сельскаго хозяйства.

1) Калишскій (173). 2) Кѣлецкій (277). 3) Ломжинскій (431). 4) Петроковскій (678, 682). 5) Плоцкій (846). 6) Сѣдлецкій (1094).

3. Мѣстныя особенности чрезполосности Царства Польскаго.

1) Люблинскій (528). 2) Петроковскій (675).

4. Оскудѣніе сельскохозяйственнаго населенія въ Царствѣ Польскомъ.

1) Петроковскій (674). 2) Сѣдлецкій (1069).

5. Мѣропріятія, примѣненныя на Западѣ для устраненія чрезполосности.

1) Ломжинскій (431). 2) Люблинскій (528). 3) Петроковскій (673).

6. Попытки разверстанія чрезполосности въ Царствѣ Польскомъ.

1) Петроковскій (682). 2) Сѣдлецкій (1094).

7. Объ обязательномъ введеніи комассаціи.

1) Варшавскій (42). 2) Кѣлецкій (229). 3) Ломжинскій (433). 4) Петроковскій (673). 5) Плоцкій (845). 6) Радомскій (987). 7) Сувалкскій (1029).

8. Упрощеніе формальностей, относящихся къ правовому устройству разверстанія.

1) Варшавскій (42, 45). 2) Плоцкій (845).

9. Производство разверстанія чрезполосности и комассаціи.

1) Варшавскій (42). 2) Кѣлецкій (229). 3) Ломжинскій (433). 4) Петроковскій (673). 5) Плоцкій (846). 6) Радомскій (989). 7) Сувалкскій (1029). 8) Сѣдлецкій (1060).

10. Уменьшеніе до минимума расходовъ по разверстанію чрезполосности и комассаціи.

1) Варшавскій (46). 2) Кѣлецкій (846). 3) Сувалкскій (1029). 4) Калишскій (230). 5) Сѣдлецкій (1061).

11. Открытіе сельскому населенію соотвѣтственнаго кредита.

1) Варшавскій (46). 2) Калишскій (152). 3) Кѣлецкій (230). 4) Ломжинскій (433). 5) Плоцкій (846). 6) Сувалкскій (1030). 7) Сѣдлецкій (1061).

12. Освобожденіе отъ податей.

1) Варшавскій (46). 2) Калишскій (152). 3) Кѣлецкій (229). 4) Плоцкій (846). 5) Сувалкскій (1029). 6) Сѣдлецкій (1061).

13. Вырубка лѣса.

Плоцкій (846).

14. Допущеніе образованія мелкихъ усадебъ.

Люблинскій (529).

15. Отчужденіе крестьянскихъ земель, подходящихъ подъ законъ 1864 года, лицамъ, не принадлежащимъ къ крестьянскому сословію.

1) Варшавскій (46). 2) Радомскій (989). 3) Сѣдлецкій (1060).

16. Крестьянскія учрежденія.

1) Плоцкій (846). 2) Радомскій (988).

17. О лицахъ безвѣстно отсутствующихъ.

Плоцкій (846).

18. Ипотеки для крестьянскихъ земель.

1) Варшавскій (46). 2) Сувалкскій (1030).

19. Меліораціи.

Сувалкскій (1029).

20. Устраненіе возможности дальнѣйшаго дробленія участковъ.

1) Варшавскій (46). 2) Ломжинскій (434). 3) Радомскій (988, 989, 990). 4) Плоцкій (846). 5) Сѣдлецкій (1061).

21. Огражденіе сельской собственности отъ поврежденій.

Кѣлецкій (230, 278).

22. Некрестьянскія земли.

1) Варшавскій (44). 2) Сувалкскій (1029).

23. Расширеніе права завѣщанія.

Сѣдлецкій (1093).

24. Распространеніе свѣдѣній о выгодахъ разверстанія.

1) Кѣлецкій (276). 2) Петроковскій (673).

25. Исключеніе изъ обязательнаго разверстанія, по требованію большинства владѣльцевъ чрезполосныхъ земель, тѣхъ селеній, въ которыхъ находятся сервитуты.

Сувалкскій (1029).

26. Возстановленіе дѣйствія Высочайше утвержденныхъ 29 декабря 1876 года правилъ.

Люблинскій (528).

Глава XX. Выселеніе прироста населенія и отхожіе промыслы.

Общія причины выселенія [1]).

Въ теченіе двадцати пяти лѣтъ, съ 1872 года, населеніе губерній Царства Польскаго возрасло съ $6^1/_2$ милл. до $9^1/_2$ милл. Число жителей въ городахъ увеличилось съ 1 до 2 милліоновъ. Слѣдовательно, около 2 милл. прироста не могли поселиться въ городахъ и остались въ деревнѣ. Между тѣмъ, сельское хозяйство не можетъ использовать имѣющагося въ краѣ избытка рабочихъ рукъ, такъ какъ оно подавлено какъ вслѣдствіе закрытія западной границы пошлинами и полицейско-ветеринарными мѣрами со стороны Германіи, такъ и существующей, благодаря диференціальнымъ желѣзнодорожнымъ тарифамъ, конкуренціей ввозимыхъ изъ восточныхъ губерній хлѣбовъ, а равно и тѣмъ обстоятельствомъ, что мѣстные казенные сборы, согласно заявленію докладчиковъ, превышаютъ такіе же сборы, взимаемые съ помѣщичьихъ земель въ центральныхъ губерніяхъ по крайней мѣрѣ восемь разъ, несмотря на меньшую урожайность почвы въ Царствѣ Польскомъ, сравнительно съ урожайностью земель центральныхъ губерній.

Въ виду сказаннаго, сельское населеніе вынуждено искать заработка за границей (115). Выходъ на работы и вообще эмиграція начались около 1885 года, т. е. послѣ наложенія Германіей пошлины на зерновой хлѣбъ (213); это движеніе усиливалось съ каждымъ годомъ параллельно съ развитіемъ интенсивности сельскохозяйственнаго кризиса и пониженіемъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты (349).

Въ Царствѣ Польскомъ безземельные крестьяне, по отношенію ко всему сельскому населенію, составляютъ:

въ губерніи	Варшавской	21 %
» »	Плоцкой	19,3%
» »	Калишской	18,9%
» »	Сувалкской	13,5%
» »	Люблинской	11,5%
» »	Сѣдлецкой	10,6%
» »	Петроковской	9,8%
» »	Кѣлецкой	7,9%
» »	Ломжинской	7,8%
» »	Радомской	7,7%

Малоземельныхъ болѣе всего также въ пограничныхъ губерніяхъ: Плоцкой—34,3%, Калишской—28,0%. Они-то и доставляютъ главный контингентъ рабочихъ, выходящихъ за границу (741).

Данныя Варшавскаго Статистическаго Комитета (выпускъ XIV табл. I) выясняютъ, что изъ общаго состава безземельнаго населенія Царства Польскаго числилось (въ 1891 г.) постоянныхъ, т. е. проживающихъ въ гминахъ, согласно книгамъ постояннаго населенія, въ которыхъ они записаны, только 53,8%. Передвиженіе остальныхъ 46,2% нельзя объяснить ни случайной прихотью, ни врожденной наклонностью къ перемѣнѣ мѣстожительства. Только нужда и забота объ улучшеніи своего быта гонятъ крестьянина, часто со всей семьей, за предѣлы его осѣдлости. Очевидно, что съ увеличеніемъ числа рабочихъ, даже при неизмѣнной суммѣ заработной платы, но при вздорожаніи предметовъ первой необходимости, достатокъ и бытъ рабочаго класса ухудшаются.

Въ странахъ земледѣльческихъ, къ которымъ принадлежитъ Царство Польское (изъ общаго числа населенія—78,2% сельскаго), почти исключительно предъявляется спросъ на физическія силы рабочихъ, т. е. на первичную форму труда, вознагражденіе коего въ мѣстностяхъ со значительною плотностью населенія не можетъ достигать высокихъ размѣровъ. Наоборотъ, крупная и мелкая промышленность, помимо физическаго труда, требуетъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ знаній, а слѣдовательно особой подготовки, вслѣдствіе чего и вознагражденіе за такой трудъ, при нормальныхъ условіяхъ, обыкновенно превышаетъ вознагражденіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ (745—746), что и имѣетъ мѣсто въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ не замѣчается избытка рабочихъ рукъ, и что могло бы повліять на повышеніе уровня общаго благосостоянія края, если бы исключительно невыгодныя условія земледѣлія чрезмѣрно не увеличивали числа рабочаго пролетаріата.

Виды передвиженія рабочаго населенія въ Царствѣ Польскомъ [2].

Массовые земледѣльческіе отхожіе промыслы въ губерніяхъ Царства Польскаго развиты слабо. Не-земледѣльческіе — довольно оживлены, направляясь въ города, особенно въ Варшаву и Лодзь, въ южный горный округъ Петроковской губерніи, въ крѣпостные районы и на всѣ желѣзныя дороги.

Независимо отъ этихъ внутреннихъ передвиженій рабочаго класса, второй уже разъ за послѣднее 15-лѣтіе обнаруживалось въ здѣшнемъ краѣ, въ выдающихся размѣрахъ, стремленіе мѣстнаго населенія за границу. Названное явленіе выразилось въ двухъ различныхъ формахъ. Въ періодъ 1889—92 г.г. за океанъ эмигрировали лица разныхъ сословій, имущіе и неимущіе, въ одиночку и съ семьями. Выяснено, что это движеніе развивалось искусственно, благодаря усиліямъ южно-американскихъ республикъ привлечь въ

свои пустынныя страны переселенцевъ. За одинъ только 1890 годъ изъ Царства Польскаго выбыло въ Америку 17.000 душъ. Постепенно ослабѣвая, переселенческое движенiе въ перiодъ 1895—98 гг. уменьшилось до 4.500 человѣкъ въ годъ. Съ тѣхъ поръ эмиграцiя за океанъ принадлежитъ къ исключенiямъ, правда, нерѣдкимъ. Но она дала толчокъ новому переселенческому движенiю: въ Америку на временные, большей частью весьма прибыльные, заработки, и въ сосѣднюю Германiю на сезонныя сельскохозяйственныя работы.

Кратковременные выходы мѣстныхъ рабочихъ пограничной полосы въ сосѣднiя прусскiя провинцiи имѣли мѣсто и раньше. Но въ нихъ участвовалъ лишь излишекъ мѣстнаго безземельнаго населенiя. Съ 1898 года стало обнаруживаться, что въ подобныхъ выходахъ, на 6—8 мѣсяцевъ, принимаетъ участiе и часть обезпеченнаго, трудоспособнаго населенiя даже болѣе удаленныхъ отъ границы мѣстностей Польскаго края. Новая переселенческая волна въ поступательномъ своемъ движенiи достигла Саксонiи, Бранденбурга, Вестфалiи, Ганновера и Прирейнскихъ провинцiй. Не малое число помѣщиковъ, лишившись значительной части постоянныхъ и поденныхъ рабочихъ, поставлено было въ крайне затруднительное положенiе. Такимъ образомъ, новая форма внѣшнихъ отхожихъ промысловъ оказалась животрепещущимъ вопросомъ дня, вызвала необходимость выясненiя причинъ, и, если не предупрежденiя, то ослабленiя этого нежелательнаго явленiя (747—749).

Внутреннiя причины эмиграцiи [3]).

Къ внутреннимъ причинамъ эмиграцiи главнымъ образомъ относятся:

1) Сравнительно высокiй естественный приростъ населенiя (въ Царствѣ Польскомъ 1,5%, въ Имперiи 1,27%, въ Германiи 1,07%) и плотность того же населенiя (въ Царствѣ Польскомъ 70,5 душъ населенiя, въ томъ числѣ 55,2 сельскаго, на квадр. версту).

2) Рѣзкiй сравнительно перевѣсъ сельскаго населенiя надъ городскимъ (городского въ Царствѣ Польскомъ 21,8%, въ Германiи 47%; сельскаго въ Царствѣ Польскомъ 78,2%, въ Германiи 53%).

3) Высокiй процентъ безземельныхъ.

4) Незначительная сравнительно производительность мѣстныхъ угодiй (въ Царствѣ Польскомъ 4—5 зеренъ, въ Германiи—7,5, Францiи—8, Бельгiи—12,7, Англiи—13,6) и низкiя цѣны зернового хлѣба, не имѣющаго выгодныхъ рынковъ сбыта.

5) Отсутствiе источниковъ выгоднаго и доступнаго для всѣхъ категорiй сельскаго населенiя кредита.

6) Обременительность денежныхъ и натуральныхъ повинностей.

7) Слабая подготовленность мѣстнаго сельскаго населенiя къ занятiямъ, не ограничивающимся исключительно физическимъ трудомъ. Вслѣдствiе этого замѣчается слабое участiе мѣстныхъ кресть-

янъ въ домашнемъ кустарномъ производствѣ, въ ремеслахъ, торговлѣ и т. п.

8) Непреодолимое стремленіе мѣстнаго крестьянина къ обладанію собственной усадьбой.

Причина внѣшняя объясняется ростомъ за послѣднее 15-лѣтіе германской промышленности (749—750), дающей заработокъ не только собственнымъ своимъ рабочимъ, но и заграничнымъ.

Условія и размѣры эмиграціи въ Германію 4).

Въ общемъ, однако, польскіе крестьяне въ Германію уходятъ преимущественно на сезонныя земледѣльческія работы, изрѣдка лишь удаляясь на болѣе продолжительное время для работъ на каменноугольныхъ копяхъ и т. п. Рабочіе, отправляющіеся за границу при помощи частныхъ и по большей части тайныхъ посредниковъ, не имѣютъ никакой гарантіи выполненія тѣхъ обѣщаній, какія имъ сулитъ подобное посредничество. Тѣмъ не менѣе, судя по заявленіямъ самихъ рабочихъ и по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, рабочіе, за время 6—8 мѣсяцевъ, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, въ состояніи скопить отъ 60 до 100 руб. на человѣка.

Въ 1900 году вышло въ Германію 118.175 чел., въ 1901 г.— 139.796 чел. Средній чистый заработокъ въ 1900 году составлялъ на человѣка 67 руб. 75 коп., въ 1901 году 65 руб. 75 коп. за рабочій сезонъ. Если эти данныя достовѣрны, то можно придти къ выводу, что внѣшніе отхожіе промыслы обогатили крестьянъ за два указанныхъ года на сумму 15—16 милл. рублей, достаточную для пріобрѣтенія 10.500 надлежаще устроенныхъ 10-морговыхъ крестьянскихъ усадебъ.

Къ указаннымъ выгоднымъ сторонамъ выхода крестьянъ слѣдуетъ, однако, отнестись осторожно, пока не будутъ, на основаніи достовѣрныхъ данныхъ, выяснены крайне сложные, сопряженные съ этимъ явленіемъ, соціально-экономическіе вопросы.

Уходъ рабочихъ въ Германію по губерніямъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

	Въ 1890 г.	Въ 1901 г.
изъ Калишской губерніи ушло	13.895	70.743
» Плоцкой » »	2.796	27.810
» Ломжинской » »	40	17.597
» Петроковской » »	1.100	12.284
» Варшавской » »	1.610	8.497
» Сувалкской » »	395	2.806
» Люблинской » »	—	47
» Кѣлецкой » »	—	14
Итого	19.836	139.796

(751).

Предлагаемыя мѣры къ упорядоченію внѣшнихъ отхожихъ промысловъ [5]).

По мнѣнію члена докладчика Петроковскаго Комитета, податнаго инспектора І. Ц. Канскаго, изъ доклада котораго заимствованы вышеприведенныя данныя, упорядоченію внѣшнихъ отхожихъ промысловъ должны бы способствовать:

1) Учрежденіе въ пограничной полосѣ официальныхъ посредническихъ конторъ.

2) Возложеніе на россійскія консульства возможнаго попеченія о нуждахъ рабочихъ, пребывающихъ за границей.

3) Вліяніе на родителей и опекуновъ въ смыслѣ недопущенія выхода за границу несовершеннолѣтнихъ до 17-лѣтняго возраста.

Основнымъ же средствомъ для противодѣйствія чрезмѣрному развитію переселенческаго движенія за границу было бы, по мнѣнію г. Канскаго, обезпеченіе для рабочихъ выгодныхъ и постоянныхъ внутреннихъ рынковъ труда, въ виду которыхъ нынѣшняя, почти неизбѣжная необходимость переселеній за границу постепенно могла бы сокращаться, въ силу возстановленія равновѣсія между внутреннимъ спросомъ на трудъ и его предложеніемъ (753, 754).

Для разрѣшенія на практикѣ вопроса объ отхожихъ рабочихъ, для достиженія успѣха въ этомъ дѣлѣ необходимо, по мнѣнію Петроковскаго Комитета, участіе общественныхъ силъ и даже самихъ рабочихъ.

Современное безпорядочное передвиженіе непремѣнно требуетъ регулированія его въ самомъ корнѣ, несмотря на то, что создать правила и выработать для этого общія мѣры, по новизнѣ дѣла, довольно затруднительно.

При ближайшемъ обсужденіи вопроса объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ какъ Варшавскій, такъ Плоцкій и другіе Комитеты пришли къ убѣжденію въ томъ, что направлять движеніе сельскихъ работъ на отхожіе промыслы во внутреннія губерніи государства не имѣло бы успѣха, такъ какъ, хотя въ нѣкоторыхъ внутреннихъ губерніяхъ заработная плата дѣйствительно высока, но рабочія стороннія силы нужны тамъ въ теченіе сравнительно короткаго срока времени (жатва, сѣнокосъ). Иначе дѣло обстоитъ въ Германіи, въ районахъ высоко интенсивнаго промышленнаго сельскаго хозяйства, которое даетъ хорошіе заработки въ теченіе 6—8 мѣсяцевъ, не говоря о лучшихъ условіяхъ содержанія рабочихъ. При такомъ положеніи выходу сельскихъ рабочихъ за границу едва ли было бы справедливо ставить какія-либо препятствія. Необходимая нужда сельскаго населенія искать постороннихъ заработковъ вдали отъ роднаго края будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не будетъ устранена конкуренція центральныхъ губерній, поддерживаемая искусственно льготными желѣзнодорожными тарифами. Въ настоящее время необходимо лишь

принять мѣры попеченія объ отправляющихся за границу рабочихъ (115, 116).

Паспортный вопросъ 6).

При прiисканiи себѣ работы большинство крестьянъ Царства Польскаго встрѣчаетъ громадное затрудненіе въ полученіи паспортовъ; дѣло въ томъ, что живущіе въ 21-верстной пограничной полосѣ пользуются для отлучекъ за границу 28-дневными легитимаціонными билетами, а также 8-мѣсячными безплатными паспортами на время сельскохозяйственныхъ работъ; жители же прочихъ мѣстностей края, ищущіе заграничныхъ заработковъ, могутъ отлучаться легальнымъ образомъ за границу лишь по заграничнымъ паспортамъ отъ губернатора, стоящимъ 20 рублей за полугодіе.

При существованіи такихъ правилъ происходятъ массовые тайные переходы границы рабочими. Они обращаются къ тайнымъ агентамъ (никогда не переводящимся, несмотря на принимаемыя противъ нихъ мѣры), которые за 5—10 рублей помогаютъ пройти границу. Налагаемыя потомъ взысканія не достигаютъ цѣли: они либо, по несостоятельности, слагаются со счетовъ, либо при взысканіи ведутъ къ разоренію мелкихъ хозяйствъ. Такимъ образомъ, отъ высокой для рабочихъ платы за паспорта оказываются въ выигрышѣ лишь разныя темныя личности, занимающіяся переводомъ безпаспортныхъ за границу. По мнѣнію Плоцкаго Комитета, слѣдуетъ установить для мѣстностей, лежащихъ внѣ пограничной полосы, особые заграничные паспорта сельскохозяйственнымъ рабочимъ, срокомъ на 8 мѣсяцевъ, съ платою 5 рублей, предоставивъ выдачу этихъ паспортовъ мѣстнымъ начальникамъ уѣздовъ. Такая мѣра, надо думать, устранитъ вышеуказанныя нежелательныя явленія, и въ то же время скорѣе увеличитъ, нежели уменьшитъ, поступающія нынѣ въ казну суммы за паспорта, такъ какъ ими станутъ пользоваться многіе изъ тѣхъ, которые теперь, не платя паспортной пошлины казнѣ, доставляютъ доходъ агентамъ, содѣйствующимъ незаконному переходу черезъ границу (847, 848).

Правительственные агенты труда за границей 7).

Для правильной постановки выхода крестьянъ Царства Польскаго на заработки за границу докладчикъ Калишскаго Комитета I. А. Радвакъ предлагалъ, между прочимъ, установить въ разныхъ пунктахъ Германіи, гдѣ больше всего скопляются наши рабочіе, должности спеціальныхъ агентовъ, которые наблюдали бы за правильнымъ исполненіемъ обязательствъ по контрактамъ какъ со стороны нанимателей, такъ и рабочихъ; то же самое предлагаетъ и подготовительная комиссія Плоцкаго Комитета (стр. 872); и кромѣ этого—выдавать безплатные паспорта только тѣмъ крестьянамъ, которые представятъ свидѣтельства посредническихъ конторъ въ томъ, что они съ заграничными нанимателями заключили контракты.

Калишскій Комитетъ, находя въ общемъ предложенныя докладчикомъ мѣры вполнѣ цѣлесообразными и желательными, не считаетъ, однако, возможнымъ учрежденіе спеціальныхъ правительственныхъ агентовъ въ Германіи для наблюденія за исполненіемъ условій контрактовъ, а равнымъ образомъ—и возложеніе на правительственные органы заботы о посредничествѣ въ наймѣ мѣстныхъ рабочихъ за границу. Устройство посредническихъ конторъ, а равно особыхъ бараковъ на переходныхъ пунктахъ должно быть, по мнѣнію Калишскаго Комитета, предоставлено частной иниціативѣ.

Подготовительная комиссія Плоцкаго Комитета говоритъ также о необходимости распространить на рабочихъ Царства Польскаго дѣйствіе мѣстныхъ нѣмецкихъ судебныхъ уставовъ и административнаго закона, которые на основаніи торговыхъ договоровъ относятся къ эмигрантамъ, какъ и къ туземцамъ.

Санитарный надзоръ 8).

Нельзя не обратить вниманія на санитарныя условія, при которыхъ сельское населеніе отправляется на заработки за границу. Дѣло въ томъ, что выходъ за границу и возвращеніе происходятъ въ опредѣленные періоды года (1 марта—1 апрѣля и 1 ноября—1 декабря), вслѣдствіе чего въ пограничныхъ пунктахъ разомъ скопляется масса народа. Такое положеніе дѣла въ гигіеническомъ отношеніи небезопасно, такъ какъ можетъ вызвать распространеніе эпидемическихъ заболѣваній, и потому докладчикомъ Калишскаго Комитета предлагалось во всѣхъ главныхъ проходныхъ пунктахъ (какъ Слупцы, Щипіорно, Вершевъ, Прашка, Болеславецъ) устроить ночлежные бараки и санитарныя станціи для медицинскаго осмотра рабочихъ. Такія учрежденія имѣются вездѣ за границей и даютъ отличные результаты. Каждый, пользующійся ночлежнымъ домомъ и подлежащій осмотру, охотно уплатитъ нѣсколько копеекъ сбора, который вполнѣ покроетъ расходы.

Мѣры къ упорядоченію передвиженія сельскихъ рабочихъ внутри края 9).

Докладчикъ Кѣлецкаго Комитета С. Э. Сельскій обратилъ вниманіе на урегулированіе передвиженія сельскохозяйственныхъ рабочихъ внутри края, такъ какъ въ Кѣлецкой губерніи движеніе за границу явленіе въ послѣднее время довольно рѣдкое. Въ Кѣлецкой губерніи сельскіе работники направляются въ промышленные центры Бендзинскаго уѣзда, Петроковской губерніи, главнымъ образомъ въ Домброву, и въ виду этого г. Сельскій предлагаетъ:

а) учредить въ главныхъ сосредоточіяхъ фабрикъ посредническія конторы:

б) въ моменты застоя и затруднительности въ пріисканіи работы высылать объ этомъ увѣдомленія гминнымъ властямъ, поручая временно пріостановить выдачу паспортовъ рабочимъ.

в) прекратить всякое иное посредничество, съ установленіемъ строгихъ наказаній для агентовъ-подстрекателей къ переселенію (351).

*

Однако, Кѣлецкій Комитетъ только отчасти согласился съ заключеніями докладчика, такъ какъ, по мнѣнію Комитета, въ дѣлѣ упорядоченія отхожихъ промысловъ (собственно же отправленія крестьянъ на заработки, въ виду того, что въ Кѣлецкой губерніи отхожихъ промысловъ нѣтъ) заботы должны быть направлены не къ облегченію переселенія или удешевленію проѣзда, а лишь къ упорядоченію переселенія; согласно этой точкѣ зрѣнія Кѣлецкій Комитетъ пришелъ къ опредѣленнымъ заключеніямъ, указаннымъ ниже.

Вообще же, какъ указала подготовительная комиссія Плоцкаго Комитета, рѣшительное вліяніе на улучшеніе быта рабочихъ людей могло бы имѣть исключительно только поднятіе экономическихъ условій сельскаго хозяйства.

Заключенія Комитетовъ.

Согласно изложеннымъ соображеніямъ Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. «Установить для мѣстностей, лежащихъ внѣ пограничной полосѣ, особые заграничные паспорты сельскохозяйственнымъ рабочимъ, срокомъ на 8 мѣсяцевъ, съ умѣренной платой (5 руб.), предоставивъ выдачу этихъ паспортовъ мѣстнымъ начальникамъ уѣздовъ».

Плоцкій (847, 872).

а) Прекратить выдачу паспортовъ въ Германію несовершеннолѣтнимъ.

1) Калишскій (213). 2) Кѣлецкій (251).

б) Безплатные паспорта выдавать только тѣмъ крестьянамъ, которые представятъ свидѣтельства посредническихъ конторъ въ томъ, что они заключили контракты съ заграничными нанимателями.

Калишскій (213).

2. Спеціальныя конторы для найма рабочихъ и для заключенія договоровъ съ германскими нанимателями должны быть открываемы при сельскохозяйственныхъ обществахъ, куда и направлялся бы спросъ на рабочія руки.

Варшавскій (116).

а) Учредить въ главныхъ фабричныхъ центрахъ Царства Польскаго посредническія конторы для пріисканія труда внутри края.

1) Кѣлецкій (251). 2) Плоцкій (847).

б) Конторы не должны носить коммерческаго характера.
Варшавскій (116).

в) Конторамъ слѣдуетъ предоставить право сноситься со всѣми гминами для полученія отъ нихъ свѣдѣній о количествѣ свободныхъ и ищущихъ труда рукъ.
Варшавскій (116).

г) Конторы желательны въ пунктахъ выхода рабочихъ за границу, напримѣръ, по отношенію къ Варшавской губерніи—въ г. Влоцлавскѣ.
Варшавскій (116).

д) Для Кѣлецкой губерніи лучшими пунктами учрежденія подобныхъ конторъ были бы Домброва и Бендзинъ.
Кѣлецкій (349).

е) На содержаніе такихъ конторъ взимать извѣстный процентъ съ условленной въ контрактѣ суммы.
Калишскій (213).

3. Воспретить выходъ за границу мужчинамъ моложе 18 лѣтъ и несовершеннолѣтнимъ дѣвушкамъ—безъ родителей.
Варшавскій (116).

4. Ввести въ желѣзнодорожные поѣзда вагоны 4-го класса.
Варшавскій (116).

а) «На время сельскохозяйственныхъ работъ».
Плоцкій (847).

5. Учредить при конторахъ для пріисканія труда пріюты и врачебную помощь.
Кѣлецкій (251).

а) въ сроки между 1 марта—1 апрѣля и 1 ноября—1 декабря въ мѣстахъ наибольшаго скопленія народа во всѣхъ болѣе важныхъ проходныхъ пунктахъ, какъ-то: Слупцы, Щипіорно, Вершевъ, Прашка, Болеславецъ учредить ночлежные бараки и санитарныя станціи, гдѣ рабочіе, отправляющіеся за границу, могли бы ночевать и подлежали бы санитарному осмотру.
Калишскій (213).

б) Вмѣсто обязательнаго санитарнаго осмотра, производимаго на заграничныхъ станціяхъ, желательно было бы въ извѣстныхъ заграничныхъ пунктахъ установить комиссіи врачей обоихъ государствъ.
Плоцкій (872).

6. Въ періоды рабочаго движенія командировать отъ Правительства врачей для осмотра проходящихъ рабочихъ.

Варшавскій (116).

7. Во время застоя спроса на рабочія руки увѣдомлять объ этомъ гмины для временной пріостановки выдачи паспортовъ въ пункты застоя.

Кѣлецкій (251).

8. Установить для агентовъ, подстрекающихъ къ переселенію, строгія наказанія.

Кѣлецкій (251).

9. Предоставленіе эмигрантамъ законнаго содѣйствія за границей въ томъ отношеніи, чтобы на мѣстахъ, ими заселенныхъ, они могли пользоваться покровительствомъ мѣстныхъ судебныхъ уставовъ и административныхъ законовъ, каковые законы, на основаніи торговыхъ договоровъ, одинаково относятся къ эмигрантамъ, какъ и къ туземцамъ.

Плоцкій (872).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XX.

1. Общія причины выселенія.

1) Варшавскій (115). 2) Калишскій (213). 3) Кѣлецкій (349). 4) Петроковскій (745, 746).

2. Виды передвиженія рабочаго населенія въ Царствѣ Польскомъ.

Петроковскій (747—749).

3. Внутреннія причины эмиграціи.

Петроковскій (749, 750).

4. Условія и размѣры эмиграціи въ Германію.

1) Петроковскій (751). 2) Плоцкій (848).

5. Предлагаемыя мѣры къ упорядоченію внѣшнихъ отхожихъ промысловъ.

1) Варшавскій (115). 2) Калишскій (161). 3) Кѣлецкій (351). 4) Петроковскій (739, 753).

6. Паспортный вопросъ.

1) Кѣлецкій (251). 2) Плоцкій (848).

7. Правительственные агенты труда за границей.

1) Калишскій (213). 2) Плоцкій (872).

8. Санитарный надзоръ.

Калишскій (161).

9. Мѣры къ упорядоченію передвиженія сельскихъ рабочихъ внутри края.

Кѣлецкій (351).

Глава XXI. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

«Въ исторіи человѣческаго прогресса»,—говоритъ Ю. Карцовъ, докладчикъ Сувалкскаго Комитета,—«торговля всегда играла и будетъ играть величайшую роль, а потому всѣ государства помогаютъ своему населенію въ его сношеніяхъ съ сосѣдними странами, конкурируя другъ съ другомъ въ стремленіи создать наиболѣе удобныя и выгодныя условія для мѣстной промышленности и торговли. Отсутствіе надлежащей экономической организаціи и неупорядоченіе товарообмѣна всегда пагубно отражаются на историческихъ судьбахъ народа.

«Въ этомъ отношеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго надлежащей организаціи не существовало, явилась сначала монополія евреевъ, а затѣмъ централизація крупныхъ заграничныхъ капиталовъ въ двухъ промышленныхъ центрахъ: Варшавѣ и Лодзи». «.......Какимъ же образомъ земледѣліе у насъ могло бы защититься отъ эксплоатаціи торговаго посредничества и международнаго капитала? Подобная самозащита могла бы образоваться на почвѣ свободной конкуренціи и потребительной ассоціаціи». «Къ сожалѣнію, недостатокъ оборотныхъ средствъ есть самое больное мѣсто нашего земледѣлія. Если спасеніе вообще возможно, то оно явится сверху, черезъ правительственное вмѣшательство и государственный коллективизмъ».

Сельское хозяйство въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго переживаетъ въ настоящее время острый кризисъ, выражающійся въ цѣломъ рядѣ неблагопріятныхъ явленій. Къ такимъ явленіямъ принадлежатъ: 1) девастація, т. е. умышленное опустошеніе назначеннаго въ продажу имѣнія собственникомъ его, путемъ распродажи инвентаря, построекъ, соломы, лѣса и т. п., 2) эмиграція сельскихъ хозяевъ (крестьянъ) въ Бразилію и Аргентину, 3) ликвидація по частямъ сельскохозяйственнаго предпріятія крупными собственниками, 4) массовыя отлучки крестьянъ на заработки за границу, и 5) ненормальный постоянный переходъ крупной и, главнымъ образомъ, средней земельной собственности изъ однѣхъ рукъ въ другія,

путемъ постоянно повторяющейся продажи и перепродажи однихъ и тѣхъ же имѣній. Все это указываетъ на крайнюю невыгодность веденія сельскохозяйственныхъ предпріятій въ Царствѣ Польскомъ, невыгодность, обусловленную тѣмъ, что сельское хозяйство принуждено сбывать свои продукты съ убыткомъ.

Наглядным подтвержденіемъ неудовлетворительныхъ условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ Царства Польскаго могутъ служить таблицы ввоза и вывоза этихъ продуктовъ, составленныя на основаніи статистическихъ данныхъ, собранныхъ за 1894—1897 г.г. В. В. Жуковскимъ и за 1898 г. Варшавскимъ Отдѣленіемъ Общества содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.

Изъ этихъ таблицъ видно, что превышеніе ввоза въ край самаго главнаго продукта сельскаго хозяйства—хлѣба, составляя въ 1894 году 7,3 милліона пудовъ и постепенно увеличиваясь, въ 1898 году достигло уже 25,7 милліоновъ пудовъ. Общее же превышеніе ввоза надъ вывозомъ въ 1898 году выразилось въ суммѣ 60 милліоновъ рублей на 3 милліона рублей вывоза. Поэтому, такъ какъ всѣ почти сельскохозяйственные продукты въ огромномъ количествѣ ввозятся въ Царство Польское и вывозъ изъ края равенъ только 5% общаго ввоза, то вывозная торговля края не играетъ почти никакой роли, а внутренняя торговля находится подъ сильнымъ давленіемъ конкуренціи привозныхъ продуктовъ.

Такое неблагопріятное для Царства Польскаго положеніе торговли сельскохозяйственными продуктами вызываетъ, по мнѣнію Комитетовъ, необходимость цѣлаго ряда мѣропріятій со стороны Правительства.

Поднятіе коммерческаго образованія [1]).

При прогрессирующей сложности торговыхъ операцій, успѣшное веденіе ихъ значительно зависитъ какъ вообще отъ умственнаго развитія, такъ въ особенности и отъ спеціальной подготовки къ коммерческой дѣятельности. Поэтому желательны были бы, на ряду съ общимъ повышеніемъ умственнаго уровня массы крестьянства, подробное изученіе торговли въ коммерческихъ училищахъ и повышеніе научнаго ценза торговаго образованія открытіемъ высшихъ коммерческихъ курсовъ, частныхъ торговыхъ школъ и курсовъ для ознакомленія населенія съ основами раціональной торговли.

Устройство съѣздовъ представителей сельскохозяйственныхъ обществъ и биржевыхъ комитетовъ и торговыхъ палатъ [2]).

Далѣе, для обсужденія сложныхъ вопросовъ торговли, успѣшнаго изученія способовъ ея постановки, выясненія ея нуждъ и интересовъ, наблюденія за ея ходомъ и выработки цѣлесообразныхъ мѣръ, а равно и ходатайства передъ Правительствомъ объ осуществленіи способствующихъ развитію торговли мѣропріятій желательны различныя организаціи, въ видѣ періодическихъ съѣздовъ представителей сельскохозяйственныхъ обществъ, синдикатовъ и

биржевыхъ комитетовъ, или такъ называемыхъ торговыхъ палатъ, состоящихъ изъ земледѣльцевъ и торговцевъ.

Устройство биржъ [3]).

Регуляторами торговли сельскими продуктами могли бы служить также биржи. При условіи надлежащаго устава и правильнаго способа веденія биржевыхъ операцій, биржи являются необходимыми въ центральныхъ пунктахъ торговли. Хотя хлѣбныя биржи представляютъ нѣкоторую опасность вслѣдствіе недостаточной подготовленности въ этомъ отношеніи купечества и ограниченности раіона коммерческой дѣятельности этихъ биржъ, тѣмъ не менѣе учрежденіе такихъ биржъ желательно, съ той, однако, оговоркой, чтобы на нихъ не допускалось срочныхъ сдѣлокъ, приводящихъ къ азартной игрѣ «на повышеніе и пониженіе».

Свѣдѣнія объ урожаяхъ и о цѣнахъ на продукты [4]).

Кромѣ биржъ, ознакомленію съ условіями рынка и регулированію цѣнъ на продукты могло бы способствовать своевременное и всеобщее опубликованіе свѣдѣній объ урожаяхъ и цѣнахъ на продукты. Получающіяся въ настоящее время свѣдѣнія объ урожаяхъ отличаются неполнотою и сообщаются заднимъ числомъ; свѣдѣнія же о цѣнахъ помѣщаются въ «Торговой Газетѣ» безъ надлежащаго контроля и значительно запаздываютъ.

Учрежденіе арбитражныхъ комиссій [5]).

При возрастающей сложности торговли, въ особенности же на международномъ рынкѣ, очень затруднительно бываетъ отдѣльнымъ торговцамъ, а тѣмъ болѣе отдѣльнымъ земледѣльцамъ оріентироваться въ условіяхъ этого рынка, въ цѣнахъ на продукты, въ выгодности данной торговой сдѣлки, въ способѣ расплаты или полученія денегъ. Этимъ затрудненіямъ могло бы положить конецъ учрежденіе арбитражныхъ комиссій при биржевыхъ комитетахъ.

Введеніе фирмовой регистраціи и законъ о нечестной конкуренціи [6]).

Оживленію торговыхъ сношеній значительно способствуетъ наличность взаимнаго довѣрія между торговцами. Это довѣріе, независимо отъ старанія самихъ торговцевъ, можетъ быть достигнуто путемъ установленія Правительствомъ различныхъ гарантій прочности и солидности торговыхъ фирмъ посредствомъ введенія фирмовой регистраціи и закона о нечестной конкуренціи.

При нынѣшнихъ условіяхъ торговля въ Привислинскомъ краѣ находится въ самомъ неблагопріятномъ положеніи. Касаясь этого вопроса, Ю. В. Фліорковскій, докладчикъ Люблинскаго Комитета, говоритъ слѣдующее.

Организація кредитныхъ и торговыхъ товариществъ, мелкихъ крестьянскихъ обществъ и всесословныхъ кредитныхъ учрежденій [7]).

«Вся торговля сельскохозяйственными продуктами въ краѣ ведется при широко развитомъ посредничествѣ различныхъ агентовъ и скупщиковъ, преимущественно же евреевъ, эксплоатирующихъ всѣми средствами населеніе и пользующихся отсутствіемъ среди населенія свѣдѣній о положеніи рынка, спроса на продукты и цѣнахъ на рынкахъ сбыта. Поэтому нѣтъ никакой правильности въ совершаемыхъ сдѣлкахъ даже на крупныя партіи, такъ что ближайшіе со-

сѣди продаютъ свои продукты по разнымъ цѣнамъ и условіямъ. Масса же крестьянства продаетъ свои продукты на основаніи слуховъ, умышленно распространяемыхъ торговцами евреями».

«Въ дополненіе къ этому, послѣдніе охотно снабжаютъ нуждающееся земледѣльческое населеніе авансами въ счетъ поставки тѣхъ или другихъ продуктовъ».

Мѣрами устраненія подобной эксплоатаціи могла бы служить организація кредитныхъ и торговыхъ товариществъ мелкихъ земледѣльцевъ по типу кредитныхъ товариществъ, образцовый уставъ которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 19 іюня 1896 года, мелкихъ крестьянскихъ обществъ съ торговою цѣлью, а также—всесословныхъ кредитныхъ учрежденій, такъ какъ существующія гминныя кассы служатъ только для крестьянъ и притомъ плохо удовлетворяютъ потребностямъ кредита.

Кредитныя и торговыя товарищества и мелкія крестьянскія общества съ торговою цѣлью могли бы сосредоточить въ себѣ производство посредническихъ операцій по покупкѣ предметовъ сельскохозяйственной промышленности для своихъ членовъ и по продажѣ произведеній ихъ труда.

Организація сельскохозяйственныхъ союзовъ и синдикатовъ 8).

Что же касается торговыхъ интересовъ среднихъ и крупныхъ производителей, то лучшимъ средствомъ для ихъ урегулированія будетъ правильное устройство самопомощи, выражающееся въ организаціи сельскохозяйственныхъ союзовъ (синдикатовъ); эти союзы могутъ сосредоточить въ себѣ куплю и продажу произведеній участниковъ и, такимъ образомъ, устранить посредничество постороннихъ агентовъ и создать общій союзъ синдикатовъ съ цѣлью общей охраны интересовъ земледѣлія какъ по продажѣ, такъ и по покупкѣ его произведеній, во всемъ раіонѣ Царства Польскаго. Подобные синдикаты распространены во Франціи, гдѣ они объединены центральнымъ «Union Centrale». Благодаря организаціи синдикатовъ во Франціи задолженность хозяйствъ ежегодно уменьшается.

Устройство въ городахъ и посадахъ сельскохозяйственными обществами лавокъ сельскохозяйственныхъ предметовъ для крестьянъ 9).

Сельскіе хозяева, а въ особенности крестьяне покупаютъ нужные имъ сельскохозяйственные предметы въ посадахъ и городкахъ у мелкихъ торговцевъ, эксплоатирующихъ часто ихъ неопытность. Между тѣмъ, сельскохозяйственныя общества съ успѣхомъ ведутъ посредничество по покупкѣ и продажѣ этихъ предметовъ, давая возможность получать товаръ за недорогую плату и изъ первыхъ рукъ и возвращая излишекъ прибыли членамъ общества. Желательно было бы распространить полезную дѣятельность такихъ обществъ открытіемъ въ городахъ соотвѣтственныхъ мѣстъ продажи для сбыта товаровъ крестьянамъ съ участіемъ послѣднихъ въ прибыляхъ, выхлопотавъ на этотъ предметъ пособіе

отъ Правительства въ видѣ дешеваго кредита, или постепенно погашаемаго займа.

Облегченіе сельскохозяйственнаго кредита 10).

Недостатокъ оборотнаго капитала вынуждаетъ сельскихъ хозяевъ тотчасъ же по уборкѣ хлѣба предлагать его въ продажу по низкой цѣнѣ. Чтобы дать возможность сельскимъ хозяевамъ выждать благопріятный для сбыта моментъ, слѣдуетъ снабдить ихъ дешевымъ и удобнымъ по своей формѣ кредитомъ. Кредитъ, которымъ пользуются теперь землевладѣльцы изъ Государственнаго Банка, является для нихъ обременительнымъ по размѣру процентовъ (6% годовыхъ + 1/2% на расходы Банка) и по сопровождающимъ его формальностямъ (возобновленіе векселей при каждой отсрочкѣ). Поэтому желательно было бы уменьшить % до 4% и упразднить 1/2% взносъ на расходы Банка, продливъ пользованіе кредитомъ до 12 мѣсяцевъ, безъ возобновленія векселей при отсрочкахъ, а также распространить право пользованія такимъ же кредитомъ на сельскохозяйственныя общества подъ залоги хлѣба съ круговой порукой всѣхъ членовъ общества за каждаго члена.

Дарованіе этой льготы земельному кредиту было бы вполнѣ справедливымъ, такъ какъ и прежде за земледѣльческія ссуды взималось лишь 4%; процентъ за торговый кредитъ подъ коммерческіе векселя безъ всякаго обезпеченія всегда ниже на 1% земледѣльческаго, а вексельное право допускаетъ пользованіе кредитомъ до 12 мѣсяцевъ (Радомскій Комитетъ, 958).

Введеніе метрической системы вѣса при продажѣ 11).

Торговля на базарахъ производится на мѣру, очень разнообразную въ различныхъ мѣстахъ края. Пользуясь этимъ, торговцы часто обмѣриваютъ крестьянъ. Полезнымъ и болѣе удобнымъ было бы введеніе метрической системы вѣса, такъ какъ она болѣе или менѣе уже извѣстна населенію; желательно также устройство на площадяхъ публичныхъ вѣсовъ съ платою за пользованіе ими.

Упорядоченіе ярмарокъ 12).

Ярмарки имѣютъ очень важное значеніе въ особенности для крестьянской торговли. На нѣкоторыя ярмарки крестьяне привозятъ для продажи до 18.000 пудовъ хлѣба. Хотя скупка продуктовъ по дорогѣ въ городъ или на базарахъ до 12 часовъ воспрещается, но по недостатку контроля это запрещеніе не исполняется. Было бы весьма желательно образовать въ каждомъ городѣ и посадѣ ярмарочную комиссію для наблюденія за торговлею на ярмаркахъ.

Упорядоченіе путей сообщенія 13).

Значительныя затрудненія, по общимъ отзывамъ Комитетовъ, для экспортной и внутренней торговли представляютъ техническія условія, касающіяся передвиженія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и связанныя со сбытомъ сношенія: почтовыя, телеграфныя и телефонныя.

Постройка желѣзныхъ дорогъ 14).

Что касается желѣзныхъ дорогъ, то прежде всего ощущается недостаточность ихъ и необходимость развитія сѣти ихъ для надле-

жащаго оживленія торговли края. Въ особенности важно было бы для экспортной торговли проложить желѣзнодорожную линію по ближайшему направленію между Варшавой и Либавой. Постройка этой линіи дала бы возможность краю, въ зависимости отъ высоты нѣмецкихъ таможенныхъ пошлинъ, вывозить продукты въ другія страны чрезъ Либавскій портъ.

Ускореніе движенія поѣздовъ [15]).

Далѣе, крупнымъ недостаткомъ желѣзныхъ дорогъ является продолжительное скопленіе грузовъ на станціяхъ или залежи. Причиной ихъ служатъ медленность движенія поѣздовъ, недостаточность оборудованія и обиліе неприсутственныхъ дней на товарныхъ станціяхъ. Такъ какъ залежи приносятъ огромные убытки торговлѣ, то было бы крайне необходимо устраненіе ихъ ускореніемъ движенія товарныхъ поѣздовъ, установленіемъ особыхъ поѣздовъ для передвиженія грузовъ большой скоростью, увеличеніемъ грузоподъемности вагоновъ, освѣдомленіемъ о провозоспособности линій и о количествѣ грузовъ на станціяхъ, расширеніемъ складовъ при желѣзныхъ дорогахъ, ограниченіемъ числа неприсутственныхъ дней на товарныхъ станціяхъ и увеличеніемъ на нихъ рабочаго дня до 8 и болѣе часовъ.

Вывѣшиваніе объявленій о переборахъ на станціяхъ [16]).

Наконецъ, на ряду съ указанными недостатками желѣзныхъ дорогъ, Радомскимъ Комитетомъ было обращено вниманіе на неправильную тарификацію грузовъ желѣзнодорожными агентами, результатомъ чего являются недоборы и переборы. Первые взыскиваются желѣзными дорогами, а вторые возвращаются только по особымъ ходатайствамъ потерпѣвшихъ съ значительнымъ замедленіемъ и стѣсненіями. Желательно было бы вывѣшиваніе объявленій о переборахъ на станціяхъ и возвращеніе ихъ по собственному почину желѣзныхъ дорогъ.

Развитіе узкоколейныхъ и подъѣздныхъ путей [17]).

Для регулярнаго и своевременнаго сбыта продуктовъ имѣютъ существенное значеніе узкоколейные и подъѣздные желѣзнодорожные пути къ главнымъ станціямъ и пристанямъ. Желательно поощреніе Правительствомъ въ развитіи сѣти узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогъ и облегченіе всѣхъ формальностей при ихъ постройкѣ.

Улучшеніе грунтовыхъ дорогъ [18]).

Говоря объ упорядоченіи внутренней торговли, Комитеты не могли не затронуть и вопроса о гужевыхъ путяхъ, а въ особенности о грунтовыхъ дорогахъ. Дороги эти за малыми исключеніями находятся въ неудовлетворительномъ состояніи. Издержки по перевозкѣ по нимъ удваиваются какъ вслѣдствіе невозможности болѣе тяжелой нагрузки, такъ и вслѣдствіе значительной затраты времени и порчи живого и мертваго инвентаря. Желательно устройство шоссейныхъ дорогъ, а также организація дорожнаго дѣла при участіи мѣстнаго общества въ видѣ дорожныхъ комитетовъ, такъ

какъ до сего времени мѣры устройства и упорядоченія грунтовыхъ дорогъ, принимаемыя администраціей, имѣли мало успѣха.

Упорядоченіе судоходства [19]).

Вслѣдствіе болѣе дешеваго тарифа на грузы по воднымъ путямъ и большей доступности ихъ населенію, эти пути могутъ служить очень удобнымъ способомъ передвиженія грузовъ. Кромѣ того, транспортированіе грузовъ изъ Россіи за границу по воднымъ путямъ, прямо къ портамъ, для Царства Польскаго имѣло бы огромное значеніе, такъ какъ продукты эти, минуя Варшаву, не оказывали бы давленія на мѣстныя цѣны. Между тѣмъ, рѣки края не отличаются развитіемъ судоходства; грузооборотъ главной артеріи—Вислы, какъ объ этомъ сообщаетъ Варшавскій Комитетъ (стр. 105), едва ли достигаетъ 15 милл. пудовъ въ годъ на всемъ ея протяженіи, тогда какъ, напримѣръ, грузооборотъ весьма небольшой рѣчки Шпрее въ Германіи равенъ 420 милл. пудовъ. Русло Вислы не урегулировано, существуютъ мели и перекаты, фарватеръо бозначается поздно, хорошихъ пристаней и портовъ нѣтъ. Желательно было бы упорядоченіе судоходства въ краѣ и устройство портовъ и пристаней.

Облегченіе и ускореніе почтовыхъ сношеній [20]).

Въ Царствѣ Польскомъ нѣтъ ни земской, ни сельской почты. Недостаточность числа почтовыхъ пунктовъ ведетъ къ замедленію торговыхъ сношеній и къ лишнимъ зачастую расходамъ; покупателю, живущему внѣ станціи, почта доставляетъ накладныя поздно, и приходится платить за храненіе товаровъ. Сельскій хозяинъ долженъ посылать нарочныхъ на почту. Эти неудобства можно было бы устранить открытіемъ сельскихъ почтъ, почтовыхъ конторъ на станціяхъ, доставкою корреспонденціи въ села, введеніемъ накладныхъ съ адресомъ получателя. Расходы на открытіе почтъ можно было бы возмѣстить изъ большой доходности почтовой регаліи (такъ въ 1901 году почтовый доходъ составляетъ свыше 32 милл. руб., предположенный же расходъ на тотъ же годъ 12 милл. рублей), расходы же по доставкѣ корреспонденціи въ села и имѣнія—поштучной уплатой за корреспонденцію частными лицами.

Часто бываютъ случаи, что товары приходятъ на станцію назначенія ранѣе полученія на почтѣ увѣдомленія объ ихъ отправкѣ.

Облегченіе телеграфныхъ сообщеній [21]).

Телеграфныя сообщенія, согласно жалобамъ, высказаннымъ докладчиками, страдаютъ слѣдующими недостатками: медленность доставки депешъ, дороговизна платы за передачу и доставку телеграммъ въ села и частыя искаженія текста. Случается, что извѣстія, одновременно посылаемыя почтою и по телеграфу, приходятъ къ адресату одновременно. Желательно было бы кромѣ устраненія этихъ недостатковъ наложеніе взысканій за искаженіе телеграммы въ тройномъ размѣрѣ стоимости депеши. Удешевленіе таксы на телеграммы не понизило бы доходности казны, такъ какъ усилило бы пользованіе ими.

Устройство телефоновъ [22]).

Что касается новѣйшаго способа сношеній—телефоннаго, то, благодаря своему удобству, онъ является неоцѣнимымъ для торговли. Въ Германіи при значительномъ развитіи телефоннаго сообщенія съ помощью его дѣлаются коммерческія предложенія, приказы, заключаются сдѣлки. Деревни соединены съ телеграфными станціями посредствомъ телефоновъ, и такимъ образомъ упрощается отправка телеграммъ и увеличивается доходность телеграфа. У насъ совсѣмъ почти нѣтъ телефоновъ; для открытія телефоновъ частными лицами существуютъ затрудненія; желательно расширеніе телефонной сѣти и разрѣшеніе устройства ихъ частными лицами.

Все сказанное выше касается вообще торговли по всѣмъ ея отраслямъ, остается еще указать спеціальныя мѣры, предложенныя Комитетами относительно торговли отдѣльными продуктами сельскохозяйственной промышленности.

Измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на провозъ хлѣба [23]).

Въ особенности страдаетъ *хлѣбная* торговля края. Цѣны на хлѣбъ здѣсь значительно понижены, несоотвѣтственно съ издержками производства, вслѣдствіе переполненія рынка привознымъ хлѣбомъ. Причиной этого служитъ введенная въ 1889 году система желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Эта система основана на принципѣ дифференцировки стоимости провоза по мѣрѣ увеличенія разстоянія, проходимаго грузомъ по желѣзной дорогѣ; она, кромѣ того, уравняла вполнѣ стоимость провоза хлѣба въ зернѣ и муки (давая возможность перевозки въ видѣ муки 4,3 пуда зерна пшеницы и 4,8 пуда ржи съ оплатою желѣзнодорожнаго тарифа за 3 пуда зерна) и увеличила плату за перевозку хлѣба на короткихъ разстояніяхъ. Эта система была вызвана стремленіемъ Правительства облегчить конкуренцію русскаго хлѣба съ иностраннымъ на международномъ рынкѣ. Но пониженіе платы по перевозкѣ хлѣба представляетъ весьма незначительный шансъ въ конкуренціонной борьбѣ нашего хлѣба на міровомъ рынкѣ, въ особенности съ американскимъ хлѣбомъ, находящимся въ несоразмѣримо болѣе благопріятныхъ условіяхъ производства и сбыта. Между тѣмъ желѣзнодорожные тарифы на хлѣбъ гибельно отражаются на положеніи производителей хлѣба на окраинахъ, и потому было бы желательно измѣнить тарифную систему, а именно: повысить внутренніе тарифы на хлѣбъ, повысить ставки внутренняго мучного тарифа, уменьшить провозныя платы для хлѣбныхъ перевозокъ между станціями въ Царствѣ Польскомъ.

Отмѣна „завознаго" права [24]).

Въ связи съ диференціальными тарифами стоитъ завозная привилегія, предоставленная Варшавскимъ складочнымъ магазинамъ, и дающая возможность провозить внутрь края зерно, привезенное по минимальному завозному тарифу. Такъ какъ этотъ привозный хлѣбъ значительно понижаетъ цѣны на хлѣбъ мѣстнаго производства, то слѣдовало бы лишить его льготнаго тарифа въ случаѣ продажи въ предѣлахъ края.

Наложеніе пошлины на нѣмецкій хлѣбъ 25).

Кромѣ хлѣба, привозимаго изъ другихъ раіоновъ Россіи, пограничные рынки края заполняются заграничнымъ нѣмецкимъ хлѣбомъ, что случается особенно часто тогда, когда падаетъ цѣна на него въ пограничныхъ мѣстностяхъ Германіи. Этому способствуютъ экспортныя преміи, выдаваемыя въ формѣ вывозныхъ свидѣтельствъ нѣмецкимъ импортерамъ, которыми послѣдніе расплачиваются при очисткѣ пошлиною всякаго заграничнаго товара. Въ виду этого слѣдовало бы установить пошлины на иностранный хлѣбъ въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ обложенъ нашъ хлѣбъ.

Устройство зернохранилищъ 26).

Для сельскихъ хозяевъ и крестьянъ было бы выгодно всѣ свои хлѣбные запасы держать наготовѣ на случай могущаго возникнуть спроса вблизи пунктовъ сбыта. Этой потребности могли бы удовлетворять зернохранилища, устроенныя вдали отъ станцій, съ тѣмъ, чтобы они служили непосредственно окрестнымъ потребителямъ, а не скупщикамъ. Такія же зернохранилища желательны и въ городахъ и посадахъ. Для очистки зерна и сбыта на недалекія разстоянія можно было бы устроить зернохранилища на станціяхъ. Всѣ операціи производились бы въ нихъ на кооперативныхъ началахъ, а постройка ихъ могла бы быть произведена или казною, или же союзами землевладѣльцевъ и сельскохозяйственными товариществами при субсидіи отъ казны.

Устройство общественныхъ мельницъ и пекаренъ 27).

Въ Германіи и въ особенности во Франціи развиты общества, имѣющія цѣлью доставлять своимъ членамъ, взамѣнъ взятаго у нихъ зерна, муку и печеный хлѣбъ. Такія общества представляется выгоднымъ устраивать и въ губерніяхъ Царства Польскаго. Стоимость зерна, употребленнаго на печеный хлѣбъ, равна $^1/_4$—$^1/_2$ части цѣны послѣдняго, остатокъ идетъ въ пользу мельниковъ и пекарей; несмотря на это цѣлыя деревни предпочитаютъ покупать печеный хлѣбъ, а зерно продавать, потому что при помолѣ мельникъ беретъ себѣ очень щедро отсчитываемую «мѣрку», а при печеніи крестьяне расходуютъ очень много дровъ. Въ виду этого желательно было бы содѣйствіе Правительства устройству подобныхъ обществъ, что могло бы имѣть мѣсто даже при помощи ссудъ изъ гминныхъ кассъ.

Введеніе хлѣбныхъ расписокъ 28).

Сдѣлки по торговлѣ хлѣбомъ заключаются часто посредствомъ совершенія контрактовъ. Вслѣдствіе затрудненій, вытекающихъ изъ разнообразія этихъ контрактовъ, желательно установленіе однообразныхъ такъ называемыхъ хлѣбныхъ расписокъ, притомъ свободныхъ отъ гербоваго сбора.

Открытіе границы для экспорта скота 29).

Экспортной торговлѣ скотомъ сильно препятствуютъ таможенныя затрудненія со стороны Германіи, запрещающей пропускъ чрезъ границу скота подъ предлогомъ эпизоотій: этими запрещеніями наносится сильный ущербъ особенно свиноводству, которое могло бы развиться въ краѣ, обильномъ картофелемъ. Для устра-

ненія этого было бы раціонально ввести въ договоръ съ Германіей постановленіе объ организаціи смѣшанныхъ комиссій изъ ветеринаровъ, для контроля здоровья скота, а также и вообще усилить ветеринарный надзоръ на границѣ.

Устройство бойни и биржи для скота 30).

Внутренняя торговля скотомъ и мясомъ сосредоточена въ рукахъ скупщиковъ, эксплоатирующихъ населеніе. Желательно было бы устройство въ Варшавѣ центральной бойни и биржи для животныхъ съ широкою гласностью уплачиваемыхъ цѣнъ и официальными отчетами.

Наложеніе ввозной пошлины на германскій лѣсъ 31).

Въ Петроковской губерніи сильно падаютъ цѣны на лѣсные товары по причинѣ значительнаго ввоза нѣмецкаго лѣса по рѣкѣ Вислѣ. Желательно наложить пошлину на лѣсъ, привозимый изъ Германіи.

Наложеніе вывозной пошлины на русскій лѣсъ ограниченіе продажи его 32).

Въ Сувалкской же губерніи ощущается дороговизна лѣса и недостатокъ топлива вслѣдствіе близости прусскихъ лѣсопиленъ. Помочь этому можно было бы развитіемъ разработки хозяйственнымъ способомъ лѣса казеннымъ вѣдомствомъ и наложеніемъ на круглый лѣсъ вывозной пошлины. Вмѣстѣ съ тѣмъ Сувалкскій Комитетъ выражаетъ желаніе, «въ виду страшной дороговизны топлива, назначить (въ казенныхъ лѣсахъ) и для земледѣльцевъ нѣчто подобное подеревной продажѣ, существующей въ казенныхъ лѣсахъ для крестьянъ, ограничивъ число пріобрѣтаемыхъ въ годъ деревъ хотя бы извѣстнымъ отношеніемъ къ площади землевладѣнія».

Образованіе союза плантаторовъ хмеля 33).

Въ Калишской губерніи видное мѣсто занимаетъ разведеніе хмеля. Между тѣмъ торговля имъ сосредоточена въ рукахъ скупщиковъ, наживающихъ на ней до 100%. Желательна была бы организація союза плантаторовъ хмеля съ цѣлью правильной обработки его, требующей особаго умѣнія, и комиссіонной продажи.

Заключенія Комитетовъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Комитеты признали желательнымъ:

1. Поднятіе коммерческаго образованія.

Плоцкій (844).

2. а) Устройство съѣздовъ представителей сельскохозяйственныхъ обществъ и биржевыхъ комитетовъ.

1) Радомскій (962). 2) Калишскій (161, 197). 3) Кѣлецкій (239).

б) «при соотвѣтственной организаціи совмѣстной дѣятельности земледѣльцевъ и торговцевъ».

3. а) Облегченіе устройства хлѣбныхъ биржъ.

За: Противъ:

Калишскій (197). Плоцкій (843).

б) «упорядоченіе биржи».

Сѣдлецкій (1071).

4. Опубликованіе подробныхъ и своевременныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ и о цѣнахъ на продукты.

1) Варшавскій (104). 2) Сѣдлецкій (1071).

5. Учрежденіе арбитражныхъ комиссій.

1) Варшавскій (104). 2) Радомскій (962).

6. Введеніе фирмовой регистраціи и закона о нечестной конкуренціи.

Варшавскій (104).

7. Организація кредитныхъ и торговыхъ товариществъ.

Люблинскій (512).

8. Организація мелкихъ крестьянскихъ обществъ.

Кѣлецкій (239).

9. Организація всесословныхъ кредитныхъ учрежденій.

Сувалкскій (1044).

10. Организація сельскохозяйственныхъ союзовъ и синдикатовъ.

1) Калишскій (197). 2) Радомскій (966).

11. Устройство лавокъ сельскохозяйственными обществами.

Сѣдлецкій (1072).

12. Облегченіе сельскохозяйственнаго кредита.

Радомскій (962).

13. Производство продажи на метрическій вѣсъ.

1) Люблинскій (512). 2) Калишскій (198, 161). 3) Плоцкій (844). 4) Радомскій (963).

14. Упорядоченіе ярмарокъ.

1) Сувалкскій (1044). 2) Сѣдлецкій (1072). 3) Петроковскій (716).

15. Развитіе сѣти желѣзныхъ дорогъ.

1) Калишскій (197, 161). 2) Плоцкій (844). 3) Сувалкскій (1043).

16. Ускореніе движенія поѣздовъ.

1) Варшавскій (103). 2) Радомскій (961).

17. Устраненіе переборовъ при взиманіи провозной платы на сельскохозяйственные продукты.

Радомскій (961).

18. Развитіе подъѣздныхъ путей.

1) Калишскій (197, 161). 2) Кѣлецкій (239). 3) Люблинскій (512). 4) Плоцкій (844).

19. Улучшеніе гужевыхъ дорогъ.

1) Кѣлецкій (239). 2) Радомскій (960).

20. Упорядоченіе рѣчного судоходства.

1) Варшавскій (105). 2) Кѣлецкій (239). 3) Радомскій (961). 4) Сувалкскій (1043).

21. Устройство портовъ.

1) Калишскій (197, 161). 2) Кѣлецкій (239). 3) Плоцкій (844).

22. Открытіе новыхъ почтовыхъ пунктовъ.

1) Калишскій (196, 161). 2) Кѣлецкій (239). 3) Петроковскій (715).

23. Облегченіе полученія корреспонденціи.

1) Кѣлецкій (239). 2) Сѣдлецкій (1072).

24. Пониженіе телеграфной таксы.

1) Кѣлецкій (239). 2) Петроковскій (715).

25. Усиленіе отвѣтственности за искаженіе телеграммъ.

Варшавскій (104).

26. Упрощеніе формальностей по полученію разрѣшеній на устройство телефоновъ частными лицами.

1) Варшавескій (104). 2) Калишскій (239). 3) Плоцкій (844). 4) Сѣдлецкій (1072).

27. Повышеніе желѣзнодорожныхъ диференціальныхъ тарифовъ на хлѣбъ изъ восточныхъ губерній.

1) Калишскій (154, 161). 2) Плоцкій (844).

28. То же—на муку.

1) Варшавскій (102). 2) Люблинскій (512). 3) Плоцкій (844).

29. Уменьшеніе провозныхъ платъ для хлѣбныхъ перевозокъ между станціями Привислинскаго края.

Варшавскій (102).

30. Примѣнить мѣстные тарифы къ перевозкѣ хлѣба въ предѣлахъ Царства Польскаго изъ варшавскихъ «завозныхъ» складочныхъ магазиновъ.

1) Варшавскій (102). 2) Плоцкій (843).

31. а) Обложить германскій хлѣбъ пошлиной въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ обложенъ русскій хлѣбъ, ввозимый въ Германію.

1) Варшавскій (101). 2) Калишскій (199, 161). 3) Кѣлецкій (239). 4) Плоцкій (844). 5) Ломжинскій (485).

б) «въ размѣрѣ 35 коп. съ пуда».

Петроковскій (716).

32. а) Устройство зернохранилищъ для мѣстнаго хлѣба.

За: Противъ:

б) «на главныхъ станціяхъ».

За	Противъ
1) Плоцкій (843).	1) Калишскій (198).
2) Сувалкскій (1045).	2) Сѣдлецкій (1072).

в) «въ городахъ и посадахъ».

Петроковскій (716).

г) «въ деревняхъ».

Варшавскій (106).

33. Устройство общественныхъ мельницъ и пекаренъ.

1) Калишскій (198). 2) Радомскій (964).

34. Введеніе хлѣбныхъ расписокъ.

Плоцкій (843).

35. Содѣйствіе Правительства открытію нѣмецкой границы для пропуска скота.

1) Кѣлецкій (239). 2) Люблинскій (512). 3) Петроковскій (716).

36. Усиленіе ветеринарнаго пограничнаго надзора.

Сувалкскій (1044).

37. Устройство городскихъ боенъ.

1) Сувалкскій (1044). 2) Сѣдлецкій (1071).

38. Обложеніе привознаго германскаго лѣса пошлиной.

1) Кѣлецкій (239). 2) Петроковскій (716).

39. Обложеніе экспортной пошлиной русскаго необработаннаго лѣса.

Сувалкскій (1044).

40. Образованіе союза плантаторовъ хмеля.

Калишскій (202).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (LI тома), относящіяся къ главѣ XXI.

1. Поднятіе коммерческаго образованія.

1) Варшавскій (103). 2) Люблинскій (554).

2. Устройство съѣздовъ представителей сельскохозяйственныхъ обществъ, биржевыхъ комитетовъ и торговыхъ палатъ.

1) Кѣлецкій (327). 2) Плоцкій (868). 3) Радомскій (957).

3. Устройство биржъ.

1) Калишскій (197). 2) Плоцкій (843).

4. Свѣдѣнія объ урожаяхъ и о цѣнахъ на продукты.

Варшавскій (104).

5. Учрежденіе арбитражныхъ комиссій.

1) Варшавскій (104). 2) Радомскій (962).

6. Введеніе фирмовой регистраціи и законъ о нечестной конкуренціи.

Варшавскій (104).

7. Организація кредитныхъ и торговыхъ товариществъ, мелкихъ крестьянскихъ обществъ и всесословныхъ кредитныхъ учрежденій.

1) Кѣлецкій (327). 2) Люблинскій (554, 555). 3) Сувалкскій (1044).

8. Организація сельскохозяйственныхъ союзовъ и синдикатовъ.

1) Люблинскій (555). 2) Радомскій (963).

9. Устройство въ городахъ и посадахъ сельскохозяйственными обществами лавокъ сельскохозяйственныхъ предметовъ для крестьянъ.

Сѣдлецкій (1138).

10. Облегченіе сельскохозяйственнаго кредита.

Радомскій (955, 958—960).

11. Введеніе метрическаго вѣса при продажѣ.

Радомскій (962).

12. Упорядоченіе ярмарокъ.

1) Кѣлецкій (335). 2) Петроковскій (730).

13. Упорядоченіе путей сообщенія.

1) Калишскій (197). 2) Плоцкій (844).

14. Постройка желѣзныхъ дорогъ.

1) Петроковскій (717). 2) Сувалкскій (1043).

15. Ускореніе движенія поѣздовъ.

1) Варшавскій (104). 2) Радомскій (956, 961). 3) Сѣдлецкій (1139).

16. Вывѣшиваніе объявленій о переборахъ на станціяхъ.

Радомскій (961).

17. Развитіе узкоколейныхъ и подъѣздныхъ путей.

1) Кѣлецкій (239). 2) Плоцкій (844).

18. Улучшеніе грунтовыхъ дорогъ.

Радомскій (918, 925, 960).

19. Упорядоченіе судоходства.

1) Варшавскій (105). 2) Радомскій (961). 3) Сувалкскій (1043).

20. Облегченіе и ускореніе почтовыхъ сношеній.

1) Варшавскій (103). 2) Петроковскій (718). 3) Сувалкскій (1139).

21. Облегченіе телеграфныхъ сообщеній.

1) Варшавскій (103). 2) Петроковскій (718).

22. Устройство телефоновъ.

1) Варшавскій (104). 2) Сувалкскій (1139).

23. Измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на провозъ хлѣба.

1) Варшавскій (95—100). 2) Калишскій (199). 3) Кѣлецкій (329). 4) Люблинскій (550).

24. Отмѣна «завознаго» права.

1) Варшавскій (100). 2) Плоцкій (843).

25. Наложеніе пошлины на нѣмецкій хлѣбъ.

1) Калишскій (199). 2) Кѣлецкій (328). 3) Петроковскій (729).

26. Устройство зернохранилищъ.

1) Варшавскій (106). 2) Калишскій (198). 3) Сувалкскій (1045). 4) Сѣдлецкій (1137).

27. Устройство общественныхъ мельницъ и пекаренъ.

1) Калишскій (198). 2) Радомскій (964).

28. Введеніе хлѣбныхъ расписокъ.

Плоцкій (868).

29. Открытіе границы для экспорта скота.

1) Люблинскій (556). 2) Петроковскій (727—728).

30. Устройство бойни и биржи для скота.

Сѣдлецкій (1137).

31. Наложеніе пошлины на германскій лѣсъ.

Кѣлецкій (328).

32. Наложеніе вывозной пошлины на русскій лѣсъ и ограниченіе продажи его.

Сувалкскій (1044).

33. Образованіе союза плантаторовъ хмеля.

Калишскій (201—202).

Глава XXII. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта.

Обмѣнъ сельскохозяйственными продуктами и желѣзнодорожные тарифы [1]).

Въ докладѣ по вопросу объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными раіонами Россіи, представленномъ Сувалкскому Комитету, А. Ѳ. Занъ говоритъ слѣдующее.

«Тринадцать лѣтъ тому назадъ желѣзнодорожные тарифы перешли въ завѣдываніе Правительства. Въ виду грозившей тогда конкуренціи для русскихъ хлѣбовъ на всемірномъ рынкѣ со стороны американскаго и индійскаго хлѣба, явилась необходимость упорядоченія тарифовъ на перевозку, главнымъ образомъ, хлѣбныхъ грузовъ. Упорядоченіе это выразилось: въ пониженіи платы за перевозку грузовъ изъ отдаленныхъ восточныхъ окраинъ; въ уравненіи платы за перевозъ зерна и муки и въ увеличеніи стоимости провоза на короткихъ разстояніяхъ. Временное запрещеніе вывоза хлѣба въ 1891 году и вскорѣ послѣ этого заключенный Русско-Германскій торговый договоръ, неблагопріятно отразившіеся на экспортѣ русскаго хлѣба, вызвали въ нашей внутренней хлѣбной торговлѣ то ненормальное положеніе, что тарифныя льготы для поощренія вывоза хлѣба на всемірный рынокъ сдѣлались причиною угнетенія внутреннихъ хлѣбныхъ рынковъ».

«Строй хлѣбныхъ тарифовъ, при вздорожаніи провоза на короткихъ разстояніяхъ и большомъ пониженіи платы на дальнихъ, вызвалъ громадное движеніе дешеваго хлѣба изъ восточныхъ окраинъ Россіи въ западныя, въ которыхъ производство сельскохозяйственныхъ продуктовъ обходится несравненно дороже. Это обстоятельство вредно отразилось на положеніи сельскаго хозяйства въ Привислинскомъ краѣ, вызвавъ здѣсь хроническіе убытки вслѣдствіе низкаго уровня цѣнъ на зерно, далеко не соотвѣтствующихъ стоимости производства. Увеличеніе платы за провозъ на короткихъ разстояніяхъ затруднило мѣстному сельскому хозяину сбытъ хлѣба въ ближайшихъ для него центрахъ потребленія. Уравненіе же платы за провозъ зерна и муки совершенно убило мѣстное мукомольное дѣло. Въ то время,

когда у насъ гибнутъ деревенскія водяныя и вѣтряныя мельницы, и не только мелкія, но и крупныя мельницы горятъ неестественно часто,—на востокѣ мукомольное производство искусственно развивается въ силу того простого разсчета, что провозъ высшихъ сортовъ муки, для производства которой требуется два пуда зерна на одинъ пудъ муки, при одинаковой провозной платѣ съ зерномъ, обходится на половину дешевле. Если даже допустить, что тарифъ, напр., Челябинскъ-Сувалки или Челябинскъ-Ковно-Алексота—около 31 коп. съ пуда хлѣба ограждаетъ, хотя мало-мальски, сувалкскаго земледѣльца, то, во всякомъ случаѣ, стоимость провоза пуда концентрированнаго хлѣба въ видѣ муки выразится уже въ 15½ коп. за пудъ».

«Если правительственная нормировка тарифовъ, вызванная государственною необходимостью, подняла уровень сельскохозяйственной промышленности на восточныхъ окраинахъ, то съ другой стороны слѣдовало бы также возмѣстить потери отдѣльныхъ раіоновъ, въ которыхъ торговля хлѣбомъ будетъ до тѣхъ поръ находиться въ угнетенномъ положеніи, пока цѣны на хлѣбъ не будутъ нормироваться естественнымъ на него спросомъ и стоимостью его производства».

«Необходимость интенсивнаго хозяйства подняла уровень издержекъ по веденію его; культура, раціональное скотоводство, требующее увеличенія площади искусственнаго травосѣянія, обходится дороже; въ частности, на губерніи Сувалкской, какъ пограничной, хлѣбныя пошлины отражаются чувствительнѣе, а главное, мы обложены здѣсь весьма высокими поземельными налогами съ десятины».

«При этихъ условіяхъ примѣненіе существующихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, удерживающее на низкомъ уровнѣ цѣны на хлѣбъ, можетъ лишить сельскаго хозяина даже его податной способности. Въ послѣдніе годы, вслѣдствіе застоя въ торговлѣ сельскохозяйственными продуктами, много имѣній не приноситъ ровно никакого дохода; въ уѣздахъ, имѣющихъ хорошую почву и отличающихся плодородіемъ, какъ, напр., во Владиславскомъ уѣздѣ, крестьянскія усадьбы, принадлежащія малолѣтнимъ, сдаются въ аренду за казенные и гминные платежи».

«Существующій нынѣ желѣзнодорожный тарифъ былъ неодинаково справедливъ по отношенію къ различнымъ раіонамъ Россіи».

«Существующіе въ Варшавѣ транзитные магазины, куда ссыпается хлѣбъ до весны и откуда направляется безъ увеличенія тарифной платы, какъ бы слѣдуя безъ перерыва пути, совершенно парализируютъ возможность отправки хлѣба въ Варшаву и за Варшаву. Русскій хлѣбъ совершенно вытѣсняетъ мѣстный, и польское зерно идетъ, напр., въ Вильну специально лишь для изготовленія пейсаховой муки, употребляемой евреями, вслѣдствіе ихъ рели-

гіозныхъ требованій. Вывозимыя за границу отруби по доставкѣ туда вновь перемалываются при самой границѣ, такъ какъ содержатъ много муки».

«Если по государственнымъ соображеніямъ необходимо сохраненіе нынѣшняго строя желѣзнодорожныхъ тарифовъ, то въ возмездіе для сельскохозяйственной промышленности слѣдовало бы ввести въ тарифахъ такія поправки, при существованіи которыхъ положеніе и развитіе сельскаго хозяйства явились бы возможными».

Обмѣнъ сельскохозяйственными продуктами между Царствомъ Польскимъ и другими раіонами Россіи [2]).

Экономическія условія, въ которыхъ находится Царство Польское въ отношеніи обмѣна сельскохозяйственными продуктами по сравненію съ другими раіонами Имперіи, въ достаточной мѣрѣ освѣщаются слѣдующими статистическими данными. Согласно свѣдѣніямъ, составленнымъ Варшавскимъ отдѣленіемъ Общества содѣйствія русской промышленности и торговлѣ и почерпнутымъ изъ желѣзнодорожной статистики и статистики Таможеннаго Департамента Министерства Финансовъ, ввозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ изъ Имперіи въ предѣлы Царства Польскаго превысилъ въ 1898 году вывозъ тѣхъ же продуктовъ изъ Привислинскаго края въ Имперію на нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей, какъ это усматривается изъ слѣдующей таблицы:

	Вывозъ изъ Царства Польскаго въ Имперію.	Ввозъ въ Царство Польское изъ Имперіи.
	Стоимость продуктовъ въ тысячахъ рублей.	
Хлѣбъ	510,6	13.022,2
Мука и крупа	202,2	19.409,1
Масляничныя сѣмена и сѣмена полезныхъ травъ	174,7	419,6
Хмель	490,8	339,6
Солодъ	217,8	21,9
Корнеплодные овощи	11,7	386,0
Выжимки, барда, солома и сѣно	15,5	270,1
Фрукты и овощи	284,4	1.298,4
Лошади	204,6	596,4
Скотъ	36,4	9.248,0
Свиньи	0,3	4.760,0
Бараны и овцы	7,3	0,7
Домашнія птицы	196,6	522.5
Мясо	242,6	1.017,4
Дичь, битая домашняя птица, ветчина	126,1	176,1
Молочные продукты	131,0	1.309,4
Яйца	78,6	255,9
Рыба	60,0	9.677,6
Итого	2.991.200	62.730.900
Перевѣсъ въ пользу ввоза:		59.737.700 р.

Такой перевѣсъ ввоза сельскохозяйственныхъ продуктовъ надъ вывозомъ самъ по себѣ значительно характеризуетъ экономическое положеніе Царства Польскаго, его нужды и потребности въ торговомъ отношеніи. Для большинства продуктовъ, какъ то: для рыбы, рогатаго скота, свиней, въ особенности же для зерноваго хлѣба и муки, Царство Польское является покупателемъ, вывозъ же равняется лишь 5% общаго ввоза въ Царство Польское изъ другихъ мѣстностей Имперіи. Ввозимые въ большомъ количествѣ изъ Имперіи въ Царство Польское сельскохозяйственные продукты оказываютъ, разумѣется, сильное вліяніе на пониженіе цѣнъ на мѣстные однородные продукты, которые вслѣдствіе этого приходится продавать за цѣну, далеко не окупающую стоимости ихъ производства. Такое неблагопріятное для мѣстныхъ производителей положеніе рынковъ Царства Польскаго въ дѣлѣ обмѣна сельскохозяйственными продуктами съ внутренними губерніями оставляетъ, конечно, желать очень многаго въ смыслѣ улучшенія экономическаго состоянія сельскаго хозяйства въ Царствѣ Польскомъ.

Комитеты и отдѣльные докладчики ихъ поставили себѣ задачу выяснить причины невыгоднаго для Царства Польскаго обмѣна продуктами сельскохозяйственной промышленности съ внутренними губерніями и указать на рядъ мѣръ, способствующихъ созданію болѣе благопріятныхъ для Привислинскаго края условій.

Вліяніе желѣзнодорожнаго тарифа на ввозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ Царство Польское и необходимость измѣненія этого тарифа [3]).

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что неравномѣрный обмѣнъ сельскохозяйственными продуктами Привислинскаго края съ другими мѣстностями Имперіи объясняется существующею системою желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Эта система обоснована на принципѣ диференцировки провозной платы по мѣрѣ увеличивающагося разстоянія, проходимаго грузомъ по желѣзной дорогѣ: пудоверстная ставка $^1/_{25}$ въ вывозномъ и $^1/_{34}$ во внутреннемъ сообщеніи на разстояніи 1.180 верстъ понижается до $^1/_{115}$, на разстояніи до 2.779 верстъ—до $^1/_{121}$.

Введеніе такого тарифа имѣло своимъ результатомъ обогащеніе однихъ раіоновъ Россіи за счетъ другихъ: отдаленнымъ производительнымъ раіонамъ открылись не только заграничные рынки, но и внутренніе потребительные—центральной Россіи и губерній прибалтійскихъ, сѣверо-западныхъ и привислинскихъ. Къ тому же тарифъ этотъ уравнялъ стоимость провоза хлѣба въ зернѣ и мукѣ, чѣмъ поставилъ мукомольный промыселъ въ мѣстахъ дешеваго производства хлѣба въ восточныхъ, юго-восточныхъ и приволжскихъ губерніяхъ—въ особенно выгодныя условія по сравненію съ остальными мукомольными раіонами Имперіи, давая возможность перевозки 4,3 пуда зерна пшеницы и 4,8 пуда ржи въ видѣ муки съ оплатою желѣзнодорожнаго тарифа за 3 пуда

зерна. Послѣдствія пониженія цѣнъ на хлѣбъ на далекихъ разстояніяхъ оказались, какъ уже упоминалось, гибельными для тѣхъ раіоновъ Имперіи, гдѣ хлѣбъ получается съ затратою бо́льшаго количества труда, капитала и знаній.

Къ числу такихъ раіоновъ можно отнести и Царство Польское, въ которомъ культура обходится много дороже, чѣмъ въ степныхъ и поволжскихъ губерніяхъ.

Слѣдующія статистическія свѣдѣнія (стр. 551 изданія Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ Привислинскаго края), заимствованныя изъ сочиненія А. Сулиговскаго «Земледѣльческая культура и желѣзнодорожные тарифы», даютъ возможность судить о стоимости производства пуда пшеницы, ржи и овса, равно какъ и о податномъ обремененіи десятины земли въ Царствѣ Польскомъ сравнительно съ нѣкоторыми другими раіонами Россіи, поставленными въ отношеніи затратъ на производство тѣхъ же продуктовъ и уплаты податей съ десятины въ болѣе льготныя условія *).

	Стоимость производства пуда въ копейкахъ.			Окладные сборы государственные и мѣстные съ одной десятины, находящейся въ частномъ владѣніи.
	Овса.	Пшеницы.	Ржи.	
Царство Польское	48,8	66,4	59,1	102
Южно-степныя губ.	38,5	46,9	37,0	17,1
Приволжскія губ.	35,8	45,2	48,6	11,9
Восточныя и Юго-восточныя .	32,0	41,1	36,0	14,2
Юго-западныя	28,5	53,4	32,5	26,3

Такая значительная разница стоимости производства продуктовъ по сравненію съ болѣе плодородными мѣстностями Россіи и болѣе тяжелое обремененіе податями уже само по себѣ устраняетъ всякую возможность конкуренціи сельскохозяйственной промышленности Привислинскаго края съ той же промышленностью степныхъ

---

*) Данныя А. Сулиговскаго собраны на основаніи нижеслѣдующихъ источниковъ:

1) Статистика Россійской Имперіи XXIII, главнѣйшія данныя поземельной статистики по обслѣдованію 1887 г. выпускъ LI—LX. Привислинскія губ. Спб. 1893 года.

2) Смѣта расходовъ и спеціальныхъ средствъ Департамента окладныхъ сборовъ на 1893 годъ.

3) Департаментъ Земледѣлія и сельской промышленности. Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Выпускъ IV (Продажныя цѣны на землю) Спб. 1891 г.

4) Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи. Выпускъ III. Спб. 1890 г.

5) Скалонъ. «Земскія доходныя смѣты и раскладки на 1885 г. (часть II. обложеніе земель земскими сборами). Спб. 1888 г.

и поволжскихъ губерній; въ особенности же затруднительнымъ является для мѣстнаго земледѣлія сбытъ мѣстныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства въ виду вышеупомянутой системы желѣзнодорожныхъ тарифовъ, тѣмъ болѣе, что тарифъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ на короткія разстоянія, со времени казенной нормировки желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ 1889 году, былъ значительно повышенъ. Такъ, напримѣръ, до казенной нормировкп тарифовъ провозъ вагона въ 610 пудовъ хлѣба обходился въ 30 р. изъ Варшавы въ Сосновицы и въ 24 рубля изъ Варшавы въ Александрово, теперь же провозъ тѣхъ же грузовъ и на тѣ же разстоянія оплачивается 63 и 55 рублями. Эта дороговизна перевозки мѣстныхъ грузовъ на короткія разстоянія становится еще болѣе очевидною, если принять во вниманіе, что привезенный изъ плодородныхъ губерній въ Царство Польское и выгруженный въ транзитный магазинъ хлѣбъ, при дальнѣйшей перевозкѣ внутри губерній Царства Польскаго, пользуется минимальнымъ тарифомъ.

«Хотя при послѣдовавшихъ въ 1893, 1896 и 1900 г.г. пересмотрахъ тарифовъ»,—говоритъ докладчикъ Варшавскаго Комитета,— «были сглажены нѣкоторыя неудобства техническаго свойства, хотя и послѣдовало незначительное пониженіе платы на короткихъ разстояніяхъ, ограниченіе уменьшенія диференцировки на большихъ разстояніяхъ,—тѣмъ не менѣе вредъ, нанесенный и наносимый тарифной системой, заставляетъ просить вникнуть благосклонно въ данный вопросъ, тѣмъ болѣе, что на заявленія на съѣздахъ представителя Варшавскаго биржевого комитета, и представителей земледѣлія не было обращено надлежащаго вниманія».

«Кромѣ того, на настоящій вопросъ слѣдуетъ обратить вниманіе и потому, что на съѣздахъ высказывалось недоумѣніе, почему, если данная тарифная система дѣйствительно столь губительна для западной окраины, офиціальные ея представители не считаютъ нужнымъ о томъ доводить до свѣдѣнія подлежащихъ властей».

«Значеніе дѣйствующей тарифной схемы выражается наглядно на примѣрѣ. Если данный зерновой или мучной грузъ направляется изъ Уральска въ Варшаву, Александровъ, Лодзь, Люблинъ, Ломжу (Червонный Боръ), Радомъ, Кѣльцы, то провозъ его обходится въ эти пункты за 2.321 версту въ Варшаву 241,88 руб., за 2.531 версту въ Александровъ 239,70 руб., за 2.444 версту въ Лодзь 249,90 руб., за 2.287 верстъ въ Люблинъ 239,70 руб., за 2.375 верстъ въ Ломжу 245,40 руб., за 2.313 верстъ въ Радомъ 241,35 руб., за 2.392 версты въ Кѣльцы 246,52 руб., или почти въ одну цѣну, тогда какъ провозъ такого же груза зерна или муки обходится изъ Варшавы въ Александровъ за 210 верстъ въ 67,21 р.,

въ Лодзь за 123 версты въ 36,75 руб., въ Люблинъ за 172 версты въ 47,55 руб., въ Ломжу за 186 верстъ въ 51,42 руб., въ Радомъ за 159 верстъ въ 44,70 руб., въ Кѣльцы за 238 верстъ въ 59,40 р.; 210 верстъ изъ Варшавы въ Александровъ обходятся для варшавскаго отправителя въ 67 руб. 21 коп., для уральца въ 13 руб. 72 коп. (разсчетъ сдѣланъ на полный вагонъ въ 750 пудовъ)».

«Примѣръ этотъ показываетъ, что, когда уральскому зерновладѣльцу или мукомолу за одинаковую почти цѣну провозной платы открытъ доступъ на внутренніе рынки Варшавы, Лодзи и т. д. и на пограничный пунктъ Александровъ, варшавскій зерновладѣлецъ или мукомолъ, въ силу дороговизны перевозки на короткихъ разстояніяхъ, прикрѣпленъ, такъ сказать, къ своему ближайшему рынку сбыта».

«Куда бы ему ни вздумалось двинуть свой товаръ, вездѣ приходится встрѣчаться съ побѣдоносной конкуренціей уральца, для котораго нѣтъ преграды въ тарифной платѣ. Если конкуренція уральскаго зерна выносима, то только вслѣдствіе желѣзнодорожныхъ залежей и недородовъ».

«Бѣдствіе, вызываемое для западной окраины государства примѣненіемъ тарифной схемы, дорогой на короткихъ, дешевой на большихъ разстояніяхъ, усугубляется еще уравненіемъ платы за провозъ зерна и муки. Можно еще утверждать съ нѣкоторою вѣроятностью, что тарифъ Уральскъ—Варшава, 32,25 коп. съ пуда, ограждаетъ въ извѣстной степени варшавскаго землевладѣльца, но провозъ пуда концентрированнаго хлѣба въ видѣ муки, когда изъ двухъ пудовъ зерна выходитъ одинъ пудъ высокосортной муки и когда зерно въ видѣ муки проникаетъ въ Варшаву и оплачиваетъ такимъ образомъ лишь половинный провозъ, т. е. 16,12 коп., указываетъ на ничѣмъ не оправдываемое поощреніе мукомолья восточныхъ окраинъ».

«Въ доказательство, что мука проникаетъ даже со станцій по ту сторону Уральскаго хребта нужно представить накладную со станціи Островская Уральской желѣзной дороги по отправкѣ въ Варшаву 750 пудовъ муки, за провозъ которой уплачено 310 рублей 02 коп., или, считая два пуда зерна на пудъ муки, по 20,66 коп. съ пуда зерна. Въ то время (1897 г.) средняя годовая арендная плата десятины ковыльной степи, на которой родится яровая пшеница «перероДъ», составляла отъ 1 до $1^1/_2$ рубля. Спрашивается, можетъ ли при такихъ условіяхъ 20,66 коп. на пудъ зерна составлять достаточную защиту для здѣшняго земледѣлія отъ наводненія рынка привознымъ хлѣбомъ изъ степныхъ губерній?»

Относительно вопроса о доставкѣ въ губерніи Царства Польскаго муки по удешевленнымъ тарифамъ, въ трудахъ Варшавскаго Комитета говорится еще слѣдующее:

«Чѣмъ дольше будетъ дѣйствовать настоящій диференціальный тарифъ съ уравненіемъ фабричнаго продукта съ сырьемъ, тѣмъ труднѣе становится положеніе уцѣлѣвшаго въ привислинскихъ губерніяхъ мукомолья и продолжительнѣе страданія отъ низкаго уровня цѣнъ на зерно; повышеніе же этой цѣны вызоветъ непремѣнно увеличеніе производительности хозяйства. Съ одной стороны, гибнутъ деревенскія водяныя и вѣтряныя мельницы не только въ нашей губерніи, но и во всей западной, сѣверо-западной и сѣверной полосахъ Европейской Россіи».

«Въ совѣщаніи 1896 года представитель удѣловъ докладывалъ, что доходность мельницъ удѣльнаго вѣдомства понизилась съ 600 до 200 тыс. рублей. Мелкія и крупныя мельницы горятъ неестественно часто, а съ ними гибнутъ пункты приложенія труда мѣстнаго населенія. Съ другой стороны, продолжаютъ хищнически распахивать восточныя степи, повторяются голодовки, за которыя расплачивается все населеніе страны: въ выигрышѣ, да и то сомнительномъ, остается группа волжскихъ мукомоловъ».

«Ни одинъ изъ экономистовъ, самыхъ компетентныхъ по тарифнымъ вопросамъ, начиная съ С. Ю. Витте, Ульриха, Лоца, Лейна, Сакса, Ранка, Вейскій-Глона, Гіацинтова, Пихно, К. Я. Загорскаго, даже не пытается оправдывать такую льготу».

«Въ основаніе системы обложенія провозной платы грузовъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ легла цѣнность груза. Справедливость этого основанія убѣдительно доказана С. Ю. Витте въ извѣстномъ его сочиненіи («Принципы желѣзнодорожныхъ тарифовъ»). Но по какому-то особому недоразумѣнію предоставляется льгота группѣ мукомоловъ во вредъ обширнымъ раіонамъ государства».

«Недоразумѣніе, лежащее въ основаніи всей новѣйшей тарифной политики, весьма легко разъясняется. Съ момента возникновенія сельскохозяйственнаго кризиса, русская тарифная политика поставила себѣ задачею облегчить русскому зерну конкуренцію съ американскимъ и индійскимъ зерномъ на международномъ рынкѣ посредствомъ крайняго пониженія желѣзнодорожныхъ тарифныхъ ставокъ, иногда не покрывающихъ собственныхъ расходовъ желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ груза. Нынѣшніе вывозные тарифы— это орудіе, данное русскому производителю зерна для борьбы съ заокеанскою конкуренціей. Однако, вслѣдствіе примѣненія вывозныхъ тарифовъ къ грузамъ внутренняго сообщенія, диференціальные тарифы сдѣлались оружіемъ конкурентной борьбы между сельскими хозяевами восточныхъ, центральныхъ и западныхъ раіоновъ, ради овладѣнія внутренними рынками».

«Уравненіе тарифовъ на муку и зерно имѣло первоначально ту же самую цѣль: усилить экспортъ муки на иностранные рынки по примѣру Америки, сберегающей этимъ путемъ значительную долю стоимости транспорта». «Но, такъ какъ при этомъ уравненіи не были приняты мѣры для водворенія тѣхъ коммерческихъ пріемовъ, которые существуютъ въ Америкѣ, и безъ которыхъ экспортъ муки невозможенъ *), и такъ какъ рѣшено было вывозные тарифы примѣнить во внутреннемъ сообщеніи, то, конечно, и эта вторая мѣра превратилась въ оружіе борьбы за внутренніе рынки. Экспортъ муки за границу сократился, а внутренніе рынки стали наводняться мукою отдаленныхъ раіоновъ».

«По мнѣнію, высказанному въ Варшавскомъ Комитетѣ, подражаніе пріемамъ американской вывозной торговли не можетъ дать въ Россіи положительныхъ результатовъ въ виду огромной разницы какъ въ условіяхъ производства, такъ и въ условіяхъ торговли Россіи и Америки; . . . «высокое культурное развитіе американскаго фермера и американскаго рабочаго даетъ имъ значительное превосходство надъ русскимъ рабочимъ въ производительности труда: американецъ производитъ и больше, и дешевле; слѣдовательно, тотъ уровень цѣнъ, который у насъ считается разорительнымъ, оказывается для американца вполнѣ подходящимъ, что явствуетъ изъ отличной доходности въ Америкѣ фермерскаго промысла» **).

«Не безъ вліянія остаются также: густота сѣти американскихъ желѣзныхъ дорогъ, прекрасное оборудованіе главныхъ станцій, пристаней, портовъ, полная освѣдомленность о движеніи рынковъ, срочность поставокъ, до совершенства доведенный строй хлѣбной торговли и хлѣбной биржи, телефоны, телеграфъ, дѣйствующій вчетверо быстрѣе нашего и безъ убійственныхъ ошибокъ,—въ то время, когда наша хлѣбная торговля по отпуску зерна за границу только что начинаетъ организоваться, порты еще въ постройкѣ и требуютъ крупныхъ затратъ и для углубленія, и для оборудованія. Въ наши порты заграничные пароходы приходятъ или съ балластомъ, или же неполнымъ грузомъ, тогда какъ въ американскіе порты привозятся цѣнные грузы и иногда берутъ обратно зерно въ видѣ балласта. Грузятъ пароходы въ Америкѣ зерномъ въ нѣсколько часовъ, а въ нашихъ портахъ нѣсколько дней, а то и недѣлю. При

---

*) По изслѣдованіямъ г. Шостака, оказывается, что Америка вывозитъ средніе сорта муки, потребляя высокіе сорта дома, а потому сбытъ у ней всегда обезпеченъ. Русскіе же мукомолы сбываютъ относительно высокіе сорта муки, къ тому еще произведеные изъ самаго дорогого сорта пшеницы „перерода“.

**) Одна стоимость животныхъ на американскихъ фермахъ возросла съ 544.000.000 долларовъ въ 1850 г. на 2.981.000.000 въ 1900 г.

такомъ положеніи вещей дешевая желѣзнодорожная плата на длинныхъ пробѣгахъ не въ состояніи дать серьезное преимущество русскому хлѣбу на всемірномъ рынкѣ».

«Русская желѣзнодорожная политика старается отнять побольше грузовъ отъ русскихъ водяныхъ сообщеній, несмотря на то, что въ сколько нибудь урожайные годы желѣзнодорожная сѣть не въ силахъ справиться съ наплывомъ хлѣба на станціи. Напротивъ того, американцы пользуются именно водяными путями страны для передвиженія массовыхъ хлѣбныхъ грузовъ. Съ освобожденіемъ канала Эри отъ всякихъ пошлинъ, — каналъ служитъ прекрасную службу по вывозу хлѣбныхъ товаровъ; и теперь предполагается на усовершенствованіе одного этого канала затратить около 25.000.000 долларовъ, имѣя особенно въ виду передвиженіе хлѣбныхъ грузовъ».

«Насколько разнится, въ культурномъ отношеніи, американскій и нашъ хлѣботорговецъ, настолько и всѣ сравненія обстановки, обычаевъ, этики и т. п. говорятъ не въ нашу пользу, поэтому для предоставленія возможности нашему производству хлѣба успѣшно продолжать соревнованіе съ американскимъ, слѣдуетъ принять всѣ мѣры, средства и пріемы».

«Въ виду особаго значенія для Россіи хлѣбной торговли, желательно работу начать съ самаго основанія [illegible]»

«Надо примириться съ тѣмъ, что никакія мѣры, ни средства не въ состояніи замѣнить у насъ вѣковой культуры американцевъ, и только усерднымъ изученіемъ дѣла и многолѣтними терпѣливыми усиліями можно въ извѣстной степени пополнить замѣтные на каждомъ шагу пробѣлы нашей экономической отсталости. Долго еще придется хлѣбной торговлѣ цѣлой страны играть пассивную роль, слушаться заграничныхъ лозунговъ, спускать дешево свои случайно хорошіе урожаи даже и тогда, когда у заграничныхъ потребителей стоятъ высокія цѣны вслѣдствіе недорода».

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній докладчики мѣстныхъ Комитетовъ и нѣкоторые Комитеты губерній Царства Польскаго, ближе ознакомившіеся съ этимъ вопросомъ, пришли къ убѣжденію, что диференціальные тарифы, губительно отражаясь на сельскохозяйственномъ производствѣ Царства Польскаго, только незначительно вліяютъ на повышеніе цѣнъ на хлѣбъ, доставляемый земледѣльцами восточныхъ губерній Россіи.

Люблинскій Комитетъ выразилъ мнѣніе, что нельзя одному диференціальному тарифу поставить въ вину упадокъ сельскохозяйственной промышленности Привислинскаго края. «Если бы диференціальный тарифъ» — говоритъ въ своемъ заключеніи Люблинскій Комитетъ — «самъ по себѣ могъ имѣть рѣшающее вліяніе на стойкое пониженіе цѣнъ на хлѣбные продукты, то, несомнѣнно, облегчен-

ный вывозъ изъ внутреннихъ губерній хлѣба, наводнившаго, по даннымъ доклада, мѣстные рынки, долженъ былъ бы способствовать поднятію цѣнъ на хлѣбъ въ мѣстахъ его усиленнаго экспорта. Однако, ничего подобнаго донынѣ не случилось, и одною изъ причинъ упадка земледѣлія внутреннихъ губерній равномѣрно слѣдуетъ признать пониженіе цѣнъ на хлѣбные продукты».—Тѣмъ не менѣе, Люблинскій Комитетъ раздѣлилъ взглядъ своего докладчика на цѣлесообразность возвышенія диференціальныхъ тарифовъ, и постановилъ представить упомянутый докладъ, какъ выраженіе мнѣнія землевладѣльцевъ, на усмотрѣніе подлежащей власти (512).

Кѣлецкій Комитетъ, при обсужденіи доклада С. А. Веліовейскаго по данному вопросу, пришелъ къ убѣжденію, что «въ Кѣлецкой губерніи производство хлѣба не представляетъ расчета въ виду желѣзнодорожныхъ тарифовъ, понижающихъ постоянно цѣны на мѣстный хлѣбъ, производство котораго сопряжено съ большими расходами мѣстныхъ интенсивныхъ хозяйствъ; при значительномъ ввозѣ въ губерніи Царства Польскаго разныхъ земледѣльческихъ продуктовъ, понижающихъ цѣну мѣстныхъ продуктовъ, производимыхъ дороже, земледѣліе не въ состояніи выдержать такой искусственной конкуренціи и потому падаетъ все ниже и ниже, наравнѣ съ мукомольнымъ производствомъ».

Въ засѣданіе, посвященное Варшавскимъ Комитетомъ обсужденію вопроса о диференціальномъ тарифѣ, были приглашены, кромѣ членовъ Комитета, предсѣдатель совѣта правленія Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, баронъ Л. Кроненбергъ, завѣдующій финансовою частью той же дороги К. Страсбургеръ и предсѣдатель Варшавскаго биржевого комитета М. Эпштейнъ, и въ этомъ увеличенномъ составѣ Варшавскій Комитетъ (какъ, впрочемъ, и нѣкоторые другіе Комитеты) единогласно призналъ необходимымъ приведеніе въ исполненіе всѣхъ требованій докладчиковъ въ этомъ направленіи.

Установленіе льготнаго тарифа на сѣно, солому, отруби и жмыхи 4).

Говоря о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на хлѣбъ и муку и о желательномъ ихъ измѣненіи въ виду причиняемаго ими вреда земледѣлію Царства Польскаго, слѣдуетъ обратить вниманіе на тарифы иа перевозку продуктовъ, могущихъ способствовать развитію сельскаго хозяйства. Дѣло въ томъ, что въ однѣхъ мѣстностяхъ побочные продукты (солома и пр.), въ силу климатическихъ условій, служатъ источникомъ удобренія и подспорьемъ животноводству, въ другихъ же, вслѣдствіе пренебреженія этими продуктами, они вывозятся за границу или служатъ топливомъ. Поэтому, для правильнаго использованія побочныхъ продуктовъ желательно установленіе во внутреннихъ сообщеніяхъ льготнаго, въ предѣлахъ допущеннаго при неурожаѣ въ 1901 году, тарифа на провозъ соломы, сѣна,

отрубей и жмыховъ. При этомъ, во избѣжаніе нежелательнаго вывоза этихъ продуктовъ по дешевому тарифу за границу, слѣдовало бы, по мнѣнію докладчиковъ, перевозку ихъ разрѣшать только по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ сельскохозяйственными обществами и товариществами, а также правительственными властями.

Обмѣнъ животныхъ [5]).

Среди продуктовъ обмѣна между раіонами Царства Польскаго и Имперіи одно изъ первыхъ мѣстъ по цѣнности занимаютъ домашнія животныя.

Главной помѣхой для развитія въ Польскомъ краѣ скотоводства и въ особенности для откорма скота на мясо, служитъ правильно организованный крупный подвозъ на потребительные рынки Царства Польскаго откормленнаго скота изъ юго-западныхъ и южныхъ степныхъ губерній.

Губерніи эти имѣютъ болѣе благопріятныя условія какъ для разведенія дешеваго скота, такъ и для откорма его, чѣмъ губерніи привислинскія, вслѣдствіе чего мѣстный простой скотъ, несмотря на сравнительную его дешевизну, не въ состояніи конкурировать съ привознымъ.

Убѣжденіе въ невозможности такой конкуренціи все болѣе и болѣе проникаетъ въ среду хозяевъ Привислинскаго края и выдвигаетъ на первый планъ вопросъ о разведеніи не дешеваго, простой породы, а высокопородистаго скота, въ расчетѣ на сбытъ его хозяйствамъ другихъ раіоновъ Имперіи.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, по словамъ докладчика Люблинскаго Комитета, дѣлается уже много усилій, и даже возникъ въ Люблинской губерніи союзъ сельскихъ хозяевъ, имѣющій практическую задачу повысить породистость и продуктивность скота и одновременно создать и обезпечить сбытъ племеннаго скота, могущаго конкурировать на рынкахъ Имперіи съ заграничнымъ.

Ради облегченія сельскимъ хозяевамъ Царства Польскаго вышеуказанной новой, намѣченной ими задачи, докладчикъ Сувалкскаго Комитета предложилъ установить соотвѣтственную пошлину на племенной скотъ, ввозимый изъ-за границы, безъ чего спросъ на племенной скотъ Привислинскаго края во внутреннія губерніи, въ виду заграничной конкуренціи, былъ бы всегда ничтоженъ.

Что касается естественнаго заграничнаго рынка для губерній Царства Польскаго—сосѣдней Германіи, нуждающейся въ импортѣ скота, мяса и проч., то сбыту продуктовъ нашего скотоводства въ эту страну въ значительной степени препятствуетъ рядъ административно-ветеринарныхъ предписаній и мѣръ, установленныхъ по проискамъ аграрной партіи, сумѣвшей почти закрыть германскую границу для нашего экспорта.

Въ виду такого положенія дѣла и важнаго значенія разсматриваемаго рынка для нашихъ хозяевъ, Кѣлецкій, Люблинскій и Сувалкскій Комитеты выражали пожеланіе, чтобы Правительство озаботилось принятіемъ соотвѣтственныхъ мѣръ, клонящихся къ открытію западной границы для вывоза скота и къ устраненію тѣхъ препятствій, которыя въ настоящее время сильно тормозятъ этотъ вывозъ.

На ряду съ желѣзнодорожными тарифами большое вліяніе на развитіе обмѣна сельскохозяйственными продуктами между отдѣльными раіонами государства имѣютъ условія, связанныя съ самимъ процессомъ перевозки продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Къ улучшенію этихъ условій могли бы служить, по мнѣніямъ, высказаннымъ въ Комитетахъ, нижеслѣдующія мѣропріятія.

Развитіе сѣти и упорядоченіе почтовыхъ станцій 6).

Почтовыя станціи на желѣзныхъ дорогахъ доставляютъ накладныя часто значительно позже прибытія на станцію назначенія грузовъ, что вызываетъ необходимость платить за простой вагоновъ. Такая неаккуратность въ большой степени обусловливается незначительнымъ развитіемъ сѣти почтовыхъ конторъ, число которыхъ было бы желательно увеличить. Почтовое вѣдомство въ Царствѣ Польскомъ приноситъ громадный доходъ, и потому затраты на развитіе сѣти почтовыхъ конторъ вполнѣ осуществимы.

«У главнаго нашего соперника»,—говоритъ Варшавскій Комитетъ,—«по хлѣбной торговлѣ — Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки—валовой почтовый доходъ за послѣдній фискальный годъ составилъ 121.848.047 долларовъ, но закрытъ съ дефицитомъ въ 2.937.659 долларовъ. У насъ же на 1901 годъ поступило валового почтоваго дохода 32.087.998 рублей, а расходовъ предполагалось произвести всего на 12.713.596, считая въ томъ числѣ расходы по ремонту казенныхъ почтово-телеграфныхъ сооруженій и распространенію телеграфныхъ и телефонныхъ линій и проводовъ. Если дѣйствительно почтовое вѣдомство приноситъ столь значительный чистый доходъ, то становится понятною разница въ услугахъ, оказываемыхъ почтою у насъ и въ Соединенныхъ Штатахъ».

Расширеніе телеграфной сѣти и мѣры къ ея упорядоченію 7)

Въ телеграфныхъ сообщеніяхъ желательны ускореніе и безошибочность въ передачѣ текста телеграммъ. Практикуемый возвратъ платы за искаженіе текста, какъ дисциплинарное воздѣйствіе за неисправность, не достигаетъ цѣли. Поэтому штрафъ, хотя бы въ размѣрѣ тройной платы искаженной телеграммы, можетъ быть, заставилъ бы служащихъ быть болѣе внимательными. Кромѣ того, желательно расширеніе телеграфной сѣти.

Допущеніе частной инициативы къ устройству телефоновъ 8).

Телефонная сѣть, столь развитая за границей, у насъ распространена очень мало. Въ этой сферѣ можно было бы ожидать боль-

шаго успѣха, если бы Правительство предоставило частной инициативѣ право повсемѣстной эксплоатации телефоновъ.

«Съ понятнымъ чувствомъ зависти», — говоритъ докладчикъ Варшавскаго Комитета, — «приходится на каждомъ пограничномъ пунктѣ, даже въ глухой деревнѣ пограничной Пруссіи, встрѣчаться съ телефонной конторой, открытой день и ночь для разговора со всей Европой. На нашихъ глазахъ хлѣботорговецъ въ Торнѣ дѣлаетъ изъ своей конторы предложенія по телефону во всѣ мельницы данной провинціи, получаетъ и отдаетъ приказы на хлѣбныя биржи Берлина, Данцига, Бреславля и т. п. Если казна не можетъ сама покрыть страну телефонной сѣтью и соединить ее съ заграничною, то не слѣдовало бы препятствовать частной инициативѣ устраивать повсемѣстно телефоны, требуя лишь взиманія самой умѣренной платы съ абонентовъ въ пользу предпринимателей».

Принятіе мѣръ противъ желѣзнодорожныхъ залежей [9]).

Большой вредъ торговлѣ сельскохозяйственными продуктами приносятъ залежи на желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Если это зло неискоренимо, то желательно, по крайней мѣрѣ, освѣдомленіе торговцевъ о провозоспособности желѣзныхъ дорогъ. Значительную пользу принесли бы также съѣзды заинтересованныхъ въ перевозкѣ продуктовъ лицъ и представителей желѣзныхъ дорогъ. Такія собранія могли бы выяснить причину медленности движенія товарныхъ поѣздовъ и, можетъ быть, нашли бы способъ устраненія этой причины.

«Было бы не лишнимъ», — говоритъ Варшавскій Комитетъ, — «публиковать, съ какой скоростью ходятъ по неисправнымъ линіямъ товарные поѣзда. Быть можетъ, установится принципъ, что слѣдуетъ расширять желѣзнодорожную сѣть только при одновременномъ улучшеніи провозоспособности магистралей, оборудованіи сортировочныхъ станцій и достиженіи той исправности и быстроты товарнаго движенія, которая присуща американцамъ и пруссакамъ; такъ, въ ноябрѣ 1902 года сообщено, что по линіи Lakeshore отъ Elkhart до Чикаго товарный поѣздъ прошелъ 152,3 версты въ 100 минутъ. Пока ни одинъ нашъ курьерскій поѣздъ не сдѣлалъ такого рекорда».

Уменьшеніе числа праздничныхъ дней на товарныхъ станціяхъ [10]).

Не меньшее зло представляютъ изъ себя праздничные дни на товарныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, даже и на такихъ, гдѣ часто бываютъ залежи. При передвиженіи товаровъ, какъ и при всякомъ дѣлѣ, успѣхъ зависитъ отъ возможно интенсивнаго и продолжительнаго примѣненія умѣлаго труда; поэтому, казалось бы, разрѣшеніе праздновать только воскресные дни и еще 2—3 дня въ году, имѣющіе особое всенародное значеніе, было бы очень полезно въ интересахъ дѣла.

Большое неудобство представляетъ изъ себя отсутствіе на желѣзныхъ дорогахъ достаточнаго числа вагоновъ, приспособленныхъ къ перевозкѣ скоропортящихся продуктовъ, каковы, напримѣръ, огородные продукты, плоды и проч. Устройство возможно большаго числа такихъ вагоновъ позволило бы развить огородное дѣло въ Царствѣ Польскомъ.

Устройство вагоновъ для скоропортящихся продуктовъ 11).

До настоящаго времени водныя сообщенія въ Царствѣ Польскомъ мало доступны для пользованія. Лучшее оборудованіе водныхъ путей сообщенія въ краѣ могло бы доставить сельскому хозяйству возможность дешево поставлять на рынки массовые грузы, дешевле получать кирпичъ, черепицу, торфъ, каменный уголь, известь, алебастръ для удобренія полей и т. п. *). Самыя значительныя затраты на упорядоченіе водныхъ сообщеній окупятся путемъ увеличенія доходности предпріятій и роста косвенныхъ и прямыхъ налоговъ.

Регулированіе водныхъ сообщеній Привислинскаго края 12).

«Надлежащая забота о водныхъ сообщеніяхъ», говоритъ Варшавскій Губернскій Комитетъ, «представляетъ громадныя выгоды. Извѣстно, на какой малой рѣченкѣ построенъ Берлинъ, а все же по ней ходятъ барки съ грузомъ въ 60.000 пудовъ. Портовый же обмѣнъ грузовъ, прибывающихъ водою, выражается цифрой 7.000.000 тоннъ, или около 420.000.000 пудовъ. Грузооборотъ по рѣкѣ Вислѣ, которая во много разъ больше Шпрее, врядъ ли достигаетъ 15.000.000 пудовъ на всемъ ея протяженіи въ предѣлахъ нашего края».

«Бываютъ случаи, что между Вышегродомъ и Плоцкомъ приходится грузить маленькія здѣшнія барки (берлинки), подымающія въ половодье 10.000 пудовъ, въ то время какъ на р. Эльбѣ подъ Дрезденомъ, вдвое меньшей Вислы подъ Варшавой, имѣется срочное пароходство, поставляющее хлѣбъ изъ Америки не только въ Дрезденъ, но и выше Дрездена въ Теченъ-Лаубе».

«Данцигская торговая палата при посредствѣ тамошняго русскаго консула представила русскому Правительству записку о потребностяхъ судоходства на Вислѣ для развитія торговли между Данцигомъ и прибрежными городами».

«Частые перекаты и мели не даютъ возможности судовладѣльцамъ разсчитывать на продолжительность рейса. Кромѣ того, наши судоходныя техническія власти крайне поздно обозначаютъ фарватеръ и частое его измѣненіе; далѣе, не существуетъ вдоль береговъ никакихъ оптическихъ и семафорныхъ сигналовъ, установленныхъ для рѣкъ международнаго судоходнаго значенія. Всѣ эти условія, а главное от-

*) Извѣстно, напримѣръ, что домбровскій уголь по притоку Вислы, Черной Пржемшѣ, поступаетъ въ Краковъ, но пока нѣтъ возможности по той же Черной Пржемшѣ получать уголь ниже Кракова, въ Варшаву.

сутствіе на рѣкѣ Вислѣ гаваней, принуждаютъ прусскихъ судовладѣльцевъ кончать свои рейсы у Шильно и Нешавы, и только буксирные пароходы совершаютъ не болѣе трехъ рейсовъ въ теченіе навигаціи до самой Варшавы, не рискуя пускаться вверхъ до австрійской границы. Данцигскіе судовладѣльцы требуютъ устройства вдоль береговъ сигнальныхъ знаковъ по международному торговому судоходству, устройства на пристаняхъ подъемныхъ крановъ и, наконецъ, скорѣйшаго выполненія регуляціонныхъ работъ согласно условіямъ договора, заключеннаго между Россіей, Германіей и Австріей».

До упорядоченія водныхъ сообщеній въ сосѣдней Германіи нашъ хлѣбъ проникалъ по рельсамъ въ Берлинъ, Магдебургъ, Дрезденъ и Богемію. Теперь по регулированнымъ рѣкамъ отъ морскихъ портовъ поставляется американскій хлѣбъ не только въ Южную Германію, Саксонію, Богемію, но и до самой нашей границы, какъ это наблюдалось въ продолженіе 1901—1902 годовъ.

«О неблагоустройствѣ пристаней на Вислѣ нѣтъ надобности распространяться: портовъ и пристаней не имѣется, ни одна желѣзная дорога не соединена съ Вислой сколько-нибудь оборудованною пристанью, нѣтъ на Вислѣ въ предѣлахъ Привислинскаго края ни одного порта для плавающихъ на ней берлинокъ. Даже купеческая пристань въ Варшавѣ устроена на наемной землѣ и можетъ быть закрыта по требованію интендантства».

«Какъ-то не везетъ нашимъ водянымъ внутреннимъ сообщеніямъ. Вслѣдствіе прекращенія навигаціи на нихъ по нѣсколько мѣсяцевъ въ году, въ странахъ не только съ болѣе мягкимъ климатомъ, нежели у насъ, но въ Швеціи и въ Канадѣ (каналъ «Soo», пограничный между Канадой и Соединенными Штатами, пропустилъ въ 1902 году свыше 1.800.000 милліоновъ пудовъ грузовъ) не жалѣютъ денегъ на прорытіе новыхъ и расширеніе старыхъ каналовъ; самое тщательное вниманіе тамъ обращено на шлюзованіе рѣкъ. Что такіе расходы окупаются путемъ увеличенія доходности предпріятій, роста казенныхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ,—блестящее доказательство на примѣрѣ гор. Мангейма до и послѣ оборудованія его пристаней».

Упорядоченіе подъѣздныхъ путей [13]).

Подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ пристанямъ рѣкъ находятся въ большей части мѣстностей Польскаго края въ неудовлетворительномъ состояніи. Поэтому, въ интересахъ скорѣйшей доставки товаровъ, желательно упорядоченіе этихъ дорогъ.

Итакъ, измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, улучшеніе желѣзнодорожнаго и внутреннихъ сообщеній—вотъ средства усиленія обмѣна сельскохозяйственныхъ продуктовъ Царства Польскаго съ Имперіей, но всѣ эти мѣры могутъ поднять торговлю Польскаго края только при условіи благополучнаго состоянія его внутреннихъ

рынковъ сбыта. Между тѣмъ, положеніе этихъ рынковъ въ Царствѣ Польскомъ крайне неудовлетворительно. Въ этомъ отношеніи немаловажное значеніе имѣютъ свѣдѣнія, сообщаемыя докладчикомъ Люблинскаго Комитета, который говоритъ, что «вся мѣстная сельскохозяйственная торговля сосредоточена преимущественно въ рукахъ евреевъ, эксплоатирующихъ всѣми средствами населеніе, а въ особенности крестьянскую массу». Ухудшаетъ положеніе сельскихъ хозяевъ то обстоятельство, что торговыя свѣдѣнія, доставляемыя варшавскою прессою, запаздываютъ вслѣдствіе недостаточности почтовыхъ учрежденій, и такимъ образомъ продажа ведется безъ всякой освѣдомленности о существующихъ цѣнахъ и конъюнктурахъ, а лишь на основаніи слуховъ, распространяемыхъ торговцами, часто умышленно. Такое положеніе вещей заставляетъ желать возможнаго улучшенія условій мѣстной торговли сельскохозяйственными продуктами. Мѣстные Комитеты по поводу такого улучшенія высказали слѣдующія соображенія.

Состояніе внутреннихъ рынковъ сбыта въ Привислинскомъ краѣ 14).

Одно изъ главныхъ неудобствъ торговли продуктами сельскаго хозяйства въ Царствѣ Польскомъ заключается, по мнѣнію Люблинскаго Комитета, въ эксплоатаціи земледѣльцевъ евреями-скупщиками. Евреи, поселясь въ деревняхъ и помѣстьяхъ, все больше и больше захватываютъ въ свои руки мѣстную торговлю. Поэтому запрещеніе евреямъ жить на помѣщичьей и на крестьянской земляхъ за предѣлами посадовъ и мѣстечекъ избавило бы, по мнѣнію Люблинскаго Комитета, мѣстныхъ землевладѣльцевъ отъ столь нежелательныхъ комиссіонеровъ *).

Выселеніе евреевъ изъ деревень и помѣстій 15).

Устраненіе евреевъ отъ сельскохозяйственной торговли дало бы, по мнѣнію того же Комитета, возможность внести нѣкоторую систему въ вопросъ о сбытѣ мѣстныхъ продуктовъ. При этомъ въ дѣлѣ упорядоченія торговыхъ товариществъ могло бы принести

Поощреніе устройства торговыхъ и кредитныхъ союзовъ 16).

---

*) По вопросу о торговлѣ, производимой евреями въ деревняхъ, Ю. В. Фліорковскій, докладчикъ Люблинскаго Комитета, говоритъ слѣдующее: «...евреи-скупщики поселяются все донынѣ въ нашихъ деревняхъ, въ которыхъ легко замѣтить не одну, а нѣсколько табачныхъ мелочныхъ еврейскихъ лавокъ, настоящихъ торговыхъ и эксплоатаціонныхъ центровъ деревенской жизни».

Зло, вытекающее изъ такого положенія вещей, докладчикъ предлагаетъ устранить: «хотя бы примѣненіемъ закона, что еврею не дозволяется жить ни на помѣщичьей, ни на крестьянской землѣ за предѣлами посадовъ и мѣстечекъ».

«Только сознаніе колоссальнаго вреда, причиняемаго всему населенію края евреями, живущими постоянно въ крестьянской средѣ, можетъ заставить насъ требовать подобныхъ исключительныхъ правительственныхъ мѣропріятій».

«Конечно, умственное развитіе массъ, школа, пресса со временемъ сдѣлаютъ крестьянское населеніе болѣе самостоятельнымъ въ торговомъ отношеніи и освободятъ его отъ зависимости отъ еврейскаго элемента, но это еще дѣло довольно отдаленнаго будущаго, насколько осуществлятся пожеланія, высказываемыя въ губернскихъ комитетахъ, направленныя къ возвышенію матеріальнаго и умственнаго уровня крестьянской массы».

большую пользу поощреніе къ возникновенію союзовъ торговыхъ и кредитныхъ по уставу 1896 года, при содѣйствіи открытаго въ Государственномъ Банкѣ кредита. Такія товарищества могли бы быть посредниками въ дѣлѣ сбыта продуктовъ. При этомъ умѣлое и раціональное веденіе торговли управителями товариществъ дало бы возможность большей концентраціи продуктовъ сельскаго хозяйства и лучшей ихъ продажи.

Поощреніе устройства ярмарокъ [17].

Согласно заключенію другихъ докладчиковъ, хорошею мѣрою упорядоченія сбыта продуктовъ было бы поощреніе устройства ярмарокъ. На существующихъ теперь ярмаркахъ полиція не въ состояніи слѣдить за исполненіемъ постановленій о ярмарочномъ торгѣ; поэтому такой надзоръ желательно было бы поручить особымъ ярмарочнымъ комитетамъ съ учрежденіемъ таковыхъ по городамъ и посадамъ. Во избѣжаніе возможной и на ярмаркахъ эксплоатаціи со стороны евреевъ - скупщиковъ, желательно было бы, согласно высказаннымъ въ Комитетахъ соображеніямъ, особенно строго преслѣдовать продажу продуктовъ внѣ города или до начатія торга. Кромѣ того, такъ какъ для крестьянина было бы затруднительно и невыгодно везти обратно товаръ, если онъ почему - либо останется непроданнымъ, было бы полезно устроить на ярмаркахъ приспособленія для храненія такихъ товаровъ и для продажи ихъ комиссіоннымъ порядкомъ внѣ торговыхъ дней.

Устройство зернохранилищъ на мѣстахъ сбыта [18].

Такія помѣщенія для товаровъ на ярмаркахъ, а также зернохранилища, устроенныя на мѣстахъ сбыта, могли бы принести большую пользу тѣмъ, что они урегулировали бы порайонную продажу продуктовъ и внесли бы вообще порядокъ въ дѣло сбыта этихъ продуктовъ.

Желательность изданія закона о продажѣ хлѣбныхъ продуктовъ на вѣсъ, а не на мѣру [19].

Наконецъ, нельзя не обратить вниманія также и на то обстоятельство, что практикующаяся часто въ Польскомъ краѣ продажа зерна на мѣру, а не на вѣсъ, мало опредѣленна и допускаетъ возможность обмѣра. Поэтому было бы желательно изданіе въ возможно скоромъ времени соотвѣтственныхъ правилъ о продажѣ хлѣбныхъ продуктовъ исключительно на вѣсъ, а не на мѣру.

Въ заключеніе слѣдуетъ остановиться на соображеніяхъ Варшавскаго и Люблинскаго Комитетовъ о мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать какъ торговлѣ Царства Польскаго съ другими частями Имперіи, такъ и поднятію внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ самомъ краѣ.

Учрежденіе арбитражныхъ комиссій [20].

Введеніе закона о нечестной конкуренціи [21].

Прежде всего Варшавскій Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что занятіе торговлею можетъ быть часто связано съ разнаго рода злоупотребленіями со стороны конкурентовъ. Поэтому Комитетъ высказался за желательность введенія у насъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано въ Германіи въ 1896 году, закона о нечестной

конкуренціи, а также—за учрежденіе арбитражныхъ комиссій при биржевыхъ комитетахъ съ фирмовой регистраціей.

Публикаціи свѣдѣній объ урожаяхъ въ Россіи 22).

Много также страдаетъ торговля сельскохозяйственными продуктами въ Царствѣ Польскомъ, по мнѣнію Варшавскаго же Комитета, отъ слишкомъ поздняго сообщенія подробныхъ данныхъ объ урожаяхъ въ Россіи. Поэтому возможное ускореніе такихъ сообщеній очень желательно.

Разрѣшеніе сельскохозяйственнымъ союзамъ при обмѣнѣ продуктами перевозить эти продукты большою скоростью при уплатѣ за малую 23).

Люблинскій Комитетъ затрагиваетъ вопросъ болѣе конкретнаго характера, а именно вопросъ объ обмѣнѣ хлѣбными продуктами между отдѣльными сельскохозяйственными союзами какъ въ Царствѣ Польскомъ, такъ и въ Имперіи. Въ виду полезной организаторской дѣятельности такихъ союзовъ на поприщѣ развитія сельскохозяйственнаго дѣла, Комитетъ выражаетъ желаніе, чтобы, при перевозкѣ обмѣниваемыхъ продуктовъ, названнымъ союзамъ была предоставлена льгота по провозкѣ грузовъ большою скоростью при уплатѣ за малую скорость.

Заключенія Комитетовъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній, Комитеты признали желательнымъ:

I. Слѣдующія мѣропріятія, касающіяся передвиженія сельскохозяйственныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ:

а) повышеніе на большихъ разстояніяхъ диференціальныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбъ, особенно на муку, при одновременномъ пониженіи мѣстныхъ въ Царствѣ Польскомъ на тѣ же продукты тарифовъ.

1) Калишскій (154). 2) Кѣлецкій (247). 3) Люблинскій (512). 4) Сувалкскій (1045). 5) Варшавскій (102).

Кромѣ того Варшавскимъ Комитетомъ выражено еще слѣдующее пожеланіе:

1) чтобы при перевозкѣ хлѣба изъ варшавскихъ складочныхъ магазиновъ внутри Царства Польскаго примѣнялся тарифъ по поставкамъ для хлѣба мѣстнаго производства; и

2) «тарифныя ставки вывозного тарифа по общей для всей сѣти схемѣ, примѣняемыя къ перевозкамъ черезъ сухопутныя пограничныя станціи, хотя и понизятъ цѣну хлѣбамъ на близкихъ заграничныхъ рынкахъ, могутъ остаться въ силѣ, лишь бы провозъ русскаго или заграничнаго хлѣба изъ-за границы, за исключеніемъ посѣвныхъ хлѣбовъ, не допускался безпошлинно и пошлины взима-

лись въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ облагается русскій хлѣбъ, привозимый за границу».

Варшавскій (101).

б) Установленіе льготнаго тарифа на сѣно, солому, отруби и жмыхи, перевозимые для надобностей мѣстнаго хозяйства.

1) Варшавскій (102). 2) Радомскій (974). 3) Сувалкскій (1048).

Для предотвращенія вывоза сѣна, соломы, отрубей и жмыховъ за границу—установленіе на провозъ этихъ продуктовъ спеціальныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ не только правительственными властями, но и сельскохозяйственными обществами.

Радомскій (974).

в) Развитіе сѣти и упорядоченіе почтовыхъ станцій.

1) Варшавскій (103). 2) Люблинскій (512).

г) расширеніе телеграфной сѣти и мѣры къ ея упорядоченію.

1) Варшавскій (103). 2) Люблинскій (512).

д) допущеніе частной инициативы къ устройству телефоновъ.

Варшавскій (104).

е) принятіе мѣръ противъ вредящихъ торговлѣ залежей на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

1) Варшавскій (104). 2) Петроковскій (682).

ж) Уменьшеніе числа праздничныхъ дней для товарныхъ станцій.

Варшавскій (104).

з) Устройство вагоновъ, приспособленныхъ къ удобной перевозкѣ скоропортящихся продуктовъ.

1) Калишскій (161). 2) Петроковскій (682).

II. Слѣдующія мѣропріятія, относящіяся къ торговому обмѣну животными и продуктами животноводства.

а) Установленіе пошлины на привозимыхъ изъ Пруссіи представителей средняго продуктивнаго скота.

Сувалкскій (1048).

б) Широкое содѣйствіе Правительства къ вывозу скота и его продуктовъ за границу.

1) Кѣлецкій (247). 2) Люблинскій (512).

в) Открытіе западной границы для экспорта свиней, посредствомъ устраненія фиктивныхъ часто свѣдѣній объ эпизоотіяхъ.

Люблинскій (512).

3. Упорядоченіе водныхъ путей Царства Польскаго.

1) Варшавскій (105). 2) Калишскій (161). 3) Сувалкскій (1048).

4. Упорядоченіе въ Царствѣ Польскомъ подъѣздныхъ путей къ пристанямъ и станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

1) Варшавскій (103). 2) Люблинскій (512). 3) Петроковскій (682). 4) Сувалкскій (1048).

5. «Полное устраненіе изъ селеній евреевъ, эксплоатирующихъ крестьянъ своимъ упорнымъ вмѣшательствомъ во всѣ сферы ихъ экономической жизни».

Люблинскій (512).

6. Поощреніе къ возникновенію союзовъ торговыхъ и кредитныхъ по уставу 1896 года при содѣйствіи открытаго въ Государственномъ Банкѣ кредита.

1) Люблинскій (512). 2) Петроковскій (683).

7. Поощреніе и упорядоченіе ярмарокъ и улучшеніе условій сбыта продуктовъ на нихъ:

а) Учрежденіемъ въ городахъ и посадахъ ярмарочныхъ комитетовъ изъ числа мѣстныхъ жителей для надзора за исполненіемъ постановленій о ярмаркахъ.

б) Воспрепятствованіемъ покупкѣ продуктовъ внѣ города и до начатія торга.

в) Устройствомъ приспособленій для храненія непроданныхъ на ярмаркахъ товаровъ и для продажи этихъ товаровъ комиссіоннымъ порядомъ внѣ торговыхъ дней.

Кѣлецкій (247).

8. Устройство на мѣстахъ сбыта зернохранилищъ для мѣстнаго хлѣба.

1) Варшавскій (106). 2) Петроковскій (683).

9. Установленіе продажи хлѣбныхъ продуктовъ на вѣсъ, а не на мѣру.

Люблинскій (512).

10. Установленіе арбитражныхъ комиссій при биржевыхъ комитетахъ, установленіе фирмовой регистраціи и закона о нечестной конкуренціи.

Варшавскій (104).

11. Своевременное объявленіе свѣдѣній объ урожаяхъ, преимущественно—картофеля.

Варшавскій (104).

12. Разрѣшеніе сельскохозяйственнымъ союзамъ, при обмѣнѣ хлѣбныхъ продуктовъ какъ въ краѣ, такъ и въ Имперіи, перевозить эти продукты большою скоростью при уплатѣ за малую скорость.

Люблинскій (512).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXII.

1. Обмѣнъ сельскохозяйственными продуктами и желѣзнодорожные тарифы.

Сувалкскій (1045, 1056).

2. Обмѣнъ сельскохозяйственными продуктами между Царствомъ Польскимъ и другими районами Россіи.

Калишскій (209).

3. Вліяніе желѣзнодорожнаго тарифа на ввозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ Царство Польское и необходимость измѣненія этого тарифа.

1) Варшавскій (94, 95). 2) Калишскій (154). 3) Кѣлецкій (247). 4) Люблинскій (512. 551, 553). 5) Сувалкскій (1045).

4. Установленіе льготнаго тарифа на сѣно, солому, отруби и жмыхи.

Радомскій (974).

5. Обмѣнъ животными.

1) Кѣлецкій (247). 2) Люблинскій (555). 3) Сувалкскій (1047).

6. Развитіе сѣти и упорядоченіе почтовыхъ станцій.

1) Варшавскій (103). 2) Люблинскій (512).

7. Расширеніе телеграфной сѣти и мѣры къ ея упорядоченію.

1) Варшавскій (103). 2) Люблинскій (512).

8. Допущеніе частной иниціативы къ устройству телефоновъ.

Варшавскій (104).

9. Принятіе мѣръ противъ желѣзнодорожныхъ залежей.

1) Варшавскій (104). 2) Петроковскій (682).

10. Уменьшеніе числа праздничныхъ дней на товарныхъ станціяхъ.

Варшавскій (104).

11. Устройство вагоновъ для скоропортящихся продуктовъ.

1) Калишскій (161). 2) Петроковскій (682).

12. Регулированіе водныхъ сообщеній Привислинскаго края.

1) Варшавскій (105). 2) Калишскій (161, 210).

13. Упорядоченіе подъѣздныхъ путей.

1) Варшавскій (103). 2) Люблинскій (512). 3) Петроковскій (682).

14. Состояніе внутреннихъ рынковъ сбыта въ Польскомъ краѣ.

Люблинскій (554).

15. Выселеніе евреевъ изъ деревень и помѣстій.

Люблинскій (512).

16. Поощреніе устройства торговыхъ и кредитныхъ союзовъ.

Люблинскій (512).

17. Поощреніе устройства ярмарокъ.

Кѣлецкій (247).

18. Устройство зернохранилищъ на мѣстахъ сбыта.

1) Варшавскій (106). 2) Петроковскій (683).

19. Желательность изданія закона о продажѣ хлѣбныхъ продуктовъ на вѣсъ, а не на мѣру.

Люблинскій (512).

20. Учрежденіе арбитражныхъ комиссій.

Варшавскій (104).

21. Введеніе закона о нечестной конкуренціи.

Варшавскій (104).

22. Публикація свѣдѣній объ урожаяхъ въ Россіи.

Варшавскій (104).

23. Разрѣшеніе сельскохозяйственнымъ союзамъ при обмѣнѣ продуктами перевозить эти продукты большою скоростью при уплатѣ за малую.

Люблинскій (512).

Глава XXIII. Устройство зернохранилищъ.

Значеніе зернохранилищъ [1]).

Зернохранилища (элеваторы) могутъ быть въ зависимости отъ своего назначенія подраздѣлены на три категоріи. Къ первой категоріи слѣдуетъ отнести зернохранилища большого объема, которые служатъ передаточными пунктами между внутреннимъ и вывознымъ рынками. Ко второй категоріи принадлежатъ склады въ центрахъ внутренней торговли съ цѣлью регулированія норайонной продажи продуктовъ. Наконецъ, третью категорію составляютъ склады при желѣзныхъ дорогахъ, служащіе для краткосрочнаго храненія хлѣба. Послѣдняя категорія отличается отъ первыхъ двухъ тѣмъ, что зерно въ складахъ этой категоріи хранится не на случай могущаго возникнуть спроса, а только во избѣжаніе порчи хлѣба. Поэтому такія зернохранилища всюду и всегда желательны и полезны, по скольку на данной желѣзной дорогѣ производится перевозка хлѣба большими партіями. Потребность же данной мѣстности или района въ зернохранилищахъ, способствующихъ вывозу или упорядоченію внутреннихъ рынковъ этой мѣстности, находится въ полной зависимости отъ вопроса, насколько данный центръ тяготѣетъ къ вывозу и насколько правильна въ немъ внутренняя организація хлѣбной торговли.

Вопросъ о зернохранилищахъ въ Царствѣ Польскомъ [2]).

Статистическія данныя, опубликованныя В. Жуковскимъ въ «Коммерческомъ Балансѣ Царства Польскаго за 1897 годъ», свидѣтельствуютъ о значительномъ перевѣсѣ ввоза зерна и муки въ Польскій край надъ вывозомъ. Перевѣсъ этотъ составилъ въ 1897 году для ржи 4.169.000 рублей, для пшеницы — 1.806.000 руб., для овса — 4.540.000 рублей и для муки пшеничной и ржаной — 10.079.900 рублей.

Въ 1898 году, согласно даннымъ желѣзнодорожной статистики и Таможеннаго Департамента Министерства Финансовъ, вывозъ изъ Царства Польскаго въ районы Имперіи составилъ для хлѣба 690.000 пудовъ и для муки и крупы 107.200 пудовъ, а ввозъ тѣхъ же продуктовъ въ Царство Польское для хлѣба 17.573.600 пудовъ и для муки 10.885.500 пудовъ.

Слѣдовательно, зернохранилища для вывозного хлѣба земледѣлію Польскаго края, согласно заявленіямъ докладчиковъ, пользы не приносятъ, тѣмъ не менѣе именно такіе элеваторы въ Поль-

скомъ краѣ существуютъ. Правда, они предназначаются для хлѣба, идущаго изъ степныхъ и поволжскихъ губерній за границу. Но, попадая въ варшавскіе элеваторы, хлѣбъ этотъ часто остается на мѣстѣ и, вступая на рынкахъ Привислинскаго края въ конкуренцію съ мѣстнымъ зерномъ, вліяетъ на значительное пониженіе цѣны послѣдняго.

Этимъ привозный изъ Имперіи хлѣбъ причиняетъ, конечно, болѣе чѣмъ чувствительный вредъ сельскохозяйственной промышленности Польскаго края. Къ устраненію этого вреднаго воздѣйствія на цѣны хлѣба мѣстнаго производства, а равнымъ образомъ къ устройству возможно большаго числа зернохранилищъ, могущихъ упорядочить порайонную продажу мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, направлены преимущественно пожеланія Комитетовъ Царства Польскаго.

Устраненіе вреда, причиняемаго земледѣлію Царства Польскаго большими транзитными магазинами [3]).

Говоря объ ущербѣ, причиняемомъ мѣстной хлѣбной торговлѣ большими транспортными магазинами, находящимися въ Царствѣ Польскомъ, Варшавскій и Кѣлецкій Комитеты ограничиваются констатированіемъ факта, причиняемаго этими магазинами вреда; Плоцкій же и Радомскій Комитеты указываютъ на средства противодѣйствія такому вреду. Такъ, Плоцкій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы вывозной изъ восточныхъ губерній за границу хлѣбъ, вторично перегружаемый въ Царствѣ Польскомъ, утрачивалъ данную ему льготу по дешевой перевозкѣ. Докладчики Радомскаго Комитета пошли въ своихъ пожеланіяхъ еще дальше: они проектировали полную отмѣну завознаго права въ Царствѣ Польскомъ по примѣру отмѣны, послѣдовавшей въ 1893 году для муки, крупы и прочихъ того же рода сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Противоположное мнѣніе выразили представители отъ Правительства Радомскаго Комитета, заявляя, что отмѣна завознаго права была бы равносильна противодѣйствію вывозу хлѣба изъ всей Россіи за границу, а такое противодѣйствіе идетъ въ разрѣзъ съ общими государственными интересами. Въ виду этихъ соображеній Радомскій Комитетъ полагаетъ, что достаточно было бы принять мѣры къ тому, чтобы изъ большихъ транспортныхъ магазиновъ хлѣбъ шелъ только за границу, а не оставался въ краѣ.

Устройство магазиновъ для хлѣба, идущаго на внутренніе рынки Царства Польскаго [4]).

Насколько вредятъ Царству Польскому большіе завозные склады, настолько было бы для него полезно устройство возможно большаго числа зернохранилищъ для мѣстнаго хлѣба. Эти зернохранилища, будучи построены въ центрахъ внутренней торговли, служили бы регуляторомъ порайонной продажи хлѣба. Въ настоящее время никакой правильной организаціи хлѣбной торговли въ Царствѣ Польскомъ не имѣется. Большинство сельскихъ хозяевъ продаетъ свой хлѣбъ безъ всякой освѣдомленности о существующихъ цѣнахъ, а

лишь на основаніи слуховъ, распространяемыхъ часто умышленно торговцами хлѣбомъ на ярмаркахъ, въ посадахъ и мѣстечкахъ. Въ пользу устройства магазиновъ для сбыта мѣстнаго хлѣба, въ противодѣйствіе существующему порядку вещей, говорятъ слѣдующія преимущества: 1) дешевый магазинъ, 2) отсутствіе момента давленія на цѣны, потому что наличные въ нихъ запасы не подлежатъ коммерческому учету, 3) возможность помѣщать въ такихъ складахъ не только запасы хлѣба, но и удобрительные туки, привозимые въ крупныхъ партіяхъ (какъ равно и жмыхи и отруби для распредѣленія среди окрестныхъ потребителей), 4) возможность продавать хранимые товары не перекупщикамъ, а непосредственно потребителямъ, 5) устраненіе необходимости быстрой реализаціи хлѣбовъ вслѣдъ за уборкой, что, въ свою очередь, должно благопріятно влiять на уровень цѣнъ, и 6) сохраненіе запасовъ на болѣе долгое время въ странѣ производства, что имѣетъ экономическое и общегосударственное значеніе.

Зернохранилища союзовъ производителей на мѣстахъ сбыта [5]).

Дѣйствительная польза зернохранилищъ для мѣстнаго хлѣба, по мнѣнію мѣстныхъ земледѣльцевъ, можетъ получиться особенно въ томъ случаѣ, если эти склады будутъ строиться на мѣстахъ сбыта союзами производителей хлѣба, крестьянскими союзами и земледѣльческими синдикатами на взаимныхъ началахъ.

Увеличеніе числа зернохранилищъ для хлѣба, идущаго на внутренніе рынки Царства Польскаго, было бы, однако, трудно осуществимо безъ кредита отъ Правительства въ той или другой формѣ. По мнѣнію Варшавскаго Комитета, этотъ кредитъ былъ бы легче всего осуществимъ путемъ разрѣшенія сельскимъ союзамъ и товариществамъ займа изъ сбора въ $^1/_5$ коп. съ пуда отправляемыхъ по желѣзнымъ дорогамъ хлѣбныхъ грузовъ. Комитетъ выразилъ при этомъ мнѣніе, что желѣзныя дороги отъ этого только выиграютъ, такъ какъ въ районѣ магазина возникнетъ потребность вывозить и получать грузы черезъ ближайшую къ магазину станцію.

Плоцкій Комитетъ высказываетъ желаніе, чтобы казна приняла расходы по сооруженію проектируемыхъ магазиновъ на свой счетъ или, по крайней мѣрѣ, помогала бы въ этомъ дѣлѣ союзамъ производителей ссудами. Наконецъ, Радомскій Комитетъ обратилъ свое вниманіе на то, что открытіе для этой цѣли обычнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ не могло бы удовлетворить соотвѣтственной потребности, такъ какъ Государственный Банкъ открываетъ преимущественно краткосрочный кредитъ торговаго характера, путемъ учета векселей. Поэтому Радомскій Комитетъ призналъ желательнымъ открытіе кредита Управленіями Государственныхъ Имуществъ не только при залогѣ земли, какъ это имѣетъ

мѣсто въ настоящее время, но и для разныхъ связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ промышленныхъ предпріятій.

Зернохранилища на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ 6).

Хотя Кѣлецкій и Сувалкскій Комитеты не говорили о хлѣбныхъ складахъ союзовъ производителей, тѣмъ не менѣе для удовлетворенія тѣмъ же потребностямъ сельскаго хозяйства эти два Комитета признали желательнымъ сооруженіе зернохранилищъ на главныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ размѣрахъ, отвѣчающихъ мѣстному спросу на хлѣбъ.

Зернохранилища на ярмаркахъ 7).

Кѣлецкій Комитетъ видитъ пользу въ зернохранилищахъ, устроенныхъ на мѣстахъ ярмарокъ. Въ такихъ магазинахъ могли бы, по мнѣнію Комитета, храниться и продаваться комиссіоннымъ порядкомъ внѣ ярмарочныхъ дней сельскохозяйственные товары, оставшіеся непроданными послѣ ярмарокъ.

Противоположныя пожеланія были высказаны въ Калишѣ и Сѣдлецѣ; Комитеты послѣднихъ двухъ губерній, указывая на другія свои нужды, признали какія бы то ни было зернохранилища для сельскаго хозяйства этихъ губерній излишними. Такой свой отрицательный взглядъ на потребность въ зернохранилищахъ Комитеты мотивируютъ тѣмъ, что хлѣбъ въ названныхъ губерніяхъ рѣдко служитъ предметомъ вывоза и почти весь обращается на потребности мѣстныхъ мельницъ, булочныхъ и т. п. Поэтому производители Калишской и Сѣдлецкой губерній, продавая свой хлѣбъ, хотя бы и дешевле, но съ вѣрнымъ расчетомъ, выгадаютъ, по мнѣнію вышеуказанныхъ Комитетовъ, гораздо болѣе, чѣмъ отдавая хлѣбъ на сохраненіе въ зернохранилищахъ, неся въ послѣднемъ случаѣ рискъ и потери на убытки и уплачивая стоимость храненія.

Заключенія Комитетовъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Комитеты признали желательнымъ:

1. Устраненіе вреда, причиняемаго завозными складами, существующими въ Царствѣ Польскомъ для экспорта хлѣба за границу, поскольку въ этихъ зернохранилищахъ находитъ себѣ мѣсто привозимый по дешевому тарифу, перегружаемый въ Польскомъ краѣ, хлѣбъ степныхъ губерній, подрывающій сбытъ мѣстнаго хлѣба.

1) Варшавскій (106). 2) Кѣлецкій (246). 3) Плоцкій (843). 4) Радомскій (968).

2. Устройство зернохранилищъ для мѣстнаго хлѣба въ центрахъ внутренней торговли съ цѣлью урегулированія пораіонной продажи хлѣба, а именно:

а) На мѣстахъ сбыта, союзами производителей, соединившихся въ товарищества.

1) Варшавскій (106). 2) Петроковскій (683). 3) Плоцкій (843). 4) Радомскій (962, 968).

При этомъ Варшавскій, Плоцкій и Радомскій Комитеты высказались за желательность кредита со стороны Правительства на постройку такихъ зернохранилищъ.

б) На главныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ размѣрахъ, отвѣчающихъ мѣстному спросу.

1) Кѣлецкій (206). 2) Сувалкскій (1045).

в) На ярмаркахъ для храненія и продажи сельскохозяйственныхъ товаровъ комиссіоннымъ порядкомъ внѣ торговыхъ дней.

Кѣлецкій (246).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXIII.

1. Значеніе зернохранилищъ.

Радомскій (966).

2. Вопросъ о зернохранилищахъ въ Царствѣ Польскомъ.

Кѣлецкій (334).

3. Устраненіе вреда, причиняемаго земледѣлію Царства Польскаго большими транзитными магазинами.

1) Варшавскій (106). 2) Кѣлецкій (246, 333). 3) Плоцкій (843). 4) Радомскій (966, 968).

4. Устройство магазиновъ для хлѣба, идущаго на внутренніе рынки Царства Польскаго.

1) Варшавскій (106). 2) Люблинскій (554).

5. Зернохранилища союзовъ производителей на мѣстахъ сбыта.

1) Варшавскій (106). 2) Петроковскій (683). 3) Радомскій (843, 962, 968).

6. Зернохранилища на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

1) Кѣлецкій (246). 2) Сувалкскій (1045).

7. Зернохранилища на ярмаркахъ.

Кѣлецкій (246).

Глава XXIV. Улучшенiе условiй перевозки произведенiй сельскаго хозяйства и перевозки животныхъ.

Значенiе перевозки скота и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства [1]).

Немаловажное значенiе для сельскаго хозяйства имѣютъ при настоящемъ его положенiи условiя перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ и животныхъ. Съ постройкой желѣзныхъ дорогъ и шоссейныхъ путей сельскому хозяину приходится считаться съ каждымъ годомъ больше и больше съ требованiями центральныхъ рынковъ, а выгодность или невыгодность веденiя сельскохозяйственнаго предпрiятiя зависитъ всецѣло отъ установившихся цѣнъ на центральныхъ рынкахъ и отъ стоимости перевозки сельскихъ продуктовъ на эти рынки.

Въ виду такого положенiя дѣла улучшенiе условiй перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ является сильнымъ факторомъ въ развитiи сельскохозяйственной промышленности, и мѣстные Комитеты Царства Польскаго обратили особенное вниманiе на эту сторону даннаго вопроса.

Ускоренiе движенiя грузовъ [2]).

Одно изъ главныхъ неудобствъ перевозки скота и сельскохозяйственныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ представляетъ, по мнѣнiю Комитетовъ, медленность движенiя грузовъ. Вслѣдствiе такой медленности продукты подвергаются порчѣ, а расходы по прокорму животныхъ въ пути и содержанiю проводника увеличиваются. Если добавить еще и то обстоятельство, что перевозимый желѣзными дорогами убойный скотъ теряетъ $1-1\frac{1}{2}\%$ своего вѣса въ сутки, то желательность ускоренiя движенiя товарныхъ поѣздовъ сдѣлается вполнѣ понятною.

Упорядоченiе почтово-телеграфнаго дѣла и телефонной сѣти [3]).

Не меньшiй вредъ причиняетъ сельскому хозяйству Царства Польскаго неупорядоченность почтово-телеграфнаго и телефоннаго дѣла: часто накладныя на товаръ доставляются значительно позже его прибытiя, что вызываетъ необходимость платить за простой товара; телеграммы, несмотря за свою относительную дороговизну, доставляются поздно. Причина такихъ явленiй заключается, главнымъ образомъ, въ недостаточномъ количествѣ почтово-телеграфныхъ станцiй. Увеличенiе ихъ числа, а также расширенiе телефонной сѣти, столь развитой за границей, значительно облегчили бы свое-

*

временный обмѣнъ торговыми свѣдѣніями, имѣющій весьма важное значеніе для правильной торговли сельскохозяйственными продуктами и скотомъ

Упорядоченіе внутреннихъ сообщеній Царства Польскаго 4).

Значительную пользу могло бы принести сельскохозяйственной промышленности Царства Польскаго упорядоченіе внутреннихъ сообщеній. Желѣзныя дороги прорѣзываютъ губерніи Польскаго края крайне неравномѣрно; такъ, напримѣръ, Калишская губернія, за исключеніемъ двухъ уѣздовъ, совершенно лишена желѣзнодорожнаго сообщенія. Водные пути, за незначительными исключеніями, совершенно не утилизируются; между тѣмъ, именно водное сообщеніе могло бы обезпечить дешевую перевозку продуктовъ.

Докладчикъ Сувалкскаго Комитета А. О. Занъ доказываетъ значеніе упорядоченія водяныхъ путей для сельскохозяйственнаго производителя нижеслѣдующимъ примѣромъ: «Въ настоящее время, въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи хлѣбъ и вообще всѣ сельскохозяйственные продукты вмѣсто того, чтобы попадать къ рѣчной пристани и оттуда расходиться по дешевому фрахту на внутренніе рынки чрезъ Ковно или за границу къ морскимъ портамъ, направляются къ станціи Волковышки. Фрахтъ изъ посада Шакъ, напр., къ этой пристани составляетъ 8 коп. за пудъ; изъ Волковышекъ въ Ковно при неблагопріятномъ тарифѣ для короткихъ разстояній—4 коп. за пудъ; изъ Волковышекъ же въ Кенигсбергъ—9 коп. за пудъ; такимъ образомъ провозная плата за продукты, сбываемые Владиславовскимъ уѣздомъ, составляетъ: въ Ковно 12 к. за пудъ; въ Кенигсбергъ 17 коп. за пудъ, тогда какъ при продолженіи шоссе отъ Шакъ до пристани Нѣмана, на протяженіи 15 верстъ, провозная плата за тотъ же продуктъ составляла бы только: отъ Шакъ до пристани 2 к., отъ пристани до Ковно также 2 коп., а до Кенигсберга 4 к. за пудъ груза; такимъ образомъ, на каждомъ пудѣ продаваемаго продукта житель Владиславовскаго уѣзда теряетъ при настоящихъ условіяхъ транспорта, отправляя грузъ на внутренній рынокъ, 8 коп. и на заграничный рынокъ—11 коп. Къ этому нужно прибавить, что стоимость фрахта по рѣкѣ Нѣману, несомнѣнно, значительно бы уменьшилась при урегулированіи самой рѣки, такъ какъ въ настоящее время судоходство по ней въ предѣлахъ нашей губерніи находится въ жалкомъ состояніи по сравненію съ судоходствомъ по той же рѣкѣ въ Германіи».

Подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ пристанямъ находятся, по словамъ Комитетовъ, также въ плохомъ состояніи. Неисправность всѣхъ этихъ путей сообщенія значительно затрудняетъ перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ и, понижая цѣну послѣднихъ, значительно уменьшаетъ и выгодность ихъ продажи.

Далѣе, дѣло перевозки животныхъ и сельскохозяйственныхъ продуктовъ много выиграло бы отъ измѣненія нѣкоторыхъ желѣзнорожныхъ порядковъ.

Измѣненіе нѣкоторыхъ порядковъ на желѣзныхъ дорогахъ 5).

Такъ, по п. 17 правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ товаровъ (ст. 77 Общаго Устава Россійскихъ жел. дорогъ), желѣзныя дороги имѣютъ право взимать плату за простой за однѣ сутки. По поводу возникшихъ недоразумѣній по этому вопросу Управленіе желѣзныхъ дорогъ, по приказанію Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія, разъяснило (прибавленіе къ ст. 77 правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ), что, если грузъ не будетъ выгруженъ получателемъ въ 12-часовой срокъ, а дорога оставитъ почему-либо грузъ въ вагонѣ, то плата за простой вагона съ грузомъ можетъ быть взыскана дорогою лишь за однѣ сутки. Между тѣмъ, на практикѣ, простой взимается за столько дней, сколько товаръ не былъ выгруженъ независимо отъ платы за храненіе, которая взимается своимъ порядкомъ. Поэтому, было бы желательно усилить надзоръ за тѣмъ, чтобы желѣзнодорожные органы строго придерживались установленныхъ правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ.

Это тѣмъ болѣе необходимо, что принятіе товара въ срокъ при позднемъ доставленіи накладныхъ очень затруднительно для лицъ, живущихъ далеко отъ станцій. Для такихъ лицъ принятіе товара въ назначенный 12-часовой срокъ зачастую немыслимо. Поэтому, было бы желательно, чтобы грузополучатели, живущіе дальше 6 верстъ отъ станцій, пользовались льготой въ смыслѣ увеличенія означеннаго срока по крайней мѣрѣ до 24-хъ часовъ.

Помимо дальности разстоянія отъ станцій, грузополучателя по именнымъ накладнымъ стѣсняетъ еще и то обстоятельство, что при этихъ накладныхъ требуется свидѣтельство тождества получателя полицейскими властями. Облегченіе этой формальности сдѣлало бы примѣненіе именныхъ накладныхъ болѣе доступнымъ.

Въ случаяхъ возникновенія недоразумѣній между желѣзнорожными служащими и грузоотправителями, эти послѣдніе въ настоящее время почти не могутъ осуществлять своего права путемъ жалобъ по причинѣ малой доступности жалобныхъ книгъ, которыя желательно было бы въ виду этого замѣнить ящиками для опусканія письменныхъ жалобъ.

Изданіе брошюръ съ правилами перевозки 6).

Съ другой стороны, для уменьшенія числа жалобъ, происходящихъ часто отъ незнанія правилъ, желательно было бы, чтобы желѣзнодорожное управленіе издавало дешевыя книжки съ правилами перевозки по желѣзнымъ дорогамъ продуктовъ и животныхъ.

По отношенію къ перевозкѣ отдѣльныхъ родовъ пересылаемыхъ грузовъ Комитеты обратили вниманіе на слѣдующія отрицательныя стороны желѣзнодорожнаго дѣла.

I. Перевозка хлѣба.

Устройство зернохранилищъ на мѣстахъ сбыта 7).

Насколько большіе завозные хлѣбные магазины причиняютъ вредъ сельскому хозяйству Царства Польскаго *), настолько могутъ, по мнѣнію Комитетовъ, принести пользу мѣстному земледѣлію небольшія зернохранилища, при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ городахъ и посадахъ, въ мѣстахъ ярмарокъ. Такіе магазины могли бы упорядочить пораіонную продажу хлѣба и повліяли бы благотворно на цѣну хлѣба, который покупался бы непосредственно потребителями.

Льготная перевозка посѣвнаго хлѣба 8).

Радомскій Комитетъ обратилъ вниманіе на распространяющееся въ Царствѣ Польскомъ стремленіе употреблять для посѣва хлѣбъ самаго отборнаго качества, что увеличиваетъ спросъ на посѣвный хлѣбъ. Между тѣмъ провозъ такого хлѣба разрѣшается по льготнымъ свидѣтельствамъ въ транспортахъ, не превышающихъ 30 пудовъ вѣса. Поэтому, въ интересахъ мѣстнаго земледѣлія, было бы желательно допущеніе перевозки хлѣбныхъ сѣмянъ въ большемъ количествѣ.

Обложеніе пошлиной германскаго хлѣба 9).

Наконецъ, по вопросу о перевозкѣ хлѣбныхъ продуктовъ, Комитетами выражено желаніе, чтобы привозимый изъ Германіи хлѣбъ былъ обложенъ пошлиною въ томъ же размѣрѣ,ка къ обложенъ Германіею русскій хлѣбъ. Такое ходатайство объясняется тѣмъ, что на вывозимое зерно германскія таможни выдаютъ своимъ купцамъ вывозныя свидѣтельства, которыми они могутъ расплачиваться при оплатѣ пошлиной ввозимаго въ Германію хлѣба; результатомъ этого является то, что мѣстному хлѣбу приходится бороться не только съ конкуренціей хлѣба внутреннихъ губерній, но и съ конкуренціей нѣмецкаго хлѣба, а это обстоятельство еще больше понижаетъ стоимость мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

II. Перевозка животныхъ.

Льготный желѣзнодорожный тарифъ для перевозки племенныхъ животныхъ 10).

Комитеты обратили особое вниманіе на упорядоченіе перевозки племенныхъ животныхъ.

Льготный желѣзнодорожный тарифъ на перевозку животныхъ допускается только при отправленіи скота партіями въ вагонахъ. Племенной же скотъ, въ особенности быки, покупается обыкновенно поштучно. Отправка отдѣльныхъ экземпляровъ породистаго скота обходится теперь очень дорого. Такъ, напримѣръ, перевозъ быка изъ Сѣдлеца въ Кіевскую губернію, на протяженіи 780 верстъ, обходится вмѣстѣ съ билетомъ для проводника около 34 рублей, что

*) Вопросъ о такъ называемыхъ «завозныхъ магазинахъ» подробно разработанъ въ отдѣлѣ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ.

при стоимости штуки скота въ 180—200 рублей составляетъ 18—20%. Поэтому было бы желательно допущеніе льготнаго тарифа и при поштучной отправкѣ племенныхъ животныхъ.

Большое стѣсненіе при перевозкѣ племенныхъ животныхъ представляетъ изъ себя требованіе, чтобы при каждомъ экземплярѣ скота находился проводникъ. Желательность устраненія такого требованія сдѣлается очевидною, если принять во вниманіе, что провозная плата на перевозку одного животнаго по льготному свидѣтельству на протяженіи 800 верстъ составляетъ отъ 10 до 11 руб., а билетъ для проводника туда и обратно обходится 11 рублей. Слѣдовательно, проѣздъ проводника удорожаетъ доставку животнаго вдвое.

Необязательность присутствія проводника при каждомъ племенномъ животномъ [11]).

Помимо перевозки породистаго скота внутри Имперіи важно упорядочить также привозъ этихъ животныхъ изъ-за границы. По современнымъ требованіямъ каждое привозимое животное должно быть снабжено ветеринарнымъ свидѣтельствомъ, подпись ветеринарнаго врача на которомъ должна быть засвидѣтельствована русскимъ консульствомъ. При малочисленности консульствъ исполненіе этого правила влечетъ за собою лишніе расходы и потерю времени. Въ виду того, что привозимый изъ-за границы скотъ осматривается на границѣ русскимъ ветеринарнымъ врачемъ, и что за границей разрѣшается перевозить по желѣзнымъ дорогамъ только совершенно здоровыхъ животныхъ, желательно было бы содѣйствіе привозу въ Россію заграничнаго племенного скота путемъ ограниченія или отмѣны указанныхъ требованій.

Импортъ породистаго скота [12]).

Говоря о перевозкѣ племенного скота для крупныхъ земледѣльческихъ предпріятій, нельзя не обратить вниманіе и на перевозку производителей, необходимыхъ для мелкихъ сельскихъ собственниковъ. Крестьянскій скотъ является продуктомъ случайныхъ скрещиваній безъ всякаго типа; крестьяне одной деревни имѣютъ по большей части общаго быка мѣстной породы, который гуляетъ безъ всякаго надзора все лѣто со стадомъ на общихъ пастбищахъ, что приводитъ къ вырожденію молодняка. Эта сторона вопроса заслуживаетъ особеннаго вниманія, тѣмъ болѣе, что и сервитутное устройство деревни Царства Польскаго ведетъ къ ухудшенію мѣстной породы скота. Въ ряду мѣръ, которыя слѣдовало бы примѣнить къ улучшенію качества скота, слѣдуетъ поставить дешевую перевозку среднихъ производителей для надобностей крестьянскаго населенія.

Перевозъ средняго продуктивнаго скота [13]).

I. I. Тржебинскій, докладчикъ Кѣлецкаго Комитета, указываетъ на значительное пониженіе цѣнъ на мясо въ губерніяхъ Царства Польскаго (5—6 коп. за фунтъ живого мяса—цѣна дѣйствительно минимальная и нигдѣ не встрѣчаемая). Эти низкія цѣны объясняются, по словамъ докладчика, «во-первыхъ, закрытіемъ

Надзоръ за перевозкой скота изъ южныхъ губерній Россіи въ Царство Польское [14]).

границъ сосѣдними государствами для нашего скота, вызваннымъ часто повторяющимися у насъ эпизоотіями и недовѣріемъ къ точному исполненію у насъ санитарныхъ и ветеринарно-полицейскихъ предписаній и, во-вторыхъ, большимъ привозомъ степного скота, дешево разводимаго въ южныхъ губерніяхъ Имперіи, а равно дешево провозимаго какъ по причинѣ низкаго тарифа, такъ и путемъ злоупотребленій при нагрузкѣ». Дѣло въ томъ, что скупщики скота нагоняютъ въ одинъ вагонъ по 12 штукъ быковъ. При такой перевозкѣ скотъ подвергается нестерпимымъ мученіямъ, и желѣзныя дороги терпятъ убытки; однако, такой способъ перевозки товара является очень выгоднымъ для скупщиковъ, и они тѣмъ дешевле могутъ продавать мясо на рынкахъ Царства Польскаго, и этимъ самымъ понижать цѣну мяса мѣстнаго происхожденія. Какъ въ интересахъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и въ интересахъ мѣстнаго хозяйства слѣдовало бы обратить вниманіе и на эти столь часто повторяющіяся злоупотребленія.

Распространеніе желѣзнодорожнаго тарифа № 20—1902 года на свиней [15]).

Говоря о желѣзнодорожномъ тарифѣ на перевозку скота, умѣстно будетъ упомянуть о ходатайствѣ Люблинскаго Комитета, который обратилъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство: въ настоящее время льготный желѣзнодорожный тарифъ № 20—1902 г. примѣняется при перевозкѣ лошадей, крупнаго рогатаго скота и овецъ какъ при однородной нагрузкѣ вагона, такъ и при смѣшанной. Между тѣмъ, свиньи могутъ пользоваться этимъ льготнымъ тарифомъ только въ качествѣ дополненія вагона при другомъ крупномъ скотѣ. Принявъ во вниманіе, что обмѣнъ породистыхъ свиней въ Царствѣ Польскомъ въ послѣднее время значительно возрастаетъ, Люблинскій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы льготный желѣзнодорожный тарифъ № 20 былъ распространенъ въ полномъ своемъ объемѣ также и на свиней.

Устройство спеціальныхъ вагоновъ для перевозки скота [16]).

Сохраненію цѣнности животныхъ, перевозимыхъ въ Царствѣ Польскомъ, можетъ въ значительной степени способствовать устройство на желѣзныхъ дорогахъ спеціальныхъ вагоновъ для перевозки разнаго рода скота. Спеціальные вагоны для перевозки животныхъ разнаго рода могли бы быть устроены болѣе удобно для послѣднихъ, чтобы оградить животныхъ отъ обычныхъ при перевозкѣ мученій; примѣненіемъ спеціальныхъ вагоновъ могла бы быть понижена зачастую и цѣна перевозки, при устройствѣ, напримѣръ, двуярусныхъ вагоновъ для нѣкоторыхъ животныхъ.

Удешевленіе провоза свиней, овецъ и птицъ [17]).

На неудобство провоза свиней, овецъ и птицъ, указываетъ А. А. Будный, докладчикъ Люблинскаго Комитета. «Свиньи, овцы и птицы», говоритъ онъ, «провозимыя въ клѣткахъ въ пассажирскихъ поѣздахъ безъ проводника,—что самое удобное въ смыслѣ скораго передвиженія для этого рода скота,—подлежатъ при расчетѣ

тому же самому тарифу, что и пассажирскій багажъ. Такой родъ перевозки на практикѣ обходится очень дорого: такъ, поросенокъ или баранъ, вѣсомъ съ клѣткою въ 6 пудовъ, высланные изъ Люблина въ Казань, обойдется за провозъ въ 25 руб.,—его стоимость, какъ племенного, въ среднемъ почти та же самая. Пониженіе тарифа для свиней, барановъ и птицъ хотя бы на половину принесло бы громадныя услуги въ дѣлѣ развитія этого рода племенного скотоводства.

Удешевленіе проѣзда проводниковъ 18).

Съ большими расходами, увеличивающими стоимость перевозки скота, сопряженъ проѣздъ проводниковъ. По желѣзнодорожнымъ правиламъ, льготнымъ проѣздомъ пользуется только одинъ проводникъ на вагонъ, остальные же обязаны покупать билеты третьяго класса. Между тѣмъ, иногда одного проводника на вагонъ оказывается недостаточно, въ особенности при перевозкѣ лошадей, гдѣ иногда на каждую лошадь приходится имѣть особаго конюха. Поэтому было бы желательно разрѣшеніе въ случаѣ надобности льготнаго проѣзда для большаго числа проводниковъ.

Докладчики Комитетовъ указываютъ еще на желательность устраненія ряда, хотя и менѣе важныхъ, но не менѣе чувствительныхъ неудобствъ, связанныхъ съ процессомъ перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ.

Помѣщенія для скота на узловыхъ станціяхъ 19).

Такъ, напримѣръ, отсутствіе помѣщеній для скота на узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ заставляетъ торговцевъ держать животныхъ иногда цѣлыя сутки подъ открытымъ небомъ, а покупка корма въ такихъ мѣстахъ очень затруднительна. Поэтому желательно было бы устройство у насъ, по образцу Германіи, помѣщеній для скота на узловыхъ станціяхъ, а также небольшихъ магазиновъ, въ которыхъ можно было бы пріобрѣтать кормъ по обыкновеннымъ цѣнамъ.

Упорядоченіе ветеринарнаго осмотра 20).

Обязательный нынѣ ветеринарный осмотръ перевозимыхъ животныхъ значительно затрудняется недостаткомъ ветеринарныхъ врачей, которые, завѣдуя осмотромъ скота одновременно на нѣсколькихъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, не могутъ его успѣшно осуществлять. Поиски ветеринара по городу, вызовъ телеграммами по линіи дороги и проч. сопряжены для отправителя съ значительной потерею времени; поэтому нѣкоторые докладчики выражаютъ желаніе, чтобы ветеринарный осмотръ примѣнялся только къ живому инвентарю, вывозимому за границу.

Пріемъ и выдача на желѣзнодорожныхъ станціяхъ живого инвентаря 21).

Значительную потерю времени причиняетъ также отправителямъ живого инвентаря принятый на желѣзнодорожныхъ станціяхъ порядокъ пріема и выдачи перевозимаго скота только въ канцелярскіе часы занятій на товарныхъ станціяхъ. Сопряженныя съ такимъ порядкомъ неудобства для отправителей и получателей

даютъ основаніе желать, чтобы скотъ принимался и выдавался во всякое время.

Дезинфекція помѣщеній для перевозки скота 22).

Большое значеніе при перевозкѣ животныхъ имѣетъ дезинфекція помѣщеній, въ которыхъ перевозится живой инвентарь. Причины большинства заразительныхъ болѣзней на заводахъ, транспортирующихъ скотъ по желѣзнымъ дорогамъ, надо искать именно въ недостаткѣ дезинфекціи вагоновъ. Поэтому всѣ возможныя мѣры въ этомъ направленіи болѣе чѣмъ желательны.

Люблинскій Комитетъ высказывается въ видахъ улучшенія дезинфекціи за устройство въ г. Люблинѣ дезинфекціонной промывной станціи.

Экспортъ скота и мяса за границу 23).

Упорядоченіе санитарнаго дѣла, по мнѣнію земледѣльцевъ, могло бы способствовать увеличенію вывоза скота въ Германію, такъ какъ устранило бы предлогъ, которымъ пользуются германскія пограничныя власти для столь часто встрѣчающагося закрытія границы какъ будто бы изъ опасенія передъ занесеніемъ заразныхъ болѣзней на скотъ.

III. Перевозка продуктовъ животноводства.

Перевозка молочныхъ продуктовъ 24).

Изъ продуктовъ животноводства на первое мѣсто по своему значенію для сельскаго хозяйства должны быть поставлены молочные продукты. Эти продукты, вслѣдствіе своей низкой стоимости и подверженности скорой порчѣ, не могутъ переносить дорого стоящей перевозки и должны быть доставляемы на мѣсто сбыта въ очень короткій срокъ. Такія особенности молочныхъ продуктовъ даютъ достаточное объясненіе желаніямъ, высказаннымъ докладчиками, чтобы молоко, масло и проч. доставлялись на мѣсто продажи пассажирскими поѣздами по минимальному тарифу, и чтобы такая перевозка совершалась по возможности въ вагонахъ-ледникахъ.

Обратная доставка посуды изъ-подъ молочныхъ продуктовъ 25).

При низкой стоимости молочныхъ продуктовъ, помѣщенія, въ которыхъ они перевозятся, представляютъ изъ себя часто большую цѣнность, чѣмъ самъ продуктъ, а потому слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы обратная доставка этихъ помѣщеній производилась по пониженнымъ цѣнамъ, а возвратъ молочной порожней посуды— даже безплатно.

Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за пропажу и поврежденіе молочной посуды 26).

Кромѣ того, нѣкоторые докладчики Комитетовъ обратили вниманіе на небрежное обращеніе желѣзнодорожной прислуги съ порожнею молочною посудою. Вслѣдствіе такой небрежности дорогая жестяная посуда портится и становится совершенно непригодной. Поэтому докладчики просятъ сдѣлать желѣзныя дороги отвѣтственными за пропажу и поврежденіе молочной посуды.

Экспортъ молочныхъ продуктовъ 27).

Упорядоченіе условій перевозки молочныхъ продуктовъ могло бы благотворно повліять на состояніе скотоводства въ Польскомъ

краѣ, и молочные продукты составили бы даже предметъ экспорта за границу. Въ настоящее время экспортъ молочныхъ продуктовъ очень незначителенъ. Поэтому было бы желательно принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ къ тому, чтобы доставка молочныхъ продуктовъ совершалась по возможности быстро, и чтобы въ портахъ были сдѣланы надлежащія приспособленія для ихъ временнаго храненія.

Перевозка овечьей шерсти [28]).

Особеннаго точно также вниманія заслуживаютъ продукты овцеводства. Цѣна на шерсть за послѣднее время сильно понизилась вслѣдствіе усиленнаго привоза изъ-за границы, особенно изъ Австраліи и Южно-Африканскихъ колоній, шерсти, обложенной очень низкой ввозной пошлиной. Поэтому, для поддержанія въ краѣ овцеводства, докладчики указываютъ на необходимость повышенія ввозной пошлины на заграничную шерсть.

IV. Перевозка огородныхъ продуктовъ.

Перевозка огородныхъ продуктовъ [29]).

Огородные продукты, подобно молочнымъ, стоятъ очень недорого и притомъ скоро портятся. Поэтому и для нихъ необходима перевозка въ спеціальныхъ вагонахъ по минимальному желѣзнодорожному тарифу, за желательность чего и высказывается Калишскій Комитетъ.

V. Перевозка сѣна, соломы и нѣкоторыхъ другихъ продуктовъ.

Защита отъ дождя сѣна и соломы въ дорогѣ брезентами и пониженіе перевознаго тарифа на солому [30]).

Докладчики указываютъ, между прочимъ, на желательность пониженія перевознаго тарифа на солому и сѣно. Въ доказательство необходимости пониженія тарифа на солому одинъ изъ докладчиковъ приводитъ нижеслѣдующій примѣръ. Помѣщикъ Люблинской губерніи, имѣющій другое имѣніе въ юго-западныхъ губерніяхъ, въ виду недостатка соломы въ имѣніи, расположенномъ въ Люблинской губерніи, и пользуясь громаднымъ урожаемъ соломы въ своемъ имѣніи въ Юго-Западномъ краѣ, заготовилъ партію прессованной соломы, для перевозки послѣдней въ Люблинскую губернію; между тѣмъ, вслѣдствіе высокаго перевознаго тарифа онъ не былъ въ состояніи воспользоваться собственной соломой и ему пришлось покупать за высокую цѣну солому въ мѣстности, гдѣ по случаю неурожая соломы недоставало.

Перевозка по желѣзнымъ дорогамъ сѣна и соломы производится часто въ открытыхъ товарныхъ вагонахъ. Поэтому, для защиты сѣна и соломы отъ дождя, желательно было бы покрывать ихъ брезентами.

Обложеніе ввоза въ губерніи Царства Польскаго жмыховъ и отрубей [31]).

Въ жмыхахъ и отрубяхъ въ Царствѣ Польскомъ чувствуется большой недостатокъ, между тѣмъ изъ нѣкоторыхъ внутреннихъ губерній эти продукты зачастую вывозятся за границу и служатъ

дешевымъ подспорьемъ сельскому хозяйству сосѣдней страны, въ ущербъ развитію русскаго животноводства.

Поэтому было бы желательно обложить вывозимые жмыхи и отруби пошлиной, а также разрѣшить перевозку ихъ для надобностей мѣстнаго земледѣлія по удешевленному желѣзнодорожному тарифу, при условіи предъявленія свидѣтельствъ сельскохозяйственныхъ союзовъ въ томъ, что жмыхи и отруби привозятся изъ тѣхъ мѣстностей Россіи, гдѣ въ этихъ продуктахъ замѣчается избытокъ, и что они перевозятся въ губерніи Царства Польскаго, а не за границу.

Льготы сельскохозяйственнымъ союзамъ при выпискѣ посѣвныхъ сѣмянъ[32]).

Сельскохозяйственные союзы обыкновенно выписываютъ посѣвныя сѣмена кормовыхъ травъ и корнеплодовъ для своихъ членовъ, при чемъ нерѣдко эти сѣмена привозятся изъ-за границы. Заграничныя сѣмена оплачиваются при этомъ пошлиною, а перевозка всѣхъ вообще посѣвныхъ сѣмянъ по льготному желѣзнодорожному тарифу допускается въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. Въ виду того, что выписываемыя сельскохозяйственными союзами сѣмена привозятся не въ видахъ спекуляціи, а для улучшенія качества мѣстнаго хлѣба, при чемъ имѣется въ виду непосредственная перепродажа сѣмянъ членамъ союзовъ, безъ какой-либо выгоды для земледѣльческаго общества, то желательно было бы разрѣшеніе названнымъ союзамъ провозить сѣмена по льготному тарифу безъ ограниченія вѣса, а также не облагать заграничныя сѣмена пошлиною.

Льготная плата за простой туковъ [33]).

Въ развитіи интенсивности почвы первостепенное мѣсто занимаютъ землеудобрительные туки. Для нихъ установленъ низкій тарифъ провоза (№ 111). Нѣкоторые изъ перечисленныхъ въ этомъ тарифѣ землеудобрительныхъ туковъ, какъ-то: навозъ, калъ, поземъ, фосфориты въ кускахъ пользуются льготной платой за простой, въ два раза меньше установленной.

Желательно было бы, чтобы той же льготой пользовались всѣ употребляемые въ сельскомъ хозяйствѣ землеудобрительные туки, перечисленные въ желѣзнодорожномъ тарифѣ № 111, какъ-то: суперфосфатъ, томасовъ шлакъ, каинитъ и пр.

Перевозка угля и кокса въ закрытыхъ вагонахъ [34]).

Наконецъ, Радомскимъ Комитетомъ выражено пожеланіе, чтобы уголь и коксъ, какъ горючіе матеріалы, перевозились, для предохраненія ихъ отъ порчи, въ закрытыхъ товарныхъ вагонахъ.

Заключенія Комитетовъ.

Соотвѣтственно изложеннымъ соображеніямъ, Комитеты признали желательными:

А. Слѣдующія мѣры общаго характера для упорядоченія перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

1. Ускореніе движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

1) Варшавскій (110). 2) Радомскій (886).

2. Увеличеніе числа почтовыхъ и телеграфныхъ станцій.

1) Варшавскій (103). 2) Кѣлецкій (246). 3) Люблинскій (512). 4) Петроковскій (715). 5) Плоцкій (844).

3. Удешевленіе депешъ.

Петроковскій (715).

4. Расширеніе телефонной сѣти, съ предоставленіемъ устройства телефонныхъ линій частнымъ предпринимателямъ.

1) Варшавскій (104). 2) Кѣлецкій (239).

5. Расширеніе сѣти воднаго и желѣзнодорожнаго сообщеній въ Царствѣ Польскомъ.

1) Калишскій (161, 192, 211). 2) Кѣлецкій (239). 3) Плоцкій (833). 4) Сувалкскій (1048).

6. Упорядоченіе подъѣздныхъ путей въ Царствѣ Польскомъ.

1) Варшавскій (103). 2) Кѣлецкій (239). 3) Люблинскій (512). 4) Петроковскій (602, 604, 583, 817). 5) Ломжинскій (472). 6) Радомскій (886). 7) Плоцкій (833). 8) Сувалкскій (1048).

7. Точное исполненіе желѣзнодорожными управленіями установленныхъ въ приложеніи къ ст. 17 правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ.

Радомскій (886).

8. Разрѣшеніе, при наличности удостовѣренія мѣстнаго сельскохозяйственнаго товарищества въ томъ, что прибывшій по желѣзной дорогѣ грузъ предназначается на сельскохозяйственныя потребности, получать этотъ грузъ со станціи въ теченіе 24, а не 12 часовъ, съ момента прибытія, безъ уплаты за храненіе и пр.

Радомскій (886).

9. Упрощеніе формальностей по установленію личности получателя по именнымъ накладнымъ.

Кѣлецкій (246).

10. Упрощеніе способа подачи жалобъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Люблинскій (518).

11. Изданіе дешевыхъ брошюръ съ правилами перевозки по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и животныхъ.

Люблинскій (518).

Б. Мѣры для улучшенія перевозки хлѣбныхъ продуктовъ.

12. Повышеніе диференціальнаго желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку хлѣба на далекія разстоянія.

1) Кѣлецкій (247). 2) Петроковскій (650). 3) Плоцкій (844). 4) Сувалкскій (1048). 5) Сѣдлецкій (1072).

13. Пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на короткія разстоянія.

1) Варшавскій (102). 2) Кѣлецкій (247). 3) Ломжинскій (484). 4) Сувалкскій (1048).

14. Повышеніе желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку муки.

1) Варшавскій (74, 102). 2) Кѣлецкій (247). 3) Ломжинскій (484). 4) Плоцкій (835). 5) Сувалкскій (1048). 6) Сѣдлецкій (1071).

15. Лишеніе права на дешевый тарифъ хлѣба, идущаго изъ завозныхъ складовъ внутрь Царства Польскаго.

1) Варшавскій (102). 2) Кѣлецкій (247). 3) Петроковскій (650). 4) Плоцкій (843). 5) Радомскій (884).

16. Сооруженіе зернохранилищъ самими производителями на мѣстахъ сбыта при субсидіи отъ Правительства.

1) Варшавскій (106). 2) Петроковскій (716). 3) Плоцкій (843).

17. Устраненіе залежей на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

Варшавскій (104).

18. Уменьшеніе числа праздничныхъ дней на товарныхъ станціяхъ.

Варшавскій (104).

19. Разрѣшеніе перевозить по льготнымъ свидѣтельствамъ посѣвный хлѣбъ въ размѣрѣ болѣе 30 пудовъ на одно лицо въ сутки, а для сельскохозяйственныхъ товариществъ — по льготному тарифу и безъ ограниченія вѣса.

Радомскій (885).

20. Устройство портовъ для экспорта хлѣба.

Плоцкій (844).

21. Обложеніе пошлиной хлѣба, идущаго изъ за-границы.

1) Варшавскій (101). 2) Кѣлецкій (239, 247). 3) Ломжинскій (484). 4) Плоцкій (844). 5) Сувалкскій (1048).

В. Мѣры, относящіяся къ перевозкѣ животныхъ и продуктовъ животноводства.

I. Перевозка племенныхъ животныхъ.

22. Льготный желѣзнодорожный тарифъ для перевозки племенного скота.

1) Варшавскій (110). 2) Люблинскій (518). 3) Сѣдлецкій (1122).

23. Устройство спеціальныхъ вагоновъ для цѣнныхъ производителей.

Варшавскій (111).

24. Отмѣна требованія присутствія при каждомъ племенномъ животномъ проводника.

Варшавскій (111).

25. Облегченіе привоза племенныхъ животныхъ изъ-за границы.
Варшавскій (111).

26. Провозъ привозимаго изъ-за границы племенного скота въ пассажирскихъ поѣздахъ съ уплатой за провозъ въ товарныхъ поѣздахъ.
Радомскій (882).

II. Перевозка не-племенныхъ животныхъ.

27. Пониженіе тарифа за перевозку скота на короткія дистанціи.
1) Калишскій (153, 189). 2) Кѣлецкій (236). 3) Люблинскій (518). 4) Плоцкій (837).

28. Распространеніе льготнаго тарифа № 20—1902 года на свиней.
Люблинскій (518).

29. Тщательный надзоръ за тѣмъ, чтобы въ вагонахъ не помѣщалось бо̀льшее количество скота, чѣмъ полагается по желѣзнодорожнымъ правиламъ.
Кѣлецкій (236).

30. Устройство спеціальныхъ вагоновъ для разнаго рода скота.
1) Варшавскій (111), 2) Люблинскій (518). 3) Сѣдлецкій (1072).

31. Возможность увеличенія числа проводниковъ, имѣющихъ право проѣзда по льготному тарифу, для скота—до 2-хъ, для лошадей—до 4-хъ.
Люблинскій (518).

32. Устройство на узловыхъ станціяхъ помѣщеній для скота и магазиновъ съ недорогою продажею корма.
Варшавскій (110).

33. Упраздненіе ветеринарнаго осмотра на станціяхъ отправленія и назначенія, за исключеніемъ вывоза за границу.
1) Кѣлецкій (246). 2) Люблинскій (517).

34. Пріемъ и выдача на желѣзнодорожныхъ станціяхъ живого инвентаря внѣ канцелярскихъ часовъ занятій.
Кѣлецкій (246).

35. Устройство въ Люблинѣ дезинфекціонной промывной станціи для вагоновъ, провозящихъ животныхъ.
Люблинскій (518).

36. Дезинфекція вагоновъ для свиней.
Кѣлецкій (237).

37. Способствовать облегченію вывоза скота за границу.

1) Варшавскій (76). 2) Люблинскій (511, 512). 3) Петроковскій (716). 4) Плоцкій (837). 5) Сувалкскій (1040). 6) Кѣлецкій (236, 237, 239). 7) Ломжинскій (465, 470). 8) Петроковскій (797). 9) Радомскій (881).

38. Упорядоченіе перевозки мяса въ Англію.

Радомскій (881).

39. Установленіе ввозной пошлины на прусскій средній продуктивный скотъ.

Сувалкскій (1048).

III. Перевозка продуктовъ животноводства.

40. Пониженіе издержекъ перевозки молока, особенно въ пригородныхъ мѣстностяхъ.

Калишскій (161, 192).

41. Перевозка молока только пассажирскими поѣздами.

1) Кѣлецкій (230). 2) Петроковскій (602, 604). 3) Ломжинскій (472). 4) Плоцкій (837).

а) «при минимальномъ тарифѣ».

Люблинскій (511).

42. Устройство вагоновъ-ледниковъ для молочныхъ продуктовъ.

1) Варшавскій (83). 2) Петроковскій (602, 604). 3) Сувалкскій (1043). 4) Сѣдлецкій (1127).

43. Производство обратной перевозки помѣщеній молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ по пониженнымъ цѣнамъ, а порожней молочной посуды безплатно.

Кѣлецкій (246).

44. Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за продажу и поврежденіе молочной посуды.

1) Кѣлецкій (230). 2) Ломжинскій (472). 3) Радомскій (882).

45. Отправка масла прямымъ сообщеніемъ въ Англію.

1) Кѣлецкій (246). 2) Ломжинскій (472). 3) Радомскій (882).

46. Устройство холодильниковъ для временнаго храненія масла въ портовыхъ городахъ.

Варшавскій (83).

47. Устройство въ портахъ складовъ для молочныхъ продуктовъ.

1) Люблинскій (511). 2) Сувалкскій (1043). 3) Сѣдлецкій (1127).

48. Пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на немытую шерсть.

Плоцкій (837).

49. Повышеніе ввозной пошлины на заграничную овечью шерсть.

1) Варшавскій (76). 2) Люблинскій (511). 3) Плоцкій (837). 4) Радомскій (882). 5) Сѣдлецкій (1068).

Г. Мѣропріятія для упорядоченія перевозки огородныхъ продуктовъ.

50. Устройство спеціальныхъ вагоновъ для перевозки огородныхъ продуктовъ.

Калишскій (161, 211).

51. Пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на корнеплоды до предѣловъ, существующихъ во всей Имперіи.

Калишскій (157).

Д. Мѣры въ отношеніи перевозки сѣна, соломы и прочихъ продуктовъ.

52. Снабженіе желѣзныхъ дорогъ брезентами для открытыхъ товарныхъ вагоновъ.

Варшавскій (111).

53. Разрѣшеніе перевозки отрубей и жмыховъ по дешевому желѣзнодорожному тарифу при условіи предъявленія соотвѣтственныхъ свидѣтельствъ сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ.

1) Варшавскій (102). 2) Кѣлецкій (247). 3) Ломжинскій (484). 4) Петроковскій (650). 5) Плоцкій (844). 6) Радомскій (885). 7) Сувалкскій (1048). 8) Сѣдлецкій (1072).

54. Установленіе вывозной пошлины на жмыхи и отруби.

Ломжинскій (470).

55. Разрѣшеніе сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ льготной перевозки травяныхъ и другихъ сѣмянъ безъ ограниченія вѣса.

Радомскій (885).

56. Освобожденіе отъ пошлины заграничныхъ сѣмянъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, выписываемыхъ сельскохозяйственными союзами.

Радомскій (885).

57. Взиманіе льготной платы за простой на станціяхъ назначенія всѣхъ удобрительныхъ туковъ, т. е. суперфосфата, томасова шлака, каинита и проч.

Радомскій (886).

58. Производство перевозки кокса и угля въ закрытыхъ товарныхъ вагонахъ.

Радомскій (886).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXIV.

1. Значеніе перевозки скота и продуктовъ для сельскаго хозяйства.

Радомскій (977).

2. Ускореніе движенія грузовъ.

1) Варшавскій (110). 2) Плоцкій (886).

3. Упорядоченіе почтово-телеграфнаго дѣла и телефонной сѣти.

1) Варшавскій (103). 2) Петроковскій (715).

4. Упорядоченіе внутреннихъ сообщеній Царства Польскаго.

1) Калишскій (192). 2) Сувалкскій (1048).

5. Измѣненіе нѣкоторыхъ порядковъ на желѣзныхъ дорогахъ.

1) Кѣлецкій (333). 2) Люблинскій (564). 3) Радомскій (977, 979).

6. Изданіе дешевыхъ брошюръ съ правилами перевозки.

Люблинскій (563).

7. Устройство зернохранилищъ на мѣстахъ сбыта.

1) Варшавскій (106). 2) Петроковскій (716). 3) Плоцкій (843).

8. Льготная перевозка посѣвнаго хлѣба.

Радомскій (885, 978).

9. Обложеніе пошлиной германскаго хлѣба.

1) Варшавскій (101). 2) Кѣлецкій (239, 247). 3) Ломжинскій (484). 4) Плоцкій (844). 5) Сувалкскій (1048).

10. Льготный желѣзнодорожный тарифъ для перевозки племенныхъ животныхъ.

Сѣдлецкій (1122).

11. Необязательность присутствія проводника при каждомъ племенномъ животномъ.

Варшавскій (111).

12. Импортъ породистаго скота.

Варшавскій (111).

13. Перевозъ средняго продуктивнаго скота.

Кѣлецкій (307, 308).

14. Надзоръ за перевозкой скота изъ южныхъ губерній Россіи въ Царствѣ Польскомъ.

Кѣлецкій (308).

15. Распространеніе желѣзнодорожнаго тарифа № 20 1902 года на свиней.

Люблинскій (536).

16. Устройство спеціальныхъ вагоновъ для скота.

1) Варшавскій (11). 2) Люблинскій (518). 3) Сѣдлецкій (1072).

17. Удешевленіе провоза свиней, овецъ и птицъ.

Люблинскій (563).

18. Удешевленіе проѣзда проводниковъ.

Люблинскій (561).

19. Помѣщенія для скота на узловыхъ станціяхъ.

Варшавскій (110).

20. Сокращеніе ветеринарнаго осмотра.

1) Кѣлецкій (246). 2) Люблинскій (517).

21. Пріемъ и выдача на желѣзнодорожныхъ станціяхъ живого инвентаря.

Кѣлецкій (246).

22. Дезинфекція помѣщеній для перевозки скота.

1) Кѣлецкій (237). 2) Люблинскій (518, 561).

23. Экспортъ скота и мяса за границу.

1) Варшавскій (76). 2) Кѣлецкій (236). 3) Ломжинскій (465). 4) Люблинскій (511). 5) Петроковскій (716). 6) Плоцкій (837). 7) Радомскій (881). 8) Сувалкскій (1040). 9) Сѣдлецкій (1048).

24. Перевозка молочныхъ продуктовъ.

Кѣлецкій (246).

25. Обратная доставка посуды изъ-подъ молочныхъ продуктовъ.

Кѣлецкій (246).

26. Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за пропажу и поврежденіе молочной посуды.

1) Кѣлецкій (230). 2) Ломжинскій (472). 3) Радомскій (882).

27. Экспортъ молочныхъ продуктовъ.

1) Варшавскій (83). 2) Кѣлецкій (245, 312). 3) Ломжинскій (472). 4) Радомскій (882). 5) Сувалкскій (1027). 6) Сѣдлецкій (1043).

28. Перевозка овечьей шерсти.

1) Варшавскій (76). 2) Кѣлецкій (236). 3) Люблинскій (511). 4) Плоцкій (837). 5) Радомскій (882). 6) Сѣдлецкій (1064).

29. Перевозка огородныхъ продуктовъ.

Калишскій (157, 161, 211).

30. Защита сѣна и соломы отъ дождя въ дорогѣ брезентами.

Варшавскій (111).

*

31. Обложеніе привоза въ губерніи Царства Польскаго жмыховъ и отрубей.

1) Варшавскій (202). 2) Кѣлецкій (247). 3) Ломжинскій (484). 4) Петроковскій (650). 5) Радомскій (844, 885). 6) Сувалкскій (1048). 7) Сѣдлецкій (1072).

32. Льготы сельскохозяйственнымъ союзамъ при выпискѣ посѣвныхъ сѣмянъ.

Радомскій (885, 978).

33. Льготная плата за простой туковъ.

Радомскій (886, 979).

34. Перевозка угля и кокса въ закрытыхъ вагонахъ.

Радомскій (886).

Глава XXV. Желѣзнодорожные тарифы.

Значеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ [1]).

При усложняющихся съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе условіяхъ экономической политики европейскихъ государствъ, крупную роль играетъ вопросъ о перевозкѣ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, этимъ главнымъ артеріямъ современной экономической жизни народовъ.

Не только общее благосостояніе, но даже и одна возможность существованія населенія густо заселенныхъ мѣстностей нѣкоторыхъ странъ стоитъ въ прямой зависимости отъ условій доставки желѣзными дорогами въ такія мѣстности хлѣба и другихъ главныхъ пищевыхъ продуктовъ.

Такимъ образомъ, является вполнѣ естественною забота правительствъ цивилизованныхъ странъ о возможно дешевой доставкѣ съѣстныхъ припасовъ въ тѣ мѣстности, которыя не въ состояніи произвести достаточнаго количества этихъ продуктовъ для пропитанія мѣстнаго населенія.

Снабженіе возможно дешевой пищей, необходимой для надлежащаго питанія населенія тѣхъ районовъ, которые по недостатку собственныхъ продуктовъ пользуются привозными, обезпечивается въ настоящее время, главнымъ образомъ, дешевыми перевозными фрахтами на хлѣбъ и прочіе продукты того же рода, а пониженіе до минимума этихъ фрахтовъ является самымъ важнымъ и желательнымъ мѣропріятіемъ въ интересахъ густо населенныхъ мѣстностей.

Дешевые пароходные фрахты на хлѣбъ гарантируютъ существованіе милліоновъ жителей Англіи, и послѣдніе оказались бы въ безвыходномъ положеніи при повышеніи этихъ фрахтовъ, такъ какъ Англія является преимущественно промышленной страной, и продукты собственнаго земледѣлія играютъ только незначительную роль въ благосостояніи и богатствѣ народа, составляя лишь малую часть не только общаго производства Англіи, но и питательныхъ средствъ ея населенія.

Особенно же сложнымъ становится вопросъ о доставкѣ съѣстныхъ припасовъ въ такія мѣстности, въ которыхъ преобла-

даетъ сельскохозяйственная промышленность, а заводско-промышленные источники богатства страны являются только малой частью производства, и въ которыхъ благосостоянiе населенiя зависитъ всецѣло отъ поднятiя ея сельскаго хозяйства.

Согласно вычисленiямъ Управляющаго Кѣлецкой Палатой С. А. Шпилева, густота населенiя Царства Польскаго доходитъ до 100 жителей на 1 кв. версту, а среднiй надѣлъ на одну наличную душу крестьяскаго населенiя опускается до 0,53 десятины (стр. 349); принимая во вниманiе вышеуказанныя цифры, мы убѣдимся въ недостаточности для мѣстнаго населенiя съѣстныхъ припасовъ собственнаго производства, и въ виду этого, казалось бы, на первый взглядъ, желательнымъ пониженiе до минимума желѣзнодорожныхъ фрахтовъ на хлѣбъ и другiе сельскохозяйственные припасы, ввозимые въ Царство Польское; однако, нельзя упускать изъ виду и того обстоятельства, что громадное большинство населенiя Царства Польскаго занимается именно сельскозяйственнымъ промысломъ, что ввозъ чрезмѣрнаго количества дешеваго хлѣба, муки и проч. понижаетъ до минимума стоимость мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и тѣмъ самымъ разоряетъ жителей Привислинскаго края, живущихъ на средства, доставляемыя сельскохозяйственною промышленностью края.

Чрезмѣрный наплывъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на мѣстныхъ рынкахъ является, согласно указанiямъ докладчиковъ, причиной окончательнаго разоренiя громаднаго большинства жителей Привислинскаго края, вслѣдствiе пониженiя до минимума цѣнъ на главные продукты производства этихъ мѣстностей.

Такимъ образомъ, размѣры ставокъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ являются въ такихъ мѣстностяхъ, какъ Царство Польское, вопросомъ самымъ сложнымъ и заслуживающимъ самаго серьезнаго вниманiя.

Собранныя Варшавскимъ отдѣленiемъ Общества для содѣйствiя русской промышленности и торговлѣ, статистическiя данныя показываютъ слѣдующее о вывозѣ и ввозѣ въ Царство Польское хлѣбныхъ продуктовъ:

Въ какомъ году.	Вывозъ изъ Царства Польскаго.	Ввозъ въ Царство Польское.
	Въ тысячахъ пудовъ.	
1894	4.190	7.343
1895	3.056	16.554
1896	3.547	21.496
1897	3.896	24.719
1898	1.840	25.654

Такое несоразмѣрно быстрое увеличенiе ввоза, сопровождаемое сильнымъ упадкомъ вывоза, не можетъ быть объяснено однимъ

только увеличенiемъ потребленiя. Между тѣмъ, ввозъ въ Царство Польское хлѣба изъ Имперiи оказываетъ подавляющее влiянiе на мѣстныя цѣны на хлѣбъ и не позволяетъ этимъ цѣнамъ подняться до того уровня, который покрывалъ бы значительныя издержки мѣстнаго производства. Такое положенiе дѣла тяжело отражается на мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ. Принятiе мѣръ противъ такого наплыва хлѣба изъ Имперiи тѣмъ болѣе необходимо, что условiя производства хлѣба въ Привислинскомъ краѣ гораздо менѣе благопрiятны, чѣмъ въ восточныхъ губернiяхъ Россiи. Такая неблагопрiятность условiй объясняется:

1) Недостаткомъ надѣльной земли, которой приходится лишь по 0,53 десятины на душу, что влечетъ за собой не отвѣчающее доходности земли повышенiе продажной ея цѣны (въ очеркѣ экономическаго положенiя Кѣлецкой губернiи С. А. Шпилевъ приводитъ примѣры цѣнъ до 400 и даже до 600 рублей за десятину), при одновременномъ недостаточномъ развитiи интенсивности производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, недостаточности развитiя сельскаго населенiя, и отсутствiемъ достаточныхъ поощренiя и поддержки со стороны Правительства въ примѣненiи улучшенныхъ системъ и прiемовъ болѣе усовершенствованнаго веденiя сельскаго хозяйства.

2) Малой производительностью почвы Царства Польскаго. Такъ, напримѣръ, докладчикъ Петроковскаго Комитета, руководствуясь офицiальными данными Министерствъ Финансовъ и Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ о мѣстныхъ урожаяхъ, стоимости производства и мѣстныхъ цѣнахъ на хлѣбъ, опредѣляетъ въ итогѣ для Петроковской губернiи убыточность производства ржи и пшеницы, доказывая, на основанiи офицiальныхъ данныхъ, что земля въ Петроковской губернiи даетъ и то очень незначительный доходъ, исключительно при производствѣ овса и ячменя*).

3) Значительностью налоговъ какъ поземельныхъ, такъ и другихъ, сравнительно съ налогами центральныхъ и южныхъ губернiй Россiи. Докладчики Комитетовъ, ссылаясь на статистическiя свѣдѣнiя б. Департамента Земледѣлiя и Сельскохозяйственной Промышленности (выпускъ III 1890 г.), указываютъ, что обложенiе ржи въ Царствѣ Польскомъ составляетъ 3 руб. 80 коп. съ десятины, а въ центральныхъ губернiяхъ Россiи—лишь 58 к. **). Согласно даннымъ, заимствованнымъ изъ сочиненiя Сулиговскаго «Сельскохозяйственная промышленность и желѣзнодорожные тарифы»,—изъ общей суммы

*) Вопросъ о доходности земель губернiй Царства Польскаго подробно разработанъ въ отдѣлѣ о соразмѣрности податного обложенiя съ доходностью земель.

**) Безъ выкупныхъ платежей.

поземельныхъ налоговъ и сборовъ 1896 года, выражающихся для всей России суммою въ 15.627.869 руб., на Царство Польское приходится около 8 милліоновъ рублей. Изъ того же статистическаго труда видно, что въ 1899 г. на каждаго жителя Царства Польскаго поземельныхъ и другихъ налоговъ пришлось 14 руб. 26 коп., а на каждаго жителя въ центральныхъ губерніяхъ 6 руб. 32 коп. Согласно тому же источнику, сумма налоговъ, земскихъ и гминныхъ сборовъ *) составляетъ въ годъ:

съ десятины въ	Царствѣ Польскомъ	1 р. 02 коп.
» » »	Прибалтійскомъ краѣ	14,07
» » »	Промышленныхъ губ.	17,04
» » »	Восточныхъ и Ю.-Восточныхъ губ.	14,02
» » »	Средне-заволжскихъ и заволжскихъ губ.	11,09

Приведенныя статистическія данныя (Труды Комит., стр. 207 и др.) служатъ краснорѣчивымъ доказательствомъ необходимости поставить мѣстное сельское хозяйство въ такія условія, при которыхъ оно могло бы выдержать всю тягость податнаго бремени.

Для выясненія, въ чемъ именно должна состоять эта поддержка, необходимо ознакомиться со взглядами на данный вопросъ мѣстныхъ комитетовъ.

Измѣненія диференціальнаго желѣзнодорожнаго тарифа на далекія разстоянія 3).

Прежде всего комитеты видятъ причину упадка сельскаго хозяйства въ Царствѣ Польскомъ въ существованіи диференціальнаго желѣзнодорожнаго тарифа, основаннаго на уменьшеніи провозной платы по мѣрѣ увеличенія разстоянія, проходимаго грузомъ. Этотъ тарифъ, какъ было уже сказано, былъ введенъ въ 1889 году и имѣлъ своею цѣлью облегченіе конкуренціи русскаго зерна на международномъ рынкѣ съ американскимъ и индійскимъ зерномъ. Но диференціальный желѣзнодорожный тарифъ сталъ примѣняться не только къ вывозному хлѣбу, но и къ грузамъ внутренняго сообщенія и сдѣлался орудіемъ борьбы между сельскими хозяевами восточныхъ, центральныхъ и западныхъ районовъ въ ущербъ послѣднимъ.

Основываясь какъ на приведенныхъ уже въ другомъ мѣстѣ статистическихъ данныхъ относительно ввоза и вывоза хлѣба въ губерніяхъ Царства Польскаго, такъ и на другихъ статистическихъ свѣдѣніяхъ, собранныхъ Варшавскимъ Отдѣломъ Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ и приведенныхъ въ трудѣ Жуковскаго «Торговый балансъ губерній Царства Польскаго», докладчикъ Петроковскаго Комитета приходитъ къ заключенію, что хлѣбъ мѣстнаго происхожденія, который могъ бы найти выгодный для себя сбытъ въ мѣстномъ потребле-

*) Безъ выкупныхъ платежей.

ніи, вытѣсняется хлѣбомъ, привозимымъ изъ Имперіи, и, такимъ образомъ, мѣстный хлѣбъ, имѣя обезпеченный у себя рынокъ сбыта, продается съ убыткомъ за границей.

Такое ненормальное явленіе, вызванное дешевизной желѣзнодорожныхъ тарифовъ на далекія разстоянія, не разъ побуждало Правительство озабочиваться повышеніемъ диференціальнаго желѣзнодорожнаго тарифа, но сдѣланныя въ 1893, 1896 и 1900 годахъ измѣненія явились весьма незначительными; такъ, напримѣръ, провозъ вагона груза изъ Твери въ Уфу (1.528 верстъ), стоившій послѣ 1893 года 144 руб. 60 коп., теперь обходится въ 145 руб. 55 коп., или: изъ Твери во Владикавказъ (2.010 верстъ) такой же грузъ провозился послѣ 1893 г. за 158 руб. 75 коп., теперь же это стоитъ 171 руб. 10 коп. Въ общемъ, однако, не смотря на нѣкоторое повышеніе стоимости перевозки хлѣба на далекія разстоянія въ послѣдніе годы, онъ остался очень дешевымъ и разорительно дѣйствуетъ диференціальный тарифъ на производство мѣстнаго хлѣба, что и даетъ большинству комитетовъ края основаніе ходатайствовать о дальнѣйшемъ повышеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку хлѣба, предназначеннаго для продажи въ губерніяхъ Польскаго края.

Однако, среди членовъ нѣкоторыхъ Комитетовъ возникло разногласіе по вопросу о томъ, можетъ ли повышеніе диференціальнаго тарифа на хлѣбъ быть признано настоятельно необходимымъ для сельскаго хозяйства Царства Польскаго или нѣтъ. Такъ, напримѣръ, предложеніе докладчика Калишскаго Комитета ходатайствовать объ установленіи двухъ различныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ: одного, экспортнаго за границу — пониженнаго, и другого, для внутренней перевозки хлѣба — болѣе дорогого, хотя и было принято значительнымъ большинствомъ членовъ Комитета, но все-таки вызвало возраженіе трехъ членовъ отъ Правительства, которые заявили, что примѣненіе особыхъ искусственныхъ мѣръ (стр. 154) для поднятія мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ не можетъ быть оправдано экономическими условіями, въ которыхъ находится Калишская губернія. Къ этому управляющій Калишскою Казенною Палатою В. Д. Морозовъ добавилъ, что пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ транзитнаго хлѣба не достигнетъ, по его мнѣнію, цѣли, а принесетъ лишь убытокъ желѣзнымъ дорогамъ, такъ какъ такое пониженіе будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ соотвѣтственное повышеніе таможеннаго тарифа сосѣднихъ государствъ *).

*) Земледѣльцы Царства Польскаго заявляютъ, что диференціальный тарифъ вліяетъ искусственно на пониженіе мѣстныхъ цѣнъ, и что они не стремятся къ искусственному поднятію цѣнъ, а желаютъ только избавиться отъ искусственнаго пониженія цѣны.

Что касается возраженія В. Д. Морозова, относительно убытка для желѣзныхъ дорогъ, то представители земледѣлія находятъ, что желѣзнодорожные тарифы несравненно больше выиграютъ отъ одновременнаго повышенія диференціальныхъ та-

Предсѣдатель Радомскаго Комитета призналъ выраженное докладчиками пожеланіе о повышеніи диференціальныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ выходящимъ за предѣлы круга вопросовъ чисто мѣстнаго характера и, притомъ, недостаточно обоснованнымъ необходимыми, для всесторонняго его обсужденія и подкрѣпленія, данными. Поэтому предсѣдатель Комитета не нашелъ достаточныхъ основаній къ возбужденію этого вопроса, съ чѣмъ согласились шесть членовъ отъ Правительства, прочіе же тринадцать членовъ примкнули къ положеніямъ докладчика *).

Въ Люблинскомъ Комитетѣ однимъ изъ членовъ было выражено сомнѣніе въ томъ, чтобы диференціальный тарифъ могъ самъ по себѣ влiять на пониженіе цѣнъ на мѣстные хлѣбные продукты, такъ какъ упадокъ цѣнъ на хлѣбъ въ Царствѣ Польскомъ не сопровождается соотвѣтственнымъ поднятіемъ уровня цѣнъ на тѣ же продукты во внутреннихъ губерніяхъ Россіи. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе серьезность выводовъ представленнаго по этому вопросу доклада и строгую специальность вопросовъ, связанныхъ съ дѣломъ пересмотра тарифовъ, Комитетъ опредѣлилъ подлинный докладъ представить на усмотрѣніе подлежащей власти, какъ выраженіе пожеланій мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Приведенныя разногласія среди членовъ нѣкоторыхъ Комитетовъ не мѣняютъ, тѣмъ не менѣе, общаго характера выраженныхъ Комитетами пожеланій, направленныхъ къ повышенію диференціальнаго желѣзнодорожнаго тарифа на хлѣбъ.

Такое смягченіе диференцировки тарифа, согласно мнѣнію землевладѣльцевъ Привислинскаго края, не можетъ возбуждать опасеній, чтобы хлѣбъ внутреннихъ губерній упалъ въ цѣнѣ. Повышеніе тарифа на хлѣбъ сдѣлаетъ только то, что цѣна *мѣстнаго* хлѣба въ Царствѣ Польскомъ поднимется.

Мнѣніе это получило основательное подтвержденіе въ запискѣ, напечатанной въ приложенной къ № 25 «Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли» за 1902 годъ, въ которой сказано, между прочимъ, слѣдующее: «При такомъ состояніи международнаго хлѣбнаго рынка, которое характеризуется преобладаніемъ предложенія надъ спросомъ, всякое уменьшеніе стоимости провоза

рифовъ; то же самое можно замѣтить относительно таможеннаго тарифа Германіи, при установленіи котораго будутъ несомнѣнно больше считаться съ диференціальными тарифами Россіи на далекія разстоянія, чѣмъ съ мѣстными тарифами желѣзныхъ дорогъ пограничнаго района, такъ что, если бы даже нѣкоторое пониженіе мѣстныхъ тарифовъ повліяло на повышеніе нѣмецкихъ ввозныхъ пошлинъ, то одновременное повышеніе диференціальныхъ тарифовъ повліяетъ въ значительно большей степени на пониженіе нѣмецкой ввозной пошлины на хлѣбъ.

*) Пожеланія, выраженныя въ докладѣ, не были приняты въ сводъ заключеній Радомскаго Комитета. *Прим. состав.*

имѣетъ тенденцію къ пониженію хлѣбныхъ цѣнъ въ странахъ ввоза, а не къ повышенію ихъ на мѣстахъ производства».

Значитъ, на пониженныхъ тарифныхъ ставкахъ не выигрываютъ земледѣльцы Саратовской губерніи, но проигрываютъ земледѣльцы Варшавской губерніи, въ пользу саратовскихъ и варшавскихъ купцовъ (Петроковск. Комит. стр. 657).

Правильность вышеуказаннаго положенія была признана Лотцомъ и другими экономическими авторитетами *).

Итакъ, въ Пруссіи существовалъ съ 1891 года диференціальный тарифъ, который упалъ въ 1894 году подъ вліяніемъ оппозиціи южно- и западно-германскихъ земледѣльцевъ, сопротивлявшихся возбужденію внутренней конкуренціи хлѣба на нѣмецкихъ рынкахъ. Теперь почти во всей Германіи дѣйствуетъ однообразный пудоверстный тарифъ, который превышаетъ довольно значительно русскій тарифъ. Послѣдствія отмѣны диференціальнаго тарифа оказались вполнѣ благопріятными для Германіи. Въ западной Германіи, въ Мюнхенѣ, напримѣръ, несмотря на близость французской границы и высоту французской пошлины, цѣны на хлѣбъ значительно повысились отъ отмѣны диференціальнаго тарифа, въ восточной же Пруссіи цѣны остались неизмѣнными, т. е. отъ повышенія западно-нѣмецкой цѣны восточно-нѣмецкая нисколько не пострадала, а скорѣе выиграла, вслѣдствіе возвышенія общаго уровня цѣнъ на хлѣбъ.

Одинаковымъ образомъ, по мнѣнію докладчиковъ, нѣтъ основаній опасаться, что преобразованіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ закроетъ рынки Царства Польскаго для хлѣба внутреннихъ губерній Россіи, хотя бы въ виду значительнаго ежегоднаго прироста населенія въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Годовой приростъ населенія выражается, согласно сдѣланному докладчикомъ Петроковскаго Комитета на основаніи народныхъ переписей 1890 и 1897 года исчисленію, для Царства Польскаго въ 1,45%, т. е. ежегодно прибавляется около 130.000 жителей. Считая по 14 пудовъ на человѣка въ годъ, потребность Царства Польскаго въ хлѣбѣ увеличивается ежегодно на два милліона пудовъ. Естественно, что такой потребности Привислинскій край не въ состояніи удовлетворить собственными силами, тѣмъ болѣе, что средній ежегодный недочетъ собственнаго производства хлѣба выражается цифрою 18,2 милліоновъ пудовъ. Эта послѣдняя цифра исчислена докладчикомъ Петроковскаго Комитета на основаніи офиціальныхъ статистическихъ данныхъ Министерства Финансовъ и свѣдѣній, заимствованныхъ изъ изданія «Золотая книга промышленности и земледѣлія въ губерніяхъ Царства Польскаго».

---

*) Lotz «Der Schutz der deutschen Landwirtschaft», Berlin. 1900.
Beiträge zur neuesten Handelspolitik Deutschlands. Leipzig. 1900.

Изъ вышеуказаннаго мы видимъ, что центральныя губерніи найдутъ и впредь сбытъ части своихъ продуктовъ на рынкахъ Царства Польскаго, на которыхъ спросъ на хлѣбъ увеличивается съ каждымъ годомъ; сельскіе хозяева Привислинскаго края желали бы только, чтобы увеличеніе сбыта хлѣба центральныхъ губерній не происходило въ ущербъ и разореніе сельскаго хозяйства десяти привислинскихъ губерній.

Если чрезмѣрный ввозъ зерновыхъ продуктовъ Имперіи въ Царство Польское понижаетъ цѣну мѣстнаго хлѣба, то еще бо̀льшій вредъ приноситъ одинаковая или, вѣрнѣе, почти одинаковая стоимость провоза по желѣзнымъ дорогамъ зерна и муки.

Повышеніе желѣзнодорожнаго тарифа на муку сравнительно съ тарифомъ на зерно [4]).

Если бы даже утверждать, что, напримѣръ, тарифъ Уральскъ-Варшава, составляющій 32,5 коп. съ пуда, ограждаетъ въ извѣстной степени варшавскаго землевладѣльца, то провозъ пуда концентрированнаго хлѣба въ видѣ муки, когда изъ двухъ пудовъ зерна выходитъ одинъ пудъ высокой муки и когда зерно подъ видомъ муки проникаетъ въ Варшаву и оплачиваетъ, такимъ образомъ, лишь половинный провозъ, т. е. 16,12 коп., указываетъ на несомнѣнное поощреніе мукомолья восточныхъ губерній въ ущербъ западнымъ. Вліяніе такого рода мукомольныхъ нормъ крайне вредно отзывается на мѣстномъ мукомольномъ промыслѣ, чему доказательствомъ служитъ все возрастающій ввозъ въ предѣлы Царства Польскаго разныхъ родовъ муки, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ. По статистическимъ даннымъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, перевозка пшеницы и муки въ Царство Польское за десятилѣтіе съ 1890 по 1899 годъ составила:

Годъ.	Зерно.	Мука.
	Въ тысячахъ	пудовъ.
1890	131.394	47.876
1891	159.881	47.195
1892	113.246	49.190
1893	142.474	59.844
1894	166.663	72.269
1895	18.310	79.481
1896	194.329	81.688
1897	174.773	76.488
1898	188.496	83.347
1899	146.422	95.746

Естественно, что пользующаяся перевозной преміей мука плодородныхъ губерній Россіи, попадая въ Царство Польское, понижаетъ мѣстныя цѣны на муку, и тѣмъ труднѣе становится положеніе мѣстнаго мукомольнаго дѣла. Если принять во вниманіе, что, по свѣдѣніямъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, въ

1898 году было доставлено въ Варшаву пшеничной муки: изъ собственнаго раіона 666 тысячъ пудовъ,—изъ другихъ же раіоновъ Имперіи 2.340.000 пуд., то причиняемый уравнительнымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ мукомолью Привислинскаго края вредъ сдѣлается еще болѣе очевиднымъ.

Вслѣдствіе уравнительнаго тарифа мельницы Царства Польскаго разоряются все чаще и чаще, а съ ними теряются и пункты примѣненія труда мѣстнаго населенія. На недочетъ существующаго тарифа на муку было обращено вниманіе Правительства при пересмотрѣ тарифовъ въ 1900 году, и тарифъ на муку былъ повышенъ на 10% противъ зерноваго. Между тѣмъ справедливое уравненіе условій перевозки могло бы быть достигнуто только путемъ дальнѣйшаго возвышенія желѣзнодорожнаго тарифа на муку.

Размѣры желательнаго увеличенія указываются Комитетами весьма различно (отъ 20 до 50%), но почти всѣ Комитеты сходятся въ пожеланіи возвышенія желѣзнодорожнаго тарифа на муку сравнительно съ такимъ же тарифомъ на зерновой хлѣбъ. Къ этому пожеланію не присоединились въ Радомскомъ Комитетѣ только шесть членовъ отъ Правительства, и предсѣдатель Комитета призналъ необходимость увеличенія ставки на муку недоказанною относительно Радомской губерніи. Прочіе же двѣнадцать членовъ этого Комитета согласились съ мнѣніемъ докладчиковъ, ходатайствовавшихъ о повышеніи означеннаго тарифа*). Всѣ остальные Комитеты, какъ уже сказано, опредѣленно выразили пожеланіе, чтобы стоимость провоза муки была увеличена сравнительно со стоимостью перевозки зерна.

Соразмѣрное въ своемъ соотношеніи къ стоимости груза увеличеніе диференціальнаго тарифа на муку, въ сравненіи съ соотвѣтственнымъ диференціальнымъ тарифомъ на хлѣбъ, устранитъ искусственное давленіе на цѣны муки мѣстнаго производства, спасетъ отъ окончательнаго разоренія мѣстное мукомолье, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не должно, по мнѣнію докладчиковъ Комитетовъ, повліять на особенное пониженіе цѣны этой муки, такъ какъ мука восточныхъ губерній имѣетъ нѣкоторыя свои особенныя преимущества, которыхъ не имѣетъ мѣстная мука Царства Польскаго, и—наоборотъ, питательность муки восточныхъ губерній, обусловливаемая значительностью содержанія въ ней бѣлка (до 22%) сравнительно съ польской (10—13,9%**), обезпечитъ ей сбытъ въ Царствѣ Польскомъ и при условіи повышенія тарифа, тѣмъ болѣе, что бѣлизна

*) Пожеланія, выраженныя двѣнадцатью членами Комитета, не вошли въ число заключеній Радомскаго Комитета.

**) Пропорціи эти заимствованы изъ сочиненія Балледа: «Die deutsch-russichen Handelsbedingungen».

и пріятный вкусъ польской муки дѣлаютъ ее продуктомъ, распространеннымъ преимущественно среди болѣе требовательной публики.

Необходимость пониженія тарифовъ на короткія разстоянія 5).

Правительственная нормировка тарифовъ 1889 года выразилась, между прочимъ, также во вздорожаніи перевозокъ продуктовъ на короткія разстоянія. Послѣдствіемъ такого вздорожанія явилось то обстоятельство, что цѣны зерна въ Царствѣ Польскомъ не стали выдерживать даже издержекъ близкой перевозки по мѣстнымъ желѣзнымъ дорогамъ. По отчетамъ этихъ дорогъ, ими перевозится мѣстныхъ хлѣбныхъ грузовъ ничтожное количество. Согласно статистическимъ свѣдѣніямъ, заимствованнымъ изъ «Золотой книги фабричной промышленности, торговли и земледѣлія», зерновыхъ продуктовъ было перевезено внутри губерній Царства Польскаго:

въ 1893 г. — 11.184.000 пуд., или 5,6% годоваго производства.
» 1894 » — 8.159.000 » » 4,3% » »
» 1895 » — 6.819.000 » » 3,7% » » (стр. 651).

Такая трудность передвиженія въ краѣ мѣстныхъ продуктовъ обусловливаетъ то нежелательное и неестественное явленіе, что, нуждаясь въ хлѣбѣ въ одномъ пунктѣ, Царство Польское не можетъ воспользоваться своимъ же хлѣбомъ изъ другого пункта и принуждено покупать себѣ хлѣбъ, идущій изъ внутреннихъ раіоновъ Россіи и пользующійся дешевымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Комитеты высказались за желательность возстановленія для передвиженія мѣстнаго хлѣба стараго, существовавшаго до 1889 года, желѣзнодорожнаго тарифа въ размѣрѣ 1 р. 50 коп. съ пудо-версты.

Включеніе станціонныхъ и другихъ расходовъ въ провозную плату 6).

Говоря о дороговизнѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на короткія разстоянія, нельзя обойти молчаніемъ того обстоятельства, что практикуемый способъ взиманія станціонныхъ и прочихъ мелкихъ расходовъ, независимо отъ разстоянія, значительно повышаетъ еще расходъ по перевозкѣ грузовъ на короткія разстоянія. Для справедливой постановки тарифнаго дѣла было бы желательно включеніе означенныхъ расходовъ въ провозную плату, дабы такимъ образомъ расходы эти были поставлены въ зависимость отъ разстоянія провоза.

Желательность устраненія вреда, причиняемаго завознымъ правомъ 7).

Если тарифъ для перевозки хлѣба на короткія разстоянія затрудняетъ обмѣнъ продуктовъ внутри Царства Польскаго, то еще большій ущербъ причиняетъ сельскому хозяйству Польскаго края такъ называемое завозное право. Это право состоитъ въ томъ, что привозимый изъ внутреннихъ губерній хлѣбъ попадаетъ въ существующіе въ Варшавѣ завозные магазины, здѣсь перегружается и, при дальнѣйшей перевозкѣ внутри Царства Польскаго, пользуется

тѣмъ же дешевымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ, по которому прибылъ изъ внутреннихъ губерній.

Результаты такой дешевой перевозки получаются весьма невыгодные для мѣстнаго хлѣба. Такъ, изъ Варшавы въ Лодзь перевозка вагона хлѣба внутреннихъ губерній обходится въ 13 руб. 72 коп., а въ то же время мѣстный производитель хлѣба долженъ уплатить за провозъ вагона зерна изъ окрестностей Варшавы въ Лодзь 68 руб. 85 коп., т. е. въ 5 разъ дороже. Эта тарифная льгота въ пользу хлѣба, привозимаго изъ внутреннихъ губерній Россіи, не приноситъ ровно никакой выгоды производителю хлѣба въ Имперіи, такъ какъ весь барышъ достается хлѣбнымъ торговцамъ, спекулирующимъ на этой льготѣ. Напротивъ, эта тарифная льгота способствуетъ только скопленію въ Царствѣ Польскомъ хлѣба внутреннихъ губерній, понижая искусственно его цѣну; отъ этого получается такой результатъ, что громадныя количества русскаго хлѣба внутреннихъ и восточныхъ губерній, скопляющіяся въ губерніяхъ Царства Польскаго, конкурируютъ другъ съ другомъ, къ выгодѣ торговцевъ, къ пониженію собственной своей стоимости и къ ущербу не только земледѣлія привислинскихъ губерній, но и своихъ собственныхъ производителей. Поэтому желательныя измѣненія описаннаго порядка вещей принесутъ пользу земледѣлію Царства Польскаго, не повредивъ въ то же время сельскому хозяйству внутреннихъ губерній Россіи.

Задержаніе въ краѣ отрубей, жмыховъ и прочихъ подобнаго рода продуктовъ [8]).

Далѣе, столь выгодное въ видахъ воспособленія скотоводству задержаніе въ краѣ отрубей, жмыховъ и другихъ побочныхъ продуктовъ въ настоящее время не имѣетъ мѣста, такъ какъ бо́льшая часть этихъ продуктовъ вывозится изъ Царства Польскаго, въ Германію. По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ отчетовъ желѣзныхъ дорогъ, этотъ вывозъ составлялъ:

въ 1894 году	. . . . . .	4.984.000 пудовъ.
» 1895 »	. . . . . .	2.083.000 »
» 1896 »	. . . . . .	2.417.000 »
» 1897 »	. . . . . .	4.909.000 »
» 1898 »	. . . . . .	2.971.000 »

Цѣна отрубей въ Царствѣ Польскомъ опредѣляется, благодаря этому, заграничною ихъ цѣною, почему отруби, хотя они и отбросъ, достигаютъ въ Царствѣ Польскомъ баснословной цѣны 65 коп. за пудъ, становясь по цѣнѣ почти наравнѣ съ рожью. Между тѣмъ во многихъ плодородныхъ губерніяхъ Россіи побочные продукты не составляютъ столь важной статьи сельскаго хозяйства и, вслѣдствіе пренебреженія ими, сжигаются. Привлеченіе въ Польскій край такихъ отбросовъ явилось бы большой поддержкой мѣстному

сельскому хозяйству. Поэтому было бы желательно разрѣшенie льготной перевозки отрубей, жмыховъ и т. п., подобно разрѣшенiю, сдѣланному въ 1901 году по случаю неурожая. Для воспрепятствованiя при этомъ увозу отбросовъ по дешевому желѣзнодорожному тарифу за границу, можно было бы разрѣшить льготный перевозъ отрубей только по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ сельскохозяйственными товариществами или губернаторами.

Желательность нѣкоторыхъ измѣненiй, въ дѣлѣ экспорта хлѣба за границу 9).

Выше было упомянуто, что привозимый въ излишкѣ изъ другихъ губернiй Россiи въ привислинскiя губернiи хлѣбъ вытѣсняетъ до 6.000.000 пудовъ мѣстнаго хлѣба за границу. Такой экспортъ за границу совершается при условiяхъ весьма невыгодныхъ для мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, такъ какъ прежде всего онъ производится по вывозному за границу тарифу, который особенно высокъ на разстоянiи до 300 верстъ. Провозъ по такому тарифу сильно влiяетъ, конечно, на цѣну экспортируемаго хлѣба, и средствомъ противъ такого пониженiя цѣны можетъ быть только значительное удешевленiе экспортныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, какъ на мѣстный хлѣбъ, такъ и на мѣстную муку.

Не меньшее неудобство сравнительно съ другимъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ представляетъ изъ себя то обстоятельство, что хлѣбъ, ввозимый изъ Германiи въ предѣлы Царства Польскаго, не только не оплачивается никакой ввозной пошлиной, но, напротивъ, пользуется особо выгодными для нѣмецкихъ торговцевъ условiями ввоза въ Россiю: на ввозимое въ Россiю германскiя таможни выставляютъ вывозныя свидѣтельства, которыми германскiе купцы могутъ расплачиваться при очисткѣ пошлиною всякаго заграничнаго хлѣба, привозимаго въ Германiю. Поэтому заграничное нѣмецкое зерно часто ввозится въ предѣлы Царства Польскаго гужемъ. Такому порядку вещей могло бы противодѣйствовать только обложенiе ввозимаго изъ-за границы по сухому пути зерна пошлиною въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ обложенъ Германiею русскiй хлѣбъ.

Экспортъ скота и свиней за границу 10).

Говоря объ экспортѣ хлѣба за границу, слѣдуетъ остановить вниманiе на не менѣе полезномъ экспортѣ скота и свиней. Хотя скотъ Привислинскаго края въ силу естественныхъ климатическихъ условiй не можетъ конкурировать со скотомъ юго-западныхъ и южныхъ степныхъ губернiй, тѣмъ не менѣе поддержка скотоводства Царства Польскаго весьма желательна, такъ какъ разведенiе скота служитъ важнымъ подспорьемъ земледѣлiю въ смыслѣ удобренiя земли. Поэтому на обезпеченiе за Россiей свободы вывоза скота и его продуктовъ при возобновленiи торговаго договора съ Германiей, съ одной стороны, и на обложенiе пошлиной ввозимаго къ намъ изъ

Германіи скота, съ другой — Комитетами указывалось, какъ на вопросы, имѣющіе первостепенное значеніе для сельскаго хозяйства Царства Польскаго.

Разрѣшеніе сельскохозяйственнымъ союзамъ и товариществамъ пользоваться при обмѣнѣ сельскохозяйственными продуктами льготнымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ [11]).

Наконецъ, Люблинскій Комитетъ выразилъ желаніе о предоставленіи сельскохозяйственнымъ союзамъ и товариществамъ особой льготы по провозу сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Названные союзы и товарищества, приносящіе громадную пользу сельскому хозяйству, въ смыслѣ организаторской и объединительной дѣятельности отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій, нерѣдко имѣютъ потребность въ обмѣнѣ между собой сельскохозяйственными продуктами. Такого рода обмѣнъ совершается въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности и поэтому заслуживаетъ поощренія. Поэтому, при производствѣ такого обмѣна какъ въ Царствѣ Польскомъ, такъ и въ Имперіи желательно было бы предоставленіе сельскохозяйственнымъ союзамъ и товариществамъ права перевозить продукты по желѣзнымъ дорогамъ большой скоростью по тарифу малой скорости.

Заключенія Комитетовъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Комитеты признали желательнымъ:

А) Слѣдующія мѣры, направленныя къ устраненію вреда, причиняемаго сельскому хозяйству Царства Польскаго существующимъ диференціальнымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ на перевозку хлѣба на далекія разстоянія:

1. Отмѣну диференціальнаго тарифа для хлѣба, ввозимаго въ Царство Польское.

Петроковскій (650).

2. Установленіе минимума диференцировки въ размѣрѣ $^1/_{70}$ коп. съ пудо-версты.

1) Плоцкій (247). 2) Ломжинскій (485). 3) Сувалкскій (1048). 4) Сѣдлецкій (1072).

3. Повышеніе диференціальнаго тарифа на 20% до разстоянія 1.055 верстъ.

Плоцкій (844).

4. Установленіе отдѣльнаго пониженнаго тарифа на хлѣбъ, вывозимый за границу, и другого, повышеннаго тарифа, для внутренней перевозки хлѣба (въ размѣрѣ 1,25 коп. съ пуда и версты), при чемъ послѣдній тарифъ желательно было бы примѣнить главнымъ образомъ къ перевозкѣ пшеницы и ржи.

Калишскій (154).

5. «Тарифныя ставки вывозного тарифа по общей для всей сѣти схемѣ, примѣняемыя къ перевозкамъ черезъ сухопутныя пограничныя станціи, хотя и понижаютъ цѣну хлѣбамъ на близкихъ заграничныхъ рынкахъ, могутъ остаться въ силѣ, лишь бы привозъ русскаго или заграничнаго хлѣба изъ-за границы, за исключеніемъ посѣвныхъ хлѣбовъ, не допускался безпошлинно, и взимались пошлины въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ облагается русскій хлѣбъ, привозимый за границу».

Варшавскій (101).

Люблинскій Комитетъ постановилъ представить сдѣланный ему докладъ по вопросу о диференціальномъ тарифѣ, какъ выраженіе мнѣнія мѣстныхъ землевладѣльцевъ, на усмотрѣніе подлежащей власти.

Люблинскій (512).

Б) Мѣропріятія, имѣющія цѣлью уменьшеніе наплыва въ Царство Польское муки, перевозимой по несоразмѣрно дешевому желѣзнодорожному тарифу:

6. Повышеніе желѣзнодорожнаго тарифа на муку противъ зерноваго:

Плоцкій (844).

а) на 20%.

1) Варшавскій (102). 2) Ломжинскій (485).

б) на 25%.

1) Кѣлецкій (247). 2) Плоцкій (835). 3) Сѣдлецкій (1072).

в) на 50%.

Сувалкскій (1048).

7. Отмѣну диференціальнаго тарифа для муки, ввозимой въ губерніи Царства Польскаго изъ внутреннихъ губерній.

Петроковскій (650).

В) Мѣропріятія для облегченія перевозки мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ внутри Польскаго края:

8. Возстановленіе для перевозки мѣстнаго хлѣба на короткія разстоянія существовавшаго до 1889 года желѣзнодорожнаго тарифа, въ размѣрѣ $^1/_{50}$ коп. съ пудо-версты.

1) Варшавскій (102). 2) Кѣлецкій (247). 3) Ломжинскій (484). 4) Сувалкскій (1048).

9. Включеніе станціонныхъ и другихъ мелкихъ расходовъ въ провозную плату въ зависимости отъ разстоянія провоза.

Радомскій (972).

Г) Мѣропріятія, клонящіяся къ устраненію вреда, причиняемаго мѣстному хлѣбу Царства Польскаго завозными складами въ Варшавѣ:

10. Примѣненіе къ перевозимому изъ запасныхъ складовъ внутрь Привислинскаго края хлѣбу желѣзнодорожнаго тарифа, существующаго для перевозки мѣстнаго зерна на короткія разстоянія.

Варшавскій (102).

11. Запрещеніе пользоваться завознымъ правомъ хлѣбу, не направляемому за границу.

1) Кѣлецкій (247). 2) Плоцкій (843).

12. Отмѣна завозныхъ привилегій для варшавскихъ транзитныхъ складовъ.

Петроковскій (650).

Д) Мѣры для привлеченія въ Царство Польское отрубей, жмыховъ и т. п. побочныхъ продуктовъ:

13. Разрѣшеніе ввоза въ Царство Польское побочныхъ продуктовъ по льготному желѣзнодорожному тарифу.

1) Кѣлецкій (247). 2) Петроковскій (650).

а) по свидѣтельствамъ земледѣльческихъ товариществъ или губернаторовъ, съ пониженіемъ тарифа до 1/80 коп. съ пудо-версты безъ диференціала.

1) Варшавскій (102). 2) Ломжинскій (485). 3) Плоцкій (844). 4) Сѣдлецкій (1072).

б) съ уменьшеніемъ тарифа по крайней мѣрѣ до размѣровъ, установленныхъ за провозъ свекловицы.

Сувалкскій (1048).

Е) Мѣры, направленныя къ упорядоченію экспорта сельскохозяйственныхъ продуктовъ изъ Царства Польскаго за границу:

14. Пониженіе экспортнаго желѣзнодорожнаго тарифа для хлѣба на 20%.

Плоцкій (844).

15. Уменьшеніе экспортнаго желѣзнодорожнаго тарифа на муку.

Плоцкій (844).

16. Обложеніе пошлиной ввозимаго въ Имперію германскаго хлѣба въ томъ же размѣрѣ, какъ обложенъ Германіею нашъ хлѣбъ.

1) Варшавскій (101). 2) Кѣлецкій (247). 3) Ломжинскій (485). 4) Плоцкій (844). 5) Сувалкскій (1048).

17. Содѣйствіе Правительства вывозу скота, его продуктовъ и свиней за границу.

Люблинскій (512).

18. Установленіе пошлины на привозимыхъ изъ Пруссіи представителей средняго производительнаго скота для поощренія мѣстнаго животноводства.

Сувалкскій (1048).

Ж) Слѣдующую льготу сельскохозяйственнымъ союзамъ:

19. Предоставленіе сельскохозяйственнымъ союзамъ права пользоваться при обмѣнѣ хлѣбныхъ продуктовъ какъ въ краѣ, такъ и въ Имперіи льготнымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ, а именно ввозить хлѣба большой скоростью съ платой за перевозку по тарифу малой скорости.

Люблинскій (512).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXV.

1. Значеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

Калишскій (203).

2. Чрезмѣрный вывозъ хлѣба изъ Имперіи въ Царство Польское и измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, какъ средство противъ этого зла.

1) Калишскій (205, 206, 207). 2) Кѣлецкій (330). 3) Петроковскій (650, 652, 667, 668).

3. Измѣненіе диференціальнаго желѣзнодорожнаго тарифа на далекія разстоянія.

1) Варшавскій (95, 97). 2) Кѣлецкій (330). 3) Ломжинскій (482). 4) Люблинскій (548). 5) Петроковскій (657, 658, 662, 665, 667).

4. Повышеніе желѣзнодорожнаго тарифа на муку сравнительно съ такимъ же тарифомъ на зерно.

1) Варшавскій (97). 2) Калишскій (206). 3) Кѣлецкій (331). 4) Ломжинскій (482, 484). 5) Люблинскій (553). 6) Петроковскій (659, 660).

5. Необходимость пониженія тарифовъ на короткія разстоянія.

Петроковскій (651, 653).

6. Включеніе станціонныхъ и другихъ расходовъ въ провозную плату.

Радомскій (970).

7. Желательность устраненія вреда, причиняемаго завознымъ правомъ.

Кѣлецкій (329).

8. Задержаніе въ краѣ отрубей, жмыховъ и прочихъ подобнаго рода продуктовъ.

Петроковскій (656).

9. Желательность нѣкоторыхъ измѣненій, касающихся экспорта хлѣба.

1) Кѣлецкій (332). 2) Люблинскій (555). 3) Петроковскій (656).

10. Экспортъ скота и свиней за границу.

Люблинскій (555).

11. Разрѣшеніе сельскохозяйственнымъ союзамъ и товариществамъ пользоваться при обмѣнѣ сельскохозяйственными продуктами льготнымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ.

Люблинскій (512).

Глава XXVI. Гужевые пути.

Значеніе дорогъ для сельскаго хозяйства [1]).

Успѣхъ и развитіе сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ промышленности и торговли во многомъ несомнѣнно зависятъ отъ состоянія мѣстныхъ путей сообщенія. Неудовлетворительное состояніе дорогъ, ведущихъ изъ деревень и помѣстій въ города и на станціи желѣзныхъ дорогъ, дѣлаетъ невозможнымъ, съ одной стороны, своевременную доставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а съ другой — своевременный и удобный привозъ всего того, что для интенсивныхъ хозяйствъ является необходимымъ. Велѣдствіе этого, цѣна первыхъ понижается, а вторыхъ—повышается, что становится не по силамъ сельскому хозяйству. Состояніе гужевыхъ путей отражается также и на дѣятельности промышленныхъ предпріятій, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Такимъ образомъ убытки, которые терпятъ земледѣліе и обрабатывающая промышленность отъ плохого состоянія дорогъ, невыгоднымъ образомъ вліяютъ на экономическое состояніе страны, что имѣетъ уже не только мѣстное, но и общегосударственное значеніе.

Дорожный вопросъ въ Царствѣ Польскомъ [2]).

Современное положеніе дорожнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ создано Высочайшимъ указомъ 19 іюня 1870 г. о содержаніи дорогъ въ Привислинскомъ краѣ. Кромѣ государственныхъ шоссе, подвѣдомственныхъ Министерству Путей Сообщенія, всѣ существующія дороги Привислинскаго края раздѣлены, согласно этому указу, на три разряда, а именно: губернскія, или дороги 1-го разряда, подвѣдомственныя губернскимъ правленіямъ и содержимыя на средства, поступающія отъ дорожнаго сбора съ сельскихъ и городскихъ жителей; уѣздныя дороги, или дороги 2-го разряда, содержимыя гминами на ихъ же средства, а именно натуральною дорожною повинностью, называемою въ Царствѣ Польскомъ «шарваркомъ», или денежными суммами, вносимыми взамѣнъ дорожной повинности, что разрѣшено закономъ; наконецъ, проселочныя, или полевыя дороги 3-го разряда, которыя по закону должны содержаться на счетъ сельскихъ обществъ или владѣльцевъ, черезъ земли коихъ онѣ проходятъ. Такая точная законодательная нормировка, указывающая источникъ доходовъ для содержанія дорогъ каждаго разряда, должна,

казалось бы, обезпечить правильное веденіе дорожнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ. Въ дѣйствительности же состояніе дорогъ Польскаго края крайне неудовлетворительно.

По даннымъ, помѣщеннымъ въ сборникѣ административныхъ постановленій, въ періодъ времени съ 1838 по 1870 годъ въ Царствѣ Польскомъ было построено 2.612 верстъ шоссейныхъ дорогъ, т. е. среднимъ числомъ по 81½ верстѣ въ годъ. Съ 1870 по 1900 годъ, т. е. въ теченіе 30 лѣтъ, число такихъ же дорогъ возросло на 1.585 верстъ, т. е. на каждый годъ приходится, въ среднемъ, лишь 53 версты вновь устроенныхъ шоссе.

По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ Ломжинскимъ Комитетомъ, расходъ на постройку новыхъ шоссе въ Привислинскомъ краѣ составлялъ, за десятилѣтіе 1890—1899 г.г. включительно, 100.000 рублей ежегодно, при общемъ расходѣ на шоссейныя дороги 1.300.000 рублей въ годъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что затраты на содержаніе шоссейныхъ дорогъ превышаютъ въ значительной мѣрѣ расходы по сооруженію новыхъ шоссе. Съ увеличеніемъ числа шоссейныхъ путей увеличатся соотвѣтственно и затраты на содержаніе послѣднихъ, такъ что въ скоромъ времени можно ожидать наступленія момента, когда средства, доставляемыя дорожнымъ налогомъ, хватятъ лишь на починку уже существующихъ дорогъ, но средствъ на постройку новыхъ дорогъ уже не окажется (стр. 436). Между тѣмъ, увеличеніе числа шоссе необходимо въ интересахъ фабрично-заводской промышленности и земледѣлія Царства Польскаго.

По вычисленіямъ В. Ф. Мейена, въ сочиненіи «Обзоръ Россіи въ дорожномъ отношеніи», въ Царствѣ Польскомъ на одну квадратную милю пространства земли приходится не болѣе 3,61 верстъ удобныхъ путей сообщенія, т. е. желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ, въ то время какъ въ Германіи и Франціи на такую же площадь имѣется удобныхъ сообщеній отъ 12 до 16 погонныхъ верстъ.

Положеніе вопроса объ устройствѣ и поддержаніи дорогъ 2 и 3 разрядовъ въ Царствѣ Польскомъ находится, по словамъ Комитетовъ, также въ неудовлетворительномъ состояніи.

Все это доказываетъ необходимость постановки дорожнаго дѣла Привислинскаго края на болѣе твердую почву.

Главная причина плохого состоянія дорогъ Царства Польскаго, по мнѣнію Комитетовъ, коренится въ несоотвѣтствіи названнаго выше указа 1870 года требованіямъ современной дѣйствительности. Правила 1870 года проектировалось ввести предварительно только на три года. Между тѣмъ, они имѣютъ силу и по настоящее время. За болѣе чѣмъ тридцатилѣтній періодъ времени земледѣліе и фабрично-заводская промышленность успѣли развиться, сообщеніе по

дорогамъ Польскаго края значительно возросло, тогда какъ нормы закона о дорогахъ и средства на содержаніе путей остались тѣ же.

Несоотвѣтствіе правилъ 1870 года съ современнымъ положеніемъ дорожнаго вопроса въ Царствѣ Польскомъ дало Ломжинскому Комитету основаніе выработать проектъ положенія о содержаніи земскихъ дорогъ въ Ломжинской губерніи. Проектъ этотъ былъ единогласно принятъ всѣми членами Ломжинскаго Комитета и могъ бы служить основой устава, регулирующаго дорожное дѣло не только въ Ломжинской губерніи, но и во всемъ Царствѣ Польскомъ *).

Перечисленіе болѣе важныхъ перворазрядныхъ губернскихъ дорогъ въ разрядъ государственныхъ [3]).

Докладчикъ Радомскаго Комитета (стр. 920) и другіе, жалуясь на общій недостатокъ дорогъ въ Царствѣ Польскомъ, указываютъ одновременно на громадный бюджетъ этихъ дорогъ; одной изъ главныхъ причинъ такого положенія дѣла является то обстоятельство, что на дорожный бюджетъ Царства Польскаго падаютъ расходы по содержанію многихъ перворазрядныхъ шоссейныхъ дорогъ, которыя имѣютъ болѣе стратегическое и государственное, чѣмъ мѣстное, значеніе, вслѣдствіе чего средствъ мѣстнаго бюджета недостаетъ для покрытія расходовъ по постройкѣ и содержанію дорогъ, необходимыхъ для мѣстныхъ потребностей населенія Царства Польскаго.

Установленіе новаго подраздѣленія дорогъ на разряды [4])

На ряду съ такими важными губернскими дорогами существуетъ довольно много старыхъ дорогъ, которыя когда-то играли извѣстную роль и вслѣдствіе этого были зачислены въ первый разрядъ, но утратили свое значеніе послѣ постройки новыхъ губернскихъ дорогъ; указанныя старыя дороги можно бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ перевести изъ перваго во второй разрядъ. Вообще нужно замѣтить, что постройка желѣзныхъ дорогъ и возникновеніе новыхъ экономическихъ пунктовъ требуетъ новаго распредѣленія дорогъ по разрядамъ. Нѣкоторыя дороги 2-го разряда должны быть признаны губернскими, а многія дороги 3-го разряда должны быть переименованы въ уѣздныя дороги.

Точное исполненіе въ Царствѣ Польскомъ существующихъ правилъ о порядкѣ пользованія дорогами [5]).

Говоря объ общихъ мѣрахъ, способствующихъ улучшенію дорожнаго дѣла, нельзя обойти молчаніемъ обстоятельства, на которое обратилъ вниманіе Петроковскій Комитетъ.

Дѣло въ томъ, что часто дороги портятся не столько отъ времени и движенія по нимъ, сколько отъ неумѣлаго съ ними обращенія, какъ-то: отъ ѣзды по одной колеѣ и т. п. Во избѣжаніе такой порчи дорогъ было бы, по мнѣнію Петроковскаго Комитета, полезно возстановить дѣйствіе цѣлаго ряда постановленій о порядкѣ пользованія дорогами, изданныхъ бывшимъ Намѣстникомъ въ Царствѣ Польскомъ и Департаментомъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній,

---

*) Проектъ выработаннаго Ломжинскимъ Комитетомъ Положенія о содержаніи земскихъ дорогъ приводится въ концѣ этой главы.

и не исполняемыхъ въ настоящее время. «Всѣ нынѣ существующія правила,—говоритъ въ своемъ заключеніи Петроковскій Комитетъ,— необходимо распространить на всѣ шоссейныя и гминныя дороги и фактически ввести ихъ въ дѣйствіе, съ усиленіемъ надзора за исполненіемъ правилъ и взысканій за нарушеніе ихъ».

Организація дорожнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ. Привлеченіе общества къ устройству дорогъ и къ управленію дорожнымъ дѣломъ 6).

Всѣ Комитеты видятъ одну изъ главныхъ причинъ неустройства путей въ несовершенствѣ существующей общей организаціи дорожнаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ.

Въ западныхъ государствахъ, напр., въ Пруссіи и Франціи, дорожное дѣло доведено до совершенства благодаря тому, что оно тѣсно связано съ организаціей выборныхъ общественныхъ учрежденій, которыя вѣдаютъ всецѣло постройку и содержаніе земскихъ дорогъ; контроль же и высшее наблюденіе принадлежатъ Правительству. Такое же раздѣленіе функцій управленія дорожнымъ дѣломъ между населеніемъ и Правительствомъ представляется, по мнѣнію большинства Комитетовъ, необходимымъ и для Царства Польскаго.

Въ подтвержденіе такого своего взгляда Комитеты ссылаются на слѣдующія авторитетныя заявленія: въ 1888 году Высочайше учрежденная Комиссія по поводу паденія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты ясно отмѣтила необходимость участія населенія въ дорожномъ хозяйствѣ. Въ 1895 году въ докладѣ Министра Финансовъ сказано: «опытомъ дознана предпочтительность эксплоатаціи шоссейныхъ дорогъ мѣстными хозяйственными органами». Къ такому же заключенію приходитъ въ названномъ выше сочиненіи В. Ф. Мейенъ, который приводитъ весьма поучительныя данныя о томъ, какъ значительно сократились расходы по содержанію версты пути въ земскихъ губерніяхъ Россіи, безъ ущерба для качества пути. Наконецъ, доказательствомъ дѣйствительной потребности привлеченія мѣстнаго элемента къ управленію дорожнымъ дѣломъ служитъ изданный Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ, но не получившій, къ сожалѣнію, почти никакого примѣненія въ Царствѣ Польскомъ, циркуляръ 1 мая 1900 г. за № 7878, которымъ мѣстные жители приглашались къ участію въ дорожномъ дѣлѣ съ правомъ голоса (стр. 922).

Всѣ приведенные отзывы, а также указанная попытка Варшавскаго Генералъ-Губернатора въ достаточной степени доказываютъ необходимость привлеченія населенія къ содѣйствію дорожному дѣлу въ гораздо бо̀льшей степени, чѣмъ это практикуется теперь.

По правиламъ 1870 года, уѣзднымъ начальникамъ предоставлено право приглашать для совѣщанія при распредѣленіи дорогъ на разряды и при обсужденіи другихъ дѣлъ о дорогахъ отъ 2 до 3 мѣстныхъ обывателей, съ утвержденія губернаторовъ. По мнѣнію Комитетовъ, дѣйствительный результатъ содѣйствія мѣстнаго элемента

можетъ получиться только въ томъ случаѣ, если представителямъ населенія будетъ открыто гораздо болѣе широкое поле дѣятельности.

Докладчиками признавалось желательнымъ учрежденіе губернскихъ, уѣздныхъ и гминныхъ по дорожнымъ дѣламъ комитетовъ, въ которыхъ, на ряду съ правительственными членами, принимали бы участіе также и представители отъ всѣхъ классовъ мѣстнаго населенія. Учрежденіе такихъ комитетовъ могло бы быть полезно въ двухъ отношеніяхъ: съ одной стороны, мѣстные жители, будучи заинтересованы въ улучшеніи состоянія дорогъ, были бы поставлены въ возможность проявить свою полезную дѣятельность; съ другой— дорожные комитеты, какъ установленія самостоятельныя, могли бы принести дорожному дѣлу пользу въ смыслѣ устраненія канцелярскихъ формальностей въ губернскихъ правленіяхъ, которыя во многомъ стѣсняютъ и препятствуютъ развитію дорожнаго дѣла въ настоящее время (стр. 54).

Въ Варшавскомъ Комитетѣ мнѣнія относительно организаціи дорожнаго дѣла раздѣлились. Семь членовъ отъ Правительства вмѣстѣ съ Губернаторомъ высказались противъ центральнаго учрежденія съ участіемъ мѣстныхъ силъ для наблюденія по дорожнымъ дѣламъ; по мнѣнію этихъ членовъ, даже учрежденіе губернскихъ по дорожнымъ дѣламъ комитетовъ, съ участіемъ мѣстныхъ представителей, было бы безполезно, въ уѣздные же по дорожнымъ дѣламъ комитеты слѣдуетъ приглашать землевладѣльцевъ, но только для обсужденія мелкихъ вопросовъ по дорожному дѣлу, провѣрки количества щебня, песку и пр. Приведенное мнѣніе представителей отъ Правительства внесено въ журналъ засѣданія въ качествѣ заключенія Комитета противъ мнѣнія представителей отъ землевладѣльцевъ Варшавской губерніи.

Что касается гминныхъ дорожныхъ комитетовъ, то представители отъ Правительства Петроковскаго Комитета нашли, что въ гминномъ дорожномъ комитетѣ долженъ предсѣдательствовать никто другой, какъ только войтъ гмины. По этому же вопросу князь М. Радзивиллъ, въ докладѣ своемъ Радомскому Комитету, говоритъ слѣдующее: «весьма трудно представить себѣ, чтобы гминное управленіе въ лицѣ войта, обыкновенно необразованнаго мужика, и гминнаго писаря,—личности, къ сожалѣнію, весьма часто низкаго нравственнаго достоинства,—будучи обременено и безъ того громаднымъ трудомъ, было бы въ состояніи, безъ всякой спеціальной технической подготовки, раціонально производить ремонтъ и наблюдать за содержаніемъ дорогъ».

«Войтъ, выборъ коего зависитъ отъ общины, не можетъ, по природѣ вещей, сохранить необходимый авторитетъ по отношенію къ крестьянамъ; писарь же, будучи вообще недостаточно вознаграж-

даемъ за свой трудъ, весьма склоненъ извлекать въ свою пользу незаконныя выгоды».

«Оставленіе столь важной отрасли народнаго хозяйства въ столь неспособныхъ рукахъ, представители земледѣлія считаютъ несоотвѣтствующимъ значенію самого дѣла, въ особенности, принимая во вниманіе низкій умственный уровень мѣстнаго сельскаго населенія, которое до сихъ поръ не понимаетъ всей важности путей сообщенія. Уѣздныя власти, на которыя возложена обязанность контроля надъ гминами и между прочимъ и по дорожному дѣлу, не въ состояніи, въ виду множества другой работы, съ достаточною акуратностью производить этотъ контроль. Предписанія носятъ чисто канцелярскій характеръ, за приведеніемъ ихъ въ исполненіе чаще всего не слѣдятъ, и, вслѣдствіе этого, они не даютъ никакихъ положительныхъ результатовъ» *).

О необходимости передачи дорогъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ людей высказались всѣ представители земледѣлія комитетовъ Царства Польскаго.

Эта передача не только способствовала бы полному контролю надъ расходами, съ которыми связано веденіе дорожнаго дѣла, но и упростила бы всѣ относящіяся къ веденію этого дѣла формальности.

Предоставленіе бо́льшихъ полномочій уѣзднымъ управленіямъ 7).

При нынѣ дѣйствующихъ порядкахъ, пока составленная въ уѣздѣ смѣта будетъ утверждена губернскимъ правленіемъ, пока состоятся торги, и пока будутъ исполнены всѣ связанныя съ торгами формальности, и состоится пріемъ доставленныхъ подрядчикомъ матеріаловъ, неизбѣжно значительное промедленіе въ ремонтѣ дорогъ, что въ во многихъ случаяхъ имѣетъ послѣдствіемъ потерю самаго удобнаго для исправнаго производства работъ времени года.

Для устраненія этихъ неудобствъ, до передачи дорожнаго дѣла въ руки представителей мѣстнаго населенія, желательно было бы во избѣжаніе потери времени предоставить уѣзднымъ органамъ, вѣдающимъ дорогами, бо́льшія полномочія, съ установленіемъ контроля въ лицѣ особыхъ губернскихъ комиссіи изъ лицъ, избираемыхъ губернаторами. Такія комиссіи, по мнѣнію Кѣлецкаго Комитета, могли бы съ успѣхомъ замѣнить проектируемые другими Комитетами губерн-

*) Какъ видно изъ Свода трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ центральной Россіи «Гужевые и водные пути», весьма значительное число Комитетовъ признало желательнымъ объединить завѣдываніе всѣми мѣстными дорогами въ рукахъ мѣстныхъ земскихъ органовъ. Въ подготовительной комиссіи по мѣстнымъ путямъ сообщенія, образованной согласно Высочайшему повелѣнію отъ 30 мая 1903 года, всѣ земскіе дѣятели признали, что возложеніе на представителей мѣстнаго населеиія завѣдыванія дорогами общаго пользованія не только желательно, но и необходимо; что чины мѣстной полиціи не имѣютъ для успѣшнаго наблюденія за дорогами ни достаточно времени, свободнаго отъ выполненія своихъ прямыхъ обязанностей, ни необходимыхъ техническихъ познаній. *Прим. Состав.*

скіе по дорожнымъ дѣламъ комитеты, доказательствомъ чему служитъ, по мнѣнію комитета, Варшавская губернія. Въ этой губерніи, благодаря дѣятельности такой комиссіи, въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ при весьма незначительныхъ пособіяхъ казны сооружено болѣе 200 верстъ шоссейныхъ дорогъ.

Отмѣна ст. 15 правилъ 19 іюня 1870 г. 8).

Предоставленіе большей самостоятельности мѣстнымъ административнымъ органамъ управленія дорожнымъ дѣломъ могло бы выразиться, по мнѣнію Радомскаго Комитета, также и въ отмѣнѣ ст. 15 Высочайше утвержденныхъ 19 іюня 1870 г. правилъ о содержаніи дорогъ въ Привислинскомъ краѣ, которая возлагаетъ на крестьянскія учрежденія разсмотрѣніе жалобъ на неправильную раскладку дорожныхъ повинностей. Мотивомъ къ такому ходатайству Радомскаго Комитета послужитъ то соображеніе, что ошибка, происшедшая при раскладкѣ повинностей, можетъ быть легче и скорѣе всего исправлена тѣмъ органомъ, который завѣдуетъ дорожнымъ дѣломъ, а не путемъ сложной переписки между отдѣльными учрежденіями.

Учрежденіе должностей дорожныхъ попечителей и уполномоченныхъ 9).

Нѣкоторыми Комитетами, а именно Кѣлецкимъ, Радомскимъ и Сувалкскимъ, высказывается мнѣніе, что одною изъ главныхъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія уѣздныхъ дорогъ является несогласованность организаціи сельскихъ гминъ съ потребностями дорожнаго дѣла.

Гминный войтъ, состоящій начальникомъ гмины и въ хозяйственномъ и въ полицейско-административномъ отношеніяхъ, настолько обремененъ обязанностями, что не въ состояніи успѣшно заниматься дорожнымъ дѣломъ. Поэтому названные Комитеты признаютъ желательнымъ учрежденіе должностей дорожныхъ попечителей или уполномоченныхъ отъ гминъ, обязанности каковыхъ лицъ заключались бы въ содѣйствіи уѣзднымъ управленіямъ въ осуществленіи надзора за дорогами по гминамъ. Такіе уполномоченные отъ гмины существуютъ для контроля гминныхъ суммъ и проч., но, по мнѣнію докладчиковъ, въ виду весьма ограниченнаго по закону права дѣйствія этихъ уполномоченныхъ, результатъ ихъ участія въ гминныхъ управленіяхъ оказался безуспѣшнымъ.

Увеличеніе средствъ, предназначенныхъ на дорожное дѣло, и справедливое распредѣленіе дорожныхъ повинностей 10).

Для устраненія неудовлетворительнаго состоянія дорогъ Привислинскаго края необходимо также озаботиться увеличеніемъ имѣющихся средствъ на дорожное дѣло.

По мнѣнію Комитетовъ, такое увеличеніе средствъ было бы легче всего достижимо путемъ болѣе обширной и въ то же время болѣе справедливой раскладки дорожныхъ повинностей, чѣмъ это практикуется теперь.

Привлеченіе къ участію въ дорожномъ сборѣ и гминной повинности лицъ, пользующихъ дорогами по роду своихъ занятій [11]).

Въ настоящее время губернскія дороги содержатся на счетъ дорожнаго сбора, въ пользу котораго взимается: съ сельскихъ жителей—15% основнаго поземельнаго налога и подымной подати, съ горожанъ—15% основной подымной подати и контингенса ливерунковаго, съ торговцевъ и промышленниковъ—10% съ платы за торгово-промышленныя свидѣтельства. Дороги же втораго разряда содержатся исключительно владѣльцами земли данной гмины. Оба эти способа содержанія губернскихъ и уѣздныхъ дорогъ имѣютъ, по мнѣнію Комитетовъ, одинъ общій крупный недостатокъ: они всею своею тяжестью ложатся на землевладѣльцевъ, и только незначительная, сравнительно, часть приходится на долю другихъ мѣстныхъ жителей. Этому могутъ служить доказательствомъ статистическія данныя, почерпнутыя Кѣлецкимъ Комитетомъ изъ офиціальнаго источника; по этимъ даннымъ, изъ общей суммы дорожнаго сбора Царства Польскаго промышленники и торговцы уплачиваютъ 22%, города—10%, а поземельная собственность—68%.

Хотя Царство Польское можетъ быть названо краемъ земледѣльческимъ, такъ какъ большинство населенія занимается воздѣлываніемъ земли, однако въ послѣднее время разныя отрасли промышленности настолько развились въ краѣ, что дорогъ оказалось недостаточно, и требуется новое видоизмѣненіе и расширеніе сѣти ихъ, согласно современнымъ требованіямъ.

Существующіе большіе промышленные заводы владѣютъ незначительнымъ пространствомъ земли и вносятъ вслѣдствіе этого ничтожный гминный дорожный сборъ, тогда какъ подвозка тяжеловѣсныхъ матеріаловъ и вывозъ издѣлій этихъ заводовъ главнымъ образомъ портятъ дороги. Въ сельскихъ же гминахъ проживаютъ торговцы и ремесленники, вовсе землею не владѣющіе и свободные поэтому отъ гминныхъ сборовъ, однако пользующіеся дорогами. Поэтому желательно было бы привлечь къ участію въ дорожномъ сборѣ и гминной дорожной повинности всѣхъ мѣстныхъ жителей, пользующихся дорогами по роду своихъ занятій, какъ то: ремесленниковъ, торговцевъ, извозопромышленниковъ и т. п. лицъ. Размѣръ желательнаго обложенія всѣхъ этихъ лицъ дорожнымъ сборомъ опредѣляется Комитетами различно, но всѣ Комитеты единогласно высказываются за такое обложеніе.

Привлеченіе къ ремонту мостовъ владѣльцевъ вододѣйствующихъ заведеній [12]).

На одинаковомъ основаніи Петроковскій Комитетъ полагаетъ, что привлеченіе къ ремонту мостовъ на плотинахъ, гатяхъ и т. д. владѣльцевъ вододѣйствующихъ заведеній было бы вполнѣ раціонально. На мельницы по такимъ мостамъ провозятся значительные грузы, и потому мельницы, хотя бы косвенно, причастны къ порчѣ этихъ мостовъ.

Обложеніе дорожнымъ сборомъ и гминной раскладкой казенныхъ земель и желѣзныхъ дорогъ 13).

Далѣе, передвиженіе тяжеловѣсныхъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсовъ сильно увеличиваетъ издержки по ремонту дорогъ, и въ то же время исправность дорогъ выгодна для казны въ смыслѣ повышенія цѣнъ на лѣсные матеріалы.

Одинаковымъ образомъ, протяженіе и благоустройство подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ способствуетъ усиленію товарнаго и пассажирскаго движенія по этимъ дорогамъ. Поэтому было бы желательно сохранить въ силѣ существующее обложеніе казенныхъ лѣсовъ въ пользу дорогъ, а также привлечь желѣзныя дороги къ участію въ расходахъ на дорожное дѣло.

Разрѣшеніе окупать новыя дороги рогаточнымъ сборомъ и тарифной платой 14).

Расширеніе сѣти дорогъ сопряжено вообще съ большою трудностью, такъ какъ на первое мѣсто должно быть поставлено содержаніе имѣющихся уже путей.

По мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, устройство новыхъ дорогъ было бы значительно облегчено разрѣшеніемъ возвращать затраченный на новыя дороги капиталъ путемъ взиманіе рогаточнаго сбора или тарифной платы за проѣздъ по новымъ дорогамъ. Такое погашеніе затраченнаго на дорогу капитала было бы тѣмъ болѣе справедливо, что стоимость дороги была бы оплачена именно тѣми лицами, которыхъ она обслуживаетъ.

Выше было упомянуто, что уѣздныя дороги содержатся шарваркомъ, т. е. повинностью, отбываемою гминными жителями натурою, а въ нѣкоторыхъ гминахъ установленнымъ вмѣсто того сборомъ.

Замѣна натуральной гминной дорожной повинности денежнымъ сборомъ 15).

Вопросъ о натуральной повинности является однимъ изъ самыхъ сложныхъ, и въ рѣшеніи этого вопроса встрѣчается большое различіе мнѣній. Большимъ недостаткомъ натуральной дорожной повинности является то, что главное бремя этой повинности падаетъ на крестьянское населеніе.

Хотя по закону помѣщики обязаны нести дорожную повинность, но на практикѣ для помѣщиковъ эта повинность во многихъ случаяхъ сведена къ поставкѣ лѣса, необходимаго для мостовыхъ сооруженій, трудъ же по производству дорожныхъ работъ возложенъ по большей части на крестьянъ *), такъ что тягость этой повинности значительно больше обременяетъ мелкое сельское хозяйство, чѣмъ крупное. Несправедливость и неравномѣрность натураль-

*) Такое же положеніе даннаго вопроса находимъ какъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, такъ и въ болѣе восточныхъ губерніяхъ; такъ, напримѣръ, въ Велижскомъ уѣздѣ, Витебской губерніи, отбываніе дорожной повинности обходится крестьянамъ въ 21 к. съ десятины, а помѣщикамъ въ 3 к.; въ Кіевскомъ уѣздѣ расходъ крестьянъ на дорожную повинность высчитанъ въ 6 до 9 к., а помѣщиковъ въ 1 к.; въ Подольской губерніи дорожная повинность падаетъ на крестьянъ въ 12 к. съ десятины, а на помѣщиковъ въ 0,8 к.

ной повинности по содержанію дорогъ въ теперешней ея организаціи побудили нѣкоторые Комитеты отказаться отъ нея *).

Комитеты, высказавшіеся за отмѣну натуральной повинности, находятъ, что работы по сооруженію и починкѣ дорогъ, назначаемыя обыкновенно войтами гминъ, отбываются крестьянами вообще очень неохотно и неумѣло, а, при отсутствіи надлежащаго контроля, почти совсѣмъ не даютъ благопріятныхъ результатовъ. Такое положеніе вещей даетъ нѣкоторымъ Комитетамъ поводъ ходатайствовать о замѣнѣ шарварковой повинности денежною. При этомъ часть Комитетовъ высказывается за обязательную замѣну; Ломжинскій же и Кѣлецкій Комитеты полагаютъ, что право замѣны натуральной повинности денежною было бы удобнѣе предоставить рѣшенію гминнаго схода, такъ какъ принудительная замѣна вызвала бы нареканія со стороны крестьянскаго населенія и составила бы въ нѣкоторыхъ гминахъ значительное обремененіе.

Опредѣленіе размѣра гминныхъ повинностей въ % отношеніи къ основному поземельному и подымному налогамъ 16).

Замѣна дорожной натуральной повинности гминнымъ дорожнымъ сборомъ выдвигаетъ на очередь вопросъ объ урегулированіи способа распредѣленія гминныхъ сборовъ, такъ какъ въ настоящее время это распредѣленіе является въ высшей степени неудовлетворительнымъ. За неимѣніемъ въ законѣ особыхъ указаній гминные сходы придерживаются сбора съ морга земли. Выше было упомянуто, насколько несправедливымъ представляется такое обложеніе земли, при которомъ заводы, фабрики, ремесленныя и проч. торгово-промышленныя заведенія пользуются всѣми удобствами, предо-

---

*) Нельзя, однако, упустить изъ виду, что во многихъ странахъ именно натуральная повинность привела къ блестящимъ результатамъ.

Въ Финляндіи, въ Пруссіи и во Франціи, гдѣ натуральной повинности, какъ способу содержанія дорогъ, отведено самое широкое мѣсто, встрѣчаемъ отличныя дороги, устроенныя и содержимыя этимъ способомъ, при полномъ сочувствіи къ нему населенія, предпочитающаго, во многихъ департаментахъ, несмотря на полную возможность замѣнить отбываніе повинности денежнымъ взносомъ по дешевому тарифу, отбывать ее именно натурою.

Отказываться отъ этого способа содержанія дорогъ и взимать соотвѣтственный сборъ на производство работъ по постройкѣ и починкѣ гужевыхъ путей казалось бы тѣмъ болѣе затруднительнымъ какъ въ Царствѣ Польскомъ, такъ и вообще въ Россіи, что денегъ у нашего населенія вообще имѣется меньше, чѣмъ свободнаго отъ обыкновенныхъ работъ времени, и что уплатить хотя бы незначительный сборъ для крестьянъ гораздо тяжелѣе, чѣмъ отработать причитающуюся съ нихъ сумму личнымъ трудомъ.

Устранить несправедливость, возникающую изъ настоящаго способа пользованія натуральной повинностью въ Царствѣ Польскомъ, можно было бы, принявъ систему, примѣняемую во Франціи, а именно, распредѣленіе натуральной повинности по числу занятыхъ въ хозяйствѣ или предпріятіи взрослыхъ мужчинъ и количеству упряжнаго скота, телѣгъ и экипажей, такъ какъ при такомъ способѣ распредѣленія бремени повинность ближе соразмѣряется съ пользованіемъ дорогами.

Прим. Состав.

ставляемыми населенію гмины, и почти не участвуютъ въ гминныхъ повинностяхъ.

По данному вопросу А. И. Михальскій, докладчикъ Петроковскаго Комитета, говоритъ слѣдующее:

«Обремененіе одной лишь земли потребностями гмины нельзя оправдать. Есть большіе промышленные заводы, владѣющіе незначительнымъ пространствомъ земли, вносящіе поэтому ничтожный сборъ, тогда какъ возка тяжеловѣсныхъ матеріаловъ и вывозъ издѣлій сихъ заводовъ главнымъ образомъ портятъ дороги. Въ сельскихъ гминахъ проживаютъ также торговцы и ремесленники, вовсе землею не владѣющіе, свободные поэтому отъ гминныхъ сборовъ, но пользующіеся, однако, дорогами. Такое положеніе вещей нельзя признать справедливымъ. При раскладкѣ гминныхъ сборовъ между землевладѣльцами, то основаніемъ ея является исключительно пространство, въ то время какъ для государственныхъ налоговъ основаніемъ служитъ еще и качество земель. Ясно, что раскладка гминныхъ повинностей, а въ томъ числѣ и дорожной, должна основываться на томъ же справедливомъ принципѣ, а потому самымъ цѣлесообразнымъ было бы взимать гминные сборы, въ томъ числѣ и дорожный, лишь въ процентномъ отношеніи къ государственнымъ налогамъ».

Установленіе соразмѣрности въ расходахъ на губернскія дороги по уѣздамъ 17).

Говоря о справедливомъ распредѣленіи гминныхъ повинностей между всѣми жителями одной гмины, Комитеты затронули также вопросъ о справедливомъ распредѣленіи средствъ, полученныхъ отъ губернскаго дорожнаго сбора, между отдѣльными уѣздами каждой губерніи.

Уѣзды, отдаленные отъ губернскихъ городовъ и отъ желѣзныхъ дорогъ, страдаютъ зачастую отъ недостатка и плохого состоянія дорогъ, такъ какъ взимаемыя съ нихъ даже и крупныя суммы въ видѣ дорожнаго сбора расходуются на постройку и починку шоссейныхъ дорогъ, находящихся около губернскихъ городовъ и вблизи желѣзныхъ дорогъ, а на починку дорогъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей губерніи предназначаются только остатки отъ дорожныхъ сборовъ. Такъ, напримѣръ, по даннымъ Кѣлецкаго Комитета, на дороги Пинчовскаго уѣзда расходуется около 5% суммы дорожнаго сбора, Мѣховскаго же—37%.

Докладчикъ Калишскаго Комитета И. Н. Лопухинъ указываетъ также на то обстоятельство, что Слупецкій уѣздъ имѣетъ самыя плохія дороги въ губерніи, такъ какъ средства, собираемыя въ немъ на этотъ предметъ, употреблялись на содержаніе дорогъ въ другихъ уѣздахъ; поэтому, докладчикъ предлагаетъ, чтобы средства, собираемыя въ каждомъ уѣздѣ, оставались на мѣстѣ и расходовались исключительно для даннаго уѣзда.

Предоставленіе въ распоряженіе уѣздовъ 10% дорожнаго сбора на шоссированіе грунтовыхъ дорогъ [18]).

Одновременно Комитеты указываютъ на то, что, при болѣе справедливомъ распредѣленіи дорожнаго сбора по уѣздамъ и при увеличеніи его расширеніемъ круга облагаемыхъ имъ лицъ, не представило бы, по мнѣнію Комитетовъ, затрудненій отчислять ежегодно 10% сбора даннаго уѣзда на замѣну грунтовыхъ дорогъ шоссейными, что замѣтно улучшило бы мѣстные пути.

Дарованіе Правительствомъ ссуды на клинкерные заводы [19]).

Шоссированіе дорогъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Царства Польскаго затруднено отсутствіемъ гранита (булыжника), въ особенности въ южной части Люблинской губерніи. Въ такихъ небогатыхъ гранитомъ мѣстностяхъ клинкеръ (звончакъ) представляетъ изъ себя хорошій дорожный матеріалъ. Поэтому Люблинскій Комитетъ признаетъ желательною постройку въ разныхъ мѣстностяхъ Люблинской губерніи нѣсколькихъ спеціальныхъ для выдѣлки клинкера заводовъ подъ надзоромъ дорожныхъ комитетовъ. Содержаніе такихъ заводовъ потребовало бы значительной единовременной затраты капитала, что было бы не по силамъ мѣстному населенію. Поэтому, по мнѣнію Комитета, желателенъ былъ бы кредитъ отъ Правительства въ размѣрѣ отъ 40 до 50 тысячъ на каждый заводъ, съ тѣмъ, чтобы эта сумма постепенно погашалась изъ дорожнаго сбора.

Распространеніе на Царство Польское закона 8 февраля 1899 года [20]).

Вспомоществованіе въ видѣ ссуды было бы вообще желательно для упорядоченія дорогъ и для постройки новыхъ. Въ этихъ видахъ Плоцкій Комитетъ ходатайствуетъ о распространеніи на Царство Польское закона 8 февраля 1899 года объ образованіи дорожнаго капитала съ выдачею изъ него ссудъ на устройство новыхъ дорогъ.

Всѣ изложенныя пожеланія Комитетовъ объ увеличеніи средствъ касались только дорогъ I и II разрядовъ. Необходимо сказать нѣсколько словъ и о проселочныхъ дорогахъ.

Болѣе справедливое распредѣленіе повинностей на проселочныя дороги [21]).

По закону 1870 года, проселочныя дороги содержатся «на счетъ сельскихъ обществъ или владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ». Слѣдовательно, законъ раздѣлилъ эти дороги, а равно и мосты на нихъ, на такія, которыя служатъ сельскимъ обществамъ, и на служащія частнымъ лицамъ, и предписалъ первую группу проселочныхъ дорогъ содержать сельскимъ обществамъ, вторую же — частнымъ владѣльцамъ. Между тѣмъ, во многихъ гминахъ установилось понятіе, что содержаніе всѣхъ вообще дорогъ этого разряда слѣдуетъ возложить на придорожныхъ владѣльцевъ. Поэтому, ремонтъ дорогъ, идущихъ на значительномъ протяженіи вдоль усадебъ, всецѣло относится на счетъ владѣльцевъ этихъ усадебъ, тогда какъ дорогами этими пользуется все окрестное населеніе. Въ виду очевидной несправедливости такого обложенія было бы желательно измѣненіе ст.ст. 17, 18 и 19 Высочайше утвержденныхъ 19 іюня 1870 года правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ расходахъ на про-

селочныя дороги участвовало все мѣстное населеніе, подобно тому, какъ это установлено для гминныхъ дорогъ.

Перечисленіе болѣе значительныхъ дорогъ III разряда во II разрядъ 22).

То же несправедливое обремененіе отдѣльныхъ лицъ содержаніемъ дорогъ III разряда даетъ Кѣлецкому Комитету основаніе ходатайствовать о перечисленіи болѣе значительныхъ проселочныхъ дорогъ въ разрядъ гминныхъ дорогъ.

Упорядоченіе органовъ, вѣдающихъ дорогами, и усиленіе денежныхъ средствъ составляютъ главныя условія кореннаго улучшенія дорожнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ. Другими условіями для достиженія той же цѣли являются слѣдующія.

Расширеніе сѣти шоссейныхъ дорогъ 23).

При разсмотрѣніи вопроса о средствахъ, было упомянуто о желательности отчисленія 10% дорожнаго сбора въ распоряженіе уѣздныхъ комитетовъ для шоссированія грунтовыхъ дорогъ. Образованіе новыхъ шоссейныхъ путей въ возможно большемъ количествѣ вообще весьма желательно въ Привислинскомъ краѣ, такъ какъ грунтовыя дороги, въ виду глинистой или песчаной почвы, остаются большую часть года непроѣздными. Вслѣдствіе такой неприспособленности почвы для грунтовыхъ дорогъ было бы желательно, чтобы всѣ вновь сооружаемыя дороги втораго разряда сразу подготовлялись для шоссированія, т. е. чтобы уклоны, профили дороги и высота мостовъ на нихъ приспособлялись къ будущей передѣлкѣ дорогъ на шоссейныя.

Мѣры для поддержанія дорогъ въ исправномъ состояніи 24).

Далѣе, Комитеты затронули вопросъ о поддержаніи дорогъ въ исправномъ состояніи. Такъ, Сувалкскій Комитетъ видитъ одну изъ причинъ плохого состоянія дорогъ II разряда въ отсутствіи опредѣленныхъ указаній, какой участокъ дороги долженъ быть отремонтированъ даннымъ селеніемъ. Поэтому Комитетъ высказывается за желательность такого раздѣленія гминныхъ дорогъ на участки, добавляя, что рѣзкое разграниченіе частей дорогъ по селеніямъ облегчило бы въ будущемъ переходъ съ натуральной повинности на денежную.

Докладчикъ Петроковскаго Комитета А. І. Михальскій обратилъ вниманіе Комитета на вредъ, причиняемый дорогамъ узкими ободами повозокъ предпріятій, промышляющихъ извозомъ, такъ какъ узкіе обода при перевозкѣ грузовъ врѣзываются глубоко въ дороги, что способствуетъ образованію лужъ и ведетъ къ преждевременной порчѣ пути. Въ виду этого для исправности дорогъ было бы желательно обязать извозопромышленниковъ, чтобы обода на колесахъ повозокъ съ грузомъ были не уже 3—4 дюймовъ.

Нельзя также не упомянуть о зачастую умышленной порчѣ дорогъ раскапываніемъ ихъ для добычи глины и песку, засыпкой канавъ для удобнѣйшаго въѣзда въ поле и т. п. Для устраненія

таких злоупотребленій было бы желательно установленіе строгаго наказанія за умышленную порчу дорогъ.

Привлеченіе войскъ въ свободное отъ занятій время къ дорожнымъ работамъ 25).

Наконецъ, поддержаніе существующихъ дорогъ, а также и устройство новыхъ много облегчилось бы, если бы къ дорожнымъ работамъ привлекались войска въ свободное отъ служебныхъ занятій время.

Заключенія Комитетовъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Комитеты признали желательнымъ:

А) Слѣдующія мѣры, направленныя къ измѣненію существующаго положенія дорожнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ *).

1. Причисленіе къ государственнымъ трактамъ части губернскихъ шоссейныхъ дорогъ, именно тѣхъ, которыя, соединяя важные торговые пункты или имѣя стратегическое значеніе, требуютъ на ремонтъ и содержаніе значительныхъ расходовъ.

1) Радомскій (920, 924). 2) Сувалкскій (1032).

2. Установленіе новаго подраздѣленія дорогъ на разряды.

Сувалкскій (1032).

3. «Существующія правила (изданныя бывшимъ Намѣстникомъ Царства Польскаго и циркулярами Департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній) о порядкѣ пользованія дорогами необходимо распространить на всѣ шоссейныя и гминныя дороги и фактически ввести ихъ въ дѣйствіе, съ усиленіемъ надзора за исполненіемъ ихъ и взысканій за нарушеніе таковыхъ».

Петроковскій (684).

Б) Мѣры, имѣющія цѣлью упорядоченіе органовъ управленія дорогами Царства Польскаго.

I. Мѣры для привлеченія общества къ устройству дорогъ и къ управленію дорожнымъ дѣломъ:

1) по отношенію къ губернскимъ органамъ.

За:	Противъ:
4. а) Учрежденіе губернскихъ комитетовъ по дорожнымъ дѣламъ	Семь членовъ отъ Правительства Варшавскаго Комитета—

---

*) Представленный докладчикомъ Ломжинскаго Комитета и одобренный этимъ Комитетомъ проектъ положенія о содержаніи земскихъ дорогъ въ Ломжинской губерніи приложенъ въ концѣ настоящей главы.

съ участіемъ въ этихъ комитетахъ представителей отъ мѣстныхъ жителей.

1) Калишскій (153). 2) Петроковскій (691). 3) Плоцкій (829).

б) «...при губернскомъ правленіи изъ обывателей, подъ предсѣдательствомъ губернатора, съ распорядительною властью въ предѣлахъ компетенціи губернскихъ учрежденій».

Люблинскій (509).

в)—съ тѣмъ, «чтобы въ члены этихъ комитетовъ могли быть назначаемы губернаторомъ помѣщики изъ числа лицъ, списокъ которыхъ сообщался бы Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ».

Радомскій (925).

признали учрежденіе губернскихъ по дорожнымъ дѣламъ комитетовъ излишнимъ (противъ 20 другихъ голосовъ) *).

Варшавскій (54).

2) по отношенію къ уѣзднымъ органамъ.

5. а) Учрежденіе уѣздныхъ комитетовъ по дорожнымъ дѣламъ съ допущеніемъ въ нихъ заинтересованныхъ представителей мѣстнаго общества.

1) Люблинскій (509). 2) Петроковскій (792). 3) Плоцкій (829). 4) Радомскій (925). 5) Сувалкскій (1032).

б) «Правительственные члены Комитетовъ признали: .... что въ уѣздные по дорожнымъ дѣламъ комитеты слѣдуетъ приглашать землевладѣльцевъ для обсужденія всѣхъ мелочей по дорожному дѣлу—провѣрки количества щебня, песку, ... **).

Варшавскій (54).

3) по отношенію къ гминнымъ органамъ.

6. Для надзора за дорогами мѣстнаго въ гминѣ сообщенія учредить особые гминные комитеты.

Варшавскій (54).

а)—и привлечь къ участію въ нихъ представителей мѣстныхъ жителей.

1) Кѣлецкій (232). 2) Петроковскій (692). 3) Плоцкій (829).

---

*) 20 членовъ Варшавскаго Комитета, противъ 7 членовъ отъ Правительства, признали желательнымъ:

Установленіе спеціальнаго учрежденія по дорожнымъ дѣламъ для всѣхъ десяти губерній Царства Польскаго.

**) Это мнѣніе не вошло въ сводъ заключеній Варшавскаго Комитета.

II. Нѣкоторыя другія мѣры для улучшенія организаціи дорожнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ:

7. Предоставленіе большихъ полномочій уѣзднымъ управленіямъ во избѣжаніе промедленія ремонта губернскихъ дорогъ, съ установленіемъ контроля въ особыхъ комиссіяхъ изъ лицъ, избираемыхъ губернаторомъ изъ мѣстныхъ жителей.

Кѣлецкій (231).

8. Отмѣна ст. 15 Высочайше утвержденныхъ 19 іюня 1870 г. правилъ о содержаніи дорогъ, согласно которой жалобы на неправильную раскладку дорожныхъ повинностей разсматриваются крестьянскими учрежденіями.

Радомскій (925).

9. Учрежденіе должностей дорожныхъ попечителей или уполномоченныхъ для того, чтобы такія лица, выбранныя изъ среды болѣе образованныхъ жителей гмины, имѣли надзоръ за состояніемъ мѣстныхъ дорогъ и контролировали отпускаемыя на содержаніе такихъ дорогъ суммы.

1) Кѣлецкій (232). 2) Радомскій (925). 3) Сувалкскій (1032).

В) Мѣропріятія, имѣющія своимъ назначеніемъ увеличеніе средствъ и болѣе справедливую раскладку повинностей на поддержаніе существующихъ и на устройство новыхъ дорогъ Царства Польскаго.

10. а) Привлеченіе къ участію въ дорожномъ сборѣ и въ гминной дорожной повинности лицъ, пользующихся дорогами по роду своихъ занятій, какъ-то: ремесленниковъ, торговцевъ, промышленниковъ, извозопромышленниковъ и т. п. лицъ.

1) Калишскій (176). 2) Кѣлецкій (231, 232). 3) Люблинскій (509). 4) Плоцкій (829). 5) Сувалкскій (1030).

б) со взиманіемъ: 1) съ торгово-промышленныхъ предпріятій въ селахъ 10% съ пошлинъ и билетовъ, 2) съ такихъ же предпріятій въ городахъ 25% для 1 и 2 гильдій и 10% съ остальныхъ свидѣтельствъ, 3) съ фабрикъ и заводовъ 1/2 или 3/8% стоимости строеній по оцѣнкѣ губернскаго взаимнаго страхованія.

1) Ломжинскій (442, 443). 2) Петроковскій (693, 694).

в) съ обложеніемъ промысловыхъ свидѣтельствъ дорожнымъ сборомъ не въ 10%, какъ это практикуется теперь, а въ 25% и съ увеличеніемъ для фабрикъ и заводовъ спеціальнаго % дорожнаго сбора.

Сѣдлецкій (1062).

11. Привлеченіе къ ремонту мостовъ на плотинахъ, гатяхъ и т. д. владѣльцевъ вододѣйствующихъ заведеній.

Петроковскій (694).

12. «Обложенію дорожнымъ сборомъ на дороги I разряда и гминной раскладкой на дороги II разряда должны подлежать казенныя земли и лѣса......, а также желѣзныя дороги».

Петроковскій (684).

13. Обязать желѣзнодорожныя общества къ устройству подъѣздныхъ шоссейныхъ путей въ извѣстной (10 верст.) полосѣ ихъ эксплоатаціи.

Калишскій (153).

14. а) Установленіе рогаточнаго сбора на расширеніе сѣти дорогъ.

1) Кѣлецкій (231). 2) Люблинскій (509). 3) Плоцкій (829).

б) «—по утвержденіи законнымъ порядкомъ проѣздныхъ таксъ».

Калишскій (176).

в) «съ освобожденіемъ отъ рогаточнаго сбора: скота, прогоняемаго на пастбища, отправляемыхъ на работу сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, провозимыхъ возовъ съ хлѣбомъ и сѣномъ при свозѣ ихъ съ полей и луговъ, повозокъ съ навозомъ, строительными матеріалами, если послѣдніе снабжены отъ бургомистровъ или гминныхъ войтовъ свидѣтельствами въ томъ, что эти матеріалы предназначаются для постройки домовъ, а также съ освобожденіемъ отъ шоссейнаго сбора военныхъ верховыхъ и упряжныхъ лошадей и почты, за исключеніемъ экстра-почты».

Ломжинскій (447).

г) Разрѣшеніе взимать за проѣздъ по вновь устроеннымъ губернскимъ и уѣзднымъ дорогамъ плату не свыше $1/2$ коп. съ лошади и версты съ установленіемъ точнаго размѣра тарифа губернскимъ комитетомъ и при условіи освобожденія отъ этой платы повозокъ, перечисленныхъ въ предыдущемъ пунктѣ.

1) Петроковскій (694). 2) Радомскій (924).

15. а) Обязательная замѣна шарварковой повинности въ натурѣ денежною повинностью.

1) Калишскій (177). 2) Плоцкій (829).

б) По постановленіямъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ безъ участія гминныхъ сходовъ.

Люблинскій (509).

в) По представленіямъ гминныхъ управленій въ уѣздныя, гдѣ желательно участіе представителей гминъ.

Варшавскій (54).

г) Оставленіе натуральной шарварковой повинности въ силѣ, но съ правомъ замѣны ея денежною, по постановленію гминнаго схода.

1) Кѣлецкій (232). 2) Ломжинскій (446).

16. Расчетъ гминнаго сбора и шарварка не по моргамъ земли, а въ % отношеніи къ основному поземельному и подымному налогамъ.

1) Петроковскій (694). 2) Радомскій (924).

17. Средства, собираемыя въ каждомъ уѣздѣ, должны оставаться на мѣстѣ и расходоваться исключительно для даннаго уѣзда.

1) Калишскій (175). 2) Кѣлецкій (231).

18. Предоставленіе въ распоряженіе уѣздныхъ комитетовъ, для замѣны грунтовыхъ дорогъ шоссейными, 10% дорожнаго сбора даннаго уѣзда.

1) Ломжинскій (447). 2) Петроковскій (694). 3) Сѣдлецкій (1062).

19. Отпускъ Правительствомъ ссуды на устройство въ Люблинской губерніи клинкерныхъ заводовъ, съ тѣмъ, чтобы эта ссуда постепенно погашалась изъ дорожнаго сбора.

Люблинскій (509).

20. Распространеніе на Царство Польское закона 8 февраля 1899 года объ образованіи дорожнаго капитала, съ выдачею изъ него ссудъ на устройство новыхъ дорогъ.

Плоцкій (829).

Г) Мѣры для упорядоченія проселочныхъ дорогъ въ Царствѣ Польскомъ.

21. Содержаніе дорогъ III разряда не на счетъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, какъ установлено ст. ст. 17, 18 и 19 Высочайше утвержденныхъ 19 іюня 1870 года правилъ о содержаніи дорогъ въ Привислинскомъ краѣ, а на счетъ денежной и натуральной повинности, распредѣляемой сообразно мѣстнымъ условіямъ гминными дорожными комитетами.

Радомскій (925).

22. Перечисленіе болѣе значительныхъ проселочныхъ дорогъ въ разрядъ гминныхъ дорогъ.

Кѣлецкій (232).

Д) Нѣкоторыя другія мѣры улучшенія дорожнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ.

23. Увеличеніе числа шоссейныхъ дорогъ.

1) Плоцкій (829). 2) Сувалкскій (1032).

24. Подготовленіе вновь устраиваемыхъ въ уѣздахъ дорогъ къ шоссированію.

Ломжинскій (447).

25. Раздѣленіе гминныхъ дорогъ на участки соразмѣрно селеніямъ, для перехода въ будущемъ на денежную повинность, а въ

настоящемъ—для правильнаго распредѣленія работъ по починкамъ и поправкамъ дорогъ.

Сувалкскій (1032).

26. Содѣйствіе обсаживанію дорогъ деревьями.

Сѣдлецкій (1062).

27. Возложеніе на обязанность извозопромышленниковъ, чтобы обода на колесахъ повозокъ съ грузомъ были не уже 3/4 дюймовъ.

1) Петроковскій (694). 2) Радомскій (924).

28. Установленіе строгаго наказанія за умышленную порчу дорогъ.

1) Калишскій (177). 2) Радомскій (924).

29. Привлеченіе войскъ въ свободное отъ занятій время къ устройству и ремонту дорогъ.

Калишскій (153).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXVI.

1. Значеніе дорогъ для сельскаго хозяйства.

1) Люблинскій (532). 2) Радомскій (917).

2. Дорожный вопросъ въ Царствѣ Польскомъ.

1) Варшавскій (50, 52). 2) Кѣлецкій (281). 3) Ломжинскій (436). 4) Петроковскій (686). 5) Радомскій (919, 921).

3. Перечисленіе значительныхъ губернскихъ дорогъ въ разрядъ государственныхъ.

1) Радомскій (920, 924). 2) Сувалкскій (1032).

4. Установленіе новаго подраздѣленія дорогъ на разряды.

Сувалкскій (1032).

5. Распространеніе на Царство Польское существующихъ правилъ о порядкѣ пользованія дорогами.

Петроковскій (684).

6. Организація дорожнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ съ привлеченіемъ общества къ устройству дорогъ и къ управленію дорожнымъ дѣломъ.

1) Варшавскій (52). 2) Кѣлецкій (281). 3) Ломжинскій (434). Петроковскій (690).

7. Предоставленіе бóльшихъ полномочій уѣзднымъ управленіямъ.

Кѣлецкій (281).

8. Отмѣна статьи 15-ой указа 19 іюня 1870 года.

Радомскій (925).

9. Учрежденіе должностей дорожныхъ попечителей и уполномоченныхъ.

1) Кѣлецкій (232). 2) Радомскій (925). 3) Сувалкскій (1032).

10. Увеличеніе средствъ, предназначаемыхъ на дорожное дѣло, и справедливое распредѣленіе дорожныхъ повинностей.

1) Калишскій (176). 2) Кѣлецкій (231). 3) Люблинскій (509). 4) Плоцкій (829). 5) Сувалкскій (1030).

11. Привлеченіе къ участію въ дорожномъ сборѣ и гминной повинности лицъ, пользующихся дорогами по роду своихъ занятій.

1) Калишскій (179). 2) Кѣлецкій (231, 232). 3) Ломжинскій (442, 443). 4) Люблинскій (509). 5) Петроковскій (689, 693, 694). 6) Плоцкій (829). 7) Радомскій (924). 8) Сувалкскій (1032). 9) Сѣдлецкій (1062).

12. Привлеченіе къ ремонту мостовъ владѣльцевъ вододѣйствующихъ заведеній.

Петроковскій (694).

13. Обложеніе дорожнымъ сборомъ и гминной раскладкой казенныхъ земель и желѣзныхъ дорогъ.

1) Калишскій (153). 2) Петроковскій (684).

14. Разрѣшеніе окупать новыя дороги рогаточнымъ сборомъ и тарифной платой.

1) Калишскій (176). 2) Кѣлецкій (213). 3) Ломжинскій (447). 4) Люблинскій (509). 5) Петроковскій (694). 6) Плоцкій (829). 7) Радомскій (924).

15. Замѣна натуральной гминной дорожной повинности денежнымъ сборомъ.

1) Варшавскій (54). 2) Калишскій (117). 3) Кѣлецкій (232). 4) Ломжинскій (446). 5) Петроковскій (688). 6) Плоцкій (829).

16. Опредѣленіе размѣра гминныхъ повинностей въ % отношеніи къ основному поземельному и подымному налогамъ.

1) Петроковскій (689, 694). 2) Радомскій (924).

17. Установленіе соразмѣрности въ расходахъ на губернскія дороги по уѣздамъ.

1) Калишскій (175), 2) Кѣлецкій (231, 280).

18. Предоставленіе въ распоряженіе уѣздовъ 10% дорожнаго сбора на шоссированіе грунтовыхъ дорогъ.

1) Ломжинскій (447). 2) Петроковскій (694). 3) Сѣдлецкій (1062).

19. Дарованіе Правительствомъ ссуды на клинкерные заводы.

Люблинскій (509, 535, 536).

20. Распространеніе на Царство Польское закона 8 февраля 1899 года о дорожныхъ капиталахъ.

Плоцкій (829).

21. Болѣе справедливое распредѣленіе повинностей на проселочныя дороги.

1) Петроковскій (690). 2) Радомскій (925).

22. Перечисленіе болѣе значительныхъ дорогъ III-го разряда во II разрядъ.

Кѣлецкій (232).

23. Расширеніе сѣти шоссейныхъ дорогъ.

1) Ломжинскій (447). 2) Плоцкій (829). 3) Сувалкскій (1032).

24. Мѣры для поддержанія дорогъ въ исправномъ состояніи.

1) Калишскій (153, 177). 2) Петроковскій (694). 3) Радомскій (924). 4) Сувалкскій (1032). 5) Сѣдлецкій (1062).

25. Привлеченіе войскъ въ свободное отъ занятій время къ дорожнымъ работамъ.

Калишскій (153).

ПРОЕКТЪ

положенія о содержаніи земскихъ дорогъ въ Ломжинской губерніи

(выработанный Ломжинскимъ Комитетомъ).

Ст. 1. Содержимыя на счетъ земскихъ средствъ въ Ломжинской губерніи сухопутныя сообщенія раздѣляются на три разряда:

1) земскія губернскія дороги;

2) гминныя — »

3) проселочныя — »

Ст. 2. Согласно сему къ упомянутымъ разрядамъ дорогъ причисляются:

а) Къ первому разряду, т. е. къ земскимъ губернскимъ дорогамъ, всѣ земскія шоссе, соединяющія губернскіе и уѣздные административные центры или составляющія часть соединяющихъ эти центры грунтовыхъ трактовъ, а также шоссейныя дороги, имѣющія особенно важное экономическое значеніе, преимущественно же служащія подъѣздными путями къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда губернскіе и уѣздные города соединяются между собою желѣзными дорогами, существующіе между сими дорогами шоссейные пути могутъ быть обращены во второй разрядъ, но лишь при условіи, если таковые не имѣютъ особенно важнаго экономическаго значенія и не служатъ подъѣздными путями къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

б) Ко второму разряду, т. е. къ земскимъ гминнымъ дорогамъ, — грунтовыя дороги, соединяющія между собою губернскіе административные центры, а также всѣ болѣе важныя въ административномъ, экономическомъ и торговомъ отношеніяхъ грунтовыя дороги и шоссе, не зачисленныя въ первый разрядъ.

в) Къ третьему разряду, т. е. къ проселочнымъ дорогамъ,— всѣ остальныя грунтовыя дороги, за исключеніемъ частныхъ, служащихъ исключительно для надобностей одного лица, фабрики, завода, промышленнаго предпріятія или одного имѣнія.

Ст. 3. Означенныя дороги содержатся:

перваго разряда—на счетъ губернскаго дорожнаго сбора;

второго разряда—на счетъ гминной повинности;

третьяго разряда—на счетъ сельскихъ обществъ и землевладѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ.

Примѣчаніе 1. На счетъ средствъ губернскаго дорожнаго сбора содержатся также находящіеся на дорогахъ 2-го разряда значительные и сложной конструкціи мосты и другія дорого стоящія сооруженія, содержаніе коихъ непосильно одной гминѣ.

Примѣчаніе 2. Всѣ шоссе, устроенныя и содержимыя по волѣ и средствами владѣльцевъ фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ заведеній и имѣній на дорогахъ всѣхъ трехъ разрядовъ, должны и впредь содержаться исключительно на средства этихъ же фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ заведеній и имѣній. Зачисленіе такихъ дорогъ въ разрядъ губернскихъ, т. е. принятіе содержанія ихъ на счетъ губернскаго дорожнаго сбора, можетъ послѣдовать лишь только по признаннымъ губернскимъ правленіемъ уважительнымъ причинамъ и съ особаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 4. Списокъ земскихъ дорогъ какъ губернскихъ, такъ и гминныхъ, утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ.

Для сего, по утвержденіи настоящихъ правилъ, въ каждой губерніи составляется дорожная карта, съ нанесеніемъ на оной проектируемой сѣти земскихъ губернскихъ и гминныхъ дорогъ, при чемъ наблюдается:

а) чтобы въ число земскихъ губернскихъ дорогъ были зачислены тѣ шоссированныя дороги, которыя, по тщательномъ обсужденіи средствъ дорожнаго сбора губерніи и предстоящихъ изъ оныхъ расходовъ, будетъ признано возможнымъ включить въ сѣть губернскихъ дорогъ и которыя притомъ будутъ подходить подъ условія, опредѣленныя выше въ ст. 2;

б) чтобы второразрядныя дороги были по возможности равномѣрно распредѣлены между гминами такъ, чтобы не было ни гминъ, чрезмѣрно обремененныхъ гминною дорожною повинностью, ни такихъ, которыя были бы или вовсе избавлены отъ нея, или же привлечены къ оной въ слишкомъ незначительныхъ въ сравненіи съ другими размѣрахъ. Съ этой цѣлью слѣдуетъ наблюдать, чтобы въ каждой губерніи, въ средней сложности, приходилось не менѣе 10 верстъ второразрядныхъ дорогъ на квадратную милю и чтобы въ гминахъ протяженіе этихъ дорогъ было такъ соображено, чтобы ни въ какомъ случаѣ не требовалось отъ населенія отбыванія гминной дорожной повинности въ размѣрѣ, превышающемъ четыре тяглыхъ дня отъ одной уволоки *) земли въ годъ.

---

*) Уволока = ± 15 десятинъ.

Составленные такимъ образомъ въ губерніяхъ проекты сѣтей земскихъ дорогъ повѣряются, считаются и сводятся въ одну общую для всѣхъ десяти губерній Царства Польскаго дорожную карту особою комиссіею изъ военныхъ и гражданскихъ лицъ, по назначенію Варшавскаго Генералъ-Губернатора, и въ такомъ уже видѣ представляются на окончательное утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Всякія дальнѣйшія измѣненія въ сѣти земскихъ какъ губернскихъ, такъ и гминныхъ дорогъ, разсматриваются и утверждаются въ такомъ же порядкѣ, при чемъ наблюдается, чтобы увеличеніе протяженія губернскихъ земскихъ дорогъ допускалось лишь по мѣрѣ достаточности указанныхъ въ статьяхъ 10 и 11 сихъ правилъ средствъ дорожнаго сбора на содержаніе въ полной исправности всей сѣти означенныхъ дорогъ, равно какъ и сооруженій на дорогахъ 2-го разряда, подлежащихъ ремонту на счетъ дорожнаго сбора.

Ст. 5. Списокъ мостамъ и другимъ цѣннымъ сооруженіямъ на дорогахъ 2-го разряда, подлежащимъ сооруженію на средства дорожнаго сбора, утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. При утвержденіи этого списка принимается въ соображеніе состояніе средствъ дорожнаго сбора и размѣръ обложенія гминныхъ обществъ денежнымъ расходомъ на содержаніе сказанныхъ сооруженій, и посему наблюдается, чтобы общій расходъ по содержанію этихъ сооруженій не превышалъ тѣхъ средствъ дорожнаго сбора, какія могутъ быть для сего назначены, безъ ущерба для исправнаго содержанія дорогъ 1-го разряда, и чтобы при разрѣшеніи настоящей льготы гмины, болѣе обремененныя издержками на означенный предметъ, имѣли преимущество передъ гминами, обремененными менѣе. Опредѣленіе ближайшихъ условій для отнесенія содержанія сказанныхъ сооруженій на средства дорожнаго сбора предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 6. Для проѣзжей части каждой изъ трехъ размѣровъ дорогъ назначается полоса земли опредѣленной ширины, а именно:

для земскихъ	губернскихъ	дорогъ 4	саж.
»	» гминныхъ	» 3	»
»	» проселочныхъ	» 2	»

Сверхъ означенной ширины дорожной полосы, опредѣляемой между бортами дороги, собственно для проѣзда, должны быть отводимы, по мѣрѣ возможности, съ каждой стороны дороги, для первыхъ двухъ разрядовъ:

Подъ канавы, эскарпы и контръ-эскарпы—земляная полоса шириною въ мѣрѣ дѣйствительной надобности;

за канавами и контръ-эскарпами—полосы шириною: для перваго разряда 3 фута, а для второго—1 футъ.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ, если по мѣстнымъ обстоятельствамъ окажется необходимымъ расширить дорогу перваго или втораго разряда противъ установленныхъ настоящею статьею нормальныхъ размѣровъ, то исполненіе сего можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ, если объ уступкѣ необходимыхъ подъ расширеніе дороги земельныхъ полосъ не состоится добровольнаго соглашенія придорожныхъ землевладѣльцевъ, то таковыя полосы могутъ быть обращаемы подъ устройство дороги въ порядкѣ принудительнаго отчужденія, на точномъ основаніи закона; расходы по отчужденію относятся на тѣ же средства, на которыя дороги содержатся.

Примѣчаніе 2. Земскія дороги всѣхъ трехъ разрядовъ, имѣющія меньшую противъ установленной настоящею статьею ширину, приводятся въ эту послѣднюю ширину постепенно, по мѣрѣ возможности и необходимости; имѣющія же большую противъ установленной ширину не могутъ быть произвольно суживаемы придорожными землевладѣльцами.

Ст. 7. Земскія дороги съ канавами, эскарпами и контръ-эскарпами составляютъ общественную собственность.

Ст. 8. Могущіе возникнуть вопросы о томъ, принадлежитъ ли данная дорога къ числу проселочныхъ или же таковая должна быть признана частною, т. е. служащею для нуждъ одного только владѣльца или сельскаго общества, рѣшаются постановленіемъ губернскаго правленія, подъ предсѣдательствомъ губернатора.

Ст. 9. Для содержанія дорогъ перваго разряда, т. е. земскихъ губернскихъ дорогъ, съ находящимися на нихъ мостами, переправами, перевозами, плотинами, гатями, перилами, барьерами, верстовыми и пограничными столбами и сотенными знаками, на устройство, переустройство и ремонтное содержаніе болѣе значительныхъ и цѣнныхъ мостовъ и другихъ искусственныхъ сооруженій на дорогахъ втораго разряда и, наконецъ, на шоссированіе дорогъ, перечисляемый въ первый разрядъ, назначается губернскій дорожный сборъ.

Примѣчаніе. Содержаніе участковъ земскихъ губернскихъ дорогъ, пролегающихъ черезъ города, т. е. составляющихъ городскія улицы, и находящихся на сихъ участкахъ мостовъ относится на средства городовъ; при чемъ въ исключительныхъ случаяхъ, когда по причинѣ недостатка средствъ въ городскихъ кассахъ окажется невозможнымъ всецѣло отнести на оные расходы по капитальному ремонту перворазрядныхъ до-

рогъ, проходящихъ черезъ городскую территорію, предоставляется губернскимъ правленіямъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, принимать часть этихъ расходовъ на счетъ губернскаго дорожнаго сбора.

Ст. 10. Губернскимъ земскимъ дорожнымъ сборомъ облагаются:

а) Сельскіе обыватели—въ размѣрѣ 15% со взимаемаго съ нихъ особаго поземельнаго налога и 11% съ подымной подати;

б) городскіе обыватели—въ размѣрѣ 15% съ уплачиваемыхъ ими въ казну основной подымной подати и контингенса ливерунковаго;

в) лица, занимающіяся торговлею и промыслами въ гминахъ,—въ размѣрѣ 10% съ уплачиваемыхъ ими въ пользу казны пошлинъ за свидѣтельства на право торговли и промысловъ и за билеты на торговыя и промышленныя заведенія;

г) лица, занимающіяся торговлею и промыслами въ городахъ,—въ размѣрѣ 25% съ уплачиваемыхъ въ казну пошлинъ за свидѣтельства 1-й и 2-й гильдіи и въ размѣрѣ 10% съ остальныхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія;

д) оптовые склады вина, спирта и мѣста раздробительной продажи питей, подлежащіе платежу акцизныхъ сборовъ, въ городахъ—въ размѣрѣ 25% и въ гминахъ—10% со взыскиваемаго съ нихъ платежнаго сбора.

Примѣчаніе. Въ случаѣ замѣны контингенса ливерунковаго поземельнымъ налогомъ, дорожный сборъ по городамъ будетъ взиматься соразмѣрно подымной подати и поземельному налогу.

Ст. 11. Дорожный сборъ причисляется къ числу спеціальныхъ средствъ каждой губерніи, находится въ непосредственномъ завѣдываніи губернскихъ дорожныхъ комитетовъ и подлежитъ контролю, на основаніи общихъ счетныхъ правилъ. При этомъ губернскія правленія слагаютъ недоимки и начеты, къ поступленію ненадежные, по надлежащемъ въ семъ удостовѣреніи, на сумму до 50 руб., слагаютъ неправильно наложенные платежи на сумму до 300 руб. и возвращаютъ неподлежаще взысканные платежи также до 300 руб., когда заявленіе о томъ плательщика поступило до истеченія годичнаго срока со дня выдачи казначейской квитанціи въ уплатѣ денегъ.

О сложеніи недоимокъ и возвращеніи платежей, превосходящихъ эти суммы, губернскія правленія входятъ съ представленіями въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 12. Въ составъ губернскаго дорожнаго комитета входятъ: губернскій инженеръ, выборное и утвержденное губернаторомъ лицо отъ губернскаго общества сельскаго хозяйства, по одному

обывателю изъ среды купцовъ и фабрикантовъ, по назначенію губернатора, или по выбору и утвержденію, гдѣ есть купеческія и промышленныя общества, и по одному члену, командируемому уѣздными дорожными комитетами—подъ предсѣдательствомъ губернатора.

Ст. 13. При разсмотрѣніи и утвержденіи техническихъ смѣтъ и проектовъ, а равно въ отношеніи утвержденія торговъ по подрядамъ на устройство вновь и ремонтное содержаніе существующихъ губернскихъ дорогъ со всѣми находящимися на нихъ сооруженіями, а также на устройство и ремонтное содержаніе означенныхъ въ ст. 5 мостовыхъ и другихъ сооруженій на гминныхъ дорогахъ, губернскій дорожный комитетъ руководствуется статьями Высочайше утвержденнаго 19 (31) декабря 1866 г. Положенія о губернскомъ и уѣздномъ управленіи въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ экстренной, нетерпящей отлагательства надобности въ починкѣ и очисткѣ губернскихъ дорогъ, а равно въ исправленіи мостовыхъ и другихъ сооруженій на губернскихъ и гминныхъ дорогахъ, предоставляется губернаторамъ производить работы безъ торговъ, хозяйственнымъ способомъ, на сумму до 600 рублей, при чемъ по окончаніи подобнаго рода работъ въ контрольную палату представляются счета въ видѣ исполнительныхъ смѣтъ, съ актомъ освидѣтельствованія произведенныхъ работъ.

Примѣчаніе 2. Мелочныя исправленія мостовъ и другихъ сооруженій, содержимыхъ на счетъ губернскаго дорожнаго сбора, если стоимость таковыхъ исправленій не превышаетъ суммы 30 рублей и безотлагательное исполненіе ихъ будетъ крайне необходимымъ, во избѣжаніе перерыва сообщенія, предоставляется уѣзднымъ управленіямъ производить хозяйственнымъ способомъ, безъ составленія на то особыхъ смѣтъ.

Ст. 14. Дорожный сборъ, установленный въ соразмѣрности окладныхъ налоговъ, указанныхъ въ пунктахъ *а* и *б* ст. 10, взимается на основаніи правилъ, установленныхъ для таковыхъ налоговъ, и вносится въ мѣстныя казначейства одновременно съ тѣми податями, которыя приняты въ основаніе его раскладки и расчета.

Къ концу каждаго года, не позже ноября мѣсяца, уѣздныя управленія, отдѣльно по уѣздамъ, составляютъ подробные расчеты, сколько причитается и какая именно сумма дорожнаго сбора должна поступить въ теченіе наступающаго года съ каждаго изъ находящихся въ уѣздѣ дворскихъ имѣній, селеній, посадовъ и городовъ. Означенные расчеты въ формѣ поименныхъ вѣдомостей съ подведеніемъ общихъ итоговъ сбора на весь уѣздъ уѣздныя управленія представляютъ въ губернское правленіе на разсмотрѣніе и утверж-

деніе, а это послѣднее препровождаетъ таковыя въ Казенную Палату для соотвѣтственнаго распоряженія окружнымъ и уѣзднымъ казначействамъ о зачисленіи дорожнаго сбора по кассовымъ книгамъ и взиманія онаго въ установленные сроки. Сумма сего сбора, причитающаяся съ каждаго селенія, посада или города, распредѣляется между жителями оныхъ подлежащими гминными управленіями и магистратами.

Дорожный сборъ съ лицъ, занимающихся торговлею и промыслами, и съ оптовыхъ складовъ вина и спирта и мѣстъ раздробительной продажи питей взимается вмѣстѣ съ причитающимися въ казну пошлинами. Поэтому на обязанность уѣздныхъ управленій возлагается одновременно съ вышеупомянутыми расчетами представлять въ губернское правленіе свѣдѣнія о количествѣ падающаго на уѣзды дорожнаго сбора съ означенныхъ казенныхъ торговыхъ пошлинъ и акцизныхъ сборовъ, извлекая сіи свѣдѣнія изъ журналовъ генеральной повѣрки торговыхъ и промышленныхъ заведеній, обязательно составляемыхъ по существующимъ правиламъ городскими магистратами и гминными управленіями.

Дальнѣйшія распоряженія относительно суммъ дорожнаго сбора, поступившаго въ казначейство изъ указанныхъ источниковъ, зависятъ отъ губернскаго правленія.

Примѣчаніе. Лица, не выбравшія своевременно торговыхъ документовъ, питейныхъ патентовъ и акцизныхъ свидѣтельствъ на табакъ и подвергаемыя за это законной отвѣтственности, привлекаются къ уплатѣ дорожнаго сбора на общемъ основаніи при самомъ постановленіи казенной палаты и акцизнаго управленія о нарушеніи сими лицами торговыхъ и акцизныхъ правилъ. Платежныя свидѣтельства о взысканіи съ такихъ лицъ опредѣленнаго дорожнаго сбора казенная палата и акцизное управленіе препровождаютъ непосредственно въ уѣздныя управленія, которыя къ концу платежнаго года представляютъ въ губернское правленіе дополнительныя свѣдѣнія о суммѣ сего сбора, поступившей съ названныхъ лицъ сверхъ смѣтнаго расхода.

Ст. 15. Сверхъ сборовъ, установленныхъ статьями 9—10 и составляющихъ спеціальныя средства губернскаго правленія, устанавливается на содержаніе дорогъ въ Ломжинской губерніи еще особый дорожный сборъ съ фабрикъ и заводовъ, въ размѣрѣ 12% отъ стоимости строеній и съ чистой прибыли.

Первый изъ этихъ сборовъ исчисляется на основаніи оцѣнокъ строеній, произведенныхъ страховыми оцѣнщиками, при чемъ принимается въ расчетъ полная стоимость строенія, опредѣленная оцѣнкою; послѣдній же, т. е. ½% отъ чистой прибыли, опредѣлен-

ной податнымъ присутствіемъ за истекшій годъ для взиманія пятипроцентнаго и раскладочнаго сборовъ, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 15 января 1885 года.

Ст. 16. Дорожный сборъ съ фабрикъ и заводовъ поступаетъ въ распоряженіе губернскаго дорожнаго комитета.

Ст. 17. Дорожный сборъ съ фабрикъ и заводовъ, установленный ст. 15, поступаетъ въ мѣстныя казначейства въ видѣ спеціальнаго платежа не позже 1 марта каждаго года и зачисляется въ распоряженіе губернскаго правленія.

Для сего къ концу каждаго года и не позже октября мѣсяца должны быть доставлены губернскому правленію: Казенною палатою поименныя вѣдомости заводамъ и фабрикамъ, съ указаніемъ противъ каждаго изъ заведеній чистой прибыли, опредѣленной податнымъ присутствіемъ для взиманія пятипроцентнаго и раскладочнаго сборовъ, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 15 января 1885 года.

Уѣздными управленіями — такія же вѣдомости фабрикамъ и заводамъ, находящимся въ уѣздѣ, съ указаніемъ цѣнности строеній каждаго изъ нихъ, опредѣленной по правиламъ взаимнаго отъ огня страхованія.

По полученіи этихъ вѣдомостей, губернское правленіе составляетъ расчетъ причитающейся съ каждаго завода и фабрики суммы дорожнаго сбора и по разсмотрѣніи и утвержденіи въ засѣданіи губернскаго правленія, подъ предсѣдательствомъ губернатора, составленныхъ на основаніи этихъ расчетовъ общихъ по губерніямъ поименныхъ вѣдомостей, препровождаетъ таковыя въ казенную палату, которая, съ своей стороны, даетъ соотвѣтственныя распоряженія окружнымъ и уѣзднымъ казначействамъ о зачисленіи дорожнаго сбора по кассовымъ книгамъ и взиманія онаго въ установленный срокъ.

Ст. 18. Попеченіе объ исправномъ содержаніи губернскихъ земскихъ дорогъ, а равно тѣхъ мостовыхъ и другихъ сооруженій на гминныхъ земскихъ дорогахъ, содержаніе которыхъ относится на счетъ губернскаго дорожнаго сбора, лежитъ, подъ наблюденіемъ губернатора, на обязанности губернскаго дорожнаго комитета и подлежащихъ уѣздныхъ дорожныхъ комитетовъ.

Ст. 19. Въ помощь губернскимъ и уѣзднымъ инженерамъ и архитекторамъ, при производствѣ ими изысканій, составленіи проектовъ и смѣтъ на работы по дорожной части, при наблюденіи за производствомъ работъ по устройству вновь и ремонту губернскихъ шоссейныхъ дорогъ со всѣми находящимися на нихъ сооруженіями, а равно по устройству и ремонтному содержанію означенныхъ въ ст. 5 сооруженій на гминныхъ дорогахъ, состоятъ при губернскомъ

инженеръ-архитекторѣ и въ уѣздахъ кондуктора, а для мелкаго ремонта губернскихъ дорогъ, наблюденія за поставкою и сохранностью принятаго для шоссе щебня и дорожныхъ инструментовъ—дорожники.

Кондуктора, пользуясь правами государственной службы, состоятъ по должности въ XII классѣ и получаютъ штатное содержаніе изъ суммъ губернскаго дорожнаго сбора, въ размѣрѣ каждый не свыше 400 руб. жалованья и 240 руб. на разъѣзды.

Число кондукторовъ въ каждой губерніи и назначаемые имъ оклады содержанія опредѣляются штатами, утверждаемыми Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, число же дорожниковъ, оклады ихъ содержанія и суммы, необходимыя на заготовленіе и ремонтъ дорожныхъ инструментовъ, опредѣляется ежегодно штатами, утверждаемыми губернскимъ правленіемъ въ началѣ каждаго года, сообразно протяженію дорогъ и дѣйствительной надобности въ извѣстномъ числѣ дорожной прислуги и количествѣ инструментовъ, съ отнесеніемъ потребнаго на то расхода на сумму губернскаго дорожнаго сбора.

Примѣчаніе. До изданія новыхъ правилъ объ инженерныхъ кондукторахъ, при назначеніи на штатныя должности кондукторовъ земскихъ дорогъ губернаторамъ надлежитъ руководствоваться постановленіемъ б. Совѣта Управленія Царства Польскаго отъ 22 ноября (4 декабря) 1832 года и инструкціею, изданною въ развитіе онаго б. Правительственною Комиссіею Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія 13 іюня 1833 г. Въ виду же затрудненій, могущихъ встрѣтиться, въ особенности въ первое время по утвержденіи настоящихъ правилъ, въ пріисканіи достаточнаго числа лицъ, совмѣщающихъ въ себѣ всѣ условія, требуемыя вышеозначенными законоположеніями, разрѣшается губернаторамъ назначать къ исправленію должностей кондукторовъ, по вольному найму, безъ правъ государственной службы, лицъ, хотя и не утвержденныхъ въ званіи кондукторовъ, но обладающихъ необходимыми знаніями и опытностью для исполненія съ пользою для дѣла подлежащихъ обязанностей.

Ст. 20. Для дѣлопроизводства, счетоводства и составленія отчетности по содержанію земскихъ дорогъ, производимому изъ суммъ губернскаго дорожнаго сбора, полагается въ губернскомъ правленіи, въ добавленіе къ числу должностей по строительной и дорожной частямъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными 19 (31) декабря 1866 года штатами губернскихъ правленій, бухгалтеръ по должности въ IX классѣ съ окладомъ жалованья въ 600 рублей, производимаго на счетъ суммъ губернскаго дорожнаго сбора. Изъ

этихъ же суммъ губернскому правленію предоставляется покрывать также необходимые для исполненія работъ по дорожной части расходы на наемъ чертежниковъ и писцовъ, а равно на покупку чертежныхъ и письменныхъ матеріаловъ и инженерныхъ инструментовъ съ тѣмъ, чтобы общая сумма расходовъ, производимыхъ въ губерніи на всѣ перечисленныя въ сей статьѣ назначенія, не превышала 2% съ выручаемаго каждый годъ дорожнаго сбора. Ежегодное распредѣленіе означенной суммы предоставляется губернскому правленію, подъ предсѣдательствомъ губернатора.

Ст. 21. Обсужденіе и представленіе въ губернское правленіе заключеній по вопросамъ о перечисленіи дорогъ изъ одного разряда въ другой, составленіе предположеній о необходимыхъ работахъ на земскихъ гминныхъ дорогахъ, опредѣленіе цѣнъ тяглыхъ и пѣшихъ рабочихъ дней, а равно обсужденіе и другихъ дѣлъ, касающихся дорожной части, возлагается на уѣздныя управленія, въ составъ которыхъ при этомъ входятъ, подъ предсѣдательствомъ начальника уѣзда: уѣздный инженеръ или архитекторъ, два или три войта и обыватель, по назначенію губернатора, и членъ губернскаго общества, утвержденный губернаторомъ.

Ст. 22. Жалобы на рѣшенія уѣздныхъ дорожныхъ комитетовъ приносятся губернскимъ дорожнымъ комитетамъ въ порядкѣ, закономъ установленномъ.

Ст. 23. Земскія гминныя дороги, съ находящимися на нихъ мостами и другими сооруженіями, за исключеніемъ сооруженій сельскаго хозяйства, означенныхъ въ ст. 5, содержатся на счетъ гминной повинности и 10% дорожнаго сбора, предназначаемаго поуѣздно на цѣли, указанныя въ ст. 39.

Ст. 24. Для надзора за правильнымъ назначеніемъ и отбываніемъ гминной дорожной повинности и содержаніемъ въ исправности дорогъ II и III разряда въ каждой гминѣ учреждаются гминные дорожные комитеты.

Ст. 25. Имѣющіяся въ гминѣ II-разрядныя дороги, съ прилегающими къ нимъ проселочными дорогами, подраздѣляются на участки (по 7 верстъ приблизительно), для завѣдыванія коими начальникомъ уѣзда назначаются на 3 года завѣдующіе участками изъ числа мѣстныхъ обывателей, извѣстныхъ своею опытностью. Каждый завѣдующій участкомъ имѣетъ право самъ избирать участковыхъ надзирателей въ количествѣ не болѣе двухъ.

Примѣчаніе. Одновременно съ выборомъ завѣдующихъ участками назначаются и кандидаты на эти должности, для замѣстительства первыхъ въ случаѣ болѣзни, отлучки и т. п.

Ст. 26. Въ составъ гминныхъ дорожныхъ комитетовъ входятъ: войтъ гмины, какъ предсѣдатель комитета, завѣдывающіе участками,

по числу таковыхъ въ гминѣ, и члены по выбору гминныхъ сходовъ, по одному на каждый участокъ.

Примѣчаніе 1. По требованію двухъ членовъ войтъ гмины обязанъ созвать дорожный комитетъ.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ признанія комитетомъ бездѣятельности кого-либо изъ завѣдующихъ участками, предсѣдатель гминнаго дорожнаго комитета, представляя постановленіе комитета по этому дѣлу, входитъ къ начальнику уѣзда съ ходатайствомъ о замѣщеніи сего лица другимъ, указывая на болѣе соотвѣтственныхъ лицъ. Равнымъ образомъ, при неисполнительности лицъ, выбранныхъ сходомъ, войтъ гмины созываетъ новый сходъ, который, по признаніи прежнихъ выборныхъ виновными въ нерадѣніи, устраняетъ ихъ и выбираетъ другихъ.

Ст. 27. Съ наступленіемъ осени, завѣдующіе участками, совмѣстно съ выборными отъ гмины, должны объѣхать и подробно осмотрѣть всѣ дороги во ввѣренномъ ихъ попеченію районѣ и, сообразно состоянію таковыхъ, опредѣлить родъ требуемаго ремонта для приведенія дорогъ въ исправное состояніе. При этомъ для дорогъ II разряда они обязаны составить приблизительную смѣту, съ показаніемъ потребнаго количества тяглыхъ и пѣшихъ дней и нужныхъ строительныхъ матеріаловъ, какъ-то: фашинъ, брусьевъ, досокъ, свай, гвоздей, смолы, гравія и проч., а для дорогъ III разряда — только указать количество и родъ работъ, подлежащихъ исполненію. Свѣдѣнія эти завѣдующіе участками обязательно представляютъ комитету къ 1 января.

Ст. 28. По полученіи отъ завѣдующихъ участками вышеупомянутыхъ свѣдѣній, войтъ гмины созываетъ комитетъ, который подсчитываетъ общее количество потребныхъ для исправленія дорогъ тяглыхъ и пѣшихъ дней и матеріаловъ и, сообразно съ этими свѣдѣніями, составляетъ раскладку гминной повинности, которую представляетъ къ 1 марта на обсужденіе гминнаго схода.

Ст. 29. Сходъ, по разсмотрѣніи раскладки, утверждаетъ таковую, устанавливаетъ время и очередь отбыванія повинности, опредѣляетъ нормы для замѣны натуральной повинности денежною, уполномочиваетъ гминный дорожный комитетъ распоряжаться симъ фондомъ по своему усмотрѣнію для надобностей дорожнаго дѣла въ предѣлахъ гмины. Сходъ долженъ также уполномочить дорожный комитетъ заготовлять хозяйственнымъ образомъ всѣ матеріалы, подлежащіе покупкѣ, и нанимать нужныхъ для работъ спеціальныхъ мастеровъ.

Примѣчаніе. На основаніи циркуляра б. Намѣстника Царства Польскаго 17 октября 1868 г. за № 149, на обязанность

губернскихъ правленій возложено установленіе цѣнъ на шарварковые тяглые и пѣшіе дни.

Ст. 30. Если бы гминный сходъ почему-либо не составилъ раскладки дорожной повинности какъ натуральной, такъ и денежной, то гминный войтъ поступаетъ согласно ст. 16 Высочайшаго указа 19 февраля 1864 года—объ устройствѣ сельскихъ гминъ. Равнымъ образомъ, если бы солтысы почему-либо отказались отъ участія въ составленіи своевременно раскладки между жителями, то въ такомъ случаѣ гминный войтъ самъ составляетъ означенныя раскладки на основаніяхъ, принятыхъ въ гминѣ для отбыванія жителями сказанной повинности, и составленныя такимъ образомъ раскладки подлежатъ утвержденію въ установленномъ порядкѣ.

Ст. 31. По утвержденіи сходомъ указанныхъ въ § 29 вопросовъ, войтъ гмины объявляетъ сельскимъ обывателямъ объ условіяхъ замѣны натуральной повинности денежною, взыскиваетъ деньги отъ заявившихъ желаніе замѣны, выдаетъ въ полученіи денегъ квитанціи, а деньги хранитъ въ гминной кассѣ до времени употребленія ихъ въ дѣло на покупку матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій и для другихъ дорожныхъ надобностей.

Ст. 32. Сказанное въ предыдущихъ параграфахъ о завѣдующихъ, войтахъ и сходахъ относится цѣликомъ къ городскимъ обществамъ, съ той лишь разницею, что вмѣсто войтовъ ихъ функціи исполняютъ бургомистры и президенты городовъ, а вмѣсто сельскихъ сходовъ—городскіе, вмѣсто выборныхъ отъ гмины—выборные отъ городскихъ обществъ.

Ст. 33. По утвержденіи сходомъ раскладокъ гминной повинности и полномочій для дорожныхъ комитетовъ, предсѣдатели дорожныхъ комитетовъ созываютъ собраніе, на которомъ возвращаются завѣдующимъ участками представленныя смѣты и вѣдомости; комитетъ же устанавливаетъ сроки для начатія и производства работъ, способъ заготовки матеріаловъ и вообще опредѣляетъ способъ веденія дѣла, при чемъ устанавливаетъ нормы авансовъ, которые могутъ быть выдаваемы на руки завѣдующимъ на покупку матеріаловъ.

Ст. 34. По выясненіи способовъ веденія дѣла, завѣдующіе участками заготовляютъ необходимые матеріалы, послѣ чего посылаютъ войтамъ требовательныя вѣдомости нужныхъ пѣшихъ и конныхъ рабочихъ, съ обозначеніемъ мѣста и срока, къ которому рабочіе должны быть присланы, распредѣляютъ при помощи надзирателей и гминныхъ членовъ рабочихъ по линіи и наблюдаютъ за правильнымъ исполненіемъ заданныхъ ими уроковъ.

Ст. 35. Для удостовѣренія правильности отбываемой повинности завѣдующіе ведутъ, согласно установленной уѣзднымъ дорож-

нымъ комитетомъ формѣ, ежедневный журналъ, съ обозначеніемъ въ ономъ уѣзда, гмины, № участка, времени производства работъ, разряда и названія дороги, числа пѣшихъ и конныхъ рабочихъ, отмѣчаютъ прибывшихъ и неявившихся, а равно неисполнительныхъ, дерзкихъ и непослушныхъ, отмѣчаютъ количество, качество и стоимость заготовленныхъ матеріаловъ, такъ, чтобы съ окончаніемъ работъ можно было видѣть, сколько употреблено рабочихъ, матеріаловъ, сколько пріобрѣтено матеріаловъ и сколько израсходовано на ихъ покупку денегъ, сколько лицъ не отбыло повинности и сколько отбыло ее неудовлетворительно. По окончаніи работъ завѣдующій представляетъ подробный счетъ въ 2 экземплярахъ войту, который, вмѣстѣ съ 2 членами изъ другого участка, по освидѣтельствованіи работъ на мѣстѣ, счетъ сей свидѣтельствуетъ и затѣмъ посылаетъ на утвержденіе уѣзднаго дорожнаго комитета, который во всякое время въ правѣ провѣрить правильность счетовъ чрезъ уѣзднаго инженера или кондуктора, командируемыхъ на счетъ гминнаго дорожнаго фонда.

Ст. 36. Такъ какъ гминные дорожные комитеты должны стремиться къ постепенному шоссированію дорогъ, то посему слѣдуетъ таковыя сразу подготовлять для этой цѣли, т. е. сразу придавать полотну дороги установленную въ ст. 6 ширину, съ соблюденіемъ установленныхъ поперечныхъ профилей и продольныхъ уклоновъ, а при постройкѣ мостовъ вышину таковыхъ сообразовать съ будущимъ шоссированнымъ профилемъ дороги. При возникновеніи техническихъ сомнѣній относительно профилей и уклоновъ дорогъ, а равно техническихъ пріемовъ ихъ устройства, въ зависимости отъ мѣстныхъ почвенныхъ условій, гминные комитеты должны обращаться за техническими совѣтами къ уѣзднымъ инженерамъ или кондукторамъ.

Ст. 37. Дабы содѣйствовать замѣнѣ грунтовыхъ дорогъ шоссейными, отдается въ распоряженіе уѣздныхъ дорожныхъ комитетовъ 10% дорожнаго сбора даннаго уѣзда, предназначаемые исключительно какъ пособіе для гминъ при постройкѣ гминныхъ шоссе средствами гминной повинности. Отчетъ объ израсходованіи этихъ суммъ уѣздные дорожные комитеты пересылаютъ губернскому дорожному комитету.

Ст. 38. Съ цѣлью поддержанія гминныхъ шоссе въ исправности гминамъ предоставляется ходатайствовать объ установленіи на гминныхъ шоссейныхъ трактахъ сбора съ проѣзжающихъ и съ перевозимыхъ грузовъ въ размѣрѣ не свыше $^1/_2$ копейки съ версты и лошади.

Разрѣшеніе на взиманіе шоссейнаго сбора, опредѣленіе размѣра, условій и порядка сего взиманія для каждаго гминнаго тракта,

на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Примѣчаніе. Отъ шоссейнаго сбора изъемлются:

а) скотъ при прогонѣ его на пастбища, отправляющіеся на работу плуги и другія сельскохозяйственныя машины и орудія, а равно нагруженныя навозомъ повозки;

б) возы съ хлѣбомъ въ снопахъ и сѣномъ при свозѣ таковыхъ съ полей и луговъ въ хуторы, фольварки, крестьянскія усадьбы;

в) военныя верховыя и упряжныя лошади со всякаго рода военными повозками и обозомъ;

г) почта, за исключеніемъ экстра-почты;

д) подводы, везущія матеріалъ для постройки домовъ въ городахъ, посадахъ и деревняхъ, если снабжены свидѣтельствами: городскія — подлежащаго бургомистра, а деревенскія — гминнаго войта.

Ст. 39. Жалобы на приговоры гминныхъ сходовъ по раскладкѣ дорожной гминной повинности разсматриваются и рѣшаются, по существу комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ въ первой—и губернскимъ присутствіемъ по тѣмъ же дѣламъ во второй инстанціи; жалобы же на раскладки дорожной повинности между жителями селеній, составленныя гминнымъ войтомъ единолично, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 26, и утвержденныя уѣзднымъ начальникомъ, приносятся въ губернское правленіе.

Наконецъ, жалобы на постановленія городовыхъ магистратовъ по раскладкѣ дорожной гминной повинности приносятся въ уѣздныя управленія и губернское правленіе, по принадлежности.

Ст. 40. Проселочныя дороги съ находящимися на оныхъ мостами, гатями, переправами, перевозами и прочими сооруженіями содержатся на счетъ сельскихъ обществъ или владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ онѣ проходятъ, а въ лѣсахъ, принадлежащихъ управленіямъ государственными имуществами, средствами сихъ управленій; при чемъ, если на дорогахъ, пролегающихъ черезъ земли сельскихъ обывателей, окажутся какія-либо сооруженія, мосты, гати и пр., содержаніе коихъ превышаетъ средства сельскихъ обществъ или владѣльцевъ, то къ содержанію подобныхъ сооруженій, по разсмотрѣніи въ уѣздномъ и губернскомъ дорожныхъ комитетахъ и утвержденіи по журнальному постановленію губернскаго правленія, привлекаются сосѣднія сельскія общества и помѣстные владѣльцы, пользующіеся дорогой.

Ст. 41. Владѣльцы находящихся на дорогахъ мельницъ, фабрикъ и другихъ вододѣйствующихъ заведеній, при коихъ, въ исключительныхъ интересахъ владѣльцевъ этихъ заведеній, устроены шлюзы, плотины, гати, дамбы, водоспуски и т. п. сооруженія,

обязаны нести расходы по устройству и ремонтному содержанію мостовъ на сихъ шлюзахъ, плотинахъ и проч., при чемъ, однако, владѣльцамъ означенныхъ сооруженій, построенныхъ на дорогахъ 1-го разряда, предоставляется ходатайствовать о возмѣщеніи изъ суммъ губернскаго дорожнаго сбора издержекъ, понесенныхъ на устройство и ремонтное содержаніе верхней настилки означенныхъ мостовъ съ продольными балками и перилами; сказанныя ходатайства должны быть подкрѣплены удостовѣреніями уѣздныхъ дорожныхъ комитетовъ относительно доброкачественности произведенныхъ работъ и разрѣшаются по опредѣленіямъ губернскихъ правленій.

Глава XXVII. Почтово-телеграфныя и телефонныя сношенія.

Значеніе почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сношеній [1]).

«По мѣрѣ того», говорятъ представители отъ землевладѣльцевъ Варшавской губерніи въ докладѣ своемъ Варшавскому Комитету, «какъ строй хлѣбной торговли съ появленіемъ на міровомъ рынкѣ главнаго поставщика — Америки, измѣнился, именно съ того времени, когда потребитель пересталъ искать хлѣба, а хлѣбъ сталъ искать потребителя, произошла крупная эволюція въ нашей хлѣбной торговлѣ не только вывозной, но и внутренней. Десятки лѣтъ прошли съ момента перелома, приблизительно съ 1885 года, и только теперь видны признаки, что хлѣбная торговля края начинаетъ примѣняться къ новымъ условіямъ».

Еще двадцать лѣтъ тому назадъ казалось почти излишнимъ примѣнять къ сельскому хозяйству присущіе торгово-промышленному міру пріемы; двадцать лѣтъ тому назадъ сельскій хозяинъ могъ еще довольствоваться безпечной ролью производителя сельскохозяйственныхъ продуктовъ, и одно производство этихъ продуктовъ, насколько оно велось правильно, являлось достаточнымъ для обезпеченія существованія сельскаго хозяина и его семьи; въ это безпечное время, рядомъ, въ ближайшемъ городѣ или посадѣ жилъ перекупщикъ, пріобрѣтавшій продукты сельскаго хозяйства и помѣщавшій ихъ безъ особеннаго труда на болѣе центральныхъ рынкахъ, а еще чаще на ближайшей мельницѣ. Съ появленіемъ на міровомъ рынкѣ американскаго хлѣба эта идиллическая картина совершенно измѣнилась; съ конкуренціей американскаго хлѣба началась и въ области сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной торговли настоящая борьба за существованіе, настоящее «struggle for life»; мелкіе купцы, которые донынѣ снабжали сельскаго хозяина наличностью, исчезли; хозяинъ же, въ настоящее время, долженъ быть не только производителемъ, но и торговцемъ, даже ловкимъ, предпріимчивымъ торговцемъ; давняя безпечность, давняя пассивная роль безповоротно минула, а сельскій хозяинъ долженъ заботиться не только о расширеніи и улучшеніи своего производства, но и о томъ, чтобы найти покупателя на производимый имъ товаръ.

Въ этомъ то настоящемъ положеніи сельскаго хозяйства кроется причина, по которой почтово-телеграфныя и телефонныя сношенія имѣютъ въ настоящее время для сельскохозяйственной промышленности такое же громадное значеніе, которое 20 лѣтъ тому назадъ имѣли только для торговли и фабрично-заводской промышленности.

Въ настоящее время сельскій хозяинъ долженъ постоянно быть освѣдомленнымъ, куда выгоднѣе отправить свои продукты, на какіе продукты главнымъ образомъ обратить вниманіе въ своемъ производствѣ въ зависимости отъ спроса на послѣдніе на центральныхъ рынкахъ,—откуда и когда выписать удобрительные туки, сѣмена и пр.,—когда отправить свои продукты, какое самое подходящее время для безубыточной продажи послѣднихъ и пр.; для обезпеченія же своевременной полной освѣдомленности, сельскому хозяину приходится пользоваться въ широкихъ размѣрахъ почтово-телеграфными и телефонными сношеніями.

Въ настоящее время исчезъ типъ сельскаго хозяина, отправляющаго три раза въ годъ корреспонденцію на почту; сельскій хозяинъ теперь пользуется и почтой, и телеграфомъ, и телефономъ, гдѣ онъ существуетъ,—но разъ это такъ, то казалось бы справедливымъ, чтобы и управленіе этой государственной регаліи позаботилось о нуждахъ сельскаго хозяйства.

Организація обмѣна свѣдѣній въ Соединенныхъ Штатахъ и въ Россіи, въ частности въ Царствѣ Польскомъ [2]).

Въ послѣднемъ отношеніи поучительный примѣръ для Россіи представляютъ собою Соединенные Штаты Сѣверной Америки.

Не говоря уже о высокой степени культурнаго развитія американскаго фермера, дающаго ему сравнительно съ русскимъ мелкимъ сельскимъ хозяйствомъ значительное превосходство въ производительности труда, ему обезпеченъ и выгодный сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, вслѣдствіе весьма совершенной организаціи путей сообщенія и тѣсно связанныхъ съ ними почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сношеній.

Статистическія данныя ясно доказываютъ, насколько широко поставлено дѣло сношеній въ Сѣверной Америкѣ, сравнительно съ Россіей. За послѣдній фискальный годъ почтовый доходъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки составилъ 121.848.047 долларовъ, но бюджетъ закрытъ съ дефицитомъ въ 2.937.659 долларовъ. У насъ же на 1901 годъ поступило почтоваго дохода 32.087.998 руб., а предполагалось произвести расходовъ включительно съ ремонтомъ казенныхъ учрежденій по почтово-телеграфной части и распространеніемъ телеграфныхъ и телефонныхъ линій и проводовъ всего на 12.613.596 руб. При столь незначительномъ расходѣ почтоваго вѣдомства въ Россіи, становится понятною разница въ услугахъ, оказываемыхъ почтою у насъ и въ Соединенныхъ Штатахъ.

Правильное и широкое развитіе путей сообщенія и почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сношеній, при наличности громадной производительности, обезпечиваетъ сельскохозяйственной промышленности Соединенныхъ Штатовъ самую высокую доходность, даже и тогда, когда на рынкѣ стоятъ цѣны для насъ прямо разорительныя.

Совсѣмъ иначе организовано почтово-телеграфное и телефонное дѣло въ Россіи, и въ частности въ Царствѣ Польскомъ. Докладчикъ Радомскаго Комитета прямо указываетъ, что нынѣшнее состояніе почтово-телеграфныхъ сношеній въ Царствѣ Польскомъ служитъ однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ, препятствующихъ правильному развитію торговыхъ сношеній, которыя въ этомъ краѣ тѣсно связаны съ сельскохозяйственною промышленностью (стр. 1031). Докладчикъ Люблинской губерніи, Ю. Фліорковскій, рисуетъ цѣлую картину торговли сельскохозяйственными продуктами въ Царствѣ Польскомъ, обусловленную неудовлетворительнымъ состояніемъ почтово-телеграфнаго дѣла.

«Вся наша торговля», говоритъ онъ, «находится въ рукахъ разныхъ скупщиковъ и агентовъ, пользующихся полною неосвѣдомленностью сельскохозяйственнаго населенія края о положеніи рынка и состояніи цѣнъ. Образованные землевладѣльцы еще могутъ руководиться свѣдѣніями, доставляемыми прессою, но и тутъ служитъ затрудненіемъ недостаточность почтовыхъ учрежденій, ихъ отдаленность и вслѣдствіе этого запаздываніе торговыхъ свѣдѣній. Масса же крестьянства, лишенная и этихъ указаній, продаетъ свои продукты безъ всякой освѣдомленности о существующихъ цѣнахъ и конъюнктурахъ, лишь на основаніи однихъ слуховъ, зачастую распространяемыхъ умышленно и подъ покровомъ тайны тѣми же агентами и скупщиками на ярмаркахъ, въ посадахъ и мѣстечкахъ. Въ виду всего этого нѣтъ ни малѣйшей ясности въ совершаемыхъ сдѣлкахъ, и сельскохозяйственные продукты даже ближайшихъ сосѣдей продаются по разнымъ цѣнамъ и при разныхъ условіяхъ».

Недостаточность вообще средствъ сообщенія 3).

На неудовлетворительное положеніе почтово-телеграфнаго и телефоннаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ обратили вниманіе и докладчики Комитетовъ и сами Комитеты, при чемъ вопросъ подвергся всестороннему обсужденію и были указаны средства для улучшенія организаціи почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сношеній.

Прежде всего, всѣ губерніи Царства Польскаго страдаютъ недостаточностью почтово-телеграфныхъ и отсутствіемъ телефонныхъ станцій. До чего велика эта недостаточность почтово-телеграфныхъ станцій, можно судить по даннымъ, приведеннымъ, въ качествѣ при-

мѣра, докладчикомъ Радомскаго Комитета, барономъ З. Гейделемъ, относительно Илжецкаго уѣзда, Радомской губерніи. «Въ этомъ уѣздѣ» говоритъ докладчикъ, «существуетъ единственная телеграфная станція въ уѣздномъ городѣ; почтовыхъ станцій въ этомъ уѣздѣ всего три».

Такое положеніе дѣла вызываетъ, само собою разумѣется, необходимость возможно бо̀льшаго увеличенія числа почтово-телеграфныхъ станцій, на что указываетъ баронъ З. Гейдель, въ слѣдующихъ словахъ: «При такихъ условіяхъ правильное развитіе торговли является прямо немыслимымъ, такъ какъ быстрыя сношенія договаривающихся сторонъ другъ съ другомъ являются черезчуръ затруднительными».

Недостатки организаціи почтоваго дѣла въ Царствѣ Польскомъ [4]).

Въ частности, существуетъ большой недостатокъ числа почтовыхъ станцій, что особенно чувствуется въ деревняхъ и селеніяхъ. По этому поводу возникла мысль объ устройствѣ сельскихъ почтъ. Вопросъ объ устройствѣ почтовыхъ конторъ при гминныхъ управленіяхъ уже возбуждался по предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 12 апрѣля 1899 года, при чемъ губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями были представлены свѣдѣнія, при какихъ гминныхъ управленіяхъ слѣдуетъ открыть почтовые пункты. Но затѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ извѣстило, что открытіе почтовыхъ пунктовъ упрощеннаго типа при гминныхъ управленіяхъ не можетъ быть осуществлено.

Въ настоящее время, однако, чувствуется неотложная необходимость въ устройствѣ гминныхъ почтовыхъ конторъ, и, только въ случаѣ невозможности ихъ устройства, необходимо было бы ограничиться открытіемъ почтовыхъ пунктовъ простѣйшаго вида, подобно тому какъ они устроены при волостныхъ правленіяхъ въ Имперіи, согласно распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29 іюля 1894 года (стр. 715).

Всѣ эти мѣры способствовали бы значительному увеличенію числа почтовыхъ пунктовъ, благодаря чему и сношенія совершались бы быстрѣе.

Въ послѣднемъ отношеніи большая роль принадлежитъ ускоренію перевозки почтъ. Въ настоящее время число почтовыхъ поѣздовъ незначительно, идутъ они самымъ медленнымъ ходомъ, обыкновенно только разъ въ сутки. Движеніе поѣздовъ часто не согласовано между собою, такъ что иногда корреспонденція въ узловыхъ пунктахъ должна ждать слѣдующаго дня для дальнѣйшей перевозки. Соотвѣтственное распредѣленіе движенія поѣздовъ, перевозящихъ почту, содѣйствовало бы улучшенію почтовыхъ сношеній (стр. 1139). Со станцій же желѣзныхъ дорогъ почта доставляется въ большинство почтовыхъ конторъ только нѣсколько разъ въ не-

дѣлю, обыкновенно три раза, и являлось бы весьма желательнымъ ежедневное полученіе корреспонденціи всѣми почтовыми конторами. Къ этому надо прибавить, что часы выдачи и пріема не всегда, въ особенности въ провинціи, соблюдаются. Кромѣ того, эти часы являются недостаточными, слѣдовало бы выдавать почту не только до двухъ часовъ дня, но и въ теченіе двухъ часовъ послѣ прибытія почты.

Скорѣйшему доставленію почты препятствуетъ также и отсутствіе доставки корреспонденціи въ имѣнія, посады и селенія, хотя бы за извѣстную опредѣленную плату.

Устройство ежедневной доставки и отправки корреспонденціи составляетъ одну изъ задачъ почтовой техники, требующей удовлетворительнаго рѣшенія въ краѣ, обладающемъ населеніемъ 90 душъ на кв. версту и свыше 30.000 населенныхъ мѣстъ при 1.288 гминахъ. На организацію правильной постановки дѣла, по словамъ докладчиковъ, средства нашлись бы безъ большихъ затрудненій, такъ какъ теперь всякій крупный землевладѣлецъ и каждое гминное управленіе посылаетъ за почтой (718) ежедневно. Желѣзнодорожныя станціи также могли бы выдавать и принимать всякаго рода корреспонденцію. Для этой цѣли можно было бы завести спеціальныхъ посыльныхъ. Минимальная плата съ врученнаго письма и газеты доставила бы почтѣ достаточныя средства для содержанія этихъ посыльныхъ, а какъ гминныя управленія, такъ и отдѣльные помѣщики не были бы принуждены ежедневно посылать за почтой, и очень охотно согласились бы на затрату нѣкоторыхъ средствъ, освобождаясь отъ содержанія собственныхъ посыльныхъ.

Что же касается платы за пересылку почтовыхъ посылокъ, то она въ Россіи сравнительно съ другими странами представляется слишкомъ высокою, въ особенности для внутренняго сообщенія. Въ Германіи почтовая марка на письмо внутренняго сообщенія стоитъ 10 пфениговъ, во Франціи 10 сантимовъ, въ Австріи 10 геллеровъ, въ Россіи же такая же марка стоитъ 7 коп., т. е. почти вдвое дороже (стр. 1014); являлось бы желательнымъ соотвѣтственное пониженіе этой платы, хотя бы съ 7 до 5 коп.

Недостатки организаціи телеграфныхъ сношеній).

Сообразно недостаточности числа почтовыхъ конторъ, чрезвычайно мало и телеграфныхъ станцій. Почти полное отсутствіе ихъ замѣчается въ деревняхъ. Выше уже былъ приведенъ примѣръ: въ Илжецкомъ уѣздѣ имѣется только одна телеграфная станція. Поэтому было бы желательно открывать ихъ въ болѣе населенныхъ пунктахъ. Докладчикъ Радомскаго Комитета баронъ З. Гейдель, а вслѣдъ за нимъ и Комитетъ, находятъ даже, что желательно было бы учрежденіе телеграфныхъ конторъ въ каждомъ пунктѣ съ населеніемъ отъ 3.000 человѣкъ.

Затѣмъ, телеграфныя сношенія страдаютъ медленностью, такъ что требуется иногда для сношенія между двумя ближайшими станціями нѣсколько часовъ времени (стр. 718). Сверхъ этой медленности телеграммы зачастую подвергаются искаженію. Между тѣмъ телеграфное вѣдомство, кромѣ возврата платы за телеграмму, другой отвѣтственности за это не несетъ. Но, такъ какъ телеграфъ составляетъ государственную монополію, другихъ же средствъ ускоренной передачи извѣстій нѣтъ, то справедливость требовала бы установленія большаго возмездія за исковерканную телеграмму. Можно установить штрафъ, хотя бы въ тройномъ размѣрѣ стоимости телеграммы, что побудило бы служащихъ относиться внимательнѣе къ нуждамъ публики, вносящей ежегодно милліонныя суммы на содержаніе и доходность казенной регаліи (стр. 104).

Что касается таксы для телеграфа, то за границей она вездѣ вдвое ниже нашей. Пониженіе этой таксы вдвое, т. е. съ 5 до 3 копеекъ за слово, не повліяло бы на доходность почтово-телеграфнаго вѣдомства, такъ какъ слѣдовало бы ожидать увеличенія количества телеграммъ.

Петроковскій Комитетъ высказался за введеніе двухъ телеграфныхъ тарифовъ по раіонамъ: пониженнаго для сообщенія съ собственнымъ раіономъ, и нормальнаго — для сношеній съ прочими раіонами государства.

Чрезмѣрно высока также плата за доставку телеграммъ нарочными за городъ. I. А. Езіоранскій, докладчикъ Петроковскаго Комитета, приводитъ слѣдующій примѣръ дороговизны телеграфныхъ сношеній: телеграфируя въ имѣніе, лежащее въ трехъ верстахъ отъ телеграфной станціи, надо заплатить за 10 словъ (изъ которыхъ 4 занимаетъ адресъ) 65 коп. и за доставку телеграммы 50 коп., итого 1 руб. 15 коп. за 6 словъ текста, т. е. по 20 коп. за каждое слово.

«Непомѣрно высока плата за доставку телеграммы нарочнымъ», говоритъ баронъ З. Гейдель, докладчикъ Радомскаго Комитета, «а именно: 10 коп. съ версты разстоянія между телеграфной станціей и мѣстомъ назначенія телеграммъ; плата эта покажется преувеличенною, если принять во вниманіе, что средній уровень мѣстной заработной платы позволялъ бы разсчитывать на уменьшеніе вознагражденія нарочному болѣе чѣмъ на половину. При разстояніи 30 верстъ приходится уплачивать нарочному 3 рубля за доставленіе телеграммы, между тѣмъ онъ охотно доставилъ бы её за плату въ одинъ рубль».

Недостатокъ числа телефонныхъ линій и мѣры къ его увеличенію [6]).

Телефонная сѣть въ Россіи до настоящаго времени кромѣ большихъ городовъ почти отсутствуетъ несмотря на то, что потребность въ телефонныхъ сношеніяхъ очень велика. Дѣло въ томъ, что до послѣдняго времени устройство телефоновъ было сопряжено

со многими препятствіями и формальностями. Само Правительство не расширяло сѣти телефоновъ, частныя же общества съ большимъ трудомъ добивались разрѣшенія на устройство телефоновъ.

«Съ понятнымъ чувствомъ зависти», говоритъ Варшавскій Комитетъ, «приходится на каждомъ пограничномъ пунктѣ, даже въ глухой деревнѣ пограничной Пруссіи, встрѣчаться съ телефонной конторой, открытой день и ночь для разговора со всей Европой. На нашихъ глазахъ хлѣботорговецъ въ Торнѣ дѣлаетъ изъ своей конторы предложенія по телефону во всѣ мельницы данной провинціи, получаетъ и отдаетъ приказы на хлѣбныя биржи Берлина, Данцига, Бреславля и т. п. Поскольку казна не можетъ сама покрыть страну телефонной сѣтью и соединить ее съ заграничною, постольку не слѣдовало бы препятствовать частной иниціативѣ устраивать повсемѣстно телефоны, требуя лишь самой умѣренной платы съ абонентовъ въ пользу предпринимателей».

Поэтому являются вообще желательными всевозможныя облегченія въ устройствѣ телефоновъ, въ особенности—частными обществами. Подготовительная комиссія Плоцкаго Комитета, и вслѣдъ за нею и Комитетъ, высказываются за проведеніе только главныхъ линій на счетъ Правительства, второстепенныя же, по ихъ мнѣнію, было бы желательно предоставить частной предпріимчивости.

Въ случаѣ же нежеланія казны взять на себя это предпріятіе слѣдовало бы возможно болѣе облегчить частнымъ обществамъ устройство телефоновъ, упрощая всѣ формальности, и требуя лишь умѣренной платы за пользованіе. Между прочимъ, надо обратить вниманіе, что въ настоящее время весьма трудно добиться разрѣшенія ставить при дорогахъ телефонные столбы частныхъ обществъ.

Заключенія Комитетовъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Комитеты Царства Польскаго пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1. Увеличить число почтово-телеграфныхъ станцій.

1) Плоцкій (844). 2) Люблинскій (512, 558). 3) Калишскій (196).

2. а) Увеличить число почтовыхъ станцій.

Варшавскій (103).

б) «—устраивая ихъ при гминахъ».

Радомскій (1015).

в) «—простѣйшаго типа»,—въ случаѣ невозможности устроить при каждой гминѣ станціи общаго типа.

Петроковскій (715).

3. Установить пріемъ и выдачу всякаго рода корреспонденціи желѣзнодорожными станціями.

Кѣлецкій (327, 239).

4. Ускорить перевозку почтъ.

1) Сѣдлецкій (1072). 2) Варшавскій (103).

5. Установить ежедневное полученіе корреспонденціи.

1) Радомскій (888, 1015). 2) Кѣлецкій (327).

6. Издать обязательное постановленіе о повсемѣстной выдачѣ почтовыми чинами какъ простой, такъ и заказной корреспонденціи не только до 2-хъ часовъ дня, но и въ продолженіе 2-хъ часовъ послѣ прибытія почты.

Радомскій (1015, 888).

7. Установить доставку писемъ и газетъ въ имѣнія, посады и деревни за опредѣленную плату.

Сѣдлецкій (1072).

8. Цѣну пересылки закрытаго письма внутренняго сообщенія понизить:

Петроковскій (715).

— съ 7 до 5 копеекъ за письмо.

Радомскій (1015, 888).

9. а) Увеличить число телеграфныхъ станцій.

1) Калишскій (196). 2) Варшавскій (104).

б) открывая таковыя въ каждомъ пунктѣ съ населеніемъ отъ 3.000 человѣкъ.

Радомскій (1015, 888).

в) открыть станцію для Кѣлецкой губерніи въ такихъ пунктахъ, какъ Дзялошице, Малагоще, Водзиславъ, Скальбмержъ.

Кѣлецкій (239).

10. Ускорить телеграфныя сношенія.

1) Варшавскій (103). 2) Петроковскій (718).

11. Желательно установить штрафъ за искаженную телеграмму въ размѣрѣ ея тройной стоимости.

Варшавскій (104).

12. Понизить телеграфную таксу:

а) съ 5 до 3 копеекъ за слово;

Радомскій (1015, 888).

б) особенно внутреннюю.

Кѣлецкій (327).

13. Установить пораіонные телеграфные тарифы: внутренній — пониженный, для сообщенія съ собственнымъ раіономъ, и внѣшній, нормальный, для сообщенія съ прочими раіонами государства.

Петроковскій (718).

14. Установить пониженную плату за доставленіе телеграммъ съ нарочнымъ.

Петроковскій (718).

для каждой губерніи особо, соотвѣтственно высотѣ заработной платы въ данной мѣстности.

Радомскій (1015, 888).

15. Расширить телефонную сѣть.

1) Калишскій (196). 2) Варшавскій (104).

Главныя линіи проводить на казенный счетъ, второстепенныя предоставить частнымъ предпринимателямъ.

Плоцкій (844).

16. Всячески облегчать устройство телефоннаго сообщенія.

а) въ деревняхъ и селеніяхъ.

Радомскій (888).

б) предоставить устройство телефоновъ въ случаѣ нежеланія казны взять это дѣло на себя, частной предпріимчивости при условіи лишь взиманія умѣренной платы.

1) Варшавскій (104). 2) Сѣдлецкій (1072).

в) разрѣшая ставить столбы для частныхъ телефоновъ при публичныхъ дорогахъ.

Кѣлецкій (327).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXVII.

1. Значеніе почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сношеній.

2. Организація обмѣна свѣдѣній въ Соединенныхъ Штатахъ и въ Россіи, въ частности въ Царствѣ Польскомъ.

1) Варшавскій (103). 2) Люблинскій (554).

3. Недостаточность вообще средствъ сообщенія.

1) Сувалкскій (1013). 2) Варшавскій (103). 3) Калишскій (196). 4) Люблинскій (512). 5) Петроковскій (715). 6) Плоцкій (869).

4. Недостатки организаціи почтоваго дѣла въ Царствѣ Польскомъ.

1) Петроковскій (715). 2) Сувалкскій (1013). 3) Кѣлецкій (327, 239). 4) Радомскій (1015). 5) Варшавскій (103). 6) Сѣдлецкій (1139).

5. Недостатки организаціи телеграфныхъ сношеній.

1) Сувалкскій (1013). 2) Калишскій (196). 3) Сѣдлецкій (1139). 4) Варшавскій (104). 5) Кѣлецкій (327). 6) Петроковскій (715).

6. Недостатокъ числа телефонныхъ линій и мѣры къ расширенію телефонной сѣти.

1) Калишскій (196). 2) Варшавскій (104). 3) Плоцкій (844). 4) Радомскій (888). 5) Сѣдлецкій (1139, 1072). 6) Люблинскій (557). 7) Кѣлецкій (327).

Глава XXVIII. Поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ.

Положеніе даннаго вопроса въ Имперіи [1].

Изъ статистическихъ данныхъ Министерства Финансовъ можно видѣть, что военное вѣдомство является однимъ изъ самыхъ крупныхъ потребителей хлѣба внутри Имперіи. Удовлетвореніе своей потребности въ хлѣбѣ и другихъ продуктахъ военное вѣдомство осуществляетъ путемъ подрядныхъ поставокъ. Нѣкоторые, впрочемъ, продукты отдѣльныя части пріобрѣтаютъ и путемъ хозяйственныхъ закупокъ; но этотъ способъ снабженія арміи продуктами является исключеніемъ. Общій же способъ—подрядная заготовка.

Въ послѣднее время военное вѣдомство обратило вниманіе и на непосредственныя сношенія съ сельскими хозяевами. Такъ, были изданы утвержденныя Военнымъ Совѣтомъ 12 мая 1900 года особыя правила, облегчающія условія покупки продуктовъ отъ земствъ, землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ обществъ. Въ этихъ правилахъ замѣтно стремленіе военнаго вѣдомства отдавать предпочтеніе непосредственнымъ производителямъ предъ подрядчиками, такъ, напримѣръ: отъ производителя въ обезпеченіе поставки не требуется залоговъ, наименьшій размѣръ поставки пониженъ до 100 пудовъ, выдается задатокъ въ размѣрѣ $1/2$ стоимости поставки подъ обезпеченіе товара, а сельскохозяйственнымъ обществамъ безъ всякаго обезпеченія,—между тѣмъ какъ торговецъ можетъ получить задатокъ въ размѣрѣ $1/3$ стоимости поставки только подъ обезпеченіе залогомъ рубль за рубль или подъ обезпеченіе надежными процентными бумагами.

Вслѣдствіе введенія такихъ общихъ руководящихъ правилъ, изданныхъ главными органами военнаго вѣдомства, нѣкоторыя сельскохозяйственныя общества и отдѣльные землевладѣльцы Имперіи вошли въ непосредственныя сношенія съ интендантствомъ; однако, сдѣлки эти не принимаютъ пока общаго характера, и изданныя правила, даже въ центральныхъ губерніяхъ, не привели еще къ ожидавшимся результатамъ.

Положеніе даннаго вопроса въ Царствѣ Польскомъ [2]).

Что касается непосредственныхъ сношеній землевладѣльцевъ Царства Польскаго съ интендантскимъ вѣдомствомъ, то таковыя, согласно заявленіямъ докладчиковъ, до сихъ поръ почти не практиковались.

«Старанія, предпринятыя съ цѣлью устраненія дорогого для обѣихъ сторонъ», говоритъ графъ Потоцкій, докладчикъ Кѣлецкаго Комитета,—«а въ дѣйствительности совсѣмъ лишняго посредника, до сихъ поръ не привели къ благополучному результату, такъ какъ производители, старающіеся завязать съ интендантскими управленіями торговыя сношенія, встрѣчали значительныя затрудненія, равно—видимое недоброжеланіе, что всегда мѣшало заключенію сдѣлки».

Отмѣна подрядной системы заготовленія продуктовъ и закупка непосредственно у производителей [3]).

Существующій почти исключительно подрядный способъ закупки военнымъ вѣдомствомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ является невыгоднымъ какъ для казны, такъ и для производителей. Для казны, какія бы ни были охранныя мѣры, подрядъ является наиболѣе дорогимъ способомъ какъ по цѣнѣ продукта, такъ и по качественному характеру послѣдняго. Для производителя же, подрядъ особенно вреденъ, въ виду отстраненія его отъ непосредственнаго участія въ сбытѣ продуктовъ и необходимости для него обращаться къ скупщикамъ, которые пользуются въ Царствѣ Польскомъ почти монополіей поставки хлѣбныхъ припасовъ для военнаго вѣдомства, что имѣетъ тяжелыя послѣдствія для правильнаго сбыта хлѣба и сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Прежде всего, уже во время собиранія справочныхъ цѣнъ военнымъ интендантствомъ, скупщики стараются искусственно повысить цѣны на продукты. Затѣмъ, взявъ подрядъ на поставку продуктовъ по извѣстной цѣнѣ, они начинаютъ усиленно дѣйствовать различными способами въ сторону пониженія; если же не достигаютъ этого къ сроку поставки, то стараются, путемъ ходатайствъ объ отсрочкѣ, выждать такого пониженія цѣнъ, въ чемъ очень часто и успѣваютъ. Между тѣмъ все это невыгодно отражается на интересахъ казны, а еще невыгоднѣе на интересахъ земледѣльцевъ. Поэтому было бы крайне желательно устранить скупщиковъ отъ подрядовъ для военнаго вѣдомства и установить непосредственныя сношенія послѣдняго съ производителями.

Выгоды примѣненія такого порядка были бы обоюдныя, такъ какъ интендантство платило бы за продукты производителямъ дешевле, чѣмъ подрядчику; съ другой стороны, сельскіе хозяева получали бы высшую цѣну отъ интендантства, чѣмъ отъ спекулирующихъ хлѣбныхъ торговцевъ. Весь барышъ перекупщиковъ былъ бы распредѣленъ между интендантствомъ и производителями, на чемъ та и другая сторона выиграли бы.

Заготовленіе потребнаго количества продуктовъ военнымъ вѣдомствомъ можетъ быть достигнуто покупкою ихъ по вольнымъ цѣнамъ на крупныхъ хлѣботорговыхъ рынкахъ и на хлѣбныхъ биржахъ, гдѣ таковыя имѣются. Для этого не нужно руководствоваться «справочными цѣнами», достаточно слѣдить за цѣнами на главныхъ мѣстныхъ и центральныхъ потребительныхъ и распредѣлительныхъ рынкахъ, приноравливая покупку къ порѣ, когда на этихъ рынкахъ проявляется затишье, какъ, напримѣръ, позднею осенью, когда земледѣльцу нужны бываютъ деньги для крупныхъ въ то время платежей. Закупки продуктовъ на биржахъ и на рынкахъ интендантствомъ будутъ придавать оборотамъ на этихъ рынкахъ извѣстное значеніе и нѣкоторую устойчивость и внесутъ упорядоченіе въ хлѣбную торговлю.

Закупка продуктовъ по вольнымъ цѣнамъ на хлѣбныхъ биржахъ и крупныхъ рынкахъ [4]).

Условія военныхъ подрядовъ пріурочиваютъ поставку продуктовъ къ двѣнадцати помѣсячнымъ срокамъ въ теченіе года такъ, что первая поставка происходитъ къ 21 декабрю, а послѣдняя къ 21 ноябрю слѣдующаго года. Такимъ образомъ, для храненія продуктовъ въ теченіе всего срока подряда потребовались бы магазины со всѣми необходимыми приспособленіями для надежной охраны продуктовъ, что для производителей являлось бы затруднительнымъ и дорогимъ. Кромѣ этого, производители естественно будутъ опасаться принимать на себя рискъ поставки хлѣбовъ новаго урожая по цѣнамъ прошлаго года. Въ виду этого было бы желательно, если бы оказалось невозможнымъ заготовить все потребное количество продуктовъ путемъ непосредственныхъ закупокъ, пріурочить поставки къ соотвѣтственнымъ земледѣльческимъ сезонамъ и ограничить сроки поставки подрядовъ мѣсяцами ноябрь—апрѣль.

Отмѣна обычая срочныхъ поставокъ въ теченіе всего года и ограниченіе ихъ мѣсяцами — ноябрь—апрѣль [5]).

Для успѣшности сношеній казны непосредственно съ производителями и для освобожденія отъ эксплоатаціи посредниковъ по продажѣ продуктовъ, необходима постоянная освѣдомленность казны о томъ, какіе сельскохозяйственные продукты могутъ быть куплены въ данное время и въ данной мѣстности непосредственно у производителей. Въ виду этого было бы раціонально сосредоточить потребныя свѣдѣнія въ одномъ мѣстѣ и такими справочными бюро могли бы явиться мѣстныя земледѣльческія товарищества.

Сосредоточеніе въ мѣстныхъ земледѣльческихъ товариществахъ свѣдѣній о наличности продуктовъ, предлагаемыхъ къ продажѣ въ каждый данный моментъ [6]).

Существующій порядокъ собиранія справочныхъ цѣнъ гражданской властью представляетъ значительные недостатки по признанію даже и военно-окружнаго совѣта, такъ какъ собранныя такимъ путемъ свѣдѣнія относительно цѣнъ продуктовъ представляютъ собою данныя сомнительной вѣрности. Далѣе, сроки поставокъ продуктовъ назначаются казною безъ сообразованія съ тѣмъ, насколько они удобны для землевладѣльцевъ, какъ по относительной свободѣ ихъ отъ полевыхъ работъ, такъ и по состоянію грунтовыхъ дорогъ.

Организація періодическихъ съѣздовъ для установленія цѣнъ на продукты и опредѣленія сроковъ поставки [7]).

Въ виду этого, было бы желательно при военно-окружныхъ интендантскихъ управленіяхъ организовать съѣзды представителей сельскохозяйственныхъ обществъ и отдѣльныхъ землевладѣльцевъ. Эти съѣзды, созываемые уже послѣ окончанія всѣхъ полевыхъ работъ, когда итоги урожаевъ уже выяснены (и во всякомъ случаѣ не ранѣе 1 октября), могли бы съ точностью выяснять и устанавливать цѣны на продукты; эти цѣны могли бы затѣмъ публиковаться во всеобщее свѣдѣніе. На этихъ съѣздахъ могли бы опредѣляться и сроки поставокъ.

Предоставленіе подрядовъ земледѣльческимъ товариществамъ [8]).

Такъ какъ для казеннаго вѣдомства является очень важнымъ своевременное и достаточное снабженіе, въ теченіе цѣлаго періода поставки, продуктами, то поэтому оно вынуждено обезпечивать правильность поставки надлежащими гарантіями. Но, такъ какъ отдѣльные производители часто не въ состояніи дать прочныхъ гарантій, то это затрудненіе могло бы быть устранено, если подрядчиками явятся земледѣльческія товарищества.

Замѣна 20%-наго залога въ обезпеченіе поставки удостовѣреніями подлежащей власти о солидности продавца [9]).

Казенныя желѣзныя дороги при поставкѣ для нихъ продуктовъ требуютъ, въ обезпеченіе исправности ея, 20-процентный залогъ. Такой залогъ для землевладѣльцевъ является очень обременительнымъ, а потому было бы желательно замѣнить его удостовѣреніями подлежащей власти о добросовѣстности и солидности продавца.

Неустойка за неисправность поставки [10]).

По 6-му пункту правилъ 12 мая 1900 года, неисправность по взятой срочной поставкѣ продуктовъ военному вѣдомству влечетъ за собою наложеніе штрафа въ размѣрѣ 20% общей стоимости закупки, обезпечиваемаго $^1/_5$ частью взятаго впередъ продукта. Это условіе является очень тяжелымъ, такъ какъ неисправности поставокъ случаются по большей части вслѣдствіе недоступности дорогъ въ извѣстное время года. Поэтому желательно было бы рѣшеніе вопроса о неустойкѣ предоставить взаимному соглашенію казны и поставщиковъ.

Выдача хозяевами Ц. Польскаго свидѣтельствъ о количествѣ земли и производительности ея [11]).

По дѣйствующимъ въ Имперіи правиламъ о «покупкахъ продовольственныхъ и фуражныхъ продуктовъ военнымъ вѣдомствомъ отъ земствъ, землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ обществъ», при покупкѣ на срокъ, гарантіями для дворянъ служатъ свидѣтельства о количествѣ земли и производительности ея, подписанныя предводителями дворянства и двумя мѣстными дворянами-землевладѣльцами, а для крестьянъ таковыя же свидѣтельства, выданныя земской управой. Вслѣдствіе отсутствія въ Царствѣ Польскомъ дворянскихъ и земскихъ учрежденій свидѣтельства для дворянъ могли бы выдаваться Губернской Дирекціей Земскаго Кредитнаго Общества за подписью предсѣдателя дирекціи и двухъ помѣщиковъ, а для крестьянъ—гминными управленіями съ утвержденія уѣзднаго управленія.

Повышеніе процента влажности для зерна [12]).

Пріобрѣтаемые интендантствомъ продукты имѣютъ двоякое назначеніе: одна часть ихъ служитъ для запаса, а другая идетъ на потребленіе. Для запаса въ особенности важно пріобрѣтеніе продукта прочнаго, не могущаго подвергнуться скорой порчѣ; поэтому для хлѣба интендантство устанавливаетъ извѣстный максимальный процентъ влажности, а именно—влажность ржи и овса не должна превышать $13^1/_2$—15%. Между тѣмъ, вслѣдствіе не только атмосферическаго вліянія во время уборки хлѣба, но и вообще вслѣдствіе постоянной влажности климата въ Царствѣ Польскомъ, собранные, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, хлѣба заключаютъ, по меньшей мѣрѣ, 14,3% воды для нормальнаго зерна ржи, а большею частью 16% и болѣе. Поэтому для производителей является полная невозможность удовлетворить въ этомъ случаѣ требованіямъ условій поставки. Въ виду этого желательно было бы оцѣнку продуктовъ производить, соображаясь съ характеромъ мѣстныхъ условій производства и соотвѣтственно съ этимъ повысить процентъ влажности, допускаемой при покупкѣ хлѣба.

Устройство зерносушилокъ при интендантскихъ складахъ [13]).

Процентъ влаги въ зернѣ, допускаемый согласно условіямъ казенныхъ подрядовъ, такъ незначителенъ, что даетъ только возможность поставки «овиннаго» хлѣба, между тѣмъ какъ всѣ губерніи Царства Польскаго имѣютъ только «сыромятный» хлѣбъ. Устройство зерносушилокъ отдѣльными экономіями обошлось бы имъ очень дорого. Поэтому желательно было бы устройство зерносушилокъ при интендантскихъ складахъ.

Увеличеніе количества мельницъ при интендантскихъ складахъ [14]).

Для того, чтобы военное вѣдомство имѣло возможность покупать исключительно рожь, а не муку, а этимъ самымъ, чтобы для сельскихъ хозяевъ, даже и такихъ, у которыхъ нѣтъ мельницъ, явилась возможность совершать продажу хлѣба непосредственно военному вѣдомству, избѣгая лишнихъ посредниковъ,—докладчикъ Люблинскаго Комитета выразилъ пожеланіе, чтобы было увеличено число мельницъ при интендантскихъ складахъ.

Устройство зернохранилищъ сельскохозяйственными обществами [15]).

Устройство зернохранилищъ способствуетъ повышенію качества товара, устраняетъ мелкое посредничество и обезпечиваетъ правильность поставки. Поэтому, для оживленія сношеній производителей съ казною, было бы желательно устройство зернохранилищъ, преимущественно сельскохозяйственными обществами, при условіи пособій отъ Правительства.

Уплата наличными деньгами, или врученіе талона на мѣстѣ сдачи [16]).

При сдачѣ продукта въ казну поставщикъ получаетъ отъ принявшаго транспортъ чиновника квитанцію для предъявленія ея въ окружное интендантское управленіе, которое, на основаніи ея, производитъ разсчетъ и выдаетъ поставщику талонъ на полученіе денегъ. Переѣзды поставщика съ мѣста сдачи товара въ окружныя интендантства вызываютъ излишніе для него расходы и

замедляютъ полученіе имъ денегъ. Поэтому, было бы желательно или прямое полученіе денегъ поставщикомъ на мѣстѣ сдачи товара, или же хотя бы врученіе ему талона на полученіе денегъ въ ближайшемъ казначействѣ.

Введеніе голландскихъ вѣсовъ 17).

При взвѣшиваніи зерноваго хлѣба голландскіе вѣсы являются наиболѣе употребительными и къ нимъ привыкли мѣстные производители. Поэтому желательно введеніе преимущественно голландскихъ вѣсовъ для опредѣленія натурнаго вѣса, т. е. объемнаго вѣса зернового хлѣба.

Учрежденіе смѣшанныхъ пріемныхъ комиссій 18).

Очень большое значеніе имѣетъ надлежащій составъ лицъ, участвующихъ при пріемкѣ продуктовъ отъ поставщиковъ, такъ какъ отъ этого состава зависитъ безпристрастное рѣшеніе многихъ, возникающихъ при пріемкѣ, спорныхъ вопросовъ относительно качества, объемнаго вѣса хлѣба и т. п. Въ виду этого желательно установить пріемочную комиссію изъ трехъ лицъ: одного представителя казны, одного представителя производителей и одного губернскаго чиновника.

Заключенія Комитетовъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Комитеты признали желательнымъ.

1. Отмѣну подрядной системы пріобрѣтенія продуктовъ казною.

1) Варшавскій (109). 2) Ломжинскій (485).

2. Закупку продуктовъ непосредственно у производителей безъ содѣйствія подрядчиковъ.

1) Петроковскій (738). 2) Сѣдлецкій (1072).

3. Закупку продуктовъ по вольнымъ цѣнамъ на хлѣбныхъ биржахъ и крупныхъ рынкахъ.

1) Варшавскій (109). 2) Ломжинскій (485).

4. Пріобрѣтеніе продукта отъ владѣльца порядкомъ обыкновенной покупки.

Сѣдлецкій (1072).

5. Ограниченіе сроковъ поставокъ мѣсяцами ноябрь — апрѣль включительно.

Варшавскій (109).

6. Учрежденіе справочныхъ бюро при земледѣльческихъ товариществахъ, имѣющихъ главнымъ образомъ цѣлью выясненіе вопроса о наличности предлагаемыхъ къ продажѣ продуктовъ.

Радомскій (977).

7. Организацію періодическихъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ для установленія цѣнъ на продукты и опредѣленія сроковъ поставки ихъ.

Люблинскій (512).

8. Предоставленіе подрядовъ земледѣльческимъ товариществамъ.

Радомскій (977).

9. Замѣну залога поставщиковъ удостовѣреніями подлежащей власти о добросовѣстности и солидности ихъ.

Радомскій (977).

10. Выдачу хозяевамъ свидѣтельствъ о количествѣ земли и производительности ея.

Кѣлецкій (237).

11. Повышеніе процента влажности зерна.

1) Кѣлецкій (237). 2) Ломжинскій (485). 3) Люблинскій (512). 4) Петроковскій (738).

12. Устройство зерносушилокъ при интендантскихъ складахъ.

Люблинскій (512).

13. Увеличеніе количества мельницъ при интендантскихъ складахъ.

Люблинскій (512).

14. Поощреніе Правительствомъ устройства зернохранилищъ путемъ открытія соотвѣтственнаго кредита земледѣльческимъ обществамъ.

Люблинскій (512).

15. Немедленную уплату поставщику денегъ, или врученіе талона на ихъ полученіе на мѣстѣ сдачи товара и вслѣдъ за сдачей.

1) Кѣлецкій (237). 2) Петроковскій (738). 3) Сѣдлецкій (1072).

16. Введеніе при пріемкѣ голландскихъ вѣсовъ для установленія натурнаго вѣса.

Люблинскій (512).

17. Учрежденіе смѣшанныхъ пріемныхъ комиссій.

Люблинскій (512).

18. Къ числу казенныхъ вѣдомствъ, въ обязанность которыхъ слѣдовало бы вмѣнить пріобрѣтеніе продуктовъ прямо отъ производителей, избѣгая посредниковъ, отнести и управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Радомскій (977).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXVIII.

1. Положеніе даннаго вопроса въ Имперіи.

1) Кѣлецкій (335—338). 2) Люблинскій (558—560). 3) Петроковскій (738, 739).

2. Положеніе даннаго вопроса въ Царствѣ Польскомъ.

Кѣлецкій (335).

3. Отмѣна подрядной системы заготовленія продуктовъ и закупка непосредственно у производителей.

1) Петроковскій (738). 2) Радомскій (975).

4. Закупка продуктовъ по вольнымъ цѣнамъ на хлѣбныхъ биржахъ и крупныхъ рынкахъ.

Варшавскій (108, 109).

5. Отмѣна обычая срочныхъ поставокъ въ теченіе всего года и ограниченіе ихъ мѣсяцами ноябрь—апрѣль.

Варшавскій (108, 109).

6. Сосредоточеніе въ мѣстныхъ земледѣльческихъ товариществахъ свѣдѣній о наличности продуктовъ, предлагаемыхъ къ продажѣ въ каждый данный моментъ.

Радомскій (977).

7. Организація періодическихъ съѣздовъ сельскихъ хозяевъ для установленія цѣнъ на продукты и опредѣленія сроковъ поставки.

1) Кѣлецкій (339). 2) Люблинскій (559).

8. Предоставленіе подрядовъ земледѣльческимъ товариществамъ.

Радомскій (977).

9. Замѣна 20%-наго залога въ обезпеченіе поставки удостовѣреніями подлежащей власти о добросовѣстности и солидности продавца.

Радомскій (977).

10. Неустойка за неисправность поставки.

Радомскій (976, 977).

11. Выдача хозяевамъ Царства Польскаго свидѣтельствъ о количествѣ земли и производительности ея производителямъ въ Царствѣ Польскомъ.

Кѣлецкій (337, 340).

12. Повышеніе процента влажности зерна.

1) Люблинскій (559). 2) Радомскій (976).

13. Устройство зерносушилокъ при интендантскихъ складахъ.

Люблинскій (559).

14. Увеличеніе количества мельницъ при интендантскихъ складахъ.

Люблинскій (560).

15. Устройство зернохранилищъ сельскохозяйственными обществами.

Люблинскій (560).

16. Уплата наличными деньгами, или врученіе талона на мѣстѣ сдачи продукта.

Кѣлецкій (338).

17. Введеніе голландскихъ вѣсовъ.

Люблинскій (559).

18. Учрежденіе смѣшанныхъ пріемныхъ комиссій.

Люблинскій (569).

Глава XXIX. Соотвѣтствіе податного обложенія съ доходностью земель.

Необходимость соразмѣрности обложенія земли съ ихъ доходностью [1]).

«Государственныя подати»,—говоритъ К. Чарновскій, докладчикъ Радомскаго Комитета,—«это дань, которую каждый гражданинъ складываетъ на алтарь своихъ гражданскихъ посильныхъ обязанностей. Эту посильную дань несетъ каждый гражданинъ путемъ отчисленія части своего дохода въ пользу государства, которое даетъ ему взамѣнъ за это права гражданства и ихъ охрану. Дань эта имѣетъ свой источникъ въ богатствѣ страны и въ стремленіи къ удовлетворенію, по мѣрѣ развитія государственной жизни, потребностей этой жизни . . . . »

«. . . . . . Справедливое распредѣленіе податей среди обывателей всѣхъ сословій страны составляетъ заботу руководящихъ круговъ, не только какъ принципъ, но и какъ цѣль удержанія этого основного источника доходовъ. Второй же заботой этихъ круговъ должно быть бдительное наблюденіе за вліяніемъ государственной подати на благосостояніе населенія съ тою цѣлью, чтобы подать эта, сдѣлавшись непосильною, не истощала населенія и не ослабляла его благосостоянія, а съ нимъ вмѣстѣ его платежеспособности».

Обремененіе населенія податной тяжестью, не отвѣчающее доходности источниковъ, которыми это населеніе покрываетъ податное обложеніе, не только вліяетъ на матеріальное оскудѣніе края, но косвенно еще на пониженіе и ослабленіе трудовой энергіи населенія, что имѣетъ послѣдствіемъ дальнѣйшій упадокъ тѣхъ главныхъ промысловъ, которые служатъ обезпеченіемъ правильнаго и достаточнаго сбора средствъ государственнымъ казначействамъ.

Докладчики нѣкоторыхъ Комитетовъ задались цѣлью изслѣдовать вопросъ о соотвѣтственности податного обложенія сельскохозяйственной промышленности губерній Царства Польскаго съ урожайностью почвъ въ этомъ краѣ и съ общей доходностью этой промышленности и собрали цѣнный по данному вопросу матеріалъ.

Урожайность земель Царства Польскаго [2]).

Какова урожайность земель Царства Польскаго, можно судить изъ нижеслѣдующихъ данныхъ за 1894—1898 г.г., приведенныхъ докладчикомъ Петроковскаго Комитета І. А. Езіоранскимъ (цифры для

пшеницы, ржи, овса и ячменя заимствованы изъ изданія Департамента Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ 1899 года, выпускъ IV-й. Для остальныхъ хлѣбовъ—изъ изданія: «Золотая книга промышленности и земледѣлія въ губерніяхъ Царства Польскаго» 1898—999 г.г. Варшава. Стр. 19—20. Общее среднее количество урожаевъ согласно съ показаніями «Свода статистическихъ свѣдѣній Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» 1902 г., стр. 205). Согласно указаннымъ даннымъ, урожайность губерній Царства Польскаго представлялась въ слѣдующемъ видѣ (стр. 665):

Родъ зерна.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.
	т ы	с я	ч ъ	п у д	о в ъ.
Рожъ	81.886	84.894	95.903	84.091	111.696
Пшеница	27.828	28.888	32.359	29.587	36.038
Овесъ	43.619	38.399	42.350	36.849	49.192
Пшено	2.282	2.282	2.282	2.282	2.282
Гречиха	5.056	5.056	5.056	5.056	5.056
Ячмень	23.539	21.149	22.255	21.222	25.892
Горохъ	11.050	11.050	11.050	11.050	11.050
Итого	195.260	192.018	211.255	190.137	241.206

1.030 милліоновъ пудовъ.

Для главныхъ хлѣбовъ—ржи, пшеницы, овса и ячменя—средній годовой урожай, на основаніи приведенныхъ за 1894—1898 г.г. данныхъ, составляетъ: для ржи—91.694 тысячъ пудовъ, для пшеницы 30.940 тысячъ пудовъ, для овса 42.081 тысячъ пудовъ и для ячменя 22.801 тысячъ пудовъ (стр. 668).

Площади же посѣва этихъ хлѣбовъ, по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета, приведеннымъ тѣмъ же докладчикомъ (стр. 664), составляютъ: для ржи 1.717.660 десятинъ, для пшеницы 487.203 десятинъ, для овса 837.705 десятинъ и для ячменя 404.632 десятинъ.

При сопоставленіи же средняго годового урожая этихъ хлѣбовъ (на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ за 1894—1898 г.г.) съ посѣвною площадью каждаго изъ нихъ, средній годовой урожай за это пятилѣтіе на одну десятину составляетъ: для ржи 53 пуда, для пшеницы 63 пуда, для овса 52 пуда и для ячменя 56 пудовъ.

При сравненіи урожайности губерній Царства Польскаго съ урожайностью Германіи и Прибалтійскихъ губерній оказывается, что урожайность губерній Царства Польскаго стоитъ значительно ниже. Для болѣе осторожнаго сравненія, мы воспользуемся не вышеприведенными данными изданія Департамента Торговли и Мануфактуръ и данными «Золотой книги промышленности и земледѣлія въ

губерніяхъ Царства Польскаго», указывающими урожайность земли въ губерніяхъ Привислинскаго края, а—данными Свода статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи (выпускъ 2-ой, 1902 г., стр. 122. Изданіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ), цифры котораго относительно Привислинскаго края выше приведенныхъ раньше цифръ первыхъ двухъ источниковъ.

Согласно даннымъ Свода, составленнаго Министерствомъ Земледѣлія, за семилѣтіе 1893 г. до 1899 г. средняя урожайность въ Германіи и въ губерніяхъ Привислинскаго края была слѣдующая:

		Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.
		Пудовъ съ десятины.			
	Германія	97	114	111	119
	Въ губерніяхъ Царства Польскаго:				
	у владѣльцевъ	69	83	70	62
	у крестьянъ	61	72	61	56
Разница урожаевъ въ пудахъ:	у владѣльцевъ	28	31	41	57
	у крестьянъ	36	42	50	63

Такимъ образомъ урожайность владѣльческихъ и крестьянскихъ земель Привислинскаго края сравнительно съ урожайностью Германіи, въ процентномъ отношеніи ниже: на рожь—у владѣльцевъ на 28,8%, у крестьянъ на 37%; на пшеницу на 27% и 37%; на ячмень на 36% и 45%; на овесъ на 47,9% и 52%.

Согласно «Своду статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи къ концу XIX вѣка», изданному въ 1902 году Отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, средніе урожаи въ губерніяхъ Царства Польскаго за 18 лѣтъ, съ 1883 по 1900 годъ, оказались въ пудахъ съ десятины (стр. 122):

На земляхъ:	Ржи.	Пшеницы.	Овса.	Ячменя.
Владѣльческихъ	60	71	49,4	63,5
Крестьянскихъ	51	63	42,9	57,7

За то же самое время въ Прибалтійскихъ губерніяхъ показаны въ томъ же источникѣ (стр. 114) урожаи:

На земляхъ:	Ржи.	Пшеницы.	Овса.	Ячменя.
Владѣльческихъ	76,5	89,5	60,9	69,8
Крестьянскихъ	60,1	70,2	45,5	57,0

Изъ этихъ показаній видно, что, за исключеніемъ ячменя, остальные плоды даютъ такіе же урожаи на владѣльческихъ земляхъ губерній Царства Польскаго, какъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ на крестьянскихъ. Крестьянскія же земли въ губерніяхъ Царства Польскаго остаются далеко позади.

«Такъ какъ усердія и старанія земледѣльцевъ губерній Царства Польскаго о доведеніи своихъ имѣній до высшей степени урожайности не подлежатъ сомнѣнію, то оказывается, что ихъ землямъ недостаетъ существенныхъ условій плодородности, если онѣ своей урожайностью не могутъ превзойти урожайности крестьянскихъ хозяйствъ Прибалтійскихъ губерній, которыя отличаются посредственнымъ грунтомъ и относительно суровымъ климатомъ» (стр. 704).

Стоимость производства хлѣба въ губерніяхъ Царства Польскаго и въ другихъ губерніяхъ Россіи [3]).

Насколько трудна конкуренція производства хлѣба Привислинскихъ губерній, съ производствомъ южныхъ степныхъ, восточныхъ и приволжскихъ губерній, можно судить по даннымъ стоимости производства пуда пшеницы, ржи и овса, приведеннымъ А. Сулиговскимъ въ его сочиненіи: «Земледѣльческая культура и желѣзнодорожные тарифы»:

	Стоимость производства пуда: Овса.	Пшеницы.	Ржи.
	Въ копейкахъ.		
Прибалтійскія	51,9	—	56,8
Сѣверо-западныя	48,8	54,7	59,5
Центральные промышлен.	40,0	—	51,5
Южно-степныя	38,5	46,9	37,0
Приволжскія	35,8	45,2	48,6
Восточныя и Юго-восточныя	32,0	41,1	36,0
Юго-западныя	28,5	53,4	32,5
Царство Польское	48,8	66,4	59,1 [1])

Изъ вышеуказанной таблицы явствуетъ, между прочимъ, что (стр. 551) «разница цѣнъ производства пуда пшеницы въ Царствѣ Польскомъ противъ востока и юго-востока представляется въ 25 коп., ржи—въ 23 коп., овса—въ 16 коп., въ то же время десятина земли тутъ и тамъ несетъ податного бремени 102 коп. и 14,2 коп.», добавляетъ докладчикъ Люблинскаго Комитета.

Доходность земледѣлія въ Царствѣ Польскомъ [4]).

Для болѣе точнаго выясненія вопроса о соотвѣтствіи доходности земли съ ея обложеніемъ, важную роль играетъ вопросъ о доходности земель Царства Польскаго, доходности, установленной въ трудахъ мѣстныхъ Комитетовъ Царства Польскаго цѣлымъ рядомъ цифръ, позаимствованныхъ изъ офиціальныхъ источниковъ (стр. 667). И такъ, на основаніи сельскохозяйственныхъ и статистическихъ свѣдѣній Департамента Земледѣлія и Сельскохозяйственной Промышленности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, стоимость производства на одной десятинѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго составляетъ:

---

[1]) Эти цифровыя данныя составлены на основаніи матеріаловъ, опубликованныхъ Департаментомъ Земледѣлія 1890 года, часть III, стр. 22 и слѣд.

для ржи . . . . (стр. XXVII) . . . . . 43 руб. 15 коп.
» пшеницы . . . (стр. XXXI) . . . . . 59 » 80 »
» овса . . . . (стр. XLVII) . . . . . 31 » 25 »
» ячменя . . . (стр. LV) . . . . . . 34 » 25 »

Что же касается цѣнъ на хлѣбъ, то въ послѣднемъ десятилѣтіи эти цѣны сложились въ губерніяхъ Царства Польскаго столь невыгодно, что онѣ не оплачиваютъ затратъ и трудовъ владѣльца.

По свѣдѣніямъ Департамента Торговли и Мануфактуръ (С.-Петербургъ, 1899 года, выпускъ 1-ый), среднія цѣны въ Варшавѣ составляли:

Родъ хлѣба.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	Средняя.
	За пудъ въ копейкахъ.					
Ржи . . .	51	57	58	69	83	— 63
Пшеницы .	71	74	80	96	112	— 87
Овса . . .	65	62	67	77	88	— 72
Ячменя . .	56	59	68	76	82	— 68[1]).

Какъ мы уже указывали, средній урожай съ десятины въ пятилѣтіе 1894—1898 гг., согласно свѣдѣніямъ Департамента Торговли и Мануфактуръ (1899 года, выпускъ IV), составляетъ для ржи 53 пуда, для пшеницы 63 пуда, для овса 52 пуда, для ячменя

*) Для сравненія стоимости производства и продажныхъ цѣнъ ржи, овса и пшеницы въ разныхъ областяхъ Россіи мы приведемъ здѣсь таблицу X статьи Н. Ѳ. Анненскаго въ трудѣ, изданномъ Министерствомъ Финансовъ въ 1897 году подъ заглавіемъ: «Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства»:

Стоимость производства 1 пуда и среднія цѣны за 1 пудъ (въ копейкахъ).

Группы губерній.	Рожь.					Овесъ.					Яровая пшеница.				
	Стоимость производства 1 пуд. при урожаѣ.			Цѣна за 1 пудъ.		Стоимость производства 1 пуд. при урожаѣ.			Цѣна за 1 пудъ.		Стоимость производства 1 пуд. при урожаѣ.			Цѣна за 1 пудъ.	
	1881—1890	1883—1892	1894	1881—1893	1894	1881—1890	1883—1892	1894	1881—1893	1894	1881—1890	1883—1892	1894	1881—1893	1894
I. Южная степная .	53	58	35	62	31	—	—	—	—	—	61	61	42	85	40
II. Юго-западная . .	41	47,5	32,5	61,5	33	36,5	42	33,5	58	36	—	—	—	—	—
III. Средняя черноземная	38	45	25,5	58,5	25	33	41	26	45	28	49	51	32	81,5	39
IV. Сѣверная черноземная	34	36,5	24	64	35	27	31	20	48	33	—	—	—	—	—
V. Средневолжская .	39	45,5	28,5	65	32	34	41	38	45	35	39	49	41	90	44
VI. Нижневолжская .	40	44,1	33	56	27	36,5	44	23	45	28	43,5	48	34	81	44
VII. Промышленная:															
а) восточный раіонъ. . .	51,5	52,5	50,5	81	52	42	50	33,5	56,5	48	—	—	—	—	—
б) западный раіонъ . .	49	52,5	47	80	52	42,5	46,5	33	53	42	—	—	—	—	—
VIII. Пріозерная:															
а) С.-Петербургск. губ.	63,5	62,4	83	103,5	69	47	48	52,5	71	68	—	—	—	—	—
б) остальныя губ.	49	52	59,5	87,5	66	43,5	45	41	57	51	—	—	—	—	—
IX. Сѣверо-западная	55	60	48,5	72,5	47	46	47	36	59	48	—	—	—	—	—
X. Прибалтійская. .	50	51,5	51	85	63,5	44	45	43,5	17	64	—	—	—	—	—

56 пудовъ. Окончательно подведенныя издержки производства съ десятины получатся по сложенiи стоимости производства съ десятины съ издержками перевозки хлѣба на рынокъ. При разстоянiи въ 14 верстъ отъ станцiи желѣзной дороги перевозка гужомъ обойдется до 3 коп. (стр. 668); за перевозку же за 100 верстъ по желѣзной дорогѣ плата составитъ 2,93 коп. съ пуда, кромѣ станцiонныхъ расходовъ и доставки на складъ въ Варшаву. Все вмѣстѣ обойдется не менѣе 6—7 к. съ пуда. Поэтому издержки производителя составятъ:

	Стоимость производства на одной десятинѣ.		Среднiй урожай съ дес.		Издержки по перевозкѣ.		
для ржи . . .	43,15	+	53	×	0,6	=	46 р. 33 к.
» пшеницы	59,8	+	63	×	0,6	=	63 » 58 »
» овса . . .	31,25	+	52	×	0,6	=	34 » 37 »
» ячменя .	31,25	+	56	×	0,6	=	37 » 61 »

Въ то же время доходъ съ десятины составилъ:

	Среднiй урожай.		Средняя цѣна съ пуда.		Доходъ съ десятины.
для ржи	53	×	63	=	33 р. 39 к.
» пшеницы . .	63	×	87	=	54 » 81 »
» овса	52	×	72	=	37 » 44 »
» ячменя . . .	56	×	68	=	38 » 08 »

Изъ этого оказывается:

Для ржи при издержкахъ	46 р. 33 к.
» » » доходѣ съ десятины	33 » 33 »
Недочетъ производителя . . .	12 р. 94 к.
Для пшеницы при издержкахъ	63 » 58 »
» » » доходѣ съ десятины . . .	54 » 81 »
Недочетъ производителя . . .	8 р. 77 к.
Для овса при издержкахъ	34 » 37 »
» » » доходѣ	37 » 44 »
Чистый доходъ производителя	3 р. 07 к.
Для ячменя при издержкахъ	37 » 61 »
» » » доходѣ	38 » 08 »
Чистый доходъ производителя	— р. 47 к.

Такимъ образомъ оказывается, какъ говоритъ I. А. Езiоранскiй, докладчикъ Петроковскаго Комитета, что «по среднимъ уро-

жаямъ и цѣнамъ, на каждую десятину посѣва дефицитъ на ржи составилъ 12 р. 94 к., на пшеницѣ 8 р. 77 к., чистый же доходъ на овсѣ 3 р. 7 к. и на ячменѣ 47 к. Обнаруженный по этимъ выводамъ ничтожный доходъ съ овса и ячменя не въ состояніи покрыть и части громаднаго дефицита на ржи и пшеницѣ» (стр. 650).

Податное обложеніе въ Царствѣ Польскомъ .5).

Что же касается вообще обложенія въ Царствѣ Польскомъ и въ частности обложенія земель, то объ этомъ даютъ понятіе нижеслѣдующія данныя, собранныя А. Сулиговскимъ и приведенныя докладчиками Варшавскаго и Кѣлецкаго Комитетовъ (стр. 122 и 331).

Всѣхъ казенныхъ налоговъ, по официальнымъ свѣдѣніямъ за 1899 годъ, поступило съ десяти губерній Царства Польскаго 134.869.986 р., а такъ какъ населеніе обоего пола десяти губерній Царства Польскаго, по переписи 1897 г., исчислено въ 9.455.943 душъ, отсюда слѣдуетъ, что на одну душу каждаго пола приходится въ Царствѣ Польскомъ сборовъ 14 р. 26 к. слишкомъ, не считая сборовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ; въ то время, когда, напримѣръ, въ 9 центральныхъ губерніяхъ черноземной полосы приходится казенныхъ сборовъ на 1 душу каждаго пола лишь 6 руб. 32 коп. *). «Поземельные же налоги и сборы до 1896 года..... составляли въ Царствѣ Польскомъ 5.738.370 руб., не считая въ этомъ поземельнаго налога съ крестьянъ, составляющаго сумму 2.218.054 р., что вмѣстѣ составляетъ около 8 милліоновъ рублей въ годъ, между тѣмъ какъ для всего громаднаго пространства Европейской Россіи сумма сихъ налоговъ до 1896 года была равна 15.627.869 руб. **)» (стр. 331).

На каждую десятину Царства Польскаго, по вычисленію А. Сулиговскаго, приходится 102 к. общей суммы государственныхъ налоговъ и мѣстныхъ сборовъ. Насколько высоко такое обложеніе, сравнительно съ обложеніемъ другихъ районовъ Россіи, ясно видно изъ слѣдующей таблицы, составленной тѣмъ же А. Сулиговскимъ ***).

---

*) Согласно «Смѣтѣ доходовъ и специальныхъ средствъ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1904 годъ» (стр. 77) предполагалось къ поступленію въ 1904 году всѣхъ государственныхъ доходовъ по Департаменту Окладныхъ Сборовъ со всей Россіи 211.759.549 руб., а специально съ Царства Польскаго 21.585.951, что, при сопоставленіи числа населенія губерній Царства Польскаго, даетъ на одного жителя Царства Польскаго около 21 руб., а на жителя всей остальной Россіи около 15 рублей.

**) Безъ выкупныхъ платежей.

***) Данныя А. Сулиговскаго собраны на основаніи нижеслѣдующихъ источниковъ: 1) «Смѣта расходовъ и специальныхъ средствъ Департамента Окладныхъ сборовъ на 1903 годъ», 2) «Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ». Изданіе Департамента Земледѣлія. Выпускъ IV, 1891 года, 3) Скалонъ. «Земскія доходныя смѣты и раскладки на 1885 годъ, часть II, 1888 г.

Районы.	Подати на 1 десятину вообще. Казенныя подати *).	Земскіе и гминные сборы.	Вмѣстѣ.
	Копейки.		
Губерніи Царства Польск.	72	30,0	102,0
Средній черноземный	12	23,9	35,9
Сѣверный черноземный	13	22,1	35,1
Юго-западный	15	11,3	23,3
Промышленный	3	14,4	17,4
Южный степный	4	13,1	17,1
Сѣверо-западный	2	13,5	15,5
Прибалтійскій	7	7,7	14,7
Восточный	4	10,2	14,2
Западный	5	7,8	12,8
Приволжскій	1	10,9	11,9
Сѣверный	0,06	2,7	2,76

Несоотвѣтствіе между доходностью земли и ея обложеніемъ [6]).

Приведенныя докладчиками вышеуказанныя данныя о доходности земель Царства Польскаго, обусловленной урожайностью и стоимостью производства, и о степени обложенія этихъ земель, указываютъ на несоотвѣтствіе доходности съ обложеніемъ земель этого края.

Членъ—докладчикъ Радомскаго Комитета приводитъ еще одно доказательство несоотвѣтствія податнаго обложенія и доходности земли; на основаніи приложенной 6-й таблицы К. Чарновскій констатируетъ, что въ то время, какъ доходность земли, напримѣръ, въ Кіевской губерніи въ 2,16 разъ больше, чѣмъ въ губерніяхъ Царства Польскаго вообще, и въ 1,51 раза больше, чѣмъ въ Радомской губерніи, послѣдняя обременена податями и налогами въ 4,7 раза больше, чѣмъ Кіевская губернія **) (стр. 1006).

Въ общей сложности, согласно выводамъ докладчиковъ, землевладѣльцы Радомской губерніи, принимая во вниманіе доходность ихъ земли, въ $8^{3}/_{4}$ раза больше обременены государственными податями, чѣмъ землевладѣльцы Кіевской губерніи (стр. 1002). «Если при всемъ этомъ землевладѣльцы Радомской губерніи болѣе исправны, быть можетъ, въ платежѣ государственныхъ податей и налоговъ, чѣмъ землевладѣльцы другихъ губерній Россіи, то исправность эта», говоритъ докладчикъ, «поясняется не бо̀льшею платежною способно-

---

*) Безъ выкупныхъ платежей.

**) Въ концѣ этого отдѣла прилагаются еще для сравненія: 1) «Сводная таблица окладныхъ сборовъ съ земель крестьянскихъ обществъ», заимствованная изъ «Свода свѣдѣній Департамента Окладныхъ сборовъ за 1895 до 1899 г.» стр. 205, 2) «Сводная таблица окладныхъ сборовъ съ земель, находящихся въ частномъ владѣніи», того же оффиціальнаго Свода (стр. 301), и 3) «Вѣдомость о налогахъ съ недвижимой собственности въ губерніяхъ Царства Польскаго на 1904 г.» смѣты доходовъ Департамента окладныхъ сборовъ на 1904 г. стр. 42.

*

стью радомскихъ землевладѣльцевъ, а различіемъ законодательныхъ положеній по взысканію податей съ неисправныхъ плательщиковъ для Царства Польскаго и для Имперіи».

Въ виду изложеннаго, членъ-докладчикъ Комитета, а также всѣ участвовавшіе въ засѣданіи землевладѣльцы указывали на необходимость того, чтобы государственныя казенныя подати въ губерніи по возможности были понижены соразмѣрно съ доходностью земли.

Обсуждая вышеизложенныя соображенія, члены отъ Правительства Радомскаго Комитета отмѣтили ошибочную ссылку докладчика на различіе, существующее яко бы въ мѣрахъ по взысканію казенныхъ недоимокъ въ Царствѣ Польскомъ и въ Имперіи, каковаго различія въ дѣйствительности нѣтъ. Тѣ же члены доказывали отсутствіе достаточныхъ документальныхъ данныхъ, для установленія доходности сельскаго хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ черноземной полосы Россіи, безъ чего не можетъ быть сдѣлано точное сравненіе доходности земель черноземной полосы Россіи съ доходностью земли въ Привислинскихъ губерніяхъ; тѣмъ не менѣе на основаніи хотя и этихъ недостаточныхъ, по мнѣнію членовъ отъ Правительства, данныхъ, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующему заключенію.

Заключеніе Комитета.

«Было бы желательнымъ, чтобы подати въ Привислинскомъ краѣ не были повышаемы и были, по возможности, даже понижены до соотвѣтствія ихъ съ доходностью земель въ черноземной полосѣ Россіи».

Радомскій (1007).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXIX.

1. Необходимость соразмѣрности обложенія съ доходностью.

Радомскій (1001).

2. Урожайность земель Царства Польскаго.

1) Варшавскій (64). 2) Петроковскій (704, 665).

3. Стоимость производства хлѣба въ губерніяхъ Царства Польскаго и въ другихъ губерніяхъ Россіи.

1) Кѣлецкій (331). 2) Люблинскій (551).

4. Доходность земледѣлія въ Царствѣ Польскомъ.

Петроковскій (650, 667, 668).

5. Податное обложеніе въ Царствѣ Польскомъ.

1) Кѣлецкій (331). 2) Петроковскій (736).

6. Несоотвѣтствіе между доходностью земли и ея обложеніемъ.

Радомскій (1001, 1006).

Приложенія къ главѣ XXIX.

1. ТАБЛИЦА.

„Сводъ свѣдѣній Департамента окладн. сборовъ о поступленіи и взиманіи казенныхъ, земскихъ и общественныхъ окладныхъ сборовъ за 1895—99 г.г.“ стр. 204—205.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА.

I. Окладные сборы и денежныя повинности съ земель крестьянскихъ обществъ.

ГУБЕРНІИ.		Число десятинъ облагаемой надѣльной земли.	Слѣдовало поступить сборовъ.						Причитается на одну десятину всѣхъ сборовъ.
			Казенныхъ.	Земскихъ (губерн. и уѣздн.).	Мірскихъ. Волостныхъ.	Мірскихъ. Сельскихъ.	Страх. плат. (по обязат. страхов.).	Итого.	Оклада (коп.).
			Рубли.						
Всего по 51 губ. и 3 обл. (496 уѣзд. 16 окр. и 10 отд.).	1895	123.212.944	105.154.609	24.578.715	22.205.051	19.378.980	12.929.103	184.246.458	149
	1896	124.031.411	101.031.888	25.104.321	22.701.729	19.488.207	12.639.866	180.966.011	146
	1897	124.264.283	101.010.466	25.885.284	22.935.790	20.029.388	13.078.509	182.939.437	147
	1898	124.671.218	101.132.670	26.935.121	23.441.555	20.977.026	13.101.845	185.588.417	149
	1899	124.655.742	100.460.853	28.249.507	23.915.106	22.188.467	13.884.209	188.698.142	151

2. ТАБЛИЦА.

„Сводъ свѣдѣній Департамента окладныхъ сборовъ“ за 1895—99 г.г. стр. 301.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА.

II. Окладные сборы съ земель, находящихся въ частномъ владѣніи.

ГУБЕРНІИ.		Число десятинъ облагаемой земскими сборами земли.	Слѣдовало поступить сборовъ.			Причитается на одну десятину всѣхъ сборовъ.
			Казенныхъ.	Земскихъ (губерн. и уѣздн.).	ИТОГО.	Оклада (коп.).
			Рубли.			
Всего по 51 губ. и 3 обл. (494 уѣзд., 6 окр. и 10 отд.).	1895	100.079.993	6.644.908	15.345.262	21.990.170	22
	1896	100.400.115	3.599.914	15.934.039	19.533.953	19
	1897	100.606.000	2.441.011	16.093.959	18.534.970	18
	1898	100.567.794	2.424.429	16.532.475	18.956.904	19
	1899	101.222.706	2.493.571	17.609.283	20.102.854	20

3. ТАБЛИЦА.

„Смѣта доходовъ и специальныхъ средствъ Департамента окладныхъ сборовъ на 1904 г.“ (Спб. 1903 г., стр. 43).

Вѣдомость о налогахъ и податяхъ съ недвижимой собственности по губерніямъ Царства Польскаго на 1904 годъ.

Статьи сметы.	НАЗВАНІЕ НАЛОГОВЪ.	Количество земли въ моргахъ.	Окладъ съ морга [2]).	Суммы, съ коихъ исчисляются добавочные налоги и подымная подать.		Размѣръ обложенія этихъ суммъ въ проц.	Число строеній, усадебъ и домовъ.	Окладъ со строенія, усадьбы и дома.	Сумма.	
				Рубли.	К.				Рубли.	К.
§ 1, ст. 2, а	Основной дворскій поземельный налогъ. . .	10.683.353	отъ 3,6 до 94,6 к.	—	—	—	—	—	1.898.837	40
б	Добавочный къ нему. . .	—	—	1.856.837	40	35%	—	—	663.902	94
в	Основной крестьянскій поземельный налогъ . .	8.603.974	отъ 3½ до 68 к.	—	—	—	—	—	1.566.077	67
г	Добавочный къ нему. . .	—	—	1.566.077	67	35%	—	—	533.474	82
д	Основной поземельный налогъ съ посадовъ . . .	537.401	отъ 3½ до 68 к.	—	—	—	—	—	84.615	68
е	Добавочный къ нему. . .	—	—	84.615	68	35%	—	—	25.752	32
	Итого по ст. 2. . .	—	—	—	—	—	—	—	4.772.660	83
ст. 3, д	Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ на содержаніе гминныхъ судовъ. .	—	—	—	—	—	—	—	[1])224.843	56
	Итого по ст. 3. . .	—	—	—	—	—	—	—	224.843	56
	Подымная подать:									
ст. 4, а	Съ владѣльческихъ (дворскихъ) жилыхъ домовъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній. . .	—	—	—	—	—	199.245	отъ 2 до 13 р.	774.298	50
—	Добавочная къ ней . . .	—	—	120.425.160	—	¼%	—	—	301.062	90
—	Съ посадовъ.	—	—	—	—	—	55.206	1, 2 и 4 р.	115.768	—
—	Съ крестьянскихъ усадебъ.	—	—	—	—	—	597.783	1. 2 и 4 р.	1.546.217	—
	Итого по ст. 4 лит. а	—	—	—	—	—	—	—	2.737.346	40

[1]) Показано за уменьшеніемъ на основаніи п. 3 ст. 1 Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 г.

[2]) Моргъ—мѣстная земельная мѣра = 0,5 десятины.

(«Труды мѣстныхъ Комитетовъ» стр. 1004—1005).

4. ТАБЛИЦА.

Адольфъ Сулиговскій въ сочиненіи своемъ („Produkcya Rolna“, изданіе 1895 г.) исчисляетъ, что на основаніи данныхъ Статистическаго Комитета, изданныхъ въ 1884 г. (стр. 2—54).

Согласно государственной росписи на 1893 годъ по Департаменту окладныхъ сборовъ.

7 Сѣверо-черноземныхъ губерній за	27.732.370 дес.	(въ томъ числѣ пахоти и луговъ	21.335.021 дес.),	платятъ государственныхъ податей	3.480.477 руб.
7 Восточн. и Юго-восточн [1]) » »	63.762.353 »	» » » » »	41.677.136 »	» » »	1.845.573 »
3 Юго-западныхъ » »	14.069.927 »	(по 10,33 коп.) » »	9.512.362 »	(по 15,3 коп.) » »	1.454.195 »
3 Средне-черноземныхъ » »	14.876.891 »	» » » » »	12.710.785 »	» » »	1.654.203 »
6 Западныхъ » »	25.251.483 »	» » » » »	12.746.912 »	» » »	991.899 »
5 Южно-степныхъ » »	36.019.329 »	» » » » »	32.146.835 »	» » »	1.296.535 »
6 Промышленныхъ » »	22.767.427 »	» » » » »	12.618.901 »	» » »	807.136 »
4 Средне-волжск. и заволж. » »	56.867.169 »	» » » » »	15.127.808 »	» » »	660.354 »
8 Прибалтійскихъ » »	8.149.375 »	» » » » »	4.825.856 »	» » »	635.261 »
3 Сѣверо-западныхъ » »	16.556.536 »	» » » » »	5.727.366 »	» » »	236.351 »
3 Сѣверныхъ » »	120.946.067 »	» » » » »	3.105.724 »	» » »	71.135 »
50 губерній Имперіи.	406.898.927 дес.	(по 3,2 коп.)	171.534.706 дес.	(по 7,65 коп.)	13.133.119 руб.
10 » Царства Польскаго. . .	11.087.200 »	(по 52 коп.) [2])	7.977.750 »	(по 72 коп.)	5.738.371 »
60 губерній Европейской Россіи. . .	417.986.127 дес.	(по 4,5 коп.)	179.512.456 дес.		18.871.490 руб.

[1]) Въ это число не вошло 15.159.000 дес. земли кочующихъ племенъ.

[2]) По трудамъ комиссіи тайн. совѣт. Подгородникова: съ дворскихъ земель. . 31,6 коп. съ морга = 61,6 коп. съ дес. } такъ какъ въ общую вошелъ крестьянскій поземельный налогъ.
вообще . . . . 36,7 » » » = 71,5 » » »

5. ТАБЛИЦА.

(1004—1005 стр.).

Согласно окладному листу Кіевской Казенной Палаты на 1902 годъ.	Государственный поземельный налогъ.	Частныя дворянскія повинности.	Итого.
за № 5 лит. Р. по имѣнію Косара Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи за 731 дес. общей поверхности земли	50 руб. 93 коп.	38 руб. 20 коп.	89 руб. 13 коп.
за № 5 лит. Г. по имѣнію Якимовка, Таращанскаго уѣзда, Кіевской губерніи за 559 дес. общей поверхности земли	31 » 34 »	19 » 45 »	50 » 79 »
За 1.290 дес.			139 руб. 92 коп.

что составитъ на десятину общей поверхности земли по 10,8 коп.

6. ТАБЛИЦА.

Приложеніе.
(1004—1005 стр.).

По даннымъ, взятымъ изъ „Сельскохозяйственныхъ статистическихъ свѣдѣній по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“, С.-Петербургъ, 1900 г. часть III, начиная съ 22 стр.

АДОЛЬФЪ СУЛИГОВСКІЙ исчисляетъ, что воспроизведеніе на десятинѣ *ржи* без ренты обходится: — На десятинѣ *овса* обходится:

	Рожь		Овесъ	
Въ Царствѣ Польскомъ	73 пуда	43 руб. 15 коп.	64 пуда	31 руб. 25 коп.
» Юго-западныхъ губерніяхъ	90½ »	29 » 39 »	79 »	22 » 49 »

Принимая во вниманіе цѣны съ января 1903 года:

	Рожь	Овесъ
Въ городѣ Радомѣ	по 66 коп. пудъ, за 73 пуда = 48 руб. 18 коп.	по 64 коп. за пудъ, за 64 пуда = 40 руб. 96 коп.
» Кіевской губ.	» 52 » » » 90½ » = 47 » 06 »	» 50 » » » 79 » = 39 » 50 »

Для Радомской губ. получимъ доходъ съ десятины ржи . 5 руб. 03 коп. — съ десятины овса . . 9 руб. 71 коп.
» Кіевской » » » » » 17 » 67 » — » » » 17 » 01 »

Такимъ образомъ по Сулиговскому опредѣлится въ среднемъ доходъ съ десятины земли въ Радомской губерніи . . . . 7 руб. 37 коп.
» » » » » » » » » » « Кіевской » . . . 17 » 34 »

И. С. БЛІОХЪ, членъ Ученаго Комитета Министерства Финансовъ, исчисляетъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій,

что доходъ съ воспроизведенія 100 пудовъ ржи, не считая ренты: — Съ воспроизведенія 100 пуд. овса, не считая ренты:

составляетъ для губерній Царства Польскаго . . 7 руб. — 15 руб.
» » Кіевской губерніи . . . . . 17 » — 17 »

Значитъ опредѣляетъ доходъ для губерній Царства Польскаго съ десятины ржи въ (73 × 7) 5 руб. 11 коп., съ десятины овса въ (64×15) 9 руб. 60 коп.
» » » » Кіевской губерніи . . . . » » » » (90½×17) 15 » 38 » » » » » (79×17) 43 » 13 к.

Такимъ образомъ, по Бліоху, въ среднемъ доходъ съ десятины земли въ Царствѣ Польскомъ . . . . 7 руб. 35 коп.
» » » » » » » » » » Кіевской губерніи . . . 14 » 40 »

Глава XXX. Гминныя повинности: денежныя и натуральныя.

Гминные сборы [1]).

Гмина губерній Царства Польскаго въ той формѣ, которую мы видимъ въ настоящее время, установлена Высочайшимъ Указомъ 19 февраля 1864 года на началахъ самоуправленія.

Средства, необходимыя для содержанія гминныхъ управленій и для удовлетворенія гминныхъ нуждъ, въ силу постановленія Учредительнаго Комитета, отъ 13 апрѣля 1865 г., взимаются съ владѣльцевъ земель, находящихся въ гминѣ,—согласно раскладкѣ, утвержденной гминнымъ сходомъ; практика установила, что разверстка общихъ гминныхъ расходовъ производится, принимая за единицу обложенія моргъ *) удобной земли, при чемъ 4 морга лѣса считаются за одинъ моргъ земли.

Главнымъ расходомъ гминъ является содержаніе гминныхъ управленій (стр. 139). Постановленіями Учредительнаго Комитета, отъ 7 апрѣля и 22 мая 1864 года, былъ опредѣленъ окладъ жалованья войту гмины, гминному писарю, сотскимъ, а также бюджетъ канцелярскихъ расходовъ.

Размѣръ этого оклада опредѣляется соразмѣрно числу домовъ. Учредительный Комитетъ, устанавливая максимумъ административныхъ расходовъ, желалъ предохранить гмину отъ чрезмѣрныхъ налоговъ. Согласно этимъ правиламъ, предѣльныя величины этихъ расходовъ для гминъ, состоящихъ изъ наибольшаго числа домовъ, могли быть слѣдующія: на жалованье войта 180 руб., гминнаго писаря 180 руб., канцелярскіе расходы 45 руб., жалованье солтыса 7 руб. 20 коп.

Въ теченіе 38 лѣтъ эти временные оклады ни разу не подверглись пересмотру и окончательному опредѣленію, на практикѣ же ни въ одной изъ гминъ этотъ окладъ не былъ соблюдаемъ, а, напротивъ, гминныя управленія далеко перешли за указанный максимальный предѣлъ расходовъ. Такъ, напримѣръ, «средній размѣръ гминныхъ взносовъ за послѣдніе три года въ 189 гминахъ Варшавской губерніи составляетъ 500,349 руб., не считая копеекъ, а средній размѣръ для одной гмины равняется

*) Моргъ—земельная мѣра въ Польшѣ = 0,5 десятины.

2.795 руб. Моргъ земли обремененъ въ среднемъ, 19 коп. Изъ этихъ взносовъ 273.146 руб. идетъ на содержаніе гминныхъ управленій; въ среднемъ, на одну гмину 1.526 руб. Остальное предназначено на необходимыя нужды гмины въ области народнаго просвѣщенія, здравія, богоугодныхъ заведеній, путей сообщенія и т. п. Поэтому, если бы даже можно было до нѣкоторой степени сократить гминные расходы, то единственно лишь въ пользу этихъ послѣднихъ нуждъ гминъ, на что расходуется въ настоящее время весьма мало, что видно изъ отношенія между расходами на содержаніе правленія и на другія нужды» (Варшавскій Комитетъ, стр. 189).

Слѣдуетъ обратить вниманіе также на то обстоятельство, что, согласно дѣйствующимъ правиламъ, гмины обязаны платить лечебныя издержки за всѣхъ лицъ, пользующихся врачебной помощью въ постороннихъ больницахъ и записанныхъ въ книги постояннаго населенія гмины, хотя бы эти лица никогда въ гминѣ фактически не проживали. Въ гминахъ Варшавской губерніи расходъ по уплатѣ за леченіе этихъ лицъ достигаетъ болѣе 35.000 рублей въ годъ. «Кромѣ того», говоритъ докладчикъ Варшавскаго Комитета (стр. 140), «гмины обременены еще налогомъ на содержаніе больницы душевнобольныхъ въ Творкахъ, которою они въ большинствѣ случаевъ не могутъ пользоваться за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ».

Всѣ эти налоги ложатся тяжелымъ бременемъ на гмины, и потому является дѣломъ первостепенной важности урегулированіе этихъ повинностей.

Распредѣленіе гминныхъ повинностей 2).

Практикуемое въ настоящее время распредѣленіе гминныхъ повинностей является особенно тягостнымъ для мелкой сельско-хозяйственной собственности. Обязательныя до сихъ поръ постановленія предоставляютъ гминнымъ собраніямъ право распредѣленія гминныхъ налоговъ.

«При введеніи въ жизнь дѣйствующаго въ настоящее время устава объ учрежденіи сельскихъ гминъ 1864 г.», говорится въ докладѣ Варшавскаго Комитета, «существовавшій тогда Учредительный Комитетъ рѣшилъ, чтобы фольварки уплачивали каждой гминѣ половину налоговъ, другую же половину—крестьяне, соразмѣрно числу принадлежащихъ имъ домовъ. Изъ этого временнаго распредѣленія явствуетъ, что Учредительный Комитетъ считалъ дворъ основной единицей для распредѣленія налоговъ. Между тѣмъ гминныя собранія ввели распредѣленіе налоговъ съ морга. Подобное распредѣленіе совершенно несправедливо,—считать землю физіократически податной единицей рѣзкій анахронизмъ. Если этотъ принципъ былъ исключенъ разъ навсегда изъ системы государственнаго обложенія, какъ начало не—экономическое, нераціональное и несправедливое, то нѣтъ никакого основанія считать этотъ принципъ

экономическимъ, раціональнымъ и справедливымъ при гминномъ обложеніи: этотъ принципъ тѣмъ болѣе нераціоналенъ, несправедливъ и экономически невѣренъ, что онъ кладетъ въ основу обложенія моргъ земли, не принимая во вниманіе качества ея, такъ что моргъ скуднаго песка, приносящаго плохой урожай, облагается въ томъ размѣрѣ, какъ и самая лучшая пшеничная почва».

«Нѣтъ возможности также согласно временному распредѣленію податей Учредительнымъ Комитетомъ въ 1864 году считать дома основаніемъ гминнаго обложенія, такъ какъ значительныя нынѣ нужды гминъ обременили бы чрезмѣрно это основаніе. Единственный вѣрный и основательный принципъ распредѣленія гминныхъ податей—это налогъ поземельный и подымный, иначе говоря—процентъ отъ этихъ податей. Этотъ процентъ соблюдается во многихъ законодательствахъ Европы, укажемъ лишь такъ назыв. contribution foncière во Франціи. Соединеніе земельнаго налога съ подымнымъ сохранило бы принятый Учредительнымъ Комитетомъ принципъ обложенія домовъ въ размѣрѣ, не превышающемъ платежной способности послѣднихъ, и положило бы въ основу распредѣленія гминныхъ повинностей двѣ главныя нормы государственнаго обложенія».

«Этотъ принципъ совершенствовался бы постепенно по мѣрѣ улучшенія основныхъ государственныхъ нормъ. Соединеніе земельнаго налога съ подымнымъ объясняется тѣмъ, что, напр., владѣлецъ дома и 5 морговъ земли не богаче въ 5 разъ владѣльца дома и одного морга. Если бы, однако, за основную норму былъ принятъ исключительно земельный налогъ, то въ первомъ случаѣ владѣлецъ былъ бы обремененъ въ пять разъ больше налогомъ, чѣмъ во второмъ».

«Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ привлечь къ гминнымъ повинностямъ промышленныя заведенія, если только они имѣются въ данной гминѣ, принимая и здѣсь за основаніе обложенія размѣръ государственнаго налога. Вообще, всякая собственность въ гминѣ, оплачивающая государственный налогъ, должна быть привлечена къ гминнымъ повинностямъ» (стр. 140).

На несправедливость и неравномѣрность обложенія недвижимостей, находящихся въ данной гминѣ, по количеству земли, указываетъ также докладчикъ Петроковскаго Комитета В. Ласковскій.

«Назначеніе и нормировку гминнаго сбора», говоритъ онъ, — «опредѣляетъ гминный сходъ, а распредѣленіе дѣлаетъ гминное управленіе. Примѣненіе такой раскладочной системы, гдѣ единицею для назначенія всякой категоріи гминныхъ податей считается моргъ, безъ различія, какою землею обладаютъ плательщики, нерѣдко очень вредно отражается на интересахъ гминнаго населенія преимущественно тамъ, гдѣ характеръ и качества почвы разнообразны».

«Тогда собственникъ, обладающій нѣсколькими моргами хорошей земли, на которой построенъ фабричный заводъ или дача съ прекраснымъ садомъ и огородомъ, несетъ такую же самую податную повинность, соразмѣрно моргу, какъ тощая неплодородная усадьба. Кромѣ того, остальная часть жителей гминнаго населенія, занимающаяся торговлею, фабричнымъ промысломъ, даже домовладѣльцы въ посадахъ не участвуютъ въ уплатѣ гминнаго сбора; однимъ словомъ, гминный сборъ не только обременяетъ единственно землевладѣніе, но основаніе порядка взиманія не имѣетъ ничего общаго съ доходомъ, выручаемымъ плательщиками отъ предмета обложенія:— раскладка налога соразмѣрно моргу почти въ каждой гминѣ выражается въ иной цифрѣ» (см. таблицу на страницахъ (398—399).

Въ доказательство неравномѣрности оклада гминныхъ налоговъ, неравномѣрности, обусловливаемой системой взиманія съ морга, В. Ласковскій приводитъ слѣдующую таблицу, выясняющую финансовую дѣятельность всѣхъ тринадцати гминъ Равскаго уѣзда, Петроковской губерніи (см. таблицу на стр. 398—399).

«Изъ таблицы видно», говоритъ докладчикъ Петроковскаго Комитета, «что гминный сборъ колеблется, соразмѣрно моргу, отъ 17,1 коп. до 27,7 коп.; среднимъ же числомъ во всѣхъ гминахъ Равскаго уѣзда взимается по 22,04 коп., или 44,08 коп. съ десятины, и каждая гмина расходуетъ среднимъ числомъ по 3.066 р. 10 коп. Кромѣ того, получается такое явленіе, что, чѣмъ больше гмина, пространствомъ и числомъ населенія, тѣмъ обложеніе морга меньше: такъ, напр., въ гминѣ Гора, въ которой имѣется 17.545 морговъ и 10.169 жителей, платятъ гминнаго сбора 16,1 коп. съ морга, тогда какъ въ гминѣ Старавесь, гдѣ жителей 3.180 и морговъ 9.341, платятъ 27,7 коп. Принимая во вниманіе, что въ Равскомъ уѣздѣ на содержаніе гминнаго управленія среднимъ числомъ расходуется ежегодно, 3.066 рублей 10 коп., и что въ другихъ уѣздахъ гминный сборъ того же самаго размѣра, то во всѣхъ 10-ти губерніяхъ Царства Польскаго, гдѣ существуетъ 1.285 гминъ, взимается ежегодно 3.939.938 руб. 50 коп., т. е. больше, чѣмъ слѣдуетъ къ платежу основного поземельнаго налога (3.492.370 руб.) *).

Неравномѣрность обложенія становится еще болѣе рѣзкою вслѣдствіе неравномѣрнаго возрастанія сборовъ, что ясно доказывается данными, приведенными въ брошюрѣ I. Канскаго: «Денежная стоимость сельскохозяйственной полевой продукціи въ предѣлахъ Петроковской губерніи за 1881—1901 г.г.». I. Канскій

*) Въ Томашовскомъ уѣздѣ, Люблинской губерніи, гминнаго сбора съ 1 десятины взимается среднимъ числомъ 74,1 коп. (или съ морга 37,05 коп.), минимумъ въ гминѣ Томашовъ 39 коп., максимумъ въ гминѣ Потуржинъ (Очередн. вопр. въ Царствѣ Польскомъ. Спасовичъ и Пильцъ. 1902 г., стр. 34).

НАЗВАНІЕ ГМИНЫ.	Общее пространство.	Количество домовъ въ гминѣ	Количество морговъ, съ коихъ взыскивается гминный сборъ	Число жителей	Число голосовъ на гминномъ сходѣ.	Жалованье войта, руб.	коп.	Жалованье писаря и помощниковъ, руб.	коп.	Жалованье солтыса, руб.	коп.	Жалованье сторожей и разсыльныхъ, руб.	коп.	Канцелярскіе расходы, руб.	коп.	Подводы для войта, руб.	коп.	Подписка на журналы и газеты, руб.	коп.	Переходящія суммы, руб.	коп.
Богушицы	Равскій уѣздъ имѣетъ пространство 1 107,4 квадратныхъ верстъ, или 115 312,6 десятинъ.	492	10 255	3 947	246	200		200	—	—		120	—	260	—	160		16	—	33	—
Буданшевицы		418	7 639	4 608	310	180	—	180	—	78		80	—	210	—	250		20		—	—
Валовица		471	14.679	4.641	301	200	—	200		63	—	108	—	252	96	300	—	29	—	251	28
Гора		959	17.545	10.169	381	250	—	550	—	68	40	240	—	270	—	215	—	15	45	100	20
Гортатовицы		568	13 118	3 461	247	200		280	—	73	40	100	—	161	—	200	—	46	—	—	—
Желехлинъ		654	11 627	4.184	350	180	—	300	—	—	—	90		120		250		15	—	54	14
Любаня		807	19.553	6.596	425	200	—	370		96	30	200	—	240	—	345	—	26	—	197	59
Любохна		764	17.634	7 294	395	200	—	200	—	381	—	175		100	—	300	—	5	—	—	—
Маріановъ		467	16.497	6 935	272	240	—	390	—	115	17	180		150	—	360	—	50	—	—	—
Регновъ		788	20 348	7.047	379	300	—	420	—	231	60	100	—	236	—	300		19	45	264	[illegible]
Ржечица		593	13 904	5 575	365	180	—	300	—	177	90	100		160	—	250		20	—	—	—
Старавѣсь		295	19.341	3 180	193	150		216	—	86	—	90	—	140		210		16	—	—	—
Черневица		533	13.979	5 117	335	200	—	320	—	160		216	—	200	—	300	—	15	50	175	62
Итого	—	7 709	186.119	72 754	4.199	2 680	—	3 926		1 480	77	1 799	—	2.499	96	3.440	—	293	40	1 076	74

НАЗВАНІЕ ГМИНЫ.	На содержаніе гминныхъ судовъ, руб.	коп.	На содержаніе начальныхъ училищъ, руб.	коп.	На содержаніе арестовъ, руб.	коп.	На леченіе несостоятельныхъ, руб.	коп.	На оспопрививаніе, руб.	коп.	На ремонтъ гминныхъ строеній, руб.	коп.	На литографію, руб.	коп.	Страхованіе скота, руб.	коп.	На содержаніе благотворительныхъ заведеній, руб.	коп.	На ремонтъ мостовъ, руб.	коп.	Разные другіе непредвидѣнные расходы, руб.	коп.	Итого расхода за 1901 годъ, руб.	коп.	Съ 1 морга взимается гминнаго сбора.
Богушицы	181	6	588	—	120	—	500		12	—	40		17	50	11	5	102	79	—	—	180	—	2.741	40	26,7
Буданшевицы	115	56	452	45	46	84	70	—	8		8		15	—	9	94	108		55	40	95	26	1 983	28	25,9
Валовица	283	50	791	69	160	85	637	65	12		40	—	17	13	14	12	129	64	2	50	80	92	3 574	02	24,4
Гора	240	23	—		115	41	176	65	12		15	40	25	39	21	16	216	1	62	65	44	24	2,638	21	16,1
Гортатовицы	174	11	603	43	83	64	100		12	—	10	—	10	35	15	—	97	71			46	10	2.213	24	16,9
Желехлинъ	178	6	259	38	99	32	294	12	12		54	95	19		10	1	97	4	—	—	58	55	2 091	57	17,9
Любаня	202	76	852	31	97	41	194	21	12	—		—	19	15	26	25	163	40	194	—	238	56	3 674	94	18,8
Любохна	220	25	789	49	88	54	282	75	12	—	50		23	43	15	14	179	3	99	95	294	8	3 415	66	19,9
Маріановъ	232	54	538	20	134	52	654	16	12	—	130		23	10	17	7	176	52	250	—	235	5	3.888	33	22,0
Регновъ	307	7	729	73	181	55	370	33	12	—	406	50	18	49	22	95	181	72	66	—	237	61	4.405	91	21,2
Ржечица	215	29	291	—	96	58	480	—	12	—	15		18	23	14	73	123	82	50	—	60		2.504	55	18,9
Старавѣсь	124	52	917	98	71	64	293	11	8	—	10		11	45	12	21	82	88		—	204	78	2.594	57	27,7
Черневица	189	80	845	—	80	—	400	—	12		128	67	20	35	16	67	133	17	—		252	26	3.565	4	26,2
Итого	2.664	75	7.658	66	1 376	30	4.452	98	148	—	908	52	239	07	206	32	1,792	56	1 280	50	2.027	41	39 350	94	22,04

приводитъ слѣдующія цифры возрастанія налоговъ и гминныхъ сборовъ въ Петроковской губерніи:

	Поземельный и подымный налогъ съ крестьянскихъ и посадскихъ землевладѣній.	Поземельный и подымный налогъ съ дворскихъ землевладѣній.	Специальные сборы.	Гминные сборы.	Итого съ земель, расположенныхъ внѣ городовъ.
	В ъ	р у	б л	я х	ъ.
Въ 1882 г.	434.711	277.527	570.286	190.000	1.472.554
» 1891 » . . .	445.338	332.033	1.047.338	315.000	2.140.209
Слѣдовательно, въ теченіе 10 лѣтъ прибыло:	10.627 или 2,4% первонач. суммы.	54.506 или 19,2%	477.552 или 83,7%	124.000 или 65,7%	667.685 или 45,3%

(стр. 737).

На основаніи всего сказаннаго, можно притти къ заключенію, что въ Царствѣ Польскомъ гминные сборы распредѣлены чрезвычайно неравномѣрно между разными группами плательщиковъ, изъ которыхъ одна, а это главнымъ образомъ группа мелкихъ сельскохозяйственныхъ собственниковъ, непомѣрно обременена, другія же группы, болѣе состоятельныя, пользуются льготами и даже иногда совершенно освобождены отъ уплаты гминныхъ сборовъ.

Въ виду такой неравномѣрности обложенія гминными сборами, было бы, по мнѣнію докладчиковъ, желательно, чтобы это обложеніе производилось въ % отношеніи къ уплачиваемымъ государственнымъ налогамъ, и обязывало бы всѣхъ жителей, безъ различія сословности, при чемъ обложенію должна подлежать не только земельная, но и всякая собственность, а также и торговыя, промышленныя и фабричныя предпріятія. Такая реформа гминнаго обложенія была бы весьма справедливою, такъ какъ въ настоящее время промышленныя заведенія, болѣе сельскаго населенія нуждающіяся въ дѣятельности гминныхъ управленій, почти совсѣмъ не привлекаются къ уплатѣ гминныхъ сборовъ. Соотвѣтственное расширеніе круга плательщиковъ могло бы такимъ образомъ значительно облегчить тягость обложенія сельскаго населенія.

Натуральныя повинности: подводная и дорожная [3]).

На гмины возложена также обязанность поставлять подводы для воинскихъ надобностей и содержать въ исправномъ состояніи находящіяся въ гминѣ дороги *). Обѣ эти повинности въ настоящее время отбываются натуральнымъ путемъ.

Подводная повинность отбывается на основаніи устарѣлыхъ требованій бывшаго Административнаго Совѣта отъ 22 апрѣля (4 мая) 1858 года. Подводчики, согласно этимъ предписаніямъ,

*) Вопросамъ о подводной и дорожной повинностяхъ посвящены особыя главы свода (XXVI и XXXI), поэтому мы здѣсь говоримъ о нихъ только мимоходомъ, такъ какъ эти вопросы являются частью общаго вопроса о гминныхъ повинностяхъ.

получаютъ вознагражденіе въ размѣрѣ 2 коп. за лошадь съ одной версты. Притомъ, такъ какъ военныя власти требуютъ одноконныхъ подводъ, а этотъ способъ упряжки у мѣстныхъ крестьянъ не въ употребленіи, то въ результатѣ послѣдніе получаютъ за двѣ лошади такую плату, какъ за одну. Въ то же время требованія доставки подводъ принимаютъ увеличивающіеся съ каждымъ годомъ, непосильные для сельскохозяйственнаго населенія, размѣры.

Насколько подводная повинность обременительна для крестьянъ, видно изъ того, что, по даннымъ, заимствованнымъ изъ гминныхъ управленій, одинъ только Пултусскій уѣздъ Варшавской губерніи поставилъ въ 1902 году 17.660 подводъ. Такъ какъ вслѣдствіе атмосферическихъ условій полевыя работы въ означенномъ году запоздали, то, естественно, выполненіе подводной повинности въ такихъ размѣрахъ въ рабочее время не могло не отразиться отрицательно на урожаѣ слѣдующаго года.

Вообще было бы желательно, по мнѣнію докладчиковъ, чтобы подводная повинность была замѣнена вольнымъ наймомъ, какъ это имѣло мѣсто во время послѣднихъ маневровъ въ Курской губерніи, или въ крайнемъ случаѣ, чтобы вознагражденіе соотвѣтствовало существующей наемной платѣ и было повышено до почтовыхъ цѣнъ, т. е. до 5½ коп. съ лошади и версты, съ уплатою за каждую лошадь. Необходимымъ казалось бы тоже точно опредѣлить время и разстояніе, на которое доставляется подвода, такъ какъ за проѣздъ на весьма отдаленный сборный пунктъ подводчикъ часто никакого вознагражденія не получаетъ.

Что касается дорожной повинности, то и здѣсь, вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія гминныхъ дорогъ, возникла мысль о замѣнѣ въ этомъ случаѣ натуральной повинности денежною. Однако, большинство Комитетовъ высказалось за оставленіе прежней натуральной повинности, имѣя въ виду трудность добыть населенію Привислинскаго края наличныя деньги, а также результаты успѣшнаго дѣйствія натуральной повинности въ нѣкоторыхъ странахъ Европы, напримѣръ, во Франціи.

Реорганизація гминнаго управленія [4]).

Право распредѣленія гминныхъ повинностей принадлежитъ гминнымъ собраніямъ; но отъ гминныхъ сходовъ, согласно мнѣнію докладчика Варшавскаго Комитета, нельзя ожидать осуществленія справедливаго и правильнаго распредѣленія гминныхъ повинностей, во-первыхъ, потому, что къ гминѣ причислены только землевладѣльцы, такъ что въ настоящее время только земля можетъ быть обременена гминными повинностями, во-вторыхъ, потому, что преобладающая часть настоящаго состава гминныхъ сходовъ не стоитъ на высотѣ своего призванія.

«Вообще же нельзя говорить», совершенно справедливо ука-

зываетъ докладчикъ Варшавскаго Комитета, «объ урегулированіи гминныхъ повинностей, не касаясь, хотя бы поверхностно, организаціи гминныхъ учрежденій» *).

Въ среднемъ, въ каждой гминѣ Царства Польскаго число лицъ, имѣющихъ право голоса на гминныхъ сходахъ, достигаетъ 500 человѣкъ. Изъ нихъ обыкновенно на сходъ собирается толпа въ нѣсколько сотъ человѣкъ, совѣщанія которой за отсутствіемъ просторныхъ помѣщеній происходятъ на открытомъ воздухѣ, и этой то толпѣ предлагаются сложные вопросы и цѣлыя колонны цифръ. При нынѣшнихъ условіяхъ и при вышеуказанной обстановкѣ составъ совѣщанія естественно не въ состояніи стоять на высотѣ своей задачи, тѣмъ болѣе, что многія гмины потеряли свой исключительно сельскій характеръ. Учрежденный въ 1876 году институтъ уполномоченныхъ не можетъ служить достаточнымъ коррективомъ, такъ какъ, съ одной стороны, онъ зависитъ отъ толпы, съ преобладающимъ вліяніемъ личностей, для интересовъ которыхъ дѣятельность уполномоченныхъ весьма неудобна, съ другой же, потому, что институтъ этотъ пользуется крайне ограниченными правами ревизіонно-апелляціоннаго характера.

Поэтому, организація гминъ, по мнѣнію Комитетовъ, требуетъ коренной реформы въ духѣ дѣйствительно общесословной гмины съ гминными совѣтами во главѣ гминныхъ управленій. При этомъ необходимо преобразованіе гминныхъ сходовъ и замѣна ихъ собраніемъ выборныхъ отъ населенія; для сохраненія же за сходами консервативнаго характера было бы желательно, чтобы представители болѣе крупныхъ интересовъ въ гминѣ имѣли право входить въ составъ выборныхъ и безъ голосованія.

Заключенія Комитетовъ.

Обсудивъ все изложенное, Комитеты пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1. Существующій нынѣ способъ раскладки гминныхъ налоговъ— съ морга—отмѣнить, принявъ за основаніе сей раскладки основной поземельный налогъ и подымную подать, а всѣ прочіе гминные налоги разсчитывать въ пропорціональномъ процентномъ отношеніи къ таковымъ.

1) Варшавскій (142). 2) Петроковскій (737). 3) Плоцкій (868).

2. Къ платежу гминныхъ повинностей должны быть привлечены промышленныя заведенія и вообще всякая собственность,

*) Организаціи гмины посвящена особая глава XVI.

оплачивающая государственныя подати, въ соотвѣтственномъ послѣднимъ процентномъ размѣрѣ.

1) Варшавскій (142). 2) Петроковскій (737). 3) Плоцкій (868).

3. Съ лицъ, занимающихся торговлею и фабричнымъ промысломъ, взимать гминный сборъ въ % отношеніи къ уплачиваемой ими въ пользу казны стоимости промысловыхъ свидѣтельствъ.

Петроковскій (737).

4. Расходы по леченію бѣдныхъ въ больницахъ должны взыскиваться съ тѣхъ гминъ, гдѣ неимущіе больные имѣютъ, не по реестрамъ, а фактически постоянное мѣстожительство.

Варшавскій (142).

5. Плата за подводы должна быть повышена до 5½ коп. съ лошади и версты; пароконныя подводы должны получать вознагражденіе за двѣ лошади, а время и разстояніе, на которыя требуются подводы, должны быть точно опредѣлены. Указанное вознагражденіе должно быть уплачиваемо за прогонъ подводы отъ мѣста жительства подводчика до мѣста поставки и обратно. Это вознагражденіе уплачивается также и въ томъ случаѣ, если бы подводы за ненадобностью были освобождены отъ повинности.

Варшавскій (143).

а) Относительно поставки подводъ распространить на губерніи Царства Польскаго дѣйствіе Устава о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак., т. IV, 1899 г., гл. III).

Плоцкій (842).

б) Желательно, чтобы система обязательной поставки подводъ была замѣнена вольнымъ наймомъ военными властями.

Варшавскій (143).

6. Замѣнить «шарварковую» повинность въ натурѣ, какъ пѣшую, такъ и тяглую на соотвѣтственный денежный гминный сборъ и на эти средства содержать дороги II-го разряда.

Плоцкій (868).

Противъ замѣны и за натуральную дорожную повинность высказались нижеслѣдующіе Комитеты:

1) Варшавскій (54). 2) Сувалкскій (1032). 3) Радомскій (925).

7. Необходима реформа гминныхъ управленій въ смыслѣ образованія всесословной гмины съ гминными совѣтами во главѣ гминныхъ управленій, въ которыхъ войтъ являлся бы только исполнителемъ рѣшеній гминнаго совѣта и полицейскимъ чиновникомъ, и съ собраніями выборныхъ отъ гмины, избираемыми всѣми жителями послѣдней.

1) Варшавскій (143). 2) Петроковскій (771).

*

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXX.

1. Гминные сборы.

1) Варшавскій (139). 2) Петроковскій (730).

2. Распредѣленіе гминныхъ сборовъ.

1) Варшавскій (140). 2) Петроковскій (730—737).

3. Натуральныя повинности: подводная и дорожная.

1) Варшавскій (54, 141). 2) Плоцкій (868). 3) Сувалкскій (1032).

4. Реорганизація гминнаго управленія.

Варшавскій (141).

Глава XXXI. О подводной повинности.

Законъ о подводной повинности [1]).

Одною изъ самыхъ тягостныхъ, а иногда и прямо разорительныхъ обязанностей, обременяющихъ сельское населенie Царства Польскаго, и то главнымъ образомъ и почти исключительно классъ мелкихъ собственниковъ, нужно считать такъ называемую подводную повинность.

Согласно постановленiю бывшаго Административнаго Совѣта Царства Польскаго отъ 22 апрѣля (4 мая) 1858 г. (томъ 51 Дневника Законовъ Царства Польскаго), сельское населенie обязано доставлять подводы для войскъ, для нижнихъ жандармскихъ чиновъ во время ихъ объѣздовъ по служебнымъ дѣламъ, для пограничной стражи и пр.

Несмотря на измѣнившiяся въ теченiе 45 лѣтъ условiя сельскаго хозяйства, цѣны и пр., это постановленie, изданное въ 1858 г., не только осталось донынѣ въ полной своей силѣ, но и, сверхъ того, зачастую истолковывается въ самомъ невыгодномъ для мѣстнаго сельскаго населенiя смыслѣ.

Такъ, напримѣръ, цѣна за подводу обозначается въ вышеуказанномъ постановленiи Административнаго Совѣта въ 2 коп. за версту и лошадь.

«Въ Имперiи», — говорится въ трудахъ Варшавскаго Комитета, — «гдѣ рабочiй день лошадей цѣнится гораздо дешевле, на основанiи ст. 687 Устава о земскихъ повинностяхъ (т. IV Св. Законовъ, изд. 1895 года), плата эта составляетъ въ перiодъ между 1 марта и 1 октября—4 коп., въ остальныхъ же мѣсяцахъ — по 3 коп. съ лошади и версты.

Уплачиваемая же нынѣ въ Царствѣ Польскомъ цѣна въ двѣ копейки съ лошади и версты, установленная въ 1858 г., можетъ быть, и отвѣчала стоимости подводы 45 лѣтъ тому назадъ, теперь же при повышенiи вдвое и втрое цѣнъ на рабочiя руки и на лошадей, и на овесъ, и на сѣно, и пр., этой цѣны не хватаетъ даже на харчи подводчика (стр. 814).

Примѣненie закона о подводной повинности [2]).

Между тѣмъ, оказывается, что военное вѣдомство уплачиваетъ только половину вышеуказанной цѣны крестьянамъ, отъ которыхъ требуются подводы; дѣло въ томъ, что въ Царствѣ Польскомъ

одноконныхъ подводъ нѣтъ, а имѣются почти исключительно двуконныя подводы; доставить для воинскихъ надобностей одноконныя подводы немыслимо, потому что ни лошадей, ни упряжи, ни соотвѣтственныхъ возовъ у крестьянъ Царства Польскаго не имѣется; несмотря на то, что совершенная невозможность поставленія одноконныхъ повозокъ общеизвѣстна, все-таки при передвиженіи войскъ требуется отъ крестьянъ доставка одноконныхъ повозокъ, и на основаніи этого требованія крестьяне получаютъ за двуконную повозку цѣну одноконной.

Согласно дѣйствующимъ въ Царствѣ Польскомъ правиламъ, нагрузка одноконной подводы допускается въ 10, а въ пароконной въ 20 пудовъ (стр. 813); несмотря на обыкновенно очень плохое состояніе дорогъ, нагружается de facto на подводы больше положенныхъ на двуконную подводу 20 пудовъ, а все-таки цѣна уплачивается за одноконную подводу.

Въ статьѣ 52 вышеупомянутаго постановленія Административнаго Совѣта указано, что: «подвода не можетъ быть употреблена дальше, какъ до ближайшей станціи, и задерживаема въ дорогѣ болѣе одного часа», между тѣмъ, по свидѣтельству докладчика Петроковской губерніи В. Ласковскаго,—свидѣтельству, подтвержденному всѣми членами отъ землевладѣльцевъ, въ силу необходимости собрать въ одно мѣсто значительное количество подводъ, таковыя поставляются за 50 верстъ и болѣе, чтобы тамъ перевезти грузъ войсковыхъ частей за нѣсколько верстъ, и вознагражденіе уплачивается (въ 2 коп. за двуконную подводу) только за эти нѣсколько верстъ перевозки военнаго груза, и не вознаграждается совсѣмъ дальній проѣздъ до мѣста погрузки и отъ мѣста выгрузки клади домой. «При этомъ»—добавляетъ докладчикъ Петроковскаго Комитета — «бывали случаи, что подводы на сборномъ пунктѣ поджидали прихода частей по нѣсколько сутокъ». Само собой разумѣется, что за потраченное время подводчиковъ и лошадей не выдается никакого вознагражденія, а подводчикъ, которому уплачиваемыхъ двухъ копеекъ съ версты не хватаетъ даже и на собственныя харчи, принужденъ въ отдаленной зачастую отъ собственнаго дома мѣстности покупать за дорогую цѣну кормъ для лошадей, ожидающихъ прихода воинскихъ частей.

Относительно сгона подводъ на сборные пункты за 50 верстъ, предсѣдатель Петроковскаго Комитета заявилъ, что такія разстоянія могли быть только исключительными тѣмъ не менѣе остается доказаннымъ фактъ сгона подводъ подчасъ на отдаленные сборные пункты безъ вознагражденія за проѣздъ отъ мѣста жительства крестьянина до сборнаго пункта и обратно.

Вышеуказанная тягость, обременяющая мѣстныхъ крестьянъ, является тѣмъ болѣе чувствительною для крестьянскаго населенія и принимаетъ въ его глазахъ особенный характеръ притѣсненія еще и потому, что, во-1-хъ, съ находящихся въ чертѣ сельской осѣдлости заводовъ и другого рода предпріятій, содержащихъ иногда и большее число лошадей, не требуется подводъ, а съ помѣщиковъ— только въ рѣдкихъ случаяхъ, и, во-2-хъ, потому, что не все крестьянское населеніе подлежитъ этой повинности, а только его часть и то часто далеко не болѣе состоятельная а именно та, которая уже и такъ изнурена и обѣднѣла отъ постоянно лошащейся на нее этой повинности.

«Эта повинность обременяетъ исключительно только сельское населеніе», говорится въ трудахъ Варшавскаго Комитета, «и распредѣляется притомъ неравномѣрно». «Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ у крѣпостей и вдоль дорогъ, по которымъ совершаются обычные весенніе и осенніе переходы войскъ, повинность эта тяжела, между тѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ подводы почти совершенно неизвѣстны. Во время маневровъ поставка подводъ для сельскихъ хозяевъ, особенно для мелкихъ, прямо разорительна». «Одинъ только Пултускій уѣздъ, по даннымъ, заимствованнымъ изъ гминныхъ управленій, поставилъ въ истекшемъ году 17.660 подводъ, что, вѣроятно, отзовется весьма печально на урожаяхъ и будущаго года по всему Пултускому уѣзду».

«Изъ всѣхъ мѣстностей Петроковской губерніи»—заявляютъ предсѣдатель Петроковскаго Комитета и члены отъ Правительства— «наиболѣе обремененъ подводною для войскъ повинностью Равскій уѣздъ. Менѣе другихъ несетъ эту тяготу Бендинскій уѣздъ, самый значительный по числу населенія и самый богатый по зажиточности послѣдняго».

Надо еще добавить, что военныя власти, хотя и платятъ малую долю дѣйствительной стоимости подводы, но всетаки возмѣщаютъ до нѣкоторой степени хотя бы харчи подводчика, разъѣзды же жандармскихъ нижнихъ чиновъ, пограничной стражи и лицъ гминнаго управленія, для которыхъ требуется точно также значительное число подводъ, совсѣмъ не оплачиваются, а бываютъ настолько тягостными для населенія, что послѣднее предпочитаетъ отдѣлаться даже довольно значительною для него суммою денегъ отъ слишкомъ уже обременительной повинности.

Насколько тяжелою является вышеуказанная повинность для крестьянскаго населенія и насколько она обременяетъ это населеніе неравномѣрно, можетъ служить доказательствомъ приведенная В. Ласковскимъ, докладчикомъ Петроковскаго Комитета, таблица

выставленныхъ въ 1901 году подводъ въ уѣздахъ Петроковской губерніи.

Города и уѣзды.	Платныя для перевозки войскъ.	Безплатныя.	Взамѣнъ за подводы, не поставленныя населеніемъ для разъѣздовъ должностныхъ лицъ гминнаго управленія, население уплатило деньги.
Городъ Петроковъ	319	77	—
Уѣздъ Петроковскій *)	577	1.579	2.036 р. — к.
» Ласкій	2.588	947	4.053 » — »
» Бендинскій	932	583	6.936 » 10 »
» Новорадомскій	1.049	346	2.101 » 35 »
» Ченстоховскій	2.521	242	3.493 » 45 »
» Лодзинскій	1.328	662	3.068 » 91 »
Городъ Лодзь	724	726	— » — »
Уѣздъ Равскій **)	5.542	603	5.116 » — »
» Брезинскій	2.113	995	1.971 » 16 »
Итого	16.650	—	28.317 р. 87 к.

Слѣдуетъ еще добавить, что передвиженіе войскъ имѣетъ по большей части мѣсто осенью, во время осеннихъ маневровъ, именно тогда, когда у крестьянъ происходятъ уборка картофеля, свекловицы, вспахиваніе почвы, посѣвъ озимаго хлѣба и пр., т. е. въ самое важное для сельскаго хозяйства время года. Крестьянинъ, желающій произвести во-время посѣвы, убрать картофель и свекловицу до мороза и покончить со всѣми работами въ полѣ, долженъ спѣшить съ этими работами и не терять напрасно ни одного часа; между тѣмъ именно въ эту пору его принуждаютъ отлучаться отъ хозяйства, изнурять лошадей на перевозку по самымъ иногда плохимъ осеннимъ дорогамъ тяжестей, непосильныхъ для его лошадей, или выжидать въ отдаленной отъ его деревни мѣстности прихода запоздавшихъ военныхъ частей.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что такой порядокъ вещей вызываетъ неудовольствіе среди крестьянскаго населенія, и одновременно причиняетъ не поддающійся даже вычисленію вредъ сельскому хозяйству края.

---

*) Въ 1899 году поставлено платныхъ подводъ болѣе на 667 подводъ.
**) Въ 1900 году поставлено 4.232 подводы, т. е. менѣе на 1.310 подводъ.

Заключенія Комитетовъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

1. Желательно, чтобы система обязательныхъ подводъ была замѣнена вольнымъ наймомъ военными властями.

Варшавскій (142).

2. Въ отношеніи поставки подводъ желательно распространить на губерніи Царства Польскаго дѣйствіе Устава о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак. т. IV, 1899 г. глава III) съ необходимыми измѣненіями, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Плоцкій (842).

3. а) Плата за подводы должна быть повышена до 5½ коп. съ лошади и съ версты.

1) Варшавскій (142). 2) Плоцкій (842).

б) «До 4 коп. съ лошади и съ версты».

Петроковскій (814)—**при чемъ, однако всѣ члены отъ землевладѣльцевъ Петроковскаго Комитета высказались за 6 коп. съ лошади и съ версты.**

4. Пароконныя подводы должны получать вознагражденіе за двѣ лошади (а не за одну, какъ это практикуется теперь).

Варшавскій (142).

5. Время и разстояніе, на которыя требуются подводы, должны быть точно опредѣлены.

Варшавскій (142).

6. Вознагражденіе должно быть уплачено за перегонъ подводы отъ мѣста жительства подводчика, до мѣста поставки подводы и обратно.

Варшавскій (143).

7. Вознагражденіе уплачивается также и въ томъ случаѣ, если бы вызванныя на сборный пунктъ подводы за ненадобностью были отправлены обратно домой.

Варшавскій (143).

8. Въ виду достаточнаго обложенія податями и сборами земельной собственности—ходатайствовать о принятіи казною расходовъ по вознагражденію собственниковъ усадебъ, поставляющихъ, въ силу закона, подводы натурою.

Петроковскій (814).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXXI.

1. Законъ о подводной повинности.

1) Варшавскій (142). 2) Петроковскій (814).

2. Примѣненіе закона о подводной повинности.

1) Варшавскій (142). 2) Петроковскій (813). 3) Плоцкій (842).

Глава XXXII. Мелкій кредитъ.

Для успѣшнаго и правильнаго развитія, мелкое землевладѣніе, акъ и всякая другая отрасль промышленности, нуждается въ соотвѣтственномъ кредитѣ. Мелкій кредитъ [1]).

Правильная организація мелкаго кредита является однимъ изъ существенныхъ условій успѣха народнаго хозяйства, которое тамъ только можетъ развиться, гдѣ кредитъ доступенъ и пользованіе имъ не обставлено излишними затрудненіями.

При современныхъ экономическихъ условіяхъ промышленныя предпріятія не могутъ существовать безъ соотвѣтственнаго кредита, и потому правительства всѣхъ странъ считаютъ своей обязанностью тѣмъ или инымъ образомъ способствовать развитію кредитнаго дѣла.

Для удовлетворенія потребности въ кредитѣ по отношенію къ торговлѣ, фабрично-заводской промышленности и крупной поземельной собственности примѣняются у насъ разнообразныя правительственныя мѣропріятія; одна только мелкая собственность не имѣетъ пока возможности удовлетворить указанной потребности.

Если кредитъ вообще является существеннымъ условіемъ развитія сельскаго хозяйства, то долгосрочный кредитъ необходимъ какъ для лицъ, пріобрѣтающихъ землю, такъ и еще болѣе для лицъ, получающихъ наслѣдство, когда налицо имѣется нѣсколько сонаслѣдниковъ.

Конечно, въ послѣднемъ случаѣ удобнѣе всего было бы, слѣдуя предписанію дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ Кодекса Наполеона, раздѣлить недвижимость между сонаслѣдниками. Но, въ виду значительнаго роста населенія, этотъ порядокъ ведетъ къ дробленію имущества, вредному въ экономическомъ и соціальномъ отношеніи, а иногда является и совсѣмъ непримѣнимымъ вслѣдствіе крайней незначительности наслѣдственной доли, не обезпечивающей крестьянской семьи, не могущей прикрѣпить къ себѣ сонаслѣдника и принуждающей его удовлетворяться выплатой стоимости его наслѣдственной доли со стороны одного изъ сонаслѣдниковъ.

Затѣмъ, для удовлетворенія всѣхъ потребностей, соединенныхъ съ земледѣльческимъ трудомъ, какъ-то: по улучшенію хозяйства, по сооруженію и ремонту построекъ, по покупкѣ инвентаря и т. п., а также для того, чтобы перенести всякія невзгоды въ критиче-

скіе моменты хозяйства, какъ-то: при неурожаѣ, падежѣ скота, градобитіи и т. п., земледѣлецъ ощущаетъ крайне настоятельную потребность въ кредитѣ.

Въ первомъ случаѣ, кредитъ долженъ снабжать сельскаго хозяина основнымъ капиталомъ, т. е. выразиться въ формѣ долгосрочныхъ ссудъ на недвижимость, а во второмъ—является потребность въ оборотномъ капиталѣ, доставляемомъ путемъ краткосрочныхъ личныхъ ссудъ. Правильная организація обоихъ видовъ кредита является однимъ изъ существенныхъ условій правильнаго земледѣльческаго хозяйства, которое тамъ только и можетъ развиваться, гдѣ кредитъ вполнѣ доступенъ.

Положеніе мелкаго кредита въ Царствѣ Польскомъ [2]).

Положеніе мелкаго кредита въ Царствѣ Польскомъ далеко не удовлетворяетъ нуждамъ земледѣльцевъ и въ особенности крестьянства, составляющаго 80% всего народонаселенія.

Что касается долгосрочнаго кредита для мелкой собственности, то онъ существуетъ въ краѣ только отчасти и для средней, а не для самой мелкой крестьянской собственности; учрежденія, которое выдавало бы крестьянамъ ссуды подъ залогъ мелкихъ усадебъ, нѣтъ, а Земское Кредитное Общество ограничено въ правѣ выдавать ссуды подъ обезпеченіе усадебныхъ земель. Крестьянскій Поземельный Банкъ способствуетъ только покупкѣ земли и этимъ удовлетворяетъ лишь отчасти нужды въ долгосрочномъ кредитѣ.

Учрежденія краткосрочнаго мелкаго кредита въ Царствѣ Польскомъ ведутъ свое начало со времени надѣленія крестьянъ землею. Новые землевладѣльцы сразу почувствовали недостатокъ оборотнаго капитала, потребнаго для веденія хозяйства. Для удовлетворенія этой потребности Правительство признало необходимымъ создать гминныя ссудосберегательныя кассы. Уставъ о нихъ былъ выработанъ Учредительнымъ Комитетомъ въ 1869 году, дополненъ въ 1870 году и окончательно утвержденъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ 1884 году; въ этомъ видѣ уставъ дѣйствуетъ и теперь.

Для образованія основного фонда гминныхъ кассъ Правительство воспользовалось 195.000 рубл. такъ называемаго общеполезнаго капитала Земскаго Кредитнаго Общества. На капиталъ этотъ было образовано 303 кассы, сумма распредѣлена была въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ между кассами, по 600—700 рублей на каждую, при чемъ было поставлено условіе, чтобы, при достиженіи, путемъ отчисленій чистыхъ прибылей, суммы, равной первоначальному капиталу, этотъ послѣдній обращался на образованіе новой кассы.

Къ 1901 году путемъ такой передачи капиталовъ образовалось еще 570 кассъ и возникло на различнаго рода капиталы гминъ и частныхъ лицъ 447 кассъ, а всего такимъ образомъ въ 1901 году

состояло 1.320 кассъ съ капиталомъ: основнымъ и запаснымъ и вкладами въ 24.472.000 руб., что, въ среднемъ, на каждаго жителя въ краѣ составитъ 2 руб. 70 коп.

При сравненіи этихъ данныхъ съ таковыми же, касающимися краткосрочнаго кредита въ Имперіи, преимущество окажется на сторонѣ Привислинскаго края, такъ какъ во всѣхъ учрежденіяхъ краткосрочнаго кредита въ Имперіи всего капитала имѣется 44.467.000 рублей, что составитъ въ среднемъ на жителя только 35 копеекъ.

Но это сравненіе нисколько не свидѣтельствуетъ о широкомъ развитіи краткосрочнаго кредита въ Царствѣ Польскомъ, а исключительно только о еще болѣе неудовлетворительномъ состояніи его въ Имперіи, что доказываютъ условія мелкаго кредита въ западныхъ государствахъ; такъ, напримѣръ, въ Австріи на каждаго жителя приходится въ среднемъ мелкаго кредита около 11 руб. и въ Италіи—7½ рублей. Эти страны ближе всего подходятъ для сравненія съ Царствомъ Польскимъ вслѣдствіе того, что имущественное состояніе крестьянства трехъ этихъ странъ особенной разницы не представляютъ. Такимъ образомъ, капиталъ, обращенный на нужды мелкаго кредита въ Царствѣ Польскомъ, меньше, чѣмъ въ Австріи, въ 4 раза и въ Италіи—почти въ 3 раза.

Настоятельная нужда въ кредитѣ, недостаточно удовлетворяемая гминными кассами, подтверждается свѣдѣніями о задолженности крестьянскаго населенія края, добытыми комиссаромъ Макѣевымъ путемъ личнаго опроса крестьянъ и сообщеннымъ имъ въ брошюрѣ «Крестьянскій кредитъ, частная задолженность и гминныя ссудосберегательныя кассы 1894 г.». Изъ 543 домохозяевъ оказалось задолженныхъ 250 крестьянъ, т. е. 40% при среднемъ долгѣ на моргъ земли 8 руб. 95 коп., при чемъ средній процентъ роста составляетъ 18% годовыхъ, въ отдѣльныхъ же случаяхъ проценты поднимались до 30, 40, 50 и даже 200% въ годъ.

Такое неудовлетворительное положеніе мелкаго кредита объясняется, по мнѣнію докладчиковъ и Комитетовъ, во-первыхъ, совершеннымъ отсутствіемъ въ краѣ учрежденій долгосрочнаго кредита, а, во-вторыхъ, значительнымъ несоотвѣтствіемъ устава дѣйствующихъ въ краѣ гминныхъ кассъ съ сельскохозяйственными и экономическими потребностями населенія, а также совершеннымъ отсутствіемъ личнаго краткосрочнаго кредита для сельскихъ обывателей. Эти недостатки въ постановкѣ мелкаго кредита вызываютъ необходимость соотвѣтственныхъ мѣръ для его развитія и упорядоченія.

Учрежденіе крестьянскаго ипотечнаго кредита 3).

Крестьянское землевладѣніе въ Царствѣ Польскомъ не урегулировано, недвижимыя имущественныя отношенія являются неопредѣленными и часто спорными; этому въ особенности содѣй-

ствуютъ негласные раздѣлы имущества, возникающіе вслѣдствіе воспрещенія закономъ дѣленія усадебъ на части меньше пяти морговъ, а обязательнаго, согласно дѣйствующему Гражданскому Кодексу, раздѣла наслѣдства на равныя части между наслѣдниками. При собственности, не укрѣпленной законнымъ порядкомъ, кредитъ является еще болѣе недоступнымъ и дорогимъ.

Всѣ эти неблагопріятныя стороны организаціи мелкаго кредита исчезли бы, если бы въ краѣ существовали для крестьянскаго землевладѣнія какъ ипотека, такъ и ипотечный кредитъ.

Проектъ учрежденія крестьянской ипотеки былъ представленъ въ Учредительный Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго въ 1868 году, но тогда установленіе ипотеки для крестьянскихъ усадебъ было признано преждевременнымъ и вреднымъ въ виду высказанныхъ соображеній о томъ, что легкость и удобство въ полученіи кредита представляетъ для крестьянъ опасность злоупотребленія кредитомъ, въ ущербъ матеріальному ихъ благосостоянію. Но это предположеніе опровергнуто теперь практикой жизни и соотвѣтственными изслѣдованіями всѣхъ знатоковъ вопроса о кредитномъ дѣлѣ. Поэтому было бы вполнѣ своевременно и желательно учрежденіе крестьянскаго ипотечнаго кредита.

«Стремленія обществъ и Правительства»,—говоритъ А. Свида докладчикъ Сувалкскаго Комитета—«должны заключаться въ томъ, чтобы удержать усадьбу при одномъ наслѣдникѣ, если не всецѣло, то, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ 15 морговъ въ томъ расчетѣ, что это количество земли будетъ вполнѣ достаточно для прокормленія средней крестьянской семьи. Стремленіе къ созданію такого размѣра единицы земельной собственности и наблюдается у крестьянъ во многихъ мѣстахъ; напримѣръ, въ Петроковской губерніи, гдѣ крестьяне, помимо своихъ надѣловъ, пріобрѣли съ помощью Крестьянскаго Банка большое пространство земли, при чемъ покупалось по большей части на семью именно по 15 морговъ».

Созданіе учрежденій долгосрочнаго кредита и открытіе таковаго въ Земскомъ Кредитномъ Обществѣ и Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ 4).

«Ипотечныя кредитныя учрежденія должны стремиться, съ одной стороны, дать возможность крестьянамъ расширить площадь своего землевладѣнія до этихъ нормальныхъ размѣровъ, а затѣмъ съ помощью ипотечнаго кредита раціонально таковое устроить».

Крестьяне и мелкая шляхта, наслѣдуя отдѣльныя усадьбы, и принимая обязанность выплаты сонаслѣдникамъ, по большей части не въ состояніи исполнить этого обязательства безъ займа или продажи части и даже всей усадьбы. Долгъ, сдѣланный для этой цѣли у частнаго лица, почти всегда приводитъ рано или поздно къ продажѣ усадьбы вслѣдствіе крайней обременительности условій кредитованія. Поэтому, желательно было бы создать центральное управленіе долгосрочнаго кредита въ цѣляхъ предупрежденія случаевъ

отчужденія усадебъ крестьянами и мелкой шляхтой, или же открыть такой кредитъ въ Земскомъ Кредитномъ Обществѣ или Крестьянскомъ Банкѣ, при чемъ пришлось бы соотвѣтственно измѣнить уставы того и другого учрежденія.

Распространеніе права пользованія кредитомъ изъ гминныхъ кассъ на всѣхъ жителей гмины [5]).

Право пользованія кредитомъ изъ гминныхъ ссудосберегательныхъ кассъ распространяется не на всѣхъ жителей гминъ; его лишены владѣльцы имѣній, обладающіе болѣе нежели 60 моргами, и всѣ ремесленники. Нѣкоторые докладчики высказываются въ пользу предоставленія этого права всѣмъ участникамъ гмины, въ виду того, что отвѣтственность, въ случаѣ растраты кассовыхъ денегъ, несутъ одинаково всѣ члены гмины. Это расширеніе кредита тѣмъ болѣе возможно, что гминныя кассы пользуются довѣріемъ вкладчиковъ, и относительно недостатка въ деньгахъ для выдачи ссудъ опасенія быть не можетъ.

Измѣненіе принятой оцѣнки земли, обезпечивающей выдаваемыя изъ гминныхъ кассъ ссуды [6]).

Согласно правиламъ гминныхъ кассъ, размѣръ ссуды подъ залогъ недвижимаго имущества не долженъ превышать ⅓ стоимости этого имущества, при чемъ цѣнность земли опредѣляется для каждаго уѣзда сообразно вѣдомости, выработанной болѣе 30 лѣтъ тому назадъ. Стоимость земли съ того времени значительно поднялась; такъ, напримѣръ, Земское Кредитное Общество съ того времени нѣсколько уже разъ измѣняло оцѣнку, между тѣмъ какъ для гминныхъ кассъ оцѣнка съ 1870 года остается прежняя и совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительной цѣнности земли. Такъ, средняя стоимость по оцѣнкѣ морга земли въ Кѣлецкой губерніи составляетъ 27 руб. 70 коп., средній размѣръ ссуды на моргъ—7 руб., а въ Люблинской отъ 2 руб. 75 коп. до 6 руб. 50 коп., между тѣмъ какъ продажная цѣна на землю за моргъ доходитъ до 250 рублей въ Радомской губерніи. Въ среднемъ же, максимумъ обремененія морга составляетъ отъ 3 руб. 25 коп. до 8 руб. 75 коп., а оцѣнка морга земли отъ 13 руб. до 35 рублей.

Въ виду такого значительнаго несоотвѣтствія существующей оцѣнки земли желательны ея измѣненіе и приближеніе къ нормальной оцѣнкѣ, принятой для обложенія земли поземельнымъ налогомъ, или же установленной Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ.

Увеличеніе максимальнаго размѣра ссуды [7]).

Въ виду значительнаго увеличенія нуждъ сельскаго хозяйства докладчики и Комитеты выразили желаніе, чтобы высшій размѣръ ссуды былъ соотвѣтственно увеличенъ.

На основаніи дѣйствующихъ правилъ о гминныхъ кассахъ, высшій размѣръ ссуды въ кассахъ съ основнымъ капиталомъ въ 1.000 руб. не долженъ превышать 100 рублей на одно лицо, въ кассахъ же съ основнымъ капиталомъ въ 2.000 рублей—200 рублей.

Уменьшеніе процента по ссудамъ [8]).

По уставу, гминныя кассы взимаютъ 8% по ссудамъ. Этотъ процентъ является болѣе высокимъ въ сравненіи съ процентомъ, взи-

маемымъ другими кредитными учрежденіями; такъ, напримѣръ, даже акціонерныя кредитныя учрежденія берутъ за ссуды отъ 7—7½%. Сами гминныя кассы по вкладамъ платятъ 6%, получая такимъ образомъ 2% прибыли. Вполнѣ было бы достаточно превышеніе процента по ссудамъ противъ такового по вкладамъ на 1% для покрытія расходовъ по управленію и полученія необходимой для усиленія капитала прибыли.

Увеличеніе срока ссудъ 9).

По уставу гминныхъ кассъ, ссуды выдаются на одинъ годъ, причемъ разрѣшаются отсрочки не далѣе ½ года. Дальнѣйшія отсрочки, впрочемъ, фактически часто допускаются подъ давленіемъ крайней нужды въ болѣе долгосрочномъ кредитѣ для надобностей сельскаго хозяйства, а въ особенности же для покупки земли и уплаты наслѣдственныхъ долей. Поэтому было бы раціонально значительно расширить сроки ссуды, допустивъ отсрочку и установивъ разсрочку уплаты ихъ. Краткость срока, на который выдаются ссуды изъ гминныхъ кассъ, заставляетъ крестьянина обращаться за кредитомъ къ частнымъ лицамъ, такъ какъ онъ не находитъ для себя удобнымъ хлопотать относительно ссуды, выдаваемой на короткій срокъ, въ гминныхъ кассахъ, въ виду сопряженныхъ съ этимъ формальностей и расходовъ.

Реорганизація управленія и контроля кассъ и отвѣтственность управленія 10).

Управленіе кассъ состоитъ изъ трехъ лицъ: гминнаго войта и двухъ лицъ, избираемыхъ на три года гминными сходами; эти лица наблюдаютъ за правильнымъ веденіемъ дѣлъ кассы; одно изъ нихъ исполняетъ обязанности кассира. Для контроля надъ управленіемъ кассы избираются на 1 годъ три домохозяина, которые должны одинъ разъ въ годъ освидѣтельствовать книги и провѣрить счета и наличныя суммы кассы.

Такой составъ управленія не обезпечиваетъ правильности его дѣйствій, во-1-хъ, вслѣдствіе его малочисленности, а, во-2-хъ, вслѣдствіе отсутствія надлежащаго образованія его членовъ. Такое сравнительно сложное дѣло, какъ кассовое, требуетъ для правильнаго веденія его извѣстной подготовки. Въ особенности же, необходима эта подготовка для состава контроля, между тѣмъ контролирующія лица избираются изъ необразованныхъ деревенскихъ домохозяевъ, не могущихъ оріентироваться въ своихъ сложныхъ обязанностяхъ. Послѣдствіемъ всего этого являлись даже растраты въ гминныхъ кассахъ.

Поэтому желательна была бы для обезпеченія правильнаго веденія дѣла въ кассахъ надлежащая реорганизація какъ управленія кассъ, такъ и состава ревизіонной комиссіи, при чемъ слѣдовало бы возложить на управленіе кассы отвѣтственность за цѣлость капиталовъ ея, отвѣтственность гарантированную имуществомъ членовъ управленія, и предоставить ревизіонной комиссіи права

производства ревизій по ея усмотрѣнію возможно чаще, а не одинъ разъ въ годъ.

Назначеніе спеціальныхъ писарей въ гминныя кассы [11]).

Такъ какъ гминный писарь, на котораго возложено дѣлопроизводство кассы, обремененъ и другими многочисленными служебными занятіями, то было бы желательно освобождать его отъ занятій въ тѣхъ кассахъ, гдѣ обороты болѣе значительны, и назначать туда особыхъ писарей.

Взаимопомощь кассъ [12]).

Въ отдѣльныхъ гминныхъ кассахъ иногда бываетъ недостатокъ въ капиталахъ, между тѣмъ какъ въ другихъ, наоборотъ, ощущается избытокъ; однѣ бываютъ принуждены отказывать въ пріемѣ сбереженій отъ вкладчиковъ, не имѣя возможности пользоваться вкладами, другія же могутъ въ то же самое время нуждаться во вкладахъ. Поэтому было бы раціонально установить возможно широкую взаимопомощь кассъ, которая выражалась бы въ томъ, чтобы кассы снабжали другъ друга, по мѣрѣ заявленной надобности, излишними у себя наличными средствами и одновременно не отказывали въ ходатайствахъ лицамъ, желающимъ помѣстить въ кассахъ свои вклады.

Передача вознагражденія за право на доходы отъ пропинаціи въ гминныя кассы на усиленіе оборотнаго капитала [13]).

Согласно Высочайшему указу 19 февраля 1864 года, доходы отъ сельской пропинаціи, послѣ уплаты казною вознагражденія владѣльцамъ имѣній за отошедшія отъ нихъ земли, должны перейти въ распоряженіе сельскихъ обществъ, а потому казалось бы цѣлесообразнымъ, чтобы вознагражденіе за право на эти доходы, если таковое будетъ признано за крестьянами, было передано на усиленіе оборотнаго капитала ссудосберегательныхъ кассъ.

Упрощеніе дѣлопроизводства въ гминныхъ кассахъ [14]).

Сложное письмоводство въ гминныхъ кассахъ нерѣдко является причиною непринятія взносовъ или невыдачи ссудъ и крайне затрудняетъ контроль надъ ними. Поэтому желательно ввести болѣе упрощенный способъ веденія книгъ и кассоваго письмоводства вообще.

Открытіе личнаго краткосрочнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ для сельскихъ обывателей [15]).

Докладчики Комитетовъ и Комитеты обращаютъ вниманіе на необходимость поддержки сельскаго хозяйства со стороны Государственнаго Банка, выражая надежду, что это учрежденіе будетъ способствовать развитію сельскаго хозяйства точно такъ же, какъ оно способствовало развитію торговли и фабрично-заводской промышленности.

«Уставъ Государственнаго Банка», говоритъ И. Ф. Кленевскій, докладчикъ Люблинскаго Комитета, «разрѣшаетъ открывать личный краткосрочный кредитъ всѣмъ вообще лицамъ, занимающимся торговлею, между тѣмъ какъ сельскіе обыватели лишены этого права. Нерѣдко изъ Государственнаго Банка пользуется кредитомъ торговецъ, у котораго товара имѣется налицо на весьма малую сумму, или не совсѣмъ благонадежный банкиръ, ремесленникъ и т. п., тогда какъ вполнѣ отвѣтственный помѣщикъ такого кредита лишенъ вовсе».

Открытіе личнаго кредита сельскохозяйственнымъ собственникамъ избавило бы ихъ отъ гнета и притѣсненій со стороны ростовщиковъ и значительно способствовало бы развитію сельскохозяйственной промышленности.

Признавая за поддержкой со стороны Государственнаго Банка громадное значеніе, Комитеты тѣмъ не менѣе заявляютъ, что самымъ лучшимъ способомъ рѣшенія вопроса о мелкомъ кредитѣ было бы примѣненіе принципа самопомощи, и что этимъ путемъ можно бы удовлетворить потребности сельскаго населенія въ кредитѣ еще лучше, чѣмъ институтомъ гминныхъ кассъ.

Устройство кружковъ взаимнаго кредита, ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ для сельскаго населенія[116]).

Превосходство частныхъ учрежденій взаимнаго кредита предъ гминными кассами явствуетъ уже изъ того, что послѣднія вызываются къ жизни распоряженіемъ Правительства, основной капиталъ имъ даютъ казна или гмина, правленіе кассы тѣсно связано съ самимъ гминнымъ управленіемъ, такъ какъ гминный войтъ вмѣстѣ съ тѣмъ и директоръ кассы; учрежденія же взаимнаго кредита устраиваются извѣстною группою лицъ, которая сама чувствуетъ въ этомъ потребность, сами участники здѣсь составляютъ основной капиталъ, правленіе избирается изъ числа участниковъ и дѣйствуетъ самостоятельно. Однимъ словомъ, здѣсь примѣненъ дѣятельный принципъ взаимопомощи, самопомощи и самоуправленія. Кредитъ этихъ учрежденій распространяется безъ всякаго ограниченія на всѣхъ кредитоспособныхъ лицъ, проживающихъ въ раіонѣ ихъ операцій. Всѣ участники соединены между собою взаимною порукою; порука эта бываетъ всегда солидарна, одинъ отвѣчаетъ за всѣхъ и всѣ за одного. Подобное устройство учрежденій взаимнаго кредита вполнѣ гарантируетъ ихъ широкое развитіе.

Насколько эти учрежденія жизненны, показываетъ ихъ быстрое развитіе на Западѣ. Въ Германіи дѣйствуютъ два типа этихъ учрежденій: Шульце-Делича и Райффейзена. Дѣятельность Шульце-Делича началась въ 1859 году открытіемъ нѣсколькихъ ссудныхъ кассъ; на второй годъ ихъ было 80 съ 18.600 участниковъ и оборотомъ до 4 милліоновъ марокъ. Въ 1890 году ихъ было уже 5.000 съ оборотомъ въ 3 милліарда марокъ и чистою прибылью отъ вкладовъ въ 4,45%. Ссудосберегательныхъ товариществъ Райффейзена въ 1870 году было 20, а въ 1898 году уже 12.061 съ 1 милліономъ членовъ. Оборотъ ихъ въ 1897 году достигъ 680 милл. марокъ, при основномъ капиталѣ въ 100 милл. марокъ.

Въ Россіи въ 1895 году изданъ первый законъ объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, точно опредѣлившій основанія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій. Вслѣдъ затѣмъ выработаны были образцовые уставы: а) ссудосберегательныхъ товариществъ, утвер-

жденный Министромъ Финансовъ 13 апрѣля 1896 года, и б) кредитныхъ товариществъ,—12 іюня 1896 года. Эти учрежденія составляются изъ лицъ всѣхъ сословій. Чтобы быть членомъ ссудо-сберегательнаго товарищества, необходимо внести въ него пай, такъ какъ товарищества эти дѣйствуютъ на паевой капиталъ членовъ. Члены же кредитныхъ товариществъ не обязаны дѣлать какихъ-либо взносовъ въ капиталъ товариществъ, такъ какъ послѣднія основываются на капиталъ, пожертвованный или данный въ ссуду различными посторонними обществами и лицами.

Какъ первыя, такъ и вторыя товарищества могутъ быть организуемы на началахъ круговой поруки съ ограниченною или полною отвѣтственностью. Вмѣстѣ съ тѣмъ, кромѣ операцій чисто-кредитнаго свойства, уставъ дозволяетъ товариществамъ и посредническія операціи по продажѣ и покупкѣ сельскохозяйственныхъ предметовъ. Эти учрежденія почти совершенно сходны съ упомянутыми ранѣе Шульце-Делическими и Рейффейзеновскими товариществами, такъ какъ уставъ первыхъ былъ заимствованъ отъ послѣднихъ и имѣетъ тѣ же достоинства.

Дѣйствуя въ Привислинскомъ краѣ при условіи привлеченія въ члены ихъ и въ составъ управленія интеллигентныхъ сельскихъ жителей, какъ, напримѣръ, помѣщиковъ и духовенства, товарищества оказывали бы сильное просвѣтительное вліяніе на другихъ малокультурныхъ участниковъ, пріучали бы ихъ къ предусмотрительности и опытности и въ то же время съ успѣхомъ исполняли бы свою спеціальную задачу снабженія доступнымъ кредитомъ.

Правительство, разрѣшая учрежденіе вышеуказанныхъ товариществъ въ городахъ и мѣстечкахъ, не распространило пока дѣйствія этихъ законовъ на селенія. Согласно заявленію докладчиковъ, руководящія сферы относятся отрицательно къ вопросу объ открытіи мелкихъ кредитныхъ установленій, основанныхъ на взаимности, въ виду преобладающаго въ этихъ сферахъ мнѣнія, что сельское населеніе недостаточно культурно и распорядительно въ хозяйственномъ дѣлѣ, а также—въ виду опасенія передъ конкуренціей этихъ учрежденій гминнымъ кассамъ. Крестьянство, однако, уже подготовлено къ принятію подобныхъ кредитныхъ учрежденій и доказало способность вести свои дѣла, какъ увеличеніемъ площади землевладѣнія, такъ и тѣмъ, что продажа земли за долги крестьянъ представляетъ очень рѣдкое явленіе въ краѣ. Примѣръ же внутреннихъ губерній Имперіи, гдѣ до 1900 года дѣйствовало 597 сельскихъ банковъ, и одновременно оказалась надобность въ учрежденіи 1.633 ссудосберегательныхъ кассъ и кредитныхъ това-

риществъ, предназначенныхъ для нуждъ крестьянъ, служитъ убѣдительнымъ доказательнымъ того, что поиме-нованныя учрежденія не подрываютъ другъ друга.

Въ виду всего этого было бы желательно устройство ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ и въ селеніяхъ.

Нѣкоторые изъ Комитетовъ, признавая низкій культурный уровень сельскаго населенія и неподготовленность его къ участію въ этихъ учрежденіяхъ, нашли возможнымъ и желательнымъ разрѣшать открытіе ихъ только тамъ, гдѣ населеніе въ состояніи оцѣнить ихъ пользу и значеніе и само пожелаетъ открытія ихъ.

Въ Плоцкомъ же, Петроковскомъ и Сѣдлецкомъ Комитетахъ по этому вопросу произошло разногласіе, при чемъ члены землевладѣльцы выразили пожеланіе открытія ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ въ селеніяхъ, а члены отъ Правительства высказали мнѣніе о преждевременности открытія этихъ товариществъ, въ виду сложности ихъ организаціи и некультурности населенія, а также и потому, что, съ улучшеніемъ устава гминныхъ кассъ, эти послѣднія будутъ въ состояніи удовлетворить потребности въ успѣшномъ снабженіи кредитомъ; было высказано также соображеніе, что существующія теперь въ городахъ и посадахъ товарищества распространяютъ свою дѣятельность и на ближайшія сельскія гмины.

Заключенія Комитетовъ.

Руководствуясь вышеизложенными ссображеніями, Комитеты признали желательнымъ.

1. а) Созданіе учрежденій долгосрочнаго кредита для уплаты долговъ и наслѣдственныхъ долей.

1) Ломжинскій (450). 2) Кѣлецкій (249).

б) « » по образцу Земскаго Кредитнаго Общества.

Сувалкскій (1035).

в) Открытіе таковаго кредита въ крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ или Земскомъ Кредитномъ Обществѣ.

Варшавскій (57).

2. Погашеніе ссудъ этого кредита долгосрочными и низкопроцентными платежами.

Сувалкскій (1035).

3. Уплата ссудъ во всякое время по желанію заемщиковъ.

Сувалкскій (1036).

4. Заблаговременное опредѣленіе нормы средняго размѣра ссуды для каждой отдѣльной мѣстности.

Сувалкскій (1036).

5. Установленіе нормальной оцѣнки земли, принимаемой въ залогъ подъ обезпеченіе ссудъ.

1) Варшавскій (57). 2) Кѣлецкій (249). 3) Ломжинскій (449—450). 4) Петроковскій (598). 5) Плоцкій (835). 6) Радомскій (931).

6. Распространеніе ипотечнаго кредита на мелкую шляхту.

Сувалкскій (1035).

7. а) Распространеніе права участія въ гминныхъ кассахъ на всѣ сословія.

1) Варшавскій (57). 2) Кѣлецкій (248).

б) На шляхту, владѣющую до 90 морговъ земли.

Плоцкій (836).

в) На всѣхъ жителей гмины, владѣльцевъ не свыше 300 морговъ земли и строеній со страховой оцѣнкой не свыше 10.000 руб.

Ломжинскій (449).

8. а) Увеличеніе максимальнаго размѣра ссуды гминныхъ кассъ до 600 рублей на одно лицо.

Радомскій (930).

б)—до 500 рублей.

Плоцкій (836).

в)—до 1.000 рублей.

Ломжинскій (449).

г)—до 1/2 стоимости имущества должника, съ максимумомъ въ 15% съ основнаго капитала кассы.

Кѣлецкій (249).

9. Уменьшеніе процента по ссудамъ.

1) Калишскій (152). 2) Кѣлецкій (249). 3) Люблинскій (510).

10. а) Продленіе срока ссудъ въ гминныхъ кассахъ.

1) Варшавскій (57). 2) Люблинскій (510).

б)—до 3-хъ лѣтъ съ уплатою по частямъ.

1) Кѣлецкій (249). 2) Плоцкій (836).

в)—съ погашеніемъ въ 3 года 25%-ными частями ссуды по-полугодно, начиная первое погашеніе спустя 1 1/2 года по поступленіи недвижимости въ залогъ.

Радомскій (930—931).

11. Установить составъ управленія гминныхъ кассъ изъ войта гмины, 4-хъ избираемыхъ гминнымъ сходомъ членовъ и 2-хъ замѣстителей ихъ.

Радомскій (930—931).

12. Установленіе имущественной отвѣтственности членовъ управленія за цѣлость капиталовъ кассы.

Радомскій (930—931).

13. Усиленіе наблюденія за кассами.

1) Варшавскій (57). 2) Кѣлецкій (249). 3) Плоцкій (836). 4) Радомскій (930—931).

14. а) Установленіе образовательнаго ценза для членовъ управленія и ревизіонныхъ комиссій гминныхъ кассъ.

Кѣлецкій (249).

б)—для членовъ ревизіонной комиссіи.

Плоцкій (836).

в)—для гминныхъ уполномоченныхъ.

Радомскій (930—931).

15. Назначеніе спеціальныхъ писарей въ гминныя кассы.

1) Радомскій (931). 2) Ломжинскій (450).

16. Упрощеніе дѣлопроизводства въ гминныхъ кассахъ.

Плоцкій (836).

17. Облегченіе взаимопомощи между гминными кассами и взаимное снабженіе ихъ капиталами.

Радомскій (931).

18. Предоставленіе гминнымъ кассамъ пользованія кредитомъ изъ Государственнаго Банка на льготныхъ условіяхъ, не выше, чѣмъ на 1% отъ процентовъ, платимыхъ сберегательными кассами своимъ вкладчикамъ.

Ломжинскій (450).

19. Передача вознагражденія за право на доходы отъ сельской пропинаціи въ гминныя кассы.

Ломжинскій (450).

20. Открытіе личнаго краткосрочнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ для сельскихъ обывателей.

Люблинскій (510, 539).

За:

21. а) Устройство ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ для всего сельскаго населенія.

Калишскій (152).

б) Съ расширеніемъ ихъ устава по типу Рейффезеновскихъ

1) Люблинскій (510, 538). 2) Радомскій (931).

Противъ:

Учрежденія сельскихъ кассъ, основанныхъ на принципѣ взаимопомощи (высказались члены отъ Правительства).

1) Кѣлецкій (248). 2) Петроковскій (698). 3) Плоцкій (839).

в) Съ ограниченіемъ вкладовъ минимальной суммой въ 5 руб., открытіе для нихъ кредита въ уѣздныхъ казначействахъ, въ Государственномъ Банкѣ и ограниченіе кредита до 3-хъ мѣсячнаго срока.

Варшавскій (56, 57).

г) Не вездѣ, а только по иниціативѣ населенія.

Сѣдлецкій (1064, 1065).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXXII.

1. Мелкій кредитъ.

1) Варшавскій (56). 2) Калишскій (178, 179). 3) Кѣлецкій (288—290).

2. Положеніе мелкаго кредита въ Царствѣ Польскомъ.

1) Калишскій (179). 2) Кѣлецкій (288—290, 291). 3) Люблинскій (537, 538). 4) Пѣтроковскій (699, 701).

3. Учрежденіе крестьянскаго ипотечнаго кредита.

1) Варшавскій (57). 2) Сувалкскій (1033, 1036).

4. Созданіе учрежденій долгосрочнаго кредита и открытіе такового въ Земскомъ Кредитномъ Обществѣ и Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ.

1) Варшавскій (57). 2) Кѣлецкій (288). 3) Ломжинскій (449—450). 4) Петроковскій (761).

5. Распространеніе права пользованія кредитомъ изъ гминныхъ кассъ на всѣхъ жителей гмины.

1) Варшавскій (57). 2) Кѣлецкій (289, 292). 3) Сѣдлецкій (1103).

6. Измѣненіе принятой оцѣнки земли, обезпечивающей выдаваемыя изъ гминныхъ кассъ ссуды.

1) Ломжинскій (449). 2) Люблинскій (537). 3) Плоцкій (866). 4) Радомскій (927).

7. Увеличеніе максимальнаго размѣра ссуды.

1) Кѣлецкій (290). 2) Ломжинскій (449). 3) Плоцкій (836). 4) Радомскій (930).

8. Уменьшеніе процента по ссудамъ.

1) Кѣлецкій (292). 2) Люблинскій (537).

9. Увеличеніе срока ссудъ.

1) Кѣлецкій (290). 2) Радомскій (928).

10. Реорганизація управленія и контроля кассъ и отвѣтственность управленія.

1) Кѣлецкій (290). 2) Радомскій (928).

11. Назначеніе спеціальныхъ писарей въ гминныя кассы.

Радомскій (931).

12. Взаимопомощь кассъ.

Кѣлецкій (290, 331).

13. Передача вознагражденія за право на доходы отъ пропинаціи въ гминныя кассы на усиленіе оборотнаго капитала.

Ломжинскій (450).

14. Упрощеніе дѣлопроизводства въ гминныхъ кассахъ.

Плоцкій (836).

15. Открытіе личнаго краткосрочнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ для сельскихъ обывателей.

Люблинскій (538, 539).

16. Устройство кружковъ взаимнаго кредита, ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ для сельскаго населенія,

1) Варшавскій (56, 57). 2) Калишскій (197). 3) Люблинскій (538). 4) Петроковскій (702—703). 5) Сѣдлецкій (1064, 1103, 1105).

Глава XXXIII. Меліоративный кредитъ.

Условія и положеніе сельскохозяйственной промышленности въ Царствѣ Польскомъ [1]).

Сельскохозяйственная промышленность Царства Польскаго въ настоящее время переживаетъ несомнѣнно тяжелый періодъ.

Начиная съ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, ростъ крупныхъ земледѣльческихъ предпріятій Америки и ввозъ американскаго хлѣба на европейскіе рынки постепенно вліяли на пониженіе цѣны на хлѣбъ какъ въ Англіи, такъ и на континентѣ Европы. Для огражденія интересовъ нѣмецкаго земледѣлія Германія ввела ввозныя пошлины на хлѣбъ, при чемъ послѣдняя мѣра была примѣнена не только къ американскому хлѣбу, но и къ русскому, что значительно повліяло на пониженіе цѣны на хлѣбъ въ Россіи, цѣны уже и безъ того пониженной конкуренціей Америки на международномъ рынкѣ.

Ф. Э. Здѣховскій, докладчикъ Кѣлецкаго Комитета, указываетъ на то, что тяжелый кризисъ, отъ котораго приходится страдать земледѣльцамъ Царства Польскаго и всей почти континентальной Европы, является повторяющимся отъ поры до времени бѣдствіемъ, которое можетъ быть устранено только при содѣйствіи государства.

Такія же самыя неблагопріятныя условія переживало сельское хозяйство Европы въ двадцатыхъ и сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія, а земледѣліе континента Европы выдержало первый и второй кризисы только благодаря энергичнымъ мѣропріятіямъ, принятымъ государственной властью и государственными кредитными учрежденіями.

Разразившійся въ центральной Европѣ послѣдній земледѣльческій кризисъ въ сороковыхъ годахъ, въ губерніяхъ Царства Польскаго проявился еще значительно раньше, а именно вслѣдъ за событіями, которыми ознаменовались 1830 — 1831 годы.

Возстаніе 1830 года тяжелымъ бременемъ отразилось на сельскомъ хозяйствѣ, которое, къ счастью, нашло энергическую поддержку въ заботливомъ и дѣятельномъ руководителѣ мѣстнаго государственнаго кредитнаго учрежденія.

Графъ Генрихъ Лубенскій, управляющій Польскимъ Банкомъ, съ большой энергіей направилъ дѣятельность этого Банка какъ къ развитію фабричной промышленности, такъ и къ поднятію сельскаго хозяйства. Насколько всестороннею была дѣятельность Польскаго Банка, можно судить изъ того, что въ виду значительной послѣ войны убыли живого инвентаря у земледѣльцевъ Царства Польскаго, Польскій Банкъ выписывалъ изъ юго-западныхъ губерній громадныя партіи быковъ, которые на льготныхъ условіяхъ и въ кредитъ продавались мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ; то же самое дѣлалось относительно введенія сельскохозяйственныхъ усовершенствованныхъ орудій, относительно устройства огнеупорныхъ кровель; оказывалось также содѣйствіе устройству подъѣздныхъ дорогъ и другихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній.

Предоставленнымъ на нужды земледѣлія бывш. Государственнымъ Совѣтомъ Царства Польскаго въ 1833 году, по настоянію графа Лубенскаго, меліоративнымъ кредитомъ въ Польскомъ банкѣ, землевладѣльцы Царства Польскаго пользовались настолько широко, что, какъ это указываетъ Ф. Здзѣховскій, на ссуды для покупки однихъ сельскохозяйственныхъ орудій, съ 1833 по 1879 годъ, Польскій банкъ израсходовалъ 4.945.000 рублей.

Подъ вліяніемъ такой полезной дѣятельности Польскаго банка и улучшающихся общихъ условій, земледѣліе Царства Польскаго находилось въ теченіе болѣе чѣмъ сорока лѣтъ, если не въ особенно благопріятныхъ, то все-таки въ довольно удовлетворительныхъ условіяхъ.

Однако, съ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка эти сравнительно благопріятныя условія земледѣлія Царства Польскаго, съ возникновеніемъ конкуренціи американскаго хлѣба, измѣнились къ худшему.

Въ другихъ отдѣлахъ этого свода мы уже указывали какъ на цѣлый рядъ причинъ кризиса, переживаемаго земледѣліемъ Царства Польскаго, такъ и на тѣ или другія измѣненія въ условіяхъ сельскохозяйственной промышленности, подъ вліяніемъ этого кризиса.

Мы укажемъ здѣсь только на одно явленіе, о которомъ мы еще не говорили, а именно на возрастающую продажную цѣну на землю въ тѣ же самые годы, когда постоянное пониженіе цѣны на хлѣбъ приводитъ къ естественному уменьшенію доходности земли, и, что за этимъ слѣдуетъ, къ уменьшенію настоящей ея стоимости. Докладчики Радомскаго Комитета А. Луневскій и А. Гробицкій даютъ этому явленію нижеслѣдующее объясненіе: «общее возвышеніе цѣнъ на земли въ Царствѣ Польскомъ объясняется нижеслѣдующимъ:

1) «Весьма густымъ заселеніемъ края, не уступающимъ сред-

ней Европѣ (Франція—45 жителей на квадратный километръ, Германія—51, Царство Польское—48, *не принимая въ расчетъ населенія городовъ*)».

2) «Стремленіемъ крестьянъ къ пріобрѣтенію земли при бо́льшихъ льготахъ со стороны Крестьянскаго Банка».

3) «Закономъ, дозволяющимъ евреямъ, исключительно только въ Царствѣ Польскомъ, покупать имѣнія, а также переселеніемъ большого количества семействъ этой народности изъ другихъ частей Имперіи».

4) «Ограниченіемъ для лицъ польскаго происхожденія въ правахъ на пріобрѣтеніе земель въ сосѣднихъ западныхъ губерніяхъ».

«Вслѣдствіе всего вышесказаннаго, цѣны на землю въ Царствѣ Польскомъ возрастаютъ ненормально и достигаютъ размѣра, который можно было бы опредѣлить развѣ выраженіемъ «prix d'affection», лучшимъ доказательствомъ чего служатъ ненормальныя кредитныя отношенія и недовѣріе капиталистовъ къ помѣщеніямъ своихъ капиталовъ на земельныхъ ипотекахъ, обратно тому, что наблюдается въ Имперіи».

«Земское Кредитное Общество у насъ выдаетъ ссуды въ размѣрѣ 50% весьма низкой оцѣнки, а Банки Имперіи даютъ 60%, при чемъ оцѣнка сравнительно высокая. Частные капиталисты избѣгаютъ помѣщенія денегъ въ сельскохозяйственныя недвижимости, предпочитая помѣщенія фабричныя и городскія».

Если добавить къ этому и то обстоятельство, что, въ сравненіи съ внутренними губерніями, земля, хотя и менѣе плодородная, все-таки обложена сравнительно бо́льшими налогами (см. отдѣлъ о соотвѣтствіи податного обложенія съ доходностью земель), то легко убѣдиться, насколько всѣ эти обстоятельства создаютъ тяжелое положеніе землевладѣльца въ Царствѣ Польскомъ.

Между тѣмъ, и производительность земли въ краѣ въ настоящее время недостаточна для поднятія благосостоянія землевладѣльцевъ. Землевладѣлецъ, которому приходится дорого платить за свою землю и дешево добываемые продукты, получаетъ при этомъ сравнительно низкій урожай вслѣдствіе плохого качества почвы. Изъ сравненія данныхъ «Свода статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи къ концу XIX вѣка» (изданному отдѣломъ, сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ), относящихся къ средней урожайности Прибалтійскихъ и Привислинскихъ губерній, видно, что почти всѣ плоды на владѣльческихъ земляхъ Царства Польскаго представляютъ такіе же урожаи, какъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ—на крестьянскихъ. Крестьянскія же земли въ губерніяхъ Царства Польскаго остаются далеко позади. «Это явленіе объясняется», — говоритъ

докладчикъ Петроковской губерніи,—«давнишнимъ переходомъ Прибалтійскихъ губерній къ интенсивному хозяйству, въ то времяка къ въ губерніяхъ Царства Польскаго встрѣчаются непреодолимыя къ тому препятствія въ тощихъ свойствахъ почвы».

Необходимость искусственныхъ улучшеній почвы [2]).

«Въ самомъ дѣлѣ, — добавляетъ І. А. Езіоранскій, — едва ли найдется изъ общаго пространства пахотныхъ грунтовъ этого края одна четвертая часть, не нуждающаяся въ улучшеніи физическихъ свойствъ».

Черноземовъ и настоящихъ плодородныхъ земель въ Царствѣ Польскомъ очень мало; одна часть почвы Царства Польскаго песчаная, переходящая даже иногда въ летучіе пески, угрожающіе сосѣднимъ полямъ и лугамъ, другая же часть глинистая, хотя отчасти и урожайная, но имѣетъ тотъ громадный недостатокъ, что подъ дѣйствіемъ влажности ея поверхность сливается въ жидкое тѣсто, превращающееся при вспахиваніи въ твердую скорлупу, изрѣзанную трещинами (стр. 705). Необходимо отмѣтить, кромѣ этого, крайнее разнообразіе почвы въ краѣ: въ каждомъ полѣ можно встрѣтить различнѣйшія видоизмѣненія супесковъ, суглинокъ и глинъ.

Очевидно, что подобная почва требуетъ искусственныхъ улучшеній и удобреній.

То же самое въ болѣе сильной степени слѣдуетъ сказать о лугахъ, количество которыхъ, сравнительно съ общимъ пространствомъ земли, и ея производительностью недостаточны. На 100 десятинъ пахотной земли приходится всего 15,6 десятинъ луговъ. Одни изъ этихъ луговъ слишкомъ мокры, другимъ же не достаетъ влажности, а всѣ вообще болѣе или менѣе истощены, при чемъ сѣно невысокаго достоинства. Надо еще добавить, что изъ небольшого количества луговъ Царства Польскаго много ихъ еще пропадаетъ въ виду болотистаго качества почвы, на которой они находятся.

Очевидно, и здѣсь требуется много искусственныхъ улучшеній.

Этихъ улучшеній въ настоящее время настоятельно требуютъ даже и, сравнительно съ 1864 годомъ преобразованныя, земли помѣщиковъ, а тѣмъ болѣе оставшіяся съ 1864 года при старой культурѣ земли крестьянъ. У помѣщиковъ при повышенной дѣятельности, появившейся благодаря вновь основаннымъ сельскохозяйственнымъ товариществамъ и обществамъ, наступилъ теперь тотъ переходный періодъ, при которомъ дальнѣйшее развитіе сельскаго хозяйства становится невозможнымъ безъ предварительнаго улучшенія свойствъ почвы.

Меліорація же крестьянскихъ земель необходима какъ въ виду бѣдности крестьянъ, такъ и для поднятія въ краѣ общаго уровня благосостоянія, ибо въ рукахъ крестьянъ находятся уже почти $^2/_3$ всей пахотной земли края.

Въ настоящее время крестьяне сами мало еще сознаютъ необходимость и пользу меліорацій, особенно работъ по осушкѣ полей и орошенію луговъ, но въ самомъ непродолжительномъ времени, наблюдая результаты меліорацій на поляхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, они придутъ къ сознанію необходимости улучшить свои поля и луга.

Необходимость меліоративнаго кредита [3]).

Само собой разумѣется, что эта меліорація требуетъ значительныхъ затратъ и, слѣдовательно, наличности извѣстнаго капитала у земледѣльца. При нынѣшнемъ тяжеломъ положеніи сельскохозяйственной промышленности, очевидно, нельзя расчитывать на производство меліорации на наличныя средства самихъ владѣльцевъ, и для меліорацій необходимъ широкій кредитъ.

Положеніе меліоративнаго кредита въ Царствѣ Польскомъ [4]).

Высочайше утвержденное 29 мая 1900 года положеніе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія примѣняется въ полномъ объемѣ и безъ затрудненій въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются земства или представители отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Въ губерніяхъ же Царства Польскаго, хотя и послѣдовало распространеніе дѣйствія закона о меліоративномъ кредитѣ, но вслѣдствіе отсутствія специальной инструкціи относительно его примѣненія, меліоративныхъ ссудъ пока не выдается.

Между тѣмъ сельскіе хозяева Царства Польскаго, вынужденные вести интенсивное хозяйство, конкурировать съ сосѣднею Германіей, и испытывать послѣдствія ввозной пошлины по отношенію къ Германіи, во всякомъ случаѣ не менѣе сельскихъ хозяевъ Имперіи нуждаются въ широкомъ меліоративномъ кредитѣ, хотя бы потому, что земледѣльцы Привислинскаго края вслѣдствіе диференціальнаго тарифа и большихъ податей поставлены въ гораздо худшее экономическое положеніе, чѣмъ сельскіе хозяева центральныхъ губерній.

Необходимость дренажныхъ работъ, облѣсенія, возведенія огнеупорныхъ построекъ и т. д. [5]).

«Изъ губерній Имперіи»—говоритъ С. С. Тыменецкій, докладчикъ Калишскаго Комитета,—«южныя, а отчасти и среднія губерніи, обнимающія слишкомъ 87 милліоновъ десятинъ извѣстнаго плодородіемъ чернозема и производящія бо́льшую часть общаго количества добываемаго хлѣба, не имѣютъ необходимости въ дренажѣ. Степныхъ пастбищъ, имѣющихся въ изобиліи, обыкновенно хватаетъ для прокормленія скота, а потому обводненіе луговъ не является *)

*) Среди Комитетовъ центр. Россіи есть и такіе, которые высказываются прямо противъ открытія меліоративнаго кредита; такъ, напр., Ряжскій Уѣздный Комитетъ Рязанской губерніи прямо заявляетъ, что въ данной мѣстности потребности въ меліоративномъ кредитѣ не ощущается; противъ расширенія этой формы кредита высказывается точно также Пронскій Уѣздный Комитетъ, той же губерніи; Воронежскій же Губернскій Комитетъ и Острогожскій Уѣздный Комитетъ высказываютъ мнѣніе, что меліоративный кредитъ на крупныя предпріятія можетъ вовлечь хозяевъ въ убытки. *Прим. состав.*

крайней необходимостью»; между тѣмъ, какъ на это указываетъ докладчикъ, пользованіе меліоративнымъ кредитомъ въ этихъ губерніяхъ гораздо болѣе доступно населенію, чѣмъ въ Привислинскомъ краѣ, гдѣ вопросъ о меліоративномъ кредитѣ является насущной потребностью.

И дѣйствительно, сельскохозяйственная промышленность въ Царствѣ Польскомъ можетъ быть поднята только при помощи меліоративнаго кредита, который далъ бы возможность урегулировать посредствомъ дренажныхъ работъ влажность почвы, заняться облѣсеніемъ бездоходныхъ полей, возводить необходимыя для болѣе интенсивнаго хозяйства постройки, обзавестись образцовымъ скотомъ и развить производство и продажу продуктовъ скотоводства.

Сокращеніе и облегченіе формальностей выдачи ссудъ [6]).

Въ виду предстоящей разработки инструкціи для примѣненія положенія о меліоративномъ кредитѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго, докладчики Комитетовъ указываютъ на рядъ соотвѣтственныхъ пожеланій, относящихся къ сокращенію и облегченію формальностей по разрѣшенію и выдачѣ ссудъ. Въ настоящее время, при концентраціи дѣлъ о выдачѣ ссудъ свыше 5.000 рублей въ Комитетѣ при Министерствѣ Земледѣлія, сельскіе хозяева, привыкшіе къ дѣятельности въ небольшомъ округѣ ихъ уѣзда или губерніи, нерѣдко пугаются трудности хлопотъ о выдачѣ ссудъ, разрѣшеніе которыхъ зависитъ отъ Министерства въ Петербургѣ, и это задерживаетъ меліоративныя работы.

Учрежденіе комитетовъ [7]).

Для того же, чтобы хотя небольшія сравнительно ссуды при расширеніи кредитной дѣятельности Министерства Земледѣлія въ Царствѣ Польскомъ, могли выдаваться безъ затруднительныхъ хлопотъ, въ виду отсутствія въ краѣ земскихъ учрежденій, докладчикъ Кѣлецкаго Комитета указываетъ на желательность учрежденія на первыхъ порахъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ городахъ, гдѣ находятся управленія Государственными Имуществами, а именно въ Варшавѣ, Радомѣ и Сувалкахъ,—комитетовъ для завѣдыванія назначеніемъ и выдачею ссудъ. Докладчики другихъ Комитетовъ признаютъ желательнымъ учрежденіе губернскихъ комитетовъ и во всѣхъ губернскихъ городахъ.

Составъ комитетовъ [8]).

По тому же вопросу докладчикомъ Калишскаго Комитета было указано, что введеніе сельскохозяйственныхъ улучшеній при помощи меліоративнаго кредита въ губерніяхъ Имперіи, насколько это видно изъ трехлѣтняго опыта, нѣсколько тормозится порученіемъ этого дѣла не спеціальному органу, назначенному исключительно для выдачи ссудъ, а временнымъ по мѣрѣ надобности собирающимся комитетамъ, т. е. Комитету при Отдѣлѣ Сельской Экономіи и статистики Министерства Земледѣлія, какъ равно губернскимъ комитетомъ, образованнымъ изъ мѣст-

ныхъ чиновниковъ, хотя и ознакомленныхъ съ этимъ дѣломъ, но имѣющихъ внѣ его другой обширный кругъ дѣятельности. Въ виду этого С. С. Тыменецкій, докладчикъ Калишскаго Комитета, указываетъ на желательность учрежденія особыхъ спеціальныхъ органовъ для разсмотрѣнія прошеній о разрѣшеніи ссудъ на меліораціи.

Такъ какъ при заявленіяхъ о выдачѣ ссудъ для меліоративныхъ надобностей въ обязанность комитетовъ должна входить тщательная и умѣлая оцѣнка каждаго заявленія, наблюденіе за обезпеченіемъ выданной ссуды, за правильнымъ употребленіемъ кредита и своевременное принятіе мѣръ противъ обезцѣненія произведенныхъ уже работъ, докладчики Комитетовъ признаютъ желательнымъ, чтобы, кромѣ представителей мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, въ Комитеты входили представители мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій, свѣдущія лица изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и представители Земскаго Кредитнаго Общества, какъ органа, имѣющаго самыя достовѣрныя данныя относительно стоимости и доходности земельныхъ имѣній и готовыя оцѣнки, требуемыя § 28 Положенія.

Выдача ссудъ 9).

Съ цѣлью облегченія и сокращенія формальностей по разрѣшенію и выдачѣ ссудъ, нѣкоторые докладчики признавали необходимымъ точное опредѣленіе компетенціи проектируемыхъ комитетовъ.

Высшій размѣръ ссудъ, разрѣшаемыхъ проектированными учрежденіями, опредѣлялся отдѣльными Комитетами разнообразно; при чемъ одни Комитеты желали повысить норму ссудъ, опредѣляемыхъ мѣстными учрежденіями, а другіе предлагали, чтобы установленіе высшихъ ссудъ зависѣло всецѣло отъ центральнаго вѣдомства. Такъ, напримѣръ, Калишскій Комитетъ признавалъ желательнымъ предоставленія губернскимъ комитетамъ права выдачи ссудъ по крайней мѣрѣ до 10.000 руб.; Кѣлецкій же и Плоцкій Комитеты высказались за предоставленіе комитетамъ права разрѣшенія ссудъ только до 2.000 руб.

Процентное отношеніе ссудъ къ оцѣнкѣ работъ 10).

При выдачѣ ссуды необходимо должно наблюдаться извѣстное процентное отношеніе выдаваемой ссуды къ стоимости проектируемыхъ работъ. При обсужденіи вопроса о размѣрѣ этого процентнаго отношенія, одни докладчики и нѣкоторые Комитеты предлагаютъ (ст. 27 Положенія) выдавать ссуды на земельныя улучшенія въ размѣрѣ полной стоимости этихъ улушеній, на другія же улучшенія—въ размѣрѣ 75% (ст. 19 Полож.). Радомскій Комитетъ, при обсужденіи предложенія докладчиковъ довести размѣръ меліоративнаго кредита до полной стоимости работъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Управляющаго Радомскаго отдѣленія Государственнаго Банка

Д. С. С. Скворцова, призналъ достаточною выдачу ссуды въ размѣрѣ 75% стоимости меліоративныхъ работъ.

Оцѣнка земельной собственности [11]).

За основаніе оцѣнки земельной собственности въ Царствѣ Польскомъ докладчики предлагали принимать для владѣльческихъ имѣній готовую оцѣнку Земскаго Кредитнаго Общества (ст. 28 Полож.), какъ самаго компетентнаго по этому вопросу учрежденія; для сельскихъ обществъ или товариществъ, пріобрѣвшихъ имѣнія при содѣйствіи Крестьянскаго Банка—оцѣнку сего послѣдняго, а для владѣній, нигдѣ не заложенныхъ—оцѣнку спеціальную.

Петроковскій Комитетъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что меліорація на нѣкоторыхъ участкахъ вдвое или втрое повышаетъ стоимость послѣднихъ и, что, если бы принять за основаніе опредѣленія меліоративнаго кредита стоимость земли, на которой меліорація должна быть произведена, то опредѣленный такимъ способомъ кредитъ оказался бы недостаточнымъ для произведенія меліораціи; въ виду этихъ соображеній Петроковскій Комитетъ указываетъ на необходимость установленія высоты ссудъ на основаніи оцѣнки того же участка по производству меліораціи, высчитывая хотя бы приблизительно эту стоимость заранѣе.

Порядокъ обезпеченія ссудъ [12]).

Что касается порядка обезпеченія ссуды, то въ законодательствѣ Западной Европы существуютъ по этому поводу два взгляда. Согласно первому взгляду, платежи погашеній съ процентами по меліоративной ссудѣ считаются грунтовымъ обремененіемъ наравнѣ съ податями, и подлежатъ наравнѣ съ ними административному взысканію. Таковъ уставъ банковаго кредита на сельскохозяйственныя машины въ Царствѣ Польскомъ. Такое же обезпеченіе присвоено меліоративному кредиту въ Саксоніи по закону 1861 года. Другого взгляда придерживаются гессенскій, баварскій, прусскій и др. законы, по которымъ меліоративныя ссуды составляютъ простой долгъ, погашаемый срочными платежами.

Въ виду существованія ипотечныхъ учрежденій въ Царствѣ Польскомъ, большинство Комитетовъ высказалось за обезпеченіе ссуды слѣдующимъ ипотечнымъ номеромъ послѣ ссуды Земскаго Кредитнаго Общества.

Плоцкимъ Комитетомъ было указано на желательность обезпеченія меліоративныхъ ссудъ въ III и IV отдѣлахъ ипотечнаго указателя, при чемъ амортизаціонные платежи по ссудѣ подлежали бы взиманію одновременно и наравнѣ съ казенными податями до полной ея уплаты.

Обезпеченіе въ III и IV отдѣлѣ ипотечнаго указателя меліоративныхъ ссудъ могло бы быть произведено и безъ согласія ипотечныхъ кредиторовъ, что значительно облегчило бы полученіе этихъ ссудъ, взысканіе же амортизаціонныхъ платежей наравнѣ

съ податями гарантировало бы вполнѣ интересы казеннаго учрежденія, выдающаго ссуду.

Приблизительно къ такому же заключенію пришелъ и Петроковскій Комитетъ, признавая за меліоративными ссудами, не превосходящими пятикратнаго основного поземельнаго налога, значеніе грунтового обремененія, взыскиваемаго вмѣстѣ съ податями; такимъ образомъ, значительныя ссуды могли бы точно также быть выдаваемы безъ нарушенія правъ, пріобрѣтенныхъ прежними кредиторами; кромѣ того, при такомъ порядкѣ обезпеченія незначительныхъ ссудъ можно бы избѣгнуть примѣненія «тяжелаго ипотечнаго снаряда», что сопряжено съ несоразмѣрными сравнительно со ссудами издержками.

Тотъ же Комитетъ обратилъ вниманіе на затрудненія, встрѣчающіяся со стороны прежнихъ кредиторовъ каждаго имѣнія при возбужденіи вопроса о меліоративной ссудѣ. Затрудненія эти бываютъ двоякаго характера: одни изъ кредиторовъ, не понимая пользы меліораціи, не желаютъ уступить первенства для меліоративной ссуды, опасаясь за цѣлость ссуды, ими выданной и помѣченной во второмъ отдѣлѣ ипотечнаго указателя; отъ другихъ кредиторовъ нельзя получить уступки ипотечнаго первенства для меліоративной ссуды, въ виду отсутствія этихъ кредиторовъ, выѣзда ихъ за границу, малолѣтства, старости, болѣзни и проч. Меліоративная ссуда, особенно если рѣчь идетъ о болѣе крупной суммѣ, не можетъ быть признана за имѣніемъ иначе, какъ подъ условіемъ ипотечнаго обезпеченія и притомъ на одномъ изъ первыхъ номеровъ ипотеки, съ первенствомъ передъ другими кредиторами. Такое положеніе вещей сдѣлало бы невозможнымъ признаніе меліоративнаго кредита за многими имѣніями, въ которыхъ производство нѣкоторыхъ меліорацій является насущной потребностью.

Для того, чтобы найти выходъ изъ такого положенія докладчикъ Петроковскаго Комитета I. А. Езіоранскій предложилъ, чтобы учрежденіе, завѣдывающее меліоративнымъ кредитомъ, дѣлало соотвѣтственныя объявленія о признаніи меліоративнаго кредита за каждымъ имѣніемъ, владѣлецъ котораго желаетъ произвести меліорацію. Въ объявленіи долженъ быть указанъ срокъ, по истеченіи котораго, если во-время не будетъ заявленъ протестъ со стороны другихъ кредиторовъ, то отсутствіе такого заявленія будетъ считаться согласіемъ на уступку ипотечнаго первенства для меліоративной ссуды, и въ опредѣленный объявленіемъ срокъ неопротестованная ссуда будетъ вписана во IV отдѣленіе ипотечнаго указателя. Само собой разумѣется, что такое нововведеніе можетъ быть произведено только на основаніи спеціальнаго узаконенія,

измѣняющаго до нѣкоторой степени дѣйствующій въ Царствѣ Польскомъ законъ о ипотечномъ институтѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что такое нововведеніе значительно облегчило бы полученіе меліоративнаго кредита имѣніями, обремененными долгами, т. е. именно такими имѣніями, которыя по большей части нуждаются болѣе другихъ въ меліораціяхъ.

Этотъ порядокъ, примѣняемый въ Пруссіи по закону 1879 г., не обижаетъ никого, не роняетъ въ глазахъ капиталистовъ, ко вреду землевладѣльцевъ, поземельнаго кредита, а ведетъ къ тому, что кредиторы, оцѣнивая громадное вліяніе меліорацій на увеличеніе доходности имѣній, не будутъ возражать противъ первенства меліоративнаго кредита, который даетъ ихъ правамъ гораздо болѣе солидное обезпеченіе.

Меліоративный кредитъ на устраненіе чрезполосности [13]).

Въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ устраненіе чрезполосности отнесено къ числу улучшеній, заслуживающихъ меліоративнаго кредита. Примѣненіе этой мѣры къ крестьянамъ губерній Царства Польскаго слѣдовало бы считать весьма благодѣтельнымъ и по отношенію къ самимъ крестьянамъ, и по отношенію къ мѣстному земледѣлію вообще, въ виду того, что крестьяне, занимая почти двѣ трети земли края, по причинѣ разбросанности своихъ участковъ не въ состояніи вести правильное хозяйство. Важно было бы, одновременно съ разверстаніемъ чрезполосицы и колоніальнымъ устройствомъ селеній, проведеніе осушительныхъ канавъ и исправленіе и укрѣпленіе береговъ рѣкъ.

Устраненіе ограниченія крестьянъ въ пользованіи меліоративнымъ кредитомъ [14]).

По пункту 5 статьи 14 правилъ 29 мая 1900 года, хуторское устройство признается въ Россіи улучшеніемъ, заслуживающимъ поощренія кредитомъ, однако, по § 2 инструкціи 24 ноября 1900 года о примѣненіи меліоративнаго кредита, въ поддержкѣ этой безусловно отказано землямъ, которыя не могутъ быть проданы во всякія руки. Такъ какъ именно въ этомъ условіи находятся крестьянскія земли въ губерніяхъ Царства Польскаго, то изъ этого оказывается, что, на основаніи общихъ правилъ, кредитъ на устраненіе чрезполосности крестьянамъ выдаваемъ быть не можетъ. Въ виду признанной уже и въ Западной Европѣ и отчасти въ Россіи важности разверстанія чрезполосицъ и колоніальнаго устройства устраненіе вышесказаннаго ограниченія крестьянъ, по мнѣнію докладчика Петроковскаго Комитета, весьма желательно.

Привлеченіе къ меліоративнымъ ссудамъ Земскаго Кредитнаго Общества [15]).

Нѣкоторые Комитеты предвидѣли и то обстоятельство, что капиталы, предоставленные Министерству Государственныхъ Имуществъ для меліоративныхъ работъ въ Царствѣ Польскомъ, окажутся недостаточными.

Докладчикъ Калишскаго Комитета С. С. Тыменецкій указываетъ, что «въ такомъ обширномъ государствѣ, какъ Россія, гдѣ

меліоративное дѣло почти еще не начато, и при столь обширной программѣ, какую намѣчаетъ § 14 Положенія, средства, назначенныя Правительствомъ, могутъ оказаться недостаточными и недоступными.

Въ Пруссіи, кромѣ основанныхъ еще въ 1847 году провинціальныхъ кассъ помощи, располагающихъ средствами, доставленными государствомъ, уставомъ отъ 13 мая 1879 года, заведены рентные банки для выдачи ссудъ на сельскія меліораціи. Банки эти имѣютъ право выпуска закладныхъ листовъ, погашаемыхъ годичными платежами. Роль такихъ банковъ могло бы принять на себя въ Царствѣ Польскомъ Земское Кредитное Общество.

Для этой цѣли С. С. Тыменецкимъ признавалось желательнымъ измѣненіе въ законодательномъ порядкѣ устава Земскаго Кредитнаго Общества отъ 9 іюня 1888 года въ смыслѣ расширенія операцій выдачей меліоративныхъ ссудъ. Это представляется особенно важнымъ въ томъ случаѣ, если дѣйствіе меліоративнаго кредита не будетъ фактически распространено на губерніи Царства Польскаго.

Порученіе Земскому Кредитному Обществу выдачи ссудъ на капитальныя меліораціи 16).

По мнѣнію Ломжинскаго комитета, Земское Кредитное Общество могло бы взять на себя и все дѣло меліоративнаго кредита на капитальныя долгодѣйствующія улучшенія. Для облегченія выдачи меліоративныхъ ссудъ крестьянскимъ усадьбамъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ было бы необходимо отмѣнить ст. 91 Высочайше утвержденнаго въ 1888 году устава Земскаго Кредитнаго Общества, по которому оно не въ правѣ выдавать ссуды подъ залогъ крестьянскихъ земель, пространствомъ менѣе 90 морговъ.

Включеніе крестьянъ въ число лицъ, имѣющихъ право пользоваться меліоративнымъ кредитомъ изъ Земскаго Кредитнаго Общества, большинствомъ членовъ Ломжинскаго Комитета было признано желательнымъ. Меньшинство членовъ находило, что предоставленіе крестьянамъ этого права еще не вызывается потребностями жизни, и полученіе ссудъ изъ этого общества можетъ оказаться для крестьянъ слишкомъ сложнымъ, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ вопросомъ объ устройствѣ ипотеки на крестьянскія земли.

При возложеніи на Земское Кредитное Общество разрѣшенія выдачи ссудъ на капитальныя долгодѣйствующія улучшенія, по замѣчанію докладчиковъ Ломжинскаго Комитета, не пришлось бы прибѣгать къ содѣйствію государственнаго казначейства, такъ какъ Правительство, разрѣшая Земскому Кредитному Обществу производить выдачу меліоративныхъ ссудъ, могло бы ограничиться предоставленіемъ ему нѣкоторыхъ льготъ по выпуску меліоративныхъ закладныхъ листовъ или облигацій.

Предоставленіе выдачи меліоративныхъ ссудъ Коммерческимъ Отдѣламъ сельскохозяйственныхъ обществъ 17).

Меліоративный же кредитъ временнаго характера на введеніе мелкихъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ можетъ быть, по мнѣнію докладчиковъ Ломжинскаго комитета, организованъ гораздо проще. Пріобрѣтеніе племенного и рабочаго скота, сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, а равно искусственныхъ удобреній и извести, требуетъ несравненно меньшихъ затратъ денежныхъ суммъ, и притомъ само улучшеніе, въ видѣ скота, машинъ и скоро наступающаго урожая составляетъ уже какъ залогъ, достаточное обезпеченіе для выданныхъ на эту цѣль меліоративныхъ ссудъ.

Учрежденіемъ, которое могло бы имѣть въ своемъ вѣдѣніи меліоративный кредитъ этого разряда, можетъ быть, по мнѣнію докладчиковъ, коммерческій отдѣлъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества; при порученіи этихъ операцій коммерческимъ отдѣламъ сельскохозяйственныхъ обществъ, необходимо измѣнить нѣкоторыя статьи нынѣ дѣйствующаго нормальнаго устава этихъ обществъ, съ допущеніемъ и крестьянъ пользоваться ссудами.

Поощреніе открытія меліоративнаго кредита на сельскохозяйственныя надобности частными лицами и обществами 18).

Въ широкой постановкѣ дѣла меліораціи кромѣ правительственныхъ средствъ и средствъ рентныхъ банковъ, принимаетъ участіе въ меліоративныхъ операціяхъ въ Западной Европѣ и частная иниціатива. Въ Германіи, напримѣръ, существуетъ около 3.000 разнаго рода обществъ, занимающихся дренажемъ полей и обводненіемъ луговъ.

Докладчики Комитетовъ высказываютъ пожеланіе, чтобы, по примѣру Западной Европы, и наше Правительство разрѣшало и поощряло устройство частныхъ меліоративныхъ обществъ и примѣненіе капиталовъ частныхъ лицъ къ дѣлу меліораціи, путемъ признанія за меліоративными долгами особенныхъ правъ и привилегій. Частныя меліоративныя общества и предпріятія, по мнѣнію докладчиковъ, имѣли бы въ особенности значеніе для мелкой сельской собственности, для крестьянъ, давая послѣднимъ иниціативу, указывая на пользу меліорацій, склоняя къ производству таковыхъ и руководя нужными работами.

Признаніе за частными лицами и обществами, привлеченными къ меліораціи, нѣкоторыхъ привилегій 19).

Признаніе за частными лицами и обществами нѣкоторыхъ привилегій, обезпечивающихъ капиталы, израсходованные на меліораціи, не только усилило бы меліоративныя средства, но могло бы сдѣлать доступными меліораціи въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ.

Въ Австріи, на основаніи устава 6 іюня 1896 года, ссуды, выдаваемыя сельскимъ хозяевамъ частными лицами для заведенія дренажа и обводненія луговъ, производимыхъ подъ надзоромъ государственныхъ властей, пользуются привилегіею передъ другими ипотечными долгами. Въ Англіи частнымъ меліоративнымъ обществамъ предоставляется государственный кредитъ и дается льгота

взысканiй срочныхъ платежей наравнѣ съ правительственными ссудами. Во Францiи долги по мелiорацiи земель подлежатъ удовлетворенiю прежде всѣхъ другихъ долговъ, до суммы, на которую поднялась стоимость земель вслѣдствiе заведенной мелiорацiи.

Докладчики предлагаютъ дать частнымъ лицамъ и обществамъ, взыскивающимъ срочныя платежи по мелiоративнымъ ссудамъ, при соблюденiи извѣстныхъ условiй особенныя льготы и права, присвоенныя теперь исключительно взыскиванiю правительственныхъ ссудъ. Необходимо было бы при этомъ, по мнѣнiю докладчиковъ, установить и правительственный контроль за частными мелiоративными обществами.

Учрежденiе должностей инженеровъ культуры, техниковъ и надсмотрщиковъ 20).

Въ виду недостаточнаго иногда знакомства землевладѣльцевъ съ мелiорацiями, нѣкоторые докладчики находятъ необходимымъ устройство правильнаго содѣйствiя сельскимъ хозяйствамъ въ дѣлѣ мелiорацiи указанiями свѣдущихъ лицъ.

«Вездѣ за границей,—говоритъ I. А. Езiоранскiй, докладчикъ Петроковскаго Комитета,—гдѣ это дѣло подвинулось впередъ толково и быстро, какъ, напр., въ Баденѣ, Эльзасѣ, Гессенѣ, оказалось, что оно этимъ обязано инженерамъ культуры, равно какъ многочисленному составу техниковъ культуры съ ихъ помощниками. Государственные расходы на этотъ предметъ оказались безспорно наиболѣе плодотворными затратами. Не лишнимъ считаемъ привести цифры, относящiяся къ постановкѣ мелiоративныхъ органовъ въ Германiи и Австрiи».

«Въ Баденѣ на 15.100 кв. килом. имѣется 9 мелiорацiонныхъ округовъ, такъ что на каждый приходится по 1.678 кв. килом. Правительствомъ установлено было въ 1890 году 18 инженеровъ культуры и 37 культурныхъ надсмотрщиковъ. На одного инженера приходится 840 кв. килом., на надсмотрщика—400 кв. килом.».

«Въ Эльзасѣ на 14.500 кв. кил.—5 округовъ, 16 инженеровъ, 68 надсмотрщиковъ; на одного — 850 и 227 квадратныхъ километровъ».

«Въ Баварiи 75.800 кв. килом., 8 округовъ, 16 инженеровъ культуры, 36 инженеровъ и техниковъ, 24 помощника».

«Въ Венгрiи 325.000 кв. килом., 8 округовъ, 37 инженеровъ культуры и 52 мастеровъ луговыхъ улучшенiй».

«Въ Австрiи имѣется 78 инженеровъ культуры, изъ нихъ въ Богемiи, при 50.261 кв. кил., состоитъ 17, по одному на 2.958 кв. килом., въ Галицiи 36, по одному на 2.108 кв. килом.».

«Изъ этихъ данныхъ можно вывести, въ какой степени для мелiоративнаго дѣла необходимы инженеры и техники культуры и надсмотрщики мелiоративныхъ работъ».

«Считая распространенiе мелiоративнаго кредита на крестьянъ

дѣломъ первостепенной важности, мы видимъ въ этомъ еще одинъ доводъ въ пользу учрежденія правильныхъ государственныхъ органовъ по мелiорацiонному дѣлу, такъ какъ устраненіе чрезполосности при опредѣленіи относительной стоимости разнаго рода грунтовъ положительно требуетъ людей, въ высокой степени свѣдущихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, въ поземельныхъ условіяхъ, въ техникѣ и въ административномъ устройствѣ края».

Къ обязанностямъ, предлагаемымъ докладчикомъ Петроковскаго Комитета, инженеровъ культуры принадлежали бы: изслѣдованіе почвъ своего округа, указаніе тѣхъ мѣстностей, гдѣ осушеніе или орошеніе можетъ быть проведено съ соотвѣтственной пользой; изложеніе заинтересованнымъ лицамъ тѣхъ выгодъ, которыя имъ можетъ принести данное улучшеніе; составленіе проектовъ и смѣтъ, участіе въ разсмотрѣніи представленныхъ проектовъ; объясненіе частностей проекта; участіе въ наблюденіи за его исполненіемъ; надзоръ за содержаніемъ въ порядкѣ исполненныхъ работъ.

Научно подготовленный инженеръ культуры, ознакомленный непремѣнно съ дѣтства съ мѣстными условіями и сжившійся съ ними, вовсе непричастный денежнымъ оборотамъ по исполненію мелiорацій, будетъ составлять тотъ безкорыстный, свѣдущій и авторитетный элементъ, который необходимъ земледѣльцамъ, чтобы внушить имъ довѣріе и разъяснить то, что они должны сдѣлать для собственныхъ выгодъ. Помощниками инженеровъ культуры были бы техники и надсмотрщики.

Для образованія инженеровъ культуры, по словамъ І. А. Езіоранскаго, въ Мюнхенѣ съ 1877 года существуетъ высшее техническое трехлассное училище, въ которое принимаются окончившіе полный курсъ гимназіи. Для техниковъ существуютъ особыя среднія училища съ зимнимъ 5-мѣсячнымъ курсомъ, при чемъ лѣтніе 7 мѣсяцевъ посвящаются практическимъ занятіямъ.

Для надсмотрщиковъ существуетъ въ Австріи училище во Львовѣ. Такія же училища существуютъ въ Кашавѣ (Венгріи), Карлсруэ, Вюрцбургѣ. Въ эти училища принимаются молодые люди, окончившіе полный курсъ народной школы и достигшіе восемнадцати лѣтъ. Курсы безплатные, ученики пользуются стипендіей по 25 гульденовъ въ мѣсяцъ. Кромѣ того, существуетъ въ Моравіи низшая школа устройства луговъ.

Основаніе училища для образованія инженеровъ культуры и ихъ помощниковъ 21).

І. А. Езіоранскій указываетъ на необходимость основать въ губерніяхъ Царства Польскаго соотвѣтственныя училища для образованія инженеровъ культуры и ихъ помощниковъ, поручивъ предварительно изученіе этого предмета спеціально для этой цѣли учрежденнымъ органамъ, при участіи сельскохозяйственныхъ обществъ, а также—

общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ съ его отдѣлами.

Заключенія Комитетовъ.

1. а) Необходима выдача долгосрочныхъ, съ постепеннымъ погашеніемъ, ссудъ изъ фонда меліоративнаго кредита на работы по осушкѣ, облѣсенію и орошенію.

Радомскій (880).

б) Необходимо распространеніе Положенія 29 мая 1900 года и на губерніи Царства Польскаго.

1) Варшавскій (58). 2) Калишскій (182). 3) Кѣлецкій (250). 4) Люблинскій (510). 5) Плоцкій (840). 6) Радомскій (936). 7) Сувалкскій (1024). 8) Сѣдлецкій (1065).

в) Необходима выдача десятилѣтнихъ ссудъ на возведеніе построекъ изъ несгараемыхъ матеріаловъ и съ несгараемыми крышами.

Радомскій (880).

г) Необходимъ краткосрочный кредитъ на покупку живого и мертваго инвентаря.

Радомскій (880).

2. Сокращеніе и облегченіе формальностей, относящихся къ разрѣшенію и выдачѣ ссудъ.

1) Варшавскій (58). 2) Плоцкій (840). 3) Сувалкскій (1024). 4) Калишскій (181).

3. а) Учрежденіе мѣстныхъ комитетовъ для разрѣшенія и выдачи ссудъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ находятся Управленія Государственными Имуществами.

Кѣлецкій (250).

б) «И во всѣхъ остальныхъ губернскихъ городахъ Царства Польскаго».

1) Сукалкскій (1024). 2) Сѣдлецкій (1065).

4. Въ составъ проектируемыхъ комитетовъ по разрѣшенію и выдачѣ ссудъ должны бы входить, кромѣ представителей мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, представители Земскаго Кредитнаго Общества, представители отъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій и представители отъ земледѣльцевъ.

1) Кѣлецкій (250). 2) Радомскій (880). 3) Сѣдлецкій (1065). 4) Плоцкій (840). 5) Варшавскій (58). 6) Калишскій (182).

5. а) Желательно предоставленіе мѣстнымъ губернскимъ комитетамъ права окончательно разрѣшать ссуды до 2.000 рублей.

1) Варшавскій (58). 2) Кѣлецкій (250). 3) Плоцкій (840). 4) Сувалкскій (1024). 5) Сѣдлецкій (1065).

б) — до 10.000 рублей.

Калишскій (161, 182).

в) Разрѣшеніе ссудъ отъ 2.000 рублей до 10.000 рублей предоставить Министру Земледѣлія.

1) Кѣлецкій (250). 2) Плоцкій (840). 3) Сувалкскій (1024). 4) Сѣдлецкій (1065).

г) Дѣла по ссудамъ свыше 10.000 рублей отнести къ вѣдѣнію комитета при Отдѣлѣ Сельской Экономіи и сельскохозяйственной статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Варшавскій (58).

6. а) Ссуды на земельныя улучшенія необходимо выдавать въ размѣрѣ полной стоимости сихъ улучшеній, что же касается ссудъ на меліораціи другого рода, то размѣръ послѣднихъ можетъ не превышать 75% затратъ на производство меліорацій.

1) Варшавскій (58). 2) Сувалкскій (1024). 3) Сѣдлецкій (1065).

б) Выдача ссудъ желательна въ размѣрѣ 75% стоимости работъ по меліораціи.

Радомскій (880).

7. а) За основаніе оцѣнки владѣльческихъ имѣній принимать оцѣнку Земскаго Кредитнаго Общества; — для сельскихъ обществъ или товариществъ, пріобрѣвшихъ имѣнія при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, — оцѣнку сего послѣдняго; а для владѣній, нигдѣ не заложенныхъ, — оцѣнку спеціальную.

1) Варшавскій (58). 2) Плоцкій (840). 3) Сувалкскій (1024). 4) Сѣдлецкій (1065).

б) При оцѣнкѣ владѣній для выдачи меліоративныхъ ссудъ, слѣдуетъ принимать въ расчетъ и приростъ цѣнности имѣнія послѣ производства меліорацій.

Петроковскій (712).

8. а) Меліоративныя ссуды обезпечиваются слѣдующимъ, послѣ ссуды Земскаго Кредитнаго Общества, нумеромъ IV отдѣла ипотечнаго указателя.

1) Сувалкскій (1024). 2) Сѣдлецкій (1065).

б) Желательно обезпеченіе меліоративныхъ ссудъ только въ III и IV отдѣлахъ ипотечнаго указателя, при чемъ амортизаціонные платежи по ссудѣ подлежали бы взиманію одновременно и наравнѣ съ казенными податями до полной ея уплаты.

Плоцкій (840).

в) Ссуды, не превосходящія пятикратнаго основного поземельнаго налога, не обезпечиваются ипотекой, а за ними признается характеръ грунтоваго обремененія, взыскиваемаго вмѣстѣ съ податями.

Петроковскій (712).

г) Значительныя ссуды обезпечиваются обычнымъ ипотечнымъ порядкомъ, при чемъ предоставляется кредиторамъ право заявленія протеста противъ ипотечнаго первенства меліоративной ссуды; по истеченіи законнаго срока для протеста, отсутствіе таковаго со стороны ипотечныхъ кредиторовъ слѣдуетъ считать за согласіе уступленія ипотечнаго первенства для меліоративной ссуды.

Петроковскій (712).

9. Желательно введеніе обязательнаго страхованія отъ огня того живого инвентаря, на пріобрѣтеніе котораго былъ полученъ меліоративный кредитъ.

Радомскій (880).

10. Необходимо предоставленіе Министерствомъ Земледѣлія меліоративнаго кредита крестьянскимъ товариществамъ, подъ солидарнымъ поручительствомъ всѣхъ членовъ.

Радомскій (880).

11. а) Желательно отнести устраненіе чрезполосности къ числу улучшеній, заслуживающихъ меліоративнаго кредита.

Петроковскій (712).

б) Желательно при устраненіи чрезполосности проведеніе осушительныхъ канавъ и земельныхъ улучшеній по укрѣпленію береговъ рѣкъ.

Петроковскій (712).

12. Желательно соотвѣтственное измѣненіе § 2 инструкціи 24 ноября 1900 г. о примѣненіи меліоративнаго кредита, такъ, чтобы и крестьянскія земли, подходящія подъ указъ 19 февраля 1864 года, могли пользоваться меліоративнымъ кредитомъ.

Петроковскій (713).

13. Желательно разрѣшеніе Государственному Банку фактически открывать землевладѣльцамъ текущіе счета подъ ипотечное обезпеченіе.

Радомскій (880).

14. а) Желательно измѣненіе устава Земскаго Кредитнаго Общества и введеніе въ его операціи выдачи меліоративныхъ ссудъ.

1) Плоцкій (840). 2) Радомскій (880). 3) Сувалкскій (1024). 4) Сѣдлецкій (1065). 5) Ломжинскій (454).

б) Предоставленіе Земскому Кредитному Обществу льготъ по выпуску меліоративныхъ закладныхъ листовъ или облигацій.

Ломжинскій (455).

15. Измѣненіе нѣкоторыхъ статей нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ обществъ въ томъ смыслѣ, чтобы возложить на эти

общества выдачу ссудъ на временныя улучшенія, съ допущеніемъ крестьянъ пользоваться этими ссудами.

Ломжинскій (455).

16. Желательно привлечь къ дѣлу меліораціи частную предпріимчивость и частные капиталы.

1) Калишскій (182). 2) Плоцкій (840). 3) Сѣдлецкій (1065).

17. Желательно признаніе за частными лицами и обществами, открывающими кредитъ для меліораціонныхъ цѣлей, нѣкоторыхъ привилегій и дарованіе имъ льготы взысканія съ должниковъ срочныхъ платежей наравнѣ съ правительственными ссудами.

1) Калишскій (182). 2) Петроковскій (712).

18. Желательно учрежденіе должностей инженеровъ культуры, техниковъ и надсмотрщиковъ.

Петроковскій (712).

19. Желательно основаніе училищъ для образованія инженеровъ культуры и ихъ помощниковъ и порученіе предварительнаго изученія вопроса о введеніи инженеровъ культуры соотвѣтственными органами.

Петроковскій (712).

20. Желательно назначеніе оцѣночныхъ комиссій для обсужденія цѣлесообразности каждаго проекта меліораціи.

Петроковскій (712).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXXIII.

1. Условія и положеніе сельскохозяйственной промышленности въ Царствѣ Польскомъ.

1) Варшавскій (58). 2) Кѣлецкій (294). 3) Радомскій (932). 4) Петроковскій (704).

2. Необходимость искусственныхъ улучшеній почвы.

Петроковскій (705, 708).

3. Необходимость меліоративнаго кредита.

Петроковскій (708).

4. Положеніе меліоративнаго кредита въ Царствѣ Польскомъ.

1) Кѣлецкій (294). 2) Сѣдлецкій (1065). 3) Калишскій (181).

5. Необходимость дренажныхъ работъ, облѣсенія, возведенія огнеупорныхъ построекъ и т. д.

1) Радомскій (932). 2) Варшавскій (58). 3) Калишскій (181). 4) Кѣлецкій (295).

6. Сокращеніе и облегченіе формальностей выдачи ссудъ.

1) Калишскій (181). 2) Плоцкій (840).

7. Учрежденіе комитетовъ.

1) Кѣлецкій (295). 2) Радомскій (934). 3) Сувалкскій (1024). 4) Сѣдлецкій (1065).

8. Составъ комитетовъ.

1) Кѣлецкій (295). 2) Радомскій (943). 3) Калишскій (181, 182).

9. Выдача ссудъ.

1) Варшавскій (58). 2) Плоцкій (840). 3) Кѣлецкій (250). 4) Калишскій (181, 182).

10. Процентное отношеніе ссуды къ оцѣнкѣ работы.

1) Варшавскій (58). 2) Радомскій (936). 3) Сувалкскій (1024).

11. Оцѣнка земской собственности.

1) Плоцкій (840). 2) Петроковскій (709).

12. Порядокъ обезпеченія.

1) Петроковскій (709). 2) Сувалкскій (1024). 3) Сѣдлецкій (1065). 4) Плоцкій (840). 5) Петроковскій (709).

13. Меліоративный кредитъ на устраненіе чрезполосности.

Петроковскій (707).

14. Устраненіе ограниченія крестьянъ въ пользованіи меліоративнымъ кредитомъ.

Петроковскій (713).

15. Привлеченіе къ меліоративнымъ ссудамъ Земскаго Кредитнаго Общества.

Калишскій (182).

16. Порученіе Земскому Кредитному Обществу выдачи ссудъ на капитальныя меліораціи.

Ломжинскій (451, 454).

17. Выдача меліоративныхъ ссудъ коммерческими отдѣлами сельскохозяйственныхъ обществъ.

Ломжинскій (455).

18. Поощреніе открытія меліоративнаго кредита для сельскохозяйственныхъ надобностей частными лицами и обществами.

1) Калишскій (182). 2) Петроковскій (712).

19. Признаніе за частными лицами и обществами, привлеченными къ меліораціи, нѣкоторыхъ привилегій.

1) Калишскій (182). 2) Петроковскій (712). 3) Сувалкскій (1024).

20. Учрежденіе должностей инженеровъ культуры, техниковъ и надсмотрщиковъ.

Петроковскій (710, 712).

21. Основаніе училища для образованія инженеровъ культуры и ихъ помощниковъ.

Петроковскій (712).

Глава XXXIV. Сельскохозяйственные союзы.

Значеніе сельскохозяйственныхъ союзовъ [1]).

О значеніи сельскохозяйственныхъ союзовъ докладчикъ Кѣлецкаго Комитета Ф. Э. Здзѣховскій говоритъ слѣдующее: «земледѣлецъ-крестьянинъ, благодаря великимъ преобразованіямъ 1861—1864 г.г., пріобрѣлъ въ государствѣ личную независимость и свободу труда, но между тѣмъ не достигъ экономической независимости и остался въ значительной степени внѣ хода современнаго земледѣлія, двинутаго на новый путь развитіемъ промышленности, торговли и путей сообщенія. Его трудъ, какъ и прежде, неученый и неорганизованный, пропадаетъ, не пріумножая государству производительныхъ силъ, въ какихъ нуждается страна для своего развитія и соперничества съ другими народами на всемірномъ рынкѣ Ускорить дѣйствіе культурной эволюціи у всего сельскаго населенія, привести его къ самосознанію и внушить ему положительное убѣжденіе о необходимости и выгодѣ перехода къ новымъ земледѣльческимъ формамъ,—это самая экстренная государственная надобность, которая должна преодолѣть всѣ препятствія, ибо нельзя поднять развитіе земледѣлія въ странѣ, если къ нему не будутъ стремиться сами земледѣльцы и то не единично, а цѣлою массою сельскаго населенія».

При неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ сельскаго хозяйства въ Царствѣ Польскомъ, сельскохозяйственные союзы могли бы оказаться здѣсь особенно полезными и сыграть немаловажную роль въ виду того, что сельскіе хозяева привислинскихъ губерній лишены той естественной нормальной связи и руководства, которое находитъ сельскохозяйственное населеніе центральныхъ губерній въ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ.

Многочисленные опыты какъ въ Россіи, такъ и за границею доказываютъ благотворное вліяніе такихъ союзовъ на земледѣліе.

Успѣшными опытами сельскохозяйственныхъ союзовъ въ Россіи являются, между прочимъ, существующіе въ одномъ изъ округовъ Сибири союзы для производства и продажи масла. М. М. Федоровъ въ цѣнномъ своемъ трудѣ «О мѣрахъ къ постепенному переходу къ болѣе правильному строю полевого хозяйства», указы-

ваетъ на успѣшную дѣятельность одного изъ такихъ союзовъ, который изъ одного только округа Сибири въ теченіе 5-ти лѣтъ увеличилъ ежегодный экспортъ масла съ 2.936 рублей до 26.436 рублей (Кѣлецкій Комитетъ, 197) *).

---

*) По имѣющимся, впрочемъ, весьма неточнымъ даннымъ, общее число артелей маслодѣленъ въ Западной Сибири достигло въ 1901 году 76 (С. В. Бородаевскій).

Въ высшей степени интересными сотовариществами, можетъ быть даже единственными въ своемъ родѣ, являются земледѣльческія артели юга Россіи. По поводу десятилѣтія существованія этихъ артелей «Южный обозрѣватель» разсказываетъ исторію этихъ трудовыхъ организацій и даетъ интересныя данныя объ ихъ дѣятельности за указанный періодъ:

17 сентября 1894 года присяжный повѣренный Н. В. Левитскій, вмѣстѣ съ тремя сосѣдями-крестьянами, основалъ въ своемъ родномъ селѣ Федварѣ, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи,—первую земледѣльческую артель. Эта артель послужила образцомъ для цѣлаго ряда другихъ земледѣльческихъ артелей, возникшихъ въ Херсонской, Бессарабской и Подольской губерніяхъ. Въ теченіе 1894 до 1900 г.г. возникло болѣе 50 такихъ артелей, большинство которыхъ, вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ условій, вскорѣ распалось; тѣмъ не менѣе съ 1902 года артели стали вновь возникать самостоятельно.

Организацію этихъ артелей С. В. Бородаевскій описываетъ нижеслѣдующими словами: «Цѣль артели—веденіе одного общаго хозяйства. Для этого члены артели обязываются соединить вмѣстѣ принадлежащую имъ землю и совмѣстно пахать ее, засѣвать и убирать. Если у кого изъ товарищей земли больше, чѣмъ у другихъ, то, входя въ артель, онъ получаетъ доплату отъ другихъ членовъ, если меньше,— то самъ доплачиваетъ. Весь принадлежащій членамъ артели живой и мертвый инвентарь находится въ одномъ артельномъ дворѣ, избираемомъ среди дворовъ, принадлежащихъ членамъ артели. На этомъ же дворѣ хранятся и полученные отъ артельнаго хозяйства продукты. Исключеніе относительно инвентаря можетъ быть сдѣлано для коровъ въ томъ случаѣ, если ихъ столько, что на каждый дворъ приходится по коровѣ, и дворы удалены другъ отъ друга. Тогда коровы могутъ содержаться въ дворахъ отдѣльныхъ членовъ артели. Тотъ же порядокъ примѣняется и къ остальному домашнему скоту и птицѣ.

Работа какъ на полѣ, такъ и на дворѣ должна быть общая. Никто не имѣетъ права одинъ отправляться на заработки для себя безъ согласія артели, но, если у артели въ свободное время окажутся лишнія рабочія руки, безъ которыхъ можно обойтись, то артель можетъ отрядить и послать одного или нѣсколькихъ товарищей на заработки, при чемъ весь заработокъ ихъ долженъ поступить въ артельную кассу, потому что во время ихъ отсутствія остальные товарищи продолжаютъ вести артельное хозяйство, а, значитъ, работаютъ и для тѣхъ, которые ушли на заработки.

Урожай каждаго года, за вычетомъ того, что надо оставить для прокормленія скота, для посѣва, а также на уплату долговъ и повинностей, дѣлится между всѣми участниками артельной работы по числу рабочихъ душъ, безъ различія пола, поровну между всѣми, при чемъ малолѣтній рабочій (отъ 14 до 17 лѣтъ мужчина и отъ 13 до 16 женщина) получаетъ половину противъ взрослаго рабочаго. Хлѣбъ, назначенный для продажи, изъ доли каждаго, сообразно его потребностямъ, продается артельно, а не единолично каждымъ хозяиномъ. Для устройства артели требуется не менѣе 5-ти членовъ. Для наблюденія за порядкомъ въ хозяйствѣ артели избирается артельный староста на одинъ годъ. Староста обязанъ работать одинаково съ другими и является не начальствомъ, а старшимъ между равными».

Сотоварищества того же рода возникали въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія въ Сѣверной Америкѣ; однако, они не имѣли крестьянскаго мелкаго характера, а являлись преимущественно крупными сельскохозяйственными предпріятіями, при образованіи которыхъ соединялись люди со средствами для совмѣстнаго пріобрѣтенія дорого стоящихъ земледѣльческихъ машинъ, какъ, напримѣръ, паровыхъ плуговъ и проч. и обработки, на совмѣстный рискъ, никогда еще не вспаханныхъ, большихъ пространствъ земли, арендованныхъ отъ американскаго правительства. Насколько извѣстно, эти американскія сотоварищества уже исчезли, такъ какъ

На западѣ Европы кооперативное начало получило особенно широкое и всестороннее примѣненіе въ Англіи, въ Даніи, во Франціи и въ Германіи.

Первымъ проявленіемъ этого движенія явились сельскохозяйственныя общества, которыя, хотя и держались теоретическаго направленія, тѣмъ не менѣе значительно способствовали возникновенію товарищескихъ союзовъ, преслѣдующихъ чисто практическія и экономическія цѣли. Развивающіеся съ каждымъ годомъ все больше и больше кружки мелкихъ землевладѣльцевъ отличаются на Западѣ двоякимъ характеромъ: одни стремятся преимущественно къ поднятію умственнаго уровня своихъ членовъ и къ техническому усовершенствованію сельскаго хозяйства, другіе направляютъ свои стремленія къ развитію торговой и кредитной сторонъ сельскаго хозяйства.

Страною, въ которой земледѣльческія товарищества развились наиболѣе широко и удачно, является Францiя. Въ 1884 году изданъ былъ законъ, разрѣшившій учреждать всякаго рода товарищества съ самой обширной программой. Результатомъ этого явилось то, что въ данную минуту Франція считаетъ около 2.400 сельскохозяйственныхъ союзовъ при 850.000 членовъ. Нужно добавить, что въ этихъ кружкахъ преобладающимъ элементомъ является мелкоземледѣльческое населеніе, такъ какъ 95% членовъ этихъ кружковъ владѣетъ пространствомъ земли менѣе, чѣмъ 100 гектаровъ (90 десятинъ).

«Всѣ эти организаціи самопомощи (стр. 963) составляются изъ пяти типовъ, а именно: 1) сельскохозяйственные синдикаты, имѣющіе цѣлью поднять стоимость хлѣба и общій сбытъ зерна (продажа, переработка и пр.); 2) молочные синдикаты; 3) синдикаты, стремящіеся къ улучшенію экономическаго благосостоянія; 4) синдикаты, заботящіеся о доставленіи кредита (кредитныя товарищества), и 5) синдикаты, задача которыхъ состоитъ въ поднятіи стоимости огородныхъ продуктовъ».

«Организація сельскохозяйственныхъ синдикатовъ обнимаетъ всю Францію, а управляетъ этой организаціей центральный синдикатъ «Union-Centrale», имѣя въ помощь: «Unions règionales», «Unions dèpartamentales» и «Syndicats locaux» (синдикатъ единичныхъ мѣстностей); къ послѣднимъ примыкаютъ находящіеся въ дан-

---

ихъ члены не получили ожидаемыхъ выгодныхъ результатовъ. Такимъ образомъ опыты земледѣльческихъ артелей Н. В. Левитскаго являются, кажется, единственными своего рода и заслуживаютъ особаго вниманія, тѣмъ болѣе потому, что даже послѣ ряда начальныхъ неудачныхъ опытовъ, которые привели къ разоренію первыя сотоварищества этого рода, населеніе нѣкоторыхъ мѣстностей Юга Россіи возвращается вновь къ земледѣльческимъ артелямъ, признавая тѣмъ достоинства этихъ организацій и желая рядомъ опытовъ дойти до совершеннаго ихъ устройства.

Примѣчаніе состав.

ной мѣстности различныя товарищества и специальные синдикаты, которыми буквально усѣяна вся Францiя. Есть синдикаты для улучшенiя скотоводства, виноградарства, огородничества, садоводства, разведенiя цвѣтовъ, плантацiи табака, лѣкарственныхъ травъ, страхованiя посѣвовъ и лѣсовъ и даже для истребленiя гусеницъ».

«Кромѣ того, существуютъ во Францiи общiе синдикаты (Syndicats généraux) со значительными оборотными суммами (свыше 5 миллiоновъ франковъ). Сельскохозяйственные синдикаты держатся поодаль отъ политики и служатъ лишь для охраненiя сельскохозяйственныхъ интересовъ на основанiи закона 1884 года. Синдикаты поставили себѣ задачей: 1) сообща прiобрѣтать нужные имъ продукты; 2) вмѣстѣ производить и вмѣстѣ же сбывать; 3) хлопотать объ установленiи соотвѣтствующихъ интересамъ данной отрасли промышленности тарифовъ; 4) добиваться дешеваго кредита и страховки».

«Въ 1884 году во всей Францiи было 5 такихъ союзовъ, а черезъ 10 лѣтъ число ихъ возросло до 1.092 при 348.750 членовъ, а въ 1899 году—2.000 синдикатовъ, насчитывающихъ 800.000 членовъ. Нѣкоторые синдикаты считаютъ отъ 10.000—14.000 членовъ.

«Въ 1900 году къ Union Centrale принадлежало 936 синдикатовъ; къ Union des Syndicats agricoles du Sud-Est принадлежало 250 синдикатовъ съ числомъ 61.280 членовъ. Въ общемъ изъ всѣхъ 87 департаментовъ 72 имѣли представителей въ Unions règionales. Въ 1899 году оборотъ синдикатовъ составлялъ 40½ миллiоновъ франковъ. Но, кромѣ матерiальной выгоды, синдикаты имѣютъ значительное нравственное влiянiе, ибо они прiучили крестьянъ къ экономической и самопомощной дѣятельности, а мелкiе земледѣльцы находятъ въ синдикатѣ совѣты экономическiе, и нравственную помощь. Синдикаты издаютъ собственныя газеты, устраиваютъ выставки, назначаютъ награды, выдаютъ субсидiи, однимъ словомъ, положили основанiе спецiальнаго образованiя своихъ членовъ».

«Одновременно существуютъ во Францiи товарищества со спецiальными цѣлями, изъ которыхъ центральныя на югѣ Францiи, организованныя въ 1892 г., спустя 2 года своего существованiя доставили своимъ членамъ 724.000 кило корму для инвентаря и 5.411.000 кило туковъ для удобренiя почвы; въ 1899 году—7.797.000 кило туковъ, 83.000 кило сѣмянъ, 1.397.000 кило продуктовъ для виноградарства, 678.000 кило строительныхъ матерiаловъ стоимостью 1.630.000 франковъ. Союзъ для выпека хлѣба въ Roubaix, организованный въ 1892 году считалъ въ 1899 году 13.304 членовъ и выпекъ въ томъ же году, 5.222.600 кило хлѣба, сберегши въ пользу членовъ 291.000 франковъ».

«Въ 1872 году Парижское статистическое бюро оцѣнивало стоимость искусственныхъ удобренiй во Францiи въ 52 милл. фран-

ковъ; въ 1885 году эта стоимость возросла до 60 милл. франковъ, а 1895 году до 120 милл. франковъ. Результатомъ такого распространенія удобрительныхъ туковъ, явилось значительное пониженіе цѣны послѣднихъ—на 40%. Подъ вліяніемъ дѣятельности кружковъ, доставляемыя крестьянамъ земледѣльческія машины не только улучшились въ своемъ достоинствѣ, но и понизились въ цѣнѣ на 20%».

«Лучшими еще результатами своей дѣятельности могутъ похвалиться мукомольные союзы съ городскими и деревенскими пекарнями, объ основаніи которыхъ теперь сильно распространена пропаганда графа Roegigny» (964).

«Организація кредитныхъ товариществъ также началась въ 1884 году. Ссуды выдаются въ размѣрѣ 600 франк. на пріобрѣтеніе живого инвентаря, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и земледѣльческихъ орудій. Товарищество «Юго-Востокъ», организованное въ 1893 году, считало послѣ 6 лѣтъ существованія 41.803 члена и въ іюлѣ 1899 года получило прибыли 237.722 франка, прибыль превзошла въ 5 разъ капиталъ. Изъ этой суммы между членами раздѣлена сумма 161.860 франк., а 78.862 франк. отнесены въ резервный фондъ. Товарищество за время своего существованія выдало наградъ своимъ служащимъ 21.756 фр. и основало кассу для оказанія помощи старикамъ съ капиталомъ въ 10.000 франк. Такихъ товариществъ большое число».

«Общій трудъ сталъ примѣняться къ молочному промыслу гораздо раньше образованія синдикатовъ, благодаря нуждѣ, которая является матерью многихъ открытій. Напр., жители гористыхъ мѣстностей Sury для болѣе полезнаго употребленія молока своихъ коровъ, согласились между собою, чтобы общими силами и способами выдѣлывать сыры. Когда вслѣдствіе филоксеры уничтожались виноградники, жители Charente, Deux-Seuvres и Vandèe соединились съ цѣлью совмѣстной выдѣлки масла, чтобы, такимъ образомъ, поддержать падающее хозяйство. Теперь значительное число товариществъ молочныхъ работаетъ во Франціи съ хорошими результатами».

«Молочное общество въ Chaille основано въ 1887 г.; спустя годъ своего существованія оно считало 88 членовъ съ производствомъ въ 31.000 кило масла, а въ Charente и Soisson было 97 молочныхъ товариществъ, считающихъ 47.000 членовъ и обладающихъ 113.000 коровъ, доставившихъ 154 милліоновъ литровъ молока, а количество выдѣланнаго сыра дошло до 7,500,000 кило. По мѣрѣ увеличенія числа молочныхъ товариществъ, образовался союзъ этихъ товариществъ, числомъ 86. Союзъ повліялъ благотворно на развитіе и усовершенствованіе способовъ производства и осно-

ванія собственной лабораторіи, а также на посредничество сбыта масла, и одновременно пріобрѣтаетъ орудія для этой отрасли производства. Союзъ обладаетъ значительнымъ числомъ собственныхъ вагоновъ съ холодильными аппаратами для доставленія масла въ свѣжемъ видѣ на парижскій рынокъ, благодаря чему этому маслу обезпеченъ постоянно большой спросъ».

«Что касается садоводства и огородничества, то въ этой области самопомощь достигла высшей степени своего развитія. Сѣть товариществъ, имѣющихъ цѣлью сбытъ плодовъ и овощей, покрываетъ всю страну, при чемъ вывозомъ этихъ продуктовъ занимаются тѣ же синдикаты. Каждый синдикатъ имѣетъ опредѣленное мѣсто сбыта своихъ продуктовъ, благодаря чему регулируются цѣны на рынкахъ. Кромѣ того, каждый синдикатъ разрабатываетъ спеціальную отрасль сельскаго хозяйства, принимая во вниманіе свойства почвы; напримѣръ: Тулонскій синдикатъ разводитъ исключительно лукъ и разныя сѣмена цвѣтовъ; Брестскій разводитъ землянику, которую на собственныхъ судахъ отправляетъ въ Англію. Существуютъ также спеціальные синдикаты для совмѣстнаго сбыта лѣкарственныхъ растеній и аптекарскихъ травъ. Синдикатъ Seine-et-Oise продаетъ ежегодно этихъ продуктовъ въ Англію, Италію, Россію и Америку въ количествѣ около 200.000 кило, по цѣнамъ, назначаемымъ на общемъ собраніи членовъ. Le Syndicat pomologique de France даетъ ежегодно отъ производства и переработки фруктовъ отъ 30—40% чистой прибыли».

«Какъ видно изъ вышеизложеннаго, самопомощь сельскаго сословія во Франціи распространяется на всѣ отрасли сельскохозяйственной дѣятельности. Благодаря организаціи синдикатовъ и товариществъ земледѣльцы выросли въ отношеніяхъ экономическомъ, общественномъ и нравственномъ, сдѣлались самостоятельными и осѣдлыми. Сократилось также во Франціи переселеніе въ города изъ деревень, а задолженность французскихъ хозяйствъ ежегодно уменьшается».

Послѣ Франціи первое мѣсто на этомъ поприщѣ заняла Данія. Главные сельскохозяйственные союзы были образованы въ этой странѣ для поощренія производства и вывоза масла. Первое маслобойное товарищество было учреждено въ 1882 году; 16 лѣтъ спустя въ 1898 году Данія насчитывала уже 968 маслобойныхъ товариществъ, которыя перерабатывали въ масло около 80% молока всей Даніи.

При развитіи маслобойнаго дѣла на товарищескихъ началахъ образовались самымъ естественнымъ образомъ другія сотоварищества, способствующія развитію молочнаго производства и связанныхъ съ этимъ производствомъ промысловъ. Такъ, напримѣръ,

были основаны сотоварищества для совмѣстной покупки производителей (быковъ), при чемъ въ 1898 г. считалось въ Даніи быковъ, принадлежащихъ сотовариществамъ, 559 штукъ. Распространились одновременно въ Даніи товарищества для откармливанія молочными отбросами свиней.

Мы находимъ въ Даніи также товарищества для доставки яицъ въ Англію, считающія до 18.000 членовъ, и другія кооперативныя общества того же рода.

Въ Австріи развивались точно также мелкіе земледѣльческіе союзы, но, такъ какъ организація ихъ болѣе сложная и направленная исключительно къ поощренію мелкой торговли и мелкаго кредита, то они не успѣли пріобрѣсти того значенія, которымъ пользуются союзы Франціи, Даніи и Германіи.

Въ Польскомъ краѣ Австріи, въ Галиціи, съ 1883 года возникло общество сельскохозяйственныхъ кружковъ, окончательный уставъ котораго утвержденъ въ 1898 году.

Для поощренія образованія и развитія этихъ кружковъ уставъ предписываетъ участіе въ ихъ правленіи мѣстныхъ общественныхъ органовъ—школьныхъ совѣтовъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и даже духовныхъ консисторій. Послѣдствіемъ такой организаціи кружковъ явилось увеличеніе числа послѣднихъ (въ 1901 году считалось въ Галиціи 898 кружковъ съ 40.691 членовъ), но одновременно и малая подвижность столь сложныхъ организмовъ. Въ одномъ отношеніи особенно обнаружилась дѣятельность этихъ кружковъ, а именно въ открытіи потребительныхъ лавокъ для конкуренціи съ еврейскими лавками, распространенными во всѣхъ селеніяхъ Галиціи. Лавокъ, открытыхъ кружками считалось въ Галиціи въ 1901 году 707, и развитіе этой мелкой торговли, основанной на кооперативныхъ началахъ, повліяло, согласно даннымъ, приведеннымъ докладчикомъ Петроковскаго Комитета, даже на усиленіе эмиграціи евреевъ изъ Галиціи въ Америку.

Въ Германіи, точно такъ же, какъ и въ Австріи, первые мелкіе союзы имѣли цѣлью облегченіе кредита мелкимъ сельскохозяйственнымъ собственникамъ.

Райффейзеновскія ссудосберегательныя кассы и Шульце-Деличскій Банкъ обратили вниманіе экономистовъ и соціологовъ всѣхъ странъ и вызвали всеобщее подражаніе.

Первая Райффейзеновская ссудосберегательная касса была учреждена въ Вестфальдѣ на Рейнѣ въ 1847 году при участіи шестидесяти хозяевъ; а въ настоящее время считаются въ Германіи 9.800 такихъ кассъ, съ 800.000 членовъ, а обороты кассъ достигаютъ сотни милліоновъ.

Вслѣдъ за этими кредитными учрежденіями появились въ

Германіи многочисленные земледѣльческіе союзы, преслѣдующіе разнообразныя цѣли, связанныя съ сельскохозяйственною промышленностью; такъ, напримѣръ, въ Германіи насчитывается въ настоящее время 1.917 молочныхъ сотовариществъ, 1.115 товариществъ для покупки сельскохозяйственныхъ принадлежностей и пр.

Въ одной Пруссіи въ 1898 году считалось кружковъ съ сельскохозяйственнымъ характеромъ 12.061, съ милліономъ членовъ; обороты же этихъ обществъ въ 1897 году достигли громадной суммы 680 милліоновъ марокъ при основномъ капиталѣ въ 100 милліоновъ марокъ.

Значительную роль въ экономической жизни края играютъ сельскохозяйственные кружки въ польскихъ провинціяхъ Пруссіи.

Возникновеніе этихъ крестьянскихъ кружковъ, хотя и относится еще къ 1867 году, но настоящее ихъ развитіе слѣдуетъ считать съ 1872 года, а главнымъ образомъ съ того времени, когда руководство этими послѣдними учрежденіями перешло въ руки извѣстнаго польскаго общественнаго дѣятеля Максимиліана Яцковскаго. Такихъ польскихъ крестьянскихъ кружковъ (Kólka wlosciánskie) считается въ одной познанской Провинціи 227, при участіи 9.000 членовъ.

Подъ вліяніемъ дѣятельности этихъ кружковъ крестьянское земледѣліе настолько поднялось въ Великомъ Княжествѣ Познанскомъ, что организація, производительность, а даже и счетоводство многихъ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ ни въ чемъ не уступаютъ самымъ интенсивнымъ хозяйствамъ крупной собственности.

На ряду съ поднятіемъ экономическаго положенія крестьянскаго хозяйства, вышеуказанные кружки энергически способствовали умственному развитію крестьянскаго населенія, которое отличается удивительнымъ и почти единственнымъ среди крестьянъ Европы подъемомъ гражданскаго самосознанія, ограждающаго мѣстное населеніе какъ отъ вліянія всякихъ соціалистическихъ идей, такъ и отъ германизаторскихъ стремленій нѣмецкихъ гекатистовъ.

Насколько дѣятельны и жизнеспособны эти кружки Великаго Княжества Познанскаго, можетъ служить доказательствомъ, что въ 1901 году на съѣздахъ этихъ кружковъ было прочитано 5.431 докладовъ по разнаго рода темамъ, относящимся къ земледѣлію,— докладовъ, составленныхъ часто въ очень интересной и поучительной формѣ самими же крестьянами, излагающими результаты своихъ личныхъ опытовъ въ сельскохозяйственной области. Въ томъ же самомъ 1901 году земледѣльческія товарищества и кружки устроили въ Познанской провинціи три земледѣльческихъ выставки, чисто польскаго характера; благодаря дѣятельности кружковъ около

2.000 мелкихъ сельскихъ хозяевъ ведутъ въ полномъ порядкѣ экономическо-хозяйственную отчетность; въ 1901 году кружками было выписано 300 вагоновъ искусственныхъ удобреній, а совмѣстное дренированіе полей настолько подвинулось, что въ настоящее время въ Познани осушено дренированіемъ уже около 60 тысячъ морговъ.

Нужно еще добавить, что кромѣ вышеуказанныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ въ Познанской провинціи и въ Западной Пруссіи имѣется 134 польскихъ ссудосберегательныхъ кассъ съ оборотомъ (какъ, напр., въ 1901 г.) въ 60 милліоновъ марокъ въ годъ, и что эти послѣднія кассы, основанныя въ 1873 году К. Вавржинякомъ, значительно способствуютъ развитію сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Итакъ мы видимъ, что существующіе вообще за границей и спеціально въ Великомъ Княжествѣ Познанскомъ крестьянскіе кружки оказываютъ неизмѣримыя услуги сельскому хозяйству и крестьянскому населенію въ двоякомъ отношеніи, а именно, въ отношеніи поднятія экономическаго уровня сельскохозяйственной промышленности и въ направленіи умственной и нравственной культуры своихъ членовъ *).

---

*) **Уставъ земледѣльческихъ кружковъ Великаго Княжества Познанскаго:**

1.

Собранія крестьянскихъ землевладѣльческихъ кружковъ происходятъ ежемѣсячно въ установленный день.

2.

Задача кружковъ состоитъ:

a) въ ознакомленіи членовъ собранія со всѣми отраслями земледѣлія. (Изложеніе должно быть ясно и легко доступно. Сначала можно ограничиваться совѣтами по текущимъ работамъ въ поляхъ).

b) въ ознакомленіи сельскаго населенія съ улучшенными и испытанными земледѣльческими орудіями и примѣненіемъ ихъ въ практикѣ.

c) въ разъясненіи вопросовъ труда и сбереженій.

d) въ разъясненіи вопросовъ продажи хлѣба на вѣсъ по контракту и на базарахъ.

e) въ разъясненіи вопроса о кредитѣ и о юридическо-ипотечныхъ отношеніяхъ.

f) въ доставленіи свѣдѣній относительно дохода отъ продажи молока, овощей, маку и т. п.

g) въ посѣщеніи образцовыхъ хозяйствъ крупныхъ землевладѣльцевъ.

3.

Дабы убѣдиться, насколько члены воспользовались совѣтами на собраніяхъ и примѣнили ихъ въ своихъ хозяйствахъ, предписывается комиссіямъ изъ членовъ кружка посѣщать хозяйства членовъ общества. Кружкамъ дается право устраивать у себя выставки инвентаря, хлѣба, земледѣльческихъ орудій и распашки земли.

4.

Управленіе кружковъ должно ознакомлять членовъ съ вопросами, относящимися къ устройству хозяйства, къ страхованію отъ огня или града, къ сѣвообороту, къ условіямъ исходатайствованія кредита и къ имущественнымъ отношеніямъ.

5.

Въ концѣ всякаго собранія предсѣдатель объявляетъ программу будущаго собранія.

Такимъ образомъ, кружки эти можно считать однимъ изъ самыхъ важныхъ двигателей сельскохозяйственной промышленности и улучшенія крестьянскаго быта.

Дѣйствующее законодательство о союзахъ [2]).

Дѣйствующее въ Царствѣ Польскомъ гражданское Уложеніе (ст. 1835—1873) и коммерческій кодексъ (ст. 18—64), хотя и допускаютъ существованіе разнаго рода товариществъ для гражданскихъ и торговыхъ правоотношеній, но все-таки не поощряютъ устройства сотовариществъ на кооперативныхъ началахъ. Установленныя вышеуказанными статьями дѣйствующаго закона формы отвѣчаютъ нуждамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, но далеко не преслѣдуютъ цѣлей развитія самопомощи и самодѣятельности населенія.

Гораздо болѣе приближаются къ началамъ самопомощи возникшія нѣсколько лѣтъ тому назадъ, на основаніи нормальнаго устава, земледѣльческія общества и торговыя конторы *).

6.

Члены, не желающіе словесно заявлять свои мнѣнія на засѣданіяхъ, могутъ ихъ представлять письменно.

7.

На кружкахъ лежитъ также посредничество въ пріобрѣтеніи членами сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій, искусственныхъ удобреній, угля, соли, желѣза и другихъ предметовъ земледѣлія.

8.

Церковные и политическіе вопросы безусловно изъяты изъ программъ кружковъ и не могутъ быть предметомъ обсужденія.

Правила подчиненія крестьянско-земледѣльческихъ кружковъ государственнымъ учрежденіямъ.

1.

О предположенномъ образованіи кружка и о срокѣ перваго собранія слѣдуетъ сообщить, по крайней мѣрѣ за 24 часа впередъ мѣстной полиціи, съ указаніемъ мѣста и времени собранія.

2.

О состоявшемся образованіи кружка полиція получаетъ сообщеніе не позже трехъ дней съ момента образованія. Ей же препровождается уставъ кружка, списокъ членовъ и членовъ правленія.

3.

Объ участіи въ кружкѣ члена другого круга слѣдуетъ сообщать полиціи по принадлежности.

4.

Полиція получаетъ увѣдомленіе о поступленіи въ кружокъ всякаго новаго члена.

5.

Если по уставу указаны сроки собраній, то объ этомъ полиція не увѣдомляется. Увѣдомленіе это необходимо лишь въ случаѣ перемѣны срока собранія.

6.

За несоблюденіе этихъ правилъ налагается на каждаго члена правленія кружка штрафъ въ размѣрѣ 15 рублей. Штрафъ при повтореніи можетъ быть постепенно увеличенъ.

*) «Послѣдніе годы въ сельскохозяйственной жизни Привислинскаго края характеризуются возникновеніемъ довольно значительнаго числа товариществъ сельскихъ хозяевъ и постепеннымъ развитіемъ ихъ дѣятельности. Функціи ихъ заключаются, главнымъ образомъ, въ снабженіи сельскихъ хозяевъ земледѣльческими машинами

Общества эти играютъ большую роль при продажѣ продуктовъ землевладѣльцевъ, при выпискѣ земледѣльческихъ машинъ, искусственныхъ удобреній и проч.; при обществахъ начали устраиваться союзы скотоводовъ и пр. Земледѣльческія общества несомнѣнно

и орудіями, удобрительными туками и сѣменами. Что же касается сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, то эта сторона дѣятельности товариществъ получила сравнительно ничтожные размѣры. Въ настоящее время въ Привислинскомъ краѣ имѣется шесть товариществъ (варшавское, сѣдлецкое, люблинское, радомское, петроковское и калишское), а также четыре сельскохозяйственныхъ общества съ коммерческими при нихъ отдѣлами (кѣлецкое, ломжинское, плоцкое и сувалкское). Такимъ образомъ каждая изъ десяти губерній обслуживается товариществомъ или коммерческимъ отдѣломъ общества. Въ обыденномъ разговорѣ они болѣе извѣстны подъ именемъ «земледѣльческихъ синдикатовъ». Всѣ товарищества объединены въ отношеніи выписки товара, которая производится совмѣстно черезъ варшавское товарищество, хотя офиціальнаго союза ихъ не существуетъ. Обыкновенно представители «провинціальныхъ» товариществъ съѣзжаются въ Варшаву, гдѣ въ помѣщеніи мѣстнаго товарищества и обсуждаютъ вопросы, связанные съ совмѣстной закупкой товара. Сюда же являются представители заграничныхъ фирмъ, съ которыми товарищества имѣютъ дѣло.

Благодаря такому порядку и довѣрію, которыми пользуются товарищества у торговыхъ фирмъ, они, при сравнительно весьма скромныхъ средствахъ, могутъ дѣлать довольно крупные обороты. Такъ, крупнѣйшее изъ товариществъ, варшавское, располагаетъ собственнымъ капиталомъ всего въ 51 т. руб., продало же въ 1903 г. оно разнаго товара на 408 т. руб. Для люблинскаго товарищества при капиталѣ въ 46 т. р. сумма продажи достигла 344 т. р.; петроковское съ капиталомъ въ 31 т. р., продало товара на 324 т. р. и т. д. Возможность столь широко развивать свою дѣятельность при незначительности наличныхъ средствъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что товарищества оперируютъ скорѣе въ качествѣ отвѣтственныхъ комиссіонеровъ крупныхъ торговыхъ фирмъ, чѣмъ въ качествѣ самостоятельныхъ торговцевъ. Особенно льготнымъ кредитомъ товарищества пользуются со стороны американскихъ фирмъ, которыя сдаютъ имъ на продажу товаръ безъ долговыхъ обязательствъ и охотно ждутъ уплаты до момента продажи самаго товара, что требуетъ часто болѣе года.

Главной задачей торговой дѣятельности товариществъ является удешевленіе товара, что и достигается въ размѣрахъ, которые могутъ показаться на первый взглядъ мало вѣроятными. Такъ, весьма распространенныя здѣсь жатвенныя машины Осборна продавались не дешевле 230 р. за штуку, теперь же цѣна ихъ упала до 158 руб.; продажная цѣна пружинной бороны понизилась съ 56 руб. до 40 руб.; то же наблюдается въ отношеніи другихъ машинъ и орудій. Надо притомъ сказать, что и товарищества вовсе не обижаютъ себя и получаютъ на свой капиталъ весьма порядочную прибыль. Для варшавскаго товарищества чистая прибыль достигла за 1903 г. 9.472 руб., что при капиталѣ въ 50 т. р. составитъ свыше 18%; люблинское товарищество получило чистой прибыли 9,703 р. на капиталъ въ 46 т. р. или свыше 20%; для петроковскаго чистая прибыль составила около 10 т. р. на капиталъ въ 31 т. р. или до 30%. Отсюда можно заключить, насколько значительны прибыли частныхъ мелкихъ торговцевъ, снабжающихъ сельскихъ хозяевъ разнымъ товаромъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что полезное значеніе дѣятельности сельскохозяйственныхъ товариществъ опредѣляется не столько объемомъ самыхъ коммерческихъ операцій, сколько регулирующихъ вліяніемъ ея на цѣны, которымъ должны подчиняться частные склады. Въ отношеніи машинъ и орудій сельскіе хозяева Привислинскаго края являются покупателями преимущественно Америки, на долю которой приходится 50% всей суммы, вырученной въ 1903 г. отъ продажи этого товара варшавскимъ товариществомъ. Далѣе слѣдуетъ Англія, доставляющая паровыя молотилки, Германія—плуги. Наконецъ, русскія издѣлія фигурируютъ въ размѣрѣ около 12%, при чемъ здѣсь преобладаютъ молотилки Эльворти изъ Елисаветграда.

принесли большую пользу земледѣлію Царства Польскаго, но, къ сожалѣнію, только крупному землевладѣнію.

Тяжелый земледѣльческій кризисъ, отъ котораго страдаетъ земледѣліе Царства Польскаго, всей своею тяжестью легъ на мелкую сельскохозяйственную собственность. Вслѣдствіе особеннаго характера нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ обществъ, вслѣдствіе малаго умственнаго развитія крестьянъ и другихъ мѣстныхъ условій, сельскохозяйственныя общества явились доступными только для помѣщичьяго класса, мелкіе же собственники Царства Польскаго при тяжеломъ настоящемъ кризисѣ сельскаго хозяйства единственное свое спасеніе нашли въ массовомъ уходѣ на работы въ Германію и въ Америку; далеко не одни сельскохозяйственные рабочіе бросали родину и искали куска хлѣба за моремъ, но и сыновья владѣльцевъ усадебъ и сами владѣльцы усадебъ были принуждены бросать родной кровъ, чтобы искать на чужбинѣ средства къ жизни.

«Сельскохозяйственная промышленность,—говоритъ докладчикъ Ломжинскаго Комитета,—должна быть дѣломъ подвижнымъ, основаннымъ на результатахъ изслѣдованія настроенія и требованія рынка, на знаніи хозяина о всѣхъ сдѣланныхъ практикой и наукой земледѣлія успѣхахъ и обладаніи имъ средствами примѣнять въ своемъ хозяйствѣ испытанныя мѣры. Живя вдали отъ центровъ, будучи разрозненнымъ, сельское населеніе часто производитъ не то, что нужно, не имѣетъ возможности выгодно сбыть то, что имъ произведено, нуждается въ деньгахъ тогда, когда на товаръ сбыта нѣтъ. Причину такой инертности, приведшей сельскохозяйственную промышленность къ переживаемому нынѣ кризису, слѣдуетъ, главнымъ образомъ, искать въ разобщенности сельскаго населенія и въ отсутствіи въ законѣ указаній о возможности образовать земледѣльческія товарищества, являющіяся единственнымъ выходомъ изъ такого положенія».

Профессоръ Симоненко въ своемъ статистическомъ трудѣ о животноводствѣ, обсуждая значеніе крестьянскихъ земледѣльческихъ товариществъ, утверждаетъ, что отъ ихъ развитія зависитъ вся будущность земледѣльческаго населенія; профессоръ подтверждаетъ свое

Въ послѣдніе годы среди предметовъ, которые продаютъ товарищескіе склады, весьма видное мѣсто заняли удобрительные туки. Объясняется это вздорожаніемъ кормовыхъ средствъ, а, слѣдовательно, и навоза. Въ 1903 г. варшавское товарищество продало удобреній на 124 т. р. и люблинское—на 51 т. р. Въ общемъ же, повторяемъ, коммерческая дѣятельность товариществъ постоянно возрастаетъ. Такъ, люблинское товарищество продало въ 1900 г. разнаго товара на 43 т. р. и въ 1902—3 г.—на 344 р.; варшавское въ 1902 г.—на 320 т. р. и въ 1903 г.—на 408 т. р., при этомъ многія товарищества имѣютъ уже по нѣсколько отдѣленій, а всѣ они стоятъ на пути къ образованію союза товариществъ Привислинскаго края. В. Б». («Торг. Пром. Газ.» № 239. 1904 г.).

мнѣніе словами знаменитаго прусскаго министра финансовъ Микеля, который доказывалъ, что развитіе земледѣльческихъ кружковъ составило въ Германіи новую эру для земледѣлія, и что никакая правительственная помощь не была бы въ состояніи сдѣлать того, что сдѣлали земледѣльческіе кружки, основанные на началахъ коопераціи.

«Темныя массы нашего земледѣльческаго населенія,», — говоритъ докладчикъ Ломжинскаго Комитета, — «бѣднаго, несвѣдущаго, апатичнаго, эксплоатируемаго и безпомощнаго, обратятся черезъ извѣстное время въ интеллигентныхъ тружениковъ, стремящихся общими силами къ благосостоянію и земледѣльческому просвѣщенію. Правительство, несмотря на свои средства, едва ли въ состояніи такъ подвинуть земледѣліе и улучшить общее благосостояніе сельскаго населенія, какъ это могутъ выполнить земледѣльческіе крестьянскіе союзы. Они сдѣлаются, до нѣкоторой степени, школой самообразованія, развивая среди народа трудолюбіе, бережливость, сознаніе собственныхъ силъ, необходимость въ самопомощи и искреннюю привязанность къ землѣ — матери-кормилицѣ».

Основаніе кружковъ 3).

Насколько желательно было бы образованіе сельскохозяйственныхъ крестьянскихъ кружковъ въ Царствѣ Польскомъ, настолько основаніе ихъ является затруднительнымъ въ виду низкаго умственнаго развитія крестьянъ этого края и малой приспособленности этого населенія къ совмѣстной дѣятельности на почвѣ самопомощи.

Говоря о сельскихъ сотовариществахъ Австріи, мы указывали на неподвижность австрійскихъ кружковъ въ виду сложной ихъ организаціи: для поощренія развитія и дѣятельности кружковъ составители нормальныхъ уставовъ считали полезнымъ включать въ число руководителей кружковъ представителей отъ мѣстныхъ общественныхъ органовъ, просвѣтительныхъ учрежденій и даже духовныхъ вѣдомствъ. Если такой сложный составъ руководителей оказался не только лишнимъ, но даже и вреднымъ для дѣятельности вышеуказанныхъ товариществъ, то опять-таки, при маломъ умственномъ развитіи сельскаго населенія, не лишнею оказалась бы помощь вновь образованнымъ кружкамъ со стороны старшихъ ихъ братьевъ по сельскохозяйственной промышленности, а именно со стороны сельскохозяйственныхъ обществъ, о которыхъ говорилось выше. Вотъ почему многіе Комитеты Царства Польскаго, высказавшіеся въ пользу образованія сельскохозяйственныхъ кружковъ на кооперативныхъ началахъ, пришли одновременно къ убѣжденію о необходимости участія въ этихъ кружкахъ мѣстныхъ образованныхъ и опытныхъ людей, сельскохозяйственныхъ обществъ и проч. Успѣшная дѣя-

тельность вышеуказанныхъ кружковъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ опытности, энергіи и добросовѣстности лицъ, ими руководящихъ. Такихъ лицъ, къ сожалѣнію, не всегда можно найти, а во всякомъ случаѣ нельзя ручаться, чтобы они нашлись въ каждой гминѣ и въ каждой мѣстности.

Въ виду этого, ограниченіе устройства кружковъ указаннымъ нормальнымъ уставомъ мѣстностями, гминами и проч. явилось бы мѣропріятіемъ, которое могло бы привести къ очень сомнительнымъ результатамъ. Кругъ дѣйствій даннаго кружка не долженъ зависѣть отъ какихъ бы то ни было административныхъ границъ, а слѣдовало бы предоставить полную свободу соединенія собственниковъ — сельскихъ хозяевъ разныхъ мѣстностей въ одно цѣлое для большаго успѣха своей дѣятельности.

Совмѣстная дѣятельность сельскохозяйственныхъ кружковъ и потребительныхъ и кооперативныхъ товариществъ 4).

Устраненіе всякаго рода территоріальныхъ ограниченій при образованіи кружковъ имѣетъ также немаловажное значеніе въ виду необходимости совмѣстной дѣятельности земледѣльческихъ кружковъ съ дѣятельностью кооперативныхъ обществъ для спеціальныхъ цѣлей торговли и кредита. Чѣмъ больше будетъ участниковъ кооперативныхъ сотовариществъ, тѣмъ легче будетъ послѣднимъ получать кредитъ на выгодныхъ условіяхъ и тѣмъ дешевле обойдутся выписываемые сотовариществами необходимые товары, земледѣльческія машины, удобрительные туки и проч., тѣмъ легче будетъ производить выгодную для участниковъ продажу сельскихъ продуктовъ и проч. Въ виду этого, оставленіе за кружками права распространять свою дѣятельность, не ограничиваясь территоріальными или административными границами, можетъ только повліять на полученіе болѣе успѣшныхъ результатовъ отъ крестьянскихъ кружковъ.

Нормальный уставъ 5).

Для облегченія образованія крестьянскихъ союзовъ нѣкоторые Комитеты указывали на полезность изданія нормальнаго устава для крестьянскихъ кружковъ, съ тѣмъ, чтобы образующіеся вышеуказанные мелкіе союзы, подчиняющіеся нормальному уставу, не нуждались въ утвержденіи центральными государственными властями, а утверждались мѣстнымъ губернаторомъ.

Однако, по вопросу о нормальномъ уставѣ явилось разногласіе не только между членами Комитетовъ, а даже между Комитетами. Насколько одни члены Комитетовъ настаивали на необходимости изданія нормальнаго устава, настолько другіе высказывали мнѣніе, къ которому, между прочимъ, присоединился и Сувалкскій Комитетъ, что нормальный уставъ только помѣшаетъ возникновенію крестьянскихъ кружковъ, въ виду того, что, при существованіи устава, мѣстными властями, для ускоренія и упроченія дѣла, могло бы быть иногда поставлено требованіе вновь возни-

кающимъ союзамъ примѣняться къ нормальному уставу даже и въ такихъ случаяхъ, когда нормальный уставъ, по мнѣнію основателей кружка, окажется непримѣнимымъ къ мѣстнымъ нуждамъ или обычаямъ.

Выставленіе вышеуказаннаго требованія можетъ иногда быть принято учредителями союза за неблагожелательное отношеніе ближайшей административной власти къ устройству кружка, и въ такомъ случаѣ учредители откажутся отъ образованія столь нужнаго для мѣстнаго сельскаго хозяйства союза.

Инициатива образованія и руководство крестьянскими союзами [6]).

Какъ бы ни были полезны крестьянскіе сельскохозяйственные кружки, все-таки Комитеты не могли не обратить вниманіе на затрудненіе въ возникновеніи этихъ сотовариществъ,—затрудненіе, заключающееся въ малой образованности и въ маломъ умственномъ развитіи крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ. Насколько тотъ же крестьянинъ въ смежной съ Царствомъ Польскимъ Познанской провинціи, подъ вліяніемъ обязательнаго обученія и дѣятельности крестьянскихъ кружковъ, понимаетъ вполнѣ выгоды кооперативной дѣятельности, настолько малообразованный и неграмотный поселянинъ Царства Польскаго далеко не всегда понимаетъ и не скоро пойметъ всю выгоду мелкихъ сельскихъ сотовариществъ.

При такомъ положеніи дѣла нельзя разсчитывать на то, чтобы столь необходимые для поднятія уровня сельскаго хозяйства Привислинскаго края мелкіе крестьянскіе союзы образовались и возникали безъ посторонней помощи и инициативы. Если даже въ Познанской провинціи при населеніи, столь высоко стоящемъ въ культурномъ отношеніи, явилась необходимою изъ ряда выходящая энергія Максимиліана Яцковскаго для того, чтобы крестьянскіе кружки принесли дѣйствительную пользу населенію, то тѣмъ болѣе эта посторонняя помощь людей высшихъ классовъ, высшаго образованія и болѣе обширнаго кругозора является необходимою для способствованія возникновенію и надлежащему развитію крестьянскихъ союзовъ въ Царствѣ Польскомъ. «Нѣтъ сомнѣнія»,—говоритъ С. С. Тыменецкій, докладчикъ Калишскаго Комитета,—«что съ момента утвержденія устава объ ассоціаціяхъ, интеллигентные классы не замедлятъ воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ и будутъ учреждать во всѣхъ губерніяхъ столь желательные въ настоящее время сельскохозяйственные союзы. Иное дѣло съ мелкими хозяевами: сознаніе цѣли и пользы такого рода союзовъ совершенно чужды мѣстнымъ крестьянамъ, а потому нельзя разсчитывать на собственную ихъ инициативу».

«Существующія въ настоящее время сельскохозяйственныя общества и товарищества должны въ этомъ отношеніи оказать дѣятельную помощь; при посредствѣ делегатовъ и своихъ членовъ

они должны заняться изслѣдованіемъ нуждъ крестьянъ и поощрять ихъ къ образованію кружковъ по гминамъ, приходамъ и даже большимъ селеніямъ».

«Общества должны давать совѣты, указанія, матеріальныя средства, играть роль руководителей на новомъ неиспытанномъ пути. Оказывая такого рода помощь, они извлекутъ также и для себя не малыя выгоды, такъ какъ при посредствѣ этихъ кружковъ дѣятельность губернскихъ обществъ расширится и проникнетъ въ самыя отдаленныя сельскія хозяйства, принося съ собою средства развитія и совершенствованія сельскаго хозяйства и промышленности, каковая задача уже указана имъ существующими нормальными уставами».

Съ такого рода мнѣніями согласилось и большинство Комитетовъ, при чемъ указывалось на то, что право инпціативы при образованіи мелкихъ кооперативныхъ союзовъ должно принадлежать сельскохозяйственнымъ обществамъ, что въ эти мелкіе крестьянскіе кружки могутъ поступать членами губернскія сельскохозяйственныя общества, что въ случаѣ соединенія съ губернскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ крестьянскаго союза, въ число членовъ послѣдняго входитъ, въ роли попечителя, одинъ изъ членовъ сельскохозяйственнаго общества, проживающій въ раіонѣ дѣятельности кружка, и наконецъ, что признается полезнымъ, чтобы предсѣдатели кружковъ и товарищи ихъ состояли членами губернскихъ или уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Денежныя субсидіи 7).

Что касается вопроса о денежныхъ субсидіяхъ, выдаваемыхъ изъ казны мелкимъ сельскохозяйственно-крестьянскимъ кружкамъ, то относительно этихъ субсидій возникло нѣкоторое разногласіе среди Комитетовъ. Насколько одни члены настаивали на необходимости придти на помощь крестьянскимъ кружкамъ, въ виду бѣдственнаго положенія крестьянскаго населенія и затруднительности развитія правильной дѣятельности, безъ соотвѣтственныхъ денежныхъ средствъ, настолько другіе выставляли принципъ, что основою крестьянскихъ кружковъ, какъ и всякаго кооперативнаго начала, должна быть самопомощь, и что излишнее попеченіе противорѣчитъ принципу самопомощи и нарушаетъ главныя основы, на которыхъ должны опираться кооперативные крестьянскіе кружки. Варшавскій Комитетъ заявляетъ по этому поводу нижеслѣдующее: «Денежная помощь Правительства излишня, даже вредна; разъ кружки разсчитываютъ на помощь Правительства, то лишаются той силы, которая является результатомъ ихъ общественной задачи».

Соединеніе крестьянскихъ кружковъ между собой 8).

Докладчикъ Калишскаго Комитета С. С. Тыменецкій видитъ необходимость разрѣшенія мелкимъ крестьянскимъ кружкамъ соединяться между собою въ болѣе крупные союзы. «Этимъ спосо-

бомъ»,—говоритъ С. С. Тыменецкій,—«вновь учреждаемыя общества будутъ предохранены отъ многихъ матеріальныхъ убытковъ, заблужденій, потери времени на выработку соотвѣтственнаго образа дѣйствій и, такъ сказать, на воспитаніе своихъ руководителей. Одни общества будутъ пользоваться опытомъ другихъ, совмѣстно предпринимать мѣры, направленныя къ однороднымъ цѣлямъ оказывать помощь другъ другу. Практика кооперативныхъ обществъ Запада наилучшимъ образомъ доказываетъ значеніе такого объединенія».

Калишскій Комитетъ согласился вполнѣ съ мнѣніемъ докладчика въ этомъ отношеніи, добавивъ только, что соединеніе нѣсколькихъ кооперативныхъ обществъ должно быть постанено въ зависимость отъ утвержденія подлежащихъ властей.

Мелкій кредитъ 9).

Если даже нѣкоторые Комитеты и высказались отрицательно по вопросу о денежныхъ субсидіяхъ, тѣмъ не менѣе, а даже и тѣмъ болѣе, казалось бы необходимымъ облегчить мелкимъ крестьянскимъ кружкамъ разрѣшеніе столь сложнаго, но настоятельно выставляемаго жизнью вопроса о дешевомъ кредитѣ.

Докладчикъ Сѣдлецкаго Комитета Л. А. Шелискій говоритъ по вышеуказанному вопросу нижеслѣдующее:

«Почти всѣ безъ исключенія дѣловые люди нуждаются въ дешевомъ кредитѣ, а въ особенности экономически слабыя лица; таковыми очень часто явятся члены сельскохозяйственныхъ союзовъ-кружковъ, преимущественно изъ среды малоимущихъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ. Для такихъ лицъ оказывается желательнымъ примѣнить безъ какихъ-либо ограниченій въ губерніяхъ Царства Польскаго Высочайше утвержденное 1 Іюня 1895 года Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, ссудосберегательныхъ товариществъ, кредитныхъ товариществахъ и пр., утверждать образцовые уставы таковыхъ вездѣ, гдѣ этого пожелаетъ мѣстное населеніе, и предоставить этимъ учрежденіямъ мелкаго кредита право вести посредническія операціи».

«Въ виду очень затруднительнаго положенія, въ которомъ находится земледѣліе вообще, и угрожающихъ ему еще новыхъ экономическихъ бѣдствій, является экстренно важнымъ немедленное соединеніе всѣхъ земледѣльцевъ безъ какихъ-либо ограниченій въ сельскохозяйственные союзы и кредитныя учрежденія, основанные на взаимопомощи и самоуправленіи и дѣйствующіе подъ законнымъ контролемъ и благосклонною опекою государства, съ цѣлью борьбы съ трудными обстоятельствами, въ которыхъ придется имъ работать и въ будущемъ, для охраненія земли передъ напоромъ элементовъ, не имѣющихъ никакой связи съ нею».

«Союзамъ производителей, потребителей и кредитнымъ учрежденіямъ, основаннымъ на взаимопомощи и самоуправленіи, обязаны европейскія государства, даже такія, у которыхъ нѣтъ естественныхъ богатствъ, своимъ нравственнымъ и матеріальнымъ благосостояніемъ. Подтвердилъ это и покойный прусскій министръ фонъ-Микель на одномъ изъ засѣданій рейхстага».

«Для ускоренія правильнаго развитія и поощренія дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ и учреждаемыхъ ими сельскохозяйственныхъ союзовъ-кружковъ казалось бы цѣлесообразнымъ предоставить въ распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ достаточный денежный фондъ».

Съ мнѣніемъ этимъ согласился и Сѣдлецкій Комитетъ.

Льготныя свидѣтельства и инструкторы 10).

С. А. Сливинскій, докладчикъ Люблинскаго Комитета, и Люблинскій Комитетъ обратили также вниманіе на необходимость признанія за мелкими крестьянскими сотовариществами права содержать сельскохозяйственныхъ инструкторовъ по отдѣльнымъ спеціальностямъ, задачей которыхъ было бы снабжать отдѣльныхъ членовъ кружковъ соотвѣтственными указаніями и совѣтами относительно развитія животноводства, выгоднаго сбыта продуктовъ, дешеваго пріобрѣтенія необходимыхъ для веденія сельскаго хозяйства предметовъ и проч.

Для пониженія цѣнъ удобрительныхъ туковъ, сельскохозяйственныхъ машинъ, улучшенныхъ сѣмянъ и пр., Люблинскій Комитетъ предлагаетъ предоставить мелкимъ крестьянскимъ союзамъ право на выдачу льготныхъ свидѣтельствъ для провоза по желѣзнымъ дорогамъ по удешевленному тарифу всѣхъ предметовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства.

Заключенія Комитетовъ.

На основаніи вышеуказанныхъ соображеній, Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. Желательно облегченіе условій основанія мелкихъ крестьянскихъ кружковъ для преслѣдованія культурныхъ и экономическихъ задачъ, съ утвержденіемъ устава такихъ сотовариществъ непосредственно властью губернаторовъ.

1) Варшавскій (63). 2) Ломжинскій (462). 3) Люблинскій (510). 4) Радомскій (940). 5) Сувалкскій (1036). 6) Сѣдлецкій (1066).

а) Признано полезнымъ, чтобы сельскохозяйственные кружки были безсословны.

Сувалкскій (1037).

2. Устройство крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ кружковъ не слѣдуетъ ограничивать гминами, а слѣдуетъ дозволять учреждать ихъ тамъ, гдѣ это окажется болѣе удобнымъ по расположенію мѣстности.

Варшавскій (63).

Такія товарищества «слѣдуетъ разрѣшать по гминамъ, приходамъ или отдѣльнымъ селеніямъ».

Кѣлецкій (250).

3. Желательно, чтобы кружки входили въ соглашеніе съ мѣстными кооперативными обществами для спеціальныхъ цѣлей торговли и кредита.

Варшавскій (63).

4. а) Желательно изданіе нормальнаго устава для крестьянскихъ земледѣльческихъ товариществъ и союзовъ.

1) Ломжинскій (462). 2) Люблинскій (510). 3) Радомскій (940). 4) Сѣдлецкій (1066).

б) Желательно издать нормальный уставъ съ ограниченною отвѣтственностью за денежныя обязательства.

Варшавскій (63).

а) «Общій нормальный уставъ можетъ быть стѣснителенъ и не будетъ способствовать быстрому развитію учрежденій кружковъ».

Сувалкскій (1037).

б) «Предоставить частной иниціативѣ выработку, согласно мѣстнымъ нуждамъ, спеціальныхъ статутовъ сельскихъ кооперативныхъ обществъ».

Калишскій (151, 186).

5. Предоставить нынѣ существующимъ и могущимъ возникнуть сельскохозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ право иниціативы образованія мелкихъ кооперативныхъ союзовъ.

1) Калишскій (161, 186). 2) Люблинскій (510). 3) Радомскій (940).

а) Желательно, чтобы мелкія товарищества считались членами губернскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

1) Кѣлецкій (250). 2) Радомскій (940).

б) Признается полезнымъ, чтобы предсѣдатель кружка и его товарищъ состояли членами губернскихъ и уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Сувалкскій (1037).

в) Въ случаѣ соединенія сельскихъ кружковъ съ губернскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ, въ составъ крестьянскаго кружка входитъ попечитель въ лицѣ одного изъ проживающихъ вблизи членовъ сельскохозяйственнаго общества.

Кѣлецкій (250).

6. Въ распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ надлежитъ предоставить денежныя средства для поощренія дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ и учреждаемыхъ ими сельскохозяйственныхъ союзовъ-кружковъ.

Сѣдлецкій (1066).

Денежная помощь Правительства излишняя, даже вредна.

Варшавскій (59).

7. Предоставить сельскимъ кооперативнымъ товариществамъ право устраивать между собою союзы, при условіи утвержденія этихъ союзовъ подлежащими властями.

Калишскій (161, 186).

8. «Распространить на сельское населеніе края дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 года Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разрѣшать учрежденіе ссудосберегательныхъ и другихъ товариществъ, съ предоставленіемъ послѣднимъ права вести посредническія операціи».

Сѣдлецкій (1066).

9. Предоставить кружкамъ и союзамъ право на выдачу льготныхъ свидѣтельствъ для провоза по удешевленному тарифу производителей, искусственныхъ туковъ и сѣмянъ.

Люблинскій (510).

10. Предоставить кружкамъ и союзамъ право содержать общественныхъ инструкторовъ по отдѣльнымъ спеціальностямъ сельскохозяйственной промышленности.

Люблинскій (510).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXXIV.

1. Значеніе сельскохозяйственныхъ союзовъ.

1) Варшавскій (59). 2) Кѣлецкій (296, 297). 3) Ломжинскій (458). 4) Петроковскій (754, 759).

2. Дѣйствующее законодательство о союзахъ.

1) Варшавскій (75). 2) Ломжинскій (456). 3) Петроковскій (757).

3. Основаніе кружковъ.

1) Варшавскій (63). 2) Ломжинскій (462). 3) Люблинскій (510). 4) Радомскій (940). 5) Сувалкскій (1036). 6) Сѣдлецкій (1066).

4. Совмѣстная дѣятельность сельскохозяйственныхъ кружковъ и потребительныхъ и кооперативныхъ товариществъ.

Варшавскій (63).

5. Нормальный уставъ.

1) Варшавскій (63). 2) Калишскій (151, 186). 3) Сѣдлецкій (1066). 4) Ломжинскій (462). 5) Люблинскій (510). 6) Радомскій (940). 7) Сувалкскій (1037).

6. Инициатива образованія и руководство крестьянскими союзами.

1) Калишскій (161, 186). 2) Радомскій (940). 3) Сувалкскій (1037).

7. Денежныя субсидіи.

1) Варшавскій (59). 2) Сѣдлецкій (1066, 1108).

8. Соединеніе крестьянскихъ кружковъ между собой.

Калишскій (185, 161).

9. Мелкій кредитъ.

Сѣдлецкій (1066).

10. Льготныя свидѣтельства и инструкторы.

Люблинскій (510, 539).

Глава XXXV. О сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Численность сельскохозяйственнаго рабочаго класса [1].

Первостепенную важность въ Царствѣ Польскомъ имѣетъ вопросъ объ экономическомъ положеніи сельскохозяйственныхъ рабочихъ, не только въ виду неблагопріятнаго матеріальнаго положенія, въ которомъ находятся послѣдніе, но еще въ виду того, что къ вышеуказанному классу населенія слѣдуетъ причислить большинство жителей Привислинскаго края, согласно нижеслѣдующимъ даннымъ.

По народной переписи 1897 года, народонаселеніе губерній Царства Польскаго составляло: мужчинъ 4.764.007, женщинъ 4.691.936, всего 9.455.943.

Изъ вышеуказаннаго общаго числа жителей 2.055.000 человѣкъ находилось въ городахъ (въ томъ числѣ 900.000 въ Варшавѣ и Лодзи) и такимъ образомъ 7.400.000 человѣкъ считалось сельскими жителями.

Согласно даннымъ XVII выпуска трудовъ Варшавскаго статистическаго Комитета, общее число жителей можно раздѣлить на нижеслѣдующія группы:

1) жителей посадовъ 800.000.

2) владѣльцевъ имѣній и старшихъ сельскохозяйственныхъ управляющихъ 100.000.

3) владѣльцевъ усадебъ, имѣющихъ пространство земли свыше 7½ десятинъ, вмѣстѣ съ ихъ семействами, 300.000.

4) остальное же сельское населеніе Царства Польскаго, а именно 5 милліоновъ жителей, или совсѣмъ не обладаетъ землей, или обладаетъ участками меньше, чѣмъ 7½ десятинъ.

Въ послѣднюю категорію зачислены совмѣстно безземельные и обладающіе землей меньше чѣмъ 7½ десятинъ, потому что при малой средней урожайности въ Царствѣ Польскомъ, согласно изслѣдованіямъ доктора Качковскаго, крестьянинъ на усадьбѣ, не достигающей пространствомъ пяти десятинъ (10 морговъ), безъ посторонняго заработка, нормально недоѣдаетъ а по изслѣдованіямъ экономиста I. А. Езіоранскаго — только на участкахъ въ 7½ десятинъ становится возможною въ губерніяхъ Царства Польскаго крестьянская зажи-

точность, и только собственникъ пространства земли не менѣе чѣмъ $7^1/_2$ десятинъ, при не особенно большой семьѣ, можетъ обойтись безъ посторонняго заработка. Такимъ образомъ, не только безземельныхъ крестьянъ, но и собственниковъ, имѣющихъ менѣе $7^1/_2$ десятинъ, можно отнести къ числу сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Данныя, помѣщенныя въ томъ же XVII выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета относительно площади отдѣльныхъ усадебъ указываютъ, что изъ общаго числа 717.257 крестьянскихъ и 74.609 посадскихъ усадебъ—426.671 крестьянскихъ и 64.294 посадскихъ, итого 490.965 усадебъ не достигаютъ по пространству $7^1/_2$ десятинъ *); слѣдовательно, 62% собственниковъ усадебъ, представляющихъ не менѣе 3 милліоновъ населенія (кромѣ приблизительнаго числа 2 милл. безземельныхъ), необходимо нуждаются въ постороннемъ доходѣ, котораго фабрики и крупныя хозяйства края всѣмъ имъ доставить не могутъ.

Такое положеніе дѣла станетъ намъ еще яснѣе, если примемъ во вниманіе количество живого инвентаря, находящагося въ рукахъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ Царства Польскаго; такъ, напримѣръ, согласно даннымъ того же Варшавскаго статистическаго Комитета, въ большинствѣ губерній Царства Польскаго (въ 6 губерніяхъ изъ 10) процентъ безлошадныхъ хозяйствъ достигаетъ до 36%; согласно же изслѣдованіямъ Управляющаго Кѣлецкой Казенной Палатой С. А. Шпилева (382), оказывается, что число безлошадныхъ хозяйствъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ доходитъ до 78%.

Что касается числа коровъ, то, согласно даннымъ Статистическаго Комитета, на 100 крестьянскихъ хозяйствъ Царства Польскаго приходится 191 корова. Если примемъ во вниманіе, что въ такихъ селеніяхъ, въ которыхъ существуютъ сервитуты, крестьяне усиленно стараются имѣть побольше коровъ (хотя бы самаго плохого качества)—, только для того, чтобы держать дозволенное имъ количество скота на сервитутныхъ пастбищахъ и пользоваться полностью своихъ правъ, опасаясь, чтобы эти права не подверглись ограниченію, такъ что во всѣхъ почти усадьбахъ, пользующихся сервитутными правами, мы находимъ по нѣсколько коровъ (иногда даже такихъ, которыя даютъ самое незначительное количество молока),—то легко убѣдиться, что во многихъ изъ остальныхъ крестьянскихъ хозяйствъ Царства Польскаго, не пользующихся сервитутными правами, коровъ совсѣмъ не имѣется.

---

*) Изъ вышеуказаннаго числа 490.965 усадебъ почти одна треть, а именно 156.721, имѣетъ менѣе полторы десятины (3 морговъ) пространства.

Экономическое положеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ [2]).

«Сельское хозяйство (говоритъ Варшавскій Комитетъ, стр. 115), подавленное съ одной стороны конкуренціей востока, благодаря желѣзнодорожнымъ тарифамъ, съ другой — закрытіемъ западной границы пошлинами и нѣмецкими полицейско-ветеринарными уставами, прекратившими почти совершенно вывозъ мяса, находится въ затруднительномъ положеніи... и не можетъ использовать имѣющагося въ краѣ избытка рабочихъ рукъ».

Надо еще прибавить, что кризисъ сельскохозяйственной промышленности принялъ еще болѣе острый характеръ послѣ заключенія въ 1891 году торговаго договора съ Германіей.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, вывозъ хлѣба за границу сдѣлался значительно менѣе выгоднымъ, а подъ вліяніемъ доставки громадныхъ партій хлѣба изъ внутреннихъ губерній понизились и цѣны на хлѣбъ на внутреннихъ рынкахъ губерній Царства Польскаго до такой степени, что, согласно вычисленіямъ І. А. Езіоранскаго, земледѣльцамъ этого края приходится тратить на производство хлѣба больше его продажной стоимости.

Крупные землевладѣльцы сумѣли еще отчасти справиться съ кризисомъ и принять всѣ мѣры къ увеличенію производительности земли, для того, чтобы хотя такимъ увеличеніемъ вознаградить себя за низкія цѣны на хлѣбъ. Правительство оказало имъ поддержку, напр., въ видѣ открытія кредита на покупку машинъ и выдачи ссудъ подъ залогъ продуктовъ.

Совсѣмъ въ другомъ положеніи оказались мелкіе землевладѣльцы. Лишенные возможности сообразоваться съ новыми условіями, не встрѣчая достаточной экономической поддержки Правительства, мелкіе землевладѣльцы не въ состояніи были справиться съ кризисомъ. И кризисъ этотъ для нихъ принялъ совершенно хроническій характеръ.

Заключеніе торговаго договора съ Германіей и диференціальные тарифы, согласно указаніямъ докладчиковъ Комитетовъ, весьма неблагопріятно повліяли на благосостояніе сельскаго населенія Царства Польскаго.

Всѣми этими неблагопріятными условіями и объясняется заключеніе докладчика І. А. Езіоранскаго, что только владѣлецъ не менѣе 7½ десятинъ земли можетъ еще считаться обезпеченнымъ, и что при меньшемъ пространствѣ земли сельскій житель, для пропитанія своей семьи, долженъ искать средствъ на сторонѣ и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ его зачислить въ классъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ естественный приростъ сельскаго населенія въ Царствѣ Польскомъ равняется почти 50% (349), при густотѣ населенія 100 жителей на одну кв. версту (согласно

вычисленію Управляющаго Кѣлецкой Казенной Палатой С. А. Шпилева), средній надѣлъ на одну наличную душу крестьянскаго населенія равенъ лишь 0,53 десятины (по даннымъ 1899 года); при этомъ, однако, надо еще добавить, что приведенные расчеты о количествѣ земли на одну душу сдѣланы, имѣя въ виду всю надѣльную землю, включая и «неудобную», а равно—пространство подъ пастбищами и выгонами, которое при теперешнемъ веденіи крестьянскаго хозяйства въ большинствѣ случаевъ слѣдуетъ включить въ число неудобныхъ земель.

Все вышеизложенное служитъ еще новымъ докательствомъ того, что большинство населенія Царства Польскаго (5 мил. на 9.455.943) слѣдуетъ зачислить въ категорію сельскохозяйственнаго рабочаго класса, и что, говоря о нуждахъ этого класса, мы говоримъ о нуждахъ большинства населенія Привислинскаго края.

Мы упоминали уже о томъ,—на что, впрочемъ, указываетъ и Варшавскій Комитетъ,—что этого громаднаго количества сельскихъ рабочихъ ни занять, ни прокормить не можетъ сельское хозяйство Царства Польскаго, находящееся въ упадкѣ подъ вліяніемъ германскихъ ввозныхъ пошлинъ и конкуренціи, вызванной желѣзнодорожными тарифами на провозъ хлѣба изъ внутреннихъ губерній.

Точно также и промышленность Царства Польскаго, страдающая, какъ, впрочемъ, и промышленность всей Россіи, отъ кризиса, не въ состояніи занять этихъ милліоновъ голодающихъ.

Скуднымъ питаніемъ и неудовлетворительнымъ, вслѣдствіе уменьшенной трудоспособности, исполненіемъ работъ, — обусловливается и слабое вознагражденіе за трудъ даже тамъ, гдѣ есть спросъ на рабочія руки.

«Находясь въ такомъ положеніи» — говоритъ докладчикъ Ломжинскаго Комитета, — «часть населенія, рано или поздно, уходитъ въ Америку на болѣе или менѣе продолжительное время, часть уходитъ въ Пруссію на лѣто, а потому все болѣе и болѣе слышны жалобы крупныхъ владѣльцевъ на недостатокъ рабочихъ рукъ. Итакъ, мы встрѣчаемся съ двумя противоположными явленіями: выходомъ за границу мѣстныхъ рабочихъ силъ и недостаткомъ этихъ же силъ на мѣстѣ. Это явленіе слѣдуетъ признать положительно ненормальнымъ».

Прямымъ средствомъ борьбы съ нимъ должно быть увеличеніе вознагражденія сельскимъ рабочимъ. Тутъ, однако, встрѣчаемся съ чисто экономическимъ вопросомъ, а именно, въ состояніи ли землевладѣлецъ увеличить вознагражденіе? Постараемся дать на это отвѣтъ.

Экономическое равновѣсіе сельскаго хозяйства выражается формулой, приведенной въ журналѣ Ломжинскаго Комитета

(стр. 487) и доказывающей, что, «производительность сельской работы равняется произведенію силы напряженія работы на количество ея и увеличивается съ поднятіемъ средняго урожая съ единицы площади, иными словами,—съ поднятіемъ культуры земли и съ поднятіемъ цѣнъ на хлѣбъ».

«Основная ошибка экономической политики Правительства какъ внутренней, такъ и внѣшней — говоритъ докладчикъ Ломжинскаго Комитета (Комитетъ согласился вполнѣ съ мнѣніемъ докладчика), это безпошлинный вывозъ за границу отрубей и другихъ остатковъ сельскохозяйственной промышленности. Правительство въ данномъ случаѣ руководствуется той экономической фикціей, что, вывозя безпошлинно отруби, мы вывозимъ ¼ сельскохозяйственной промышленности (въ зернѣ) безпошлинно. Но эту фикцію не трудно опровергнуть».

«Извѣстно, что прокормленіе рабочаго скота при здѣшней культурѣ требуетъ ⅓ производительности зернового хлѣба; вывозя же отруби, мы должны кормить рабочій скотъ чистымъ зерномъ. Такъ какъ мука за границу не идетъ, то, безъ всякаго сомнѣнія, мы въ состояніи будемъ скормить все количество отрубей перерабатываемаго на мельницахъ хлѣба. На первыхъ порахъ, во избѣжаніе нѣкотораго стѣсненія, слѣдовало бы обложить отруби вывозной пошлиной, равной пошлинѣ, накладываемой Германіей на нашу рожь. При такихъ условіяхъ, даже въ случаѣ нѣкотораго пониженія цѣнъ на рожь, сельское хозяйство будетъ еще въ выигрышѣ, именно»:

1) «Скотоводство, при нормальномъ соотношеніи цѣнъ на зерно и отруби у насъ и въ Германіи, будетъ одинаково нормально развиваться, при чемъ на международномъ рынкѣ будетъ успѣшно конкурировать на всю разницу германскихъ пошлинъ на хлѣбъ».

2) «Вслѣдствіе развитія скотоводства поднимется культура земли и, слѣдовательно, ея производительность. При этомъ мельничная промышленность не потерпитъ: развитіе этой промышленности будетъ тогда основываться на здоровыхъ началахъ — спросѣ на муку; между тѣмъ какъ теперь оно развивается ненормально, ради побочнаго продукта—отрубей».

«За этой ошибкой идетъ другая. Подъ давленіемъ мукомоловъ устанавливаются провозные тарифы на муку, вредно дѣйствующіе на наши цѣны и на всю торговлю хлѣбомъ. Но даже эти тарифы не спасаютъ и повсюду внутренніе рынки, особенно на западной окраинѣ, завалены мукою. Кромѣ того, на нашу торговлю стѣснительно дѣйствуетъ привозъ хлѣба изъ-за границы».

«Средній урожай и среднюю цѣну продуктовъ, а слѣдовательно, и продуктивность сельскаго хозяйства возможно увеличить, если:

а) «отруби и другіе остатки сельскохозяйственной промышленности будутъ запрещены къ вывозу, или, по крайней мѣрѣ, обложены вывозной пошлиной;

б) «провозной тарифъ будетъ одинаковъ по всѣмъ направленіямъ, и притомъ разсчитанъ такъ, чтобы тарифъ на хлѣбъ и отруби, вмѣстѣ взятые, равнялся тарифу на муку; и

в) «заграничный хлѣбъ будетъ обложенъ ввозной пошлиной.

«Такимъ образомъ, вопросъ объ увеличеніи рабочей платы сводится къ вопросу объ уменьшеніи % съ капиталовъ, нужныхъ сельскому хозяйству, и къ вопросу о поднятіи культуры земли и цѣнъ на хлѣбъ.»

Ломжинскій Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ докладчикомъ, нашелъ, что для разрѣшенія разсматриваемаго вопроса было бы наиболѣе цѣлесообразнымъ принятіе мѣръ къ возможно бо́льшему улучшенію быта сельскихъ рабочихъ, что одно только можетъ ихъ удержать на мѣстахъ.

Заграничные заработки и вліяніе ихъ на условія быта сельскохозяйственныхъ рабочихъ [3]).

И дѣйствительно, является страннымъ до нѣкоторой степени отмѣчать какъ фактъ то, что единственнымъ спасеніемъ въ бѣдственномъ положеніи мѣстнаго сельскаго населенія является заработокъ, доставляемый рабочимъ Царства Польскаго сосѣдней Германіей, изъ которой, по спеціальнымъ вычисленіямъ, какъ ни плохо въ Германіи оплачивается трудъ населенія Царства Польскаго, все-таки было принесено сельскохозяйственными рабочими въ послѣдніе годы 16.000.000 рублей.

Рабочіе Царства Польскаго цѣлыми массами отправляются за заработкомъ за границу, гдѣ находятъ, хотя и скудный, но все-таки какой-нибудь заработокъ какъ въ промышленности, такъ и въ сельскомъ хозяйствѣ, находящемся въ значительно лучшихъ экономическихъ условіяхъ, чѣмъ въ Царствѣ Польскомъ, несмотря на еще болѣе, чѣмъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, плохое качество земли. Согласно даннымъ И. А. Радвана, докладчика Калишскаго Комитета, изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ Царства Польскаго, какъ, наприм., Калишскаго, Конинскаго, Слупецкаго и Велюнскаго и пр. по крайней мѣрѣ 50% рабочихъ силъ выходитъ за границу на 6—8 лѣтнихъ мѣсяцевъ и возвращается на родину только зимой.

Тѣмъ не менѣе нужно сказать, что заграничные заработки, служа нѣкоторымъ палліативомъ и уменьшающіе число бѣдствующихъ крестьянъ, ни въ нравственномъ, ни вообще въ общественномъ отношеніи не даютъ утѣшительныхъ результатовъ.

Мы уже не станемъ говорить о томъ, что десятки тысячъ дѣвочекъ 16—18-лѣтняго возраста, пребывая все лѣто на чужбинѣ

безъ малѣйшаго присмотра, развращаются до того, что, по тѣмъ же даннымъ І. А. Радвана, число незаконнорожденныхъ дѣтей за послѣдніе годы возросло на 50%; но вообще нужно сказать, что рабочій Польскаго края, не знающій нѣмецкаго языка, при недоброжелательномъ часто отношеніи со стороны нѣмецкихъ властей, отданъ на полный произволъ какъ разнаго рода сомнительныхъ посредниковъ по доставкѣ рабочихъ рукъ, такъ и германизаторскихъ стремленій культуртрегеровъ, наводняющихъ восточныя провинціи польскихъ провинцій Пруссіи.

Докладчики указываютъ точно также и на другія причины, по которымъ ежегодная эмиграція сотенъ тысячъ рабочихъ за границу отрицательно вліяетъ на мѣстное населеніе. Какъ бы къ нимъ ни относились нѣмцы, все-таки рабочіе Царства Польскаго видятъ въ Германіи вполнѣ заботливое отношеніе правительства къ нуждамъ мѣстнаго нѣмецкаго рабочаго класса, который пользуется страхованіемъ отъ несчастныхъ случаевъ, страхованіемъ на случай болѣзни, страхованіемъ на старость, прекрасными больницами, санаторіями, пріютами и пр., всѣмъ тѣмъ, чего рабочій Царства Польскаго не встрѣчаетъ по возвращеніи на родину, и тогда, сравнивая отношенія нѣмецкихъ властей и нѣмецкихъ государственныхъ установленій къ нѣмецкимъ рабочимъ съ соотвѣтствующимъ положеніемъ дѣла въ Царствѣ Польскомъ, рабочій, несомнѣнно, дѣлаетъ выводъ въ пользу нѣмецкаго благоустройства рабочаго класса, что и вызываетъ извѣстное недовольство крестьянскаго населенія Царства Польскаго.

Мы уже говорили о томъ, что исканіе заработковъ за границей является для мѣстнаго сельскаго рабочаго населенія Царства Польскаго лишь палліативомъ.

Такъ какъ ежегодный уходъ сельскохозяйственнаго населенія Царства Польскаго на заработки мало еще улучшаетъ его положеніе (а только неблагопріятно отражается на его нравственности и вреденъ въ общественномъ отношеніи), то населеніе идетъ еще дальше, а именно эмигрируетъ въ Америку, которая привлекаетъ его, главнымъ образомъ, высокой заработной платой даже для простого чернорабочаго (1½—2 руб. въ сутки). Эмигрировавшіе крестьяне присылаютъ своимъ семействамъ довольно значительныя суммы денегъ, которыя, однако, тратятся на наемъ рабочихъ для обработки лишенной собственнаго хозяина земли.

При всемъ этомъ, при такомъ отливѣ массы рабочихъ рукъ въ Германію и Америку, заработная плата поднялась въ Царствѣ Польскомъ совершенно незначительно, что еще разъ доказываетъ серьезность сельскохозяйственнаго кризиса; насколько эта плата

является ничтожною, мы можемъ видѣть на основаніи нижеслѣдующихъ цифръ.

Согласно даннымъ доклада чиновника особыхъ порученій Люблинской Казенной Палаты В. Войтюка (583), оказывается, что поденные рабочіе у помѣщиковъ получаютъ всего отъ 25 до 30 коп., лѣтомъ 40 коп., а въ страдную пору отъ 50 до 60 коп.; женщины же весною отъ 15 до 20 коп., а лѣтомъ отъ 25 до 30 коп.; позднею же осенью и зимою, когда у крестьянъ прекращаются работы, помѣщики понижаютъ размѣръ поденной платы рабочему до 10—12 к. въ день.

По тѣмъ же даннымъ, годовые рабочіе при хозяйскомъ помѣщеніи съ отопленіемъ получаютъ отъ 79 до 90 рублей въ годъ, изъ коихъ деньгами только отъ 24 до 30 руб., остальное — натурой; и на эти 75 рублей рабочій долженъ существовать цѣлый годъ съ многочисленной иногда семьей; а такъ какъ, въ среднемъ, семья въ Царствѣ Польскомъ состоитъ изъ пяти душъ, то на содержаніе одной души въ теченіе цѣлаго года приходится 15 рублей, итого 1 руб. 25 коп. въ мѣсяцъ.

Согласно даннымъ, приведеннымъ въ IX выпускѣ Трудовъ Варшавскаго статистическаго Комитета, служителю назначается кромѣ наличныхъ денегъ—(всего отъ 24 до 30 руб. въ годъ), харчей: отъ 28 до 38 пудовъ ржи, отъ 21 до 26 пудовъ ячменя, 6 пудовъ гороха и 3 пуда пшеницы, а въ среднемъ 63 пуда на семейство въ 5 человѣкъ, что даетъ на жителя 12½ пуд. въ годъ или 1,37 фун. на человѣка въ сутки.

Насколько недостаточнымъ является питаніе человѣка въ такихъ размѣрахъ, видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, сообщенныхъ I. А. Езіоранскимъ, докладчикомъ Петроковской губерніи.

Въ 1900 году редакція народной «Праздничной газеты» (Gazeta Swiateczna) устроила между своими подписчиками опросъ, касающійся пищи крестьянъ, чтобы опредѣлить степень достаточности ихъ пропитанія. Въ числѣ прочихъ мѣстностей, изслѣдованныхъ по опросу, обращаетъ на себя вниманіе усадьба въ селеніи Паржно, гмины Клюи, Петроковскаго уѣзда, состоящая изъ 13 морговъ пашни и 3 морговъ луга, и пользующаяся сервитутнымъ правомъ пасти скотъ и собирать топливо на 7.800 моргахъ (900 десятинахъ) помѣщичьихъ земель и лѣсовъ. На этой усадьбѣ живетъ семья въ 9½ человѣкъ (ребенокъ принятъ за ½ человѣка). Взрослые ходятъ на работу на владѣльческія земли и бьютъ щебень на шоссе. Все, безъ исключенія, молоко отъ 5 дойныхъ коровъ этой усадьбы передѣлывается въ масло, которое продается въ городъ. Вотъ невѣроятно низкія нормы ежедневной пищи одного жителя этой усадьбы:

зернового хлѣба . . . . 91 грамм.
картофеля . . . . 1.965 »
гороха . . . . 4 »
молока (одно только пахтанье) . . . 85 »

Пища эта, по разложеніи ея на составныя части, даетъ граммовъ бѣлка 50, жира 6, углеводовъ 472, въ то время какъ для достаточнаго питанія требуется: бѣлка 100, жира 50, углеводовъ 400 гр.

Оказывается, что люди эти существуютъ благодаря только картофелю. Такихъ крестьянъ въ краѣ множество, если не большинство. Недостаточность самыхъ питательныхъ веществъ въ ихъ пищѣ дѣйствуетъ вредно на ихъ сложеніе и физическую силу, вслѣдствіе чего процентъ негодныхъ къ военной службѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго необыкновенно высокъ. Вслѣдствіе слабости силъ, крестьяне неохотно берутся за тѣ поштучныя работы, которыя требуютъ напряженія. Вообще, въ полѣ они работаютъ вяло, въ то время, какъ тотъ же самый польскій крестьянинъ въ Сѣверной Америкѣ, при хорошей пищѣ, считается наилучшимъ изъ рабочихъ.

Всѣ докладчики Комитетовъ Царства Польскаго единогласно указываютъ на совершенную недостаточность въ средствахъ пропитанія сельскаго рабочаго населенія, и «это положеніе вещей»— говорится въ Трудахъ Варшавскаго Комитета—«будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не будетъ устранена конкуренція востока, искусственно поддерживаемая льготными желѣзнодорожными тарифами».

Пока это не наступитъ, необходимо обратить особенное вниманіе на чрезвычайно сильную нужду и бѣдственное положеніе пяти милліоновъ жителей Польскаго края, которые числятся въ классѣ рабочаго сельскаго населенія.

Бюро посредничества труда [4]).

Одною изъ крайне печальныхъ сторонъ рабочаго быта является полная неосвѣдомленность рабочаго, къ кому и куда обратиться за пріисканіемъ труда. Тысячи и тысячи рабочихъ, людей здоровыхъ, трудоспособныхъ и трудолюбивыхъ толкутся съ одного мѣста на другое только потому, что направляются туда, гдѣ нѣтъ для нихъ работы и, наоборотъ, въ другихъ мѣстностяхъ работодатели напрасно ищутъ рабочихъ, не зная откуда ихъ взять.

Въ Австраліи, напр., для устраненія подобныхъ неблагопріятныхъ условій рабочаго труда устроены въ Новомъ Южномъ Валлисѣ (см. Métin и Sigfried), въ Квинслендѣ и въ штатѣ Викторія государственныя бюро для пріисканія работы *); въ Мельбурнѣ, въ

*) Перваго сентября 1904 года Рижское городское управленіе открыло «контору указанія труда». На первое время контора ограничится только посредничествомъ

Сиднеѣ, въ Брибанѣ находятся центральныя правленія этихъ бюро. Каждое сельское, посадское и городское управленіе этихъ трехъ странъ должно сообщать по телеграфу въ центральныя бюро о появившемся спросѣ на рабочія руки и о числѣ рабочихъ, ищущихъ занятій; всѣ эти свѣдѣнія концентрируются въ столицахъ государствъ, которыя находятся опять-таки въ сношеніяхъ между собой и точно также по телеграфу сообщаютъ о появившемся спросѣ на трудъ въ тѣ мѣстности, въ которыхъ имѣются рабочіе, ищущіе занятій.

Такъ какъ цѣны на трудъ опредѣляются точно также государственнымъ учрежденіемъ (въ составъ котораго входятъ представители по выбору отъ рабочихъ и отъ работодателей, подъ предсѣдательствомъ представителя правительства, по большей части—изъ судебнаго вѣдомства), то предварительные переговоры относительно цѣны на трудъ являются излишними, и рабочіе, узнавши о необходимомъ числѣ рабочихъ рукъ, требующихся въ данной мѣстности, отправляются, согласно указанію центральнаго бюро, туда, гдѣ существуетъ въ нихъ потребность. Провинціальныя отдѣленія центральнаго бюро труда выдаютъ рабочимъ, отправляющимся на работу, билеты на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ до мѣста назначенія, цѣна билетовъ ставится въ счетъ рабочихъ, а нанявшій рабочихъ предприниматель возвращаетъ деньги за билеты прямо въ бюро и вычитаетъ эту сумму изъ заработной платы.

Такимъ образомъ, рабочіе не изнуряются напрасными поисками работы и отправляются именно туда, гдѣ требуются рабочія руки, предпріятія же, нуждающіяся въ рабочихъ, не страдаютъ отъ ихъ недостатка и заблаговременно могутъ ихъ выписать безъ лишнихъ издержекъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ предложеніе рабочихъ рукъ превышаетъ спросъ на нихъ.

Подготовительная комиссія Плоцкаго Комитета, основываясь на вышеуказанныхъ соображеніяхъ и примѣрахъ, высказалась относительно желательности учрежденія въ гор. Варшавѣ посредническаго бюро съ отдѣленіями въ городахъ и окрестностяхъ, отличающихся усиленнымъ предложеніемъ и спросомъ на трудъ, на что и согласился Плоцкій Комитетъ.

относительно физической работы. Услугами конторы какъ рабочіе, такъ и работодатели пользуются безплатно, исключеніе сдѣлано только для домашней прислуги и нанимателей ея,—съ нихъ взимается по 20 коп. за запись, «чтобы воспрепятствовать легкомысленной перемѣнѣ хозяевами прислуги и послѣднею мѣстъ», какъ мотивировано это исключеніе. Остается только пожелать, чтобы и другія городскія общественныя управленія, а главнымъ образомъ—земства и учрежденія, замѣняющія земства въ неземскихъ губерніяхъ, послѣдовали въ этомъ отношеніи примѣру Риги.

Отвѣтственность рабочихъ за неисполненіе условій найма 5).

При обсужденіи важнаго вопроса объ исполненіи условій найма, произошло нѣкоторое разногласіе между Комитетами, остановившимися на этой части общаго вопроса о трудѣ.

И. Д. Тыменецкій, докладчикъ Кѣлецкаго Комитета, а вслѣдъ за нимъ и Комитетъ выразили мнѣніе, что, «хотя съ недостаткомъ рукъ, вызываемомъ эмиграціей, землевладѣлецъ можетъ бороться путемъ улучшенія быта сельскихъ рабочихъ, но онъ безсиленъ предъ самовольнымъ нарушеніемъ работниками законно заключенныхъ договоровъ въ виду недостаточности установленныхъ для этого закономъ мѣръ». Затѣмъ Комитетъ указываетъ на то, что ст. 1184 кодекса Наполеона, обязательная въ Царствѣ Польскомъ, не гарантируетъ достаточныхъ мѣръ для защиты интересовъ сельскохозяйственнаго предпринимателя, и что для примѣненія ст. 51 Устава о нак., налагаемыхъ мир. судьями, необходимы специальные договорные листы, которые заведены въ губерніяхъ центральной Россіи, но отсутствуютъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. Тотъ же Комитетъ (стр. 584) выражаетъ пожеланіе, чтобы Уставъ о наймѣ слугъ былъ пополненъ установленіемъ ареста до 1 мѣсяца за самовольное оставленіе службы, примѣнительно къ 51 Устава о наказаніяхъ, нал. мир. судьями.

Совершенно противоположное мнѣніе высказала подготовительная комиссія Плоцкаго Комитета. По мнѣнію послѣдней, законная отвѣтственность рабочихъ за неисполненіе условій найма вполнѣ достаточно обезпечена закономъ, такъ что въ этомъ отношеніи является только желательнымъ, во-первыхъ, ввести въ употребленіе рабочія книжки для служащихъ и работниковъ,—книжки, въ которыхъ должны быть напечатаны статьи закона по отношенію къ слугамъ и рабочимъ, съ присоединеніемъ бланковъ для внесенія контракта найма и расчетовъ, и, во-вторыхъ, установить сокращенный порядокъ судопроизводства по всѣмъ дѣламъ, относящимся къ договорамъ о трудѣ.

Обсуждая вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ Кѣлецкій Комитетъ ограничился только тѣмъ, что выразилъ пожеланіе о введеніи репрессивныхъ мѣръ противъ рабочихъ, не исполняющихъ условій найма. Плоцкая же подготовительная комиссія и Плоцкій Комитетъ обратили вниманіе на вопросъ объ обезпеченіи судьбы рабочихъ, нетрудоспособныхъ вслѣдствіе старости, болѣзни и проч. Другіе Комитеты Царства Польскаго не останавливались надъ вопросомъ о нуждахъ сельскохозяйственнаго рабочаго класса.

Общественно-вспомогательныя учрежденія для рабочихъ 6).

Мы уже указывали на то, что десятки тысячъ и больше рабочихъ, отправляющихся ежегодно на заработки въ Германію, находятъ тамъ и прекрасно оборудованныя больницы какъ больничныхъ кассъ, такъ и инвалидныхъ. Одновременно эти рабочіе видятъ

полное обезпеченіе нѣмецкихъ рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ или лишенныхъ возможности трудиться вслѣдствіе старости; все это—путемъ обязательнаго страхованія на случай старости и инвалидности. Объ обезпеченіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, имѣются соотвѣтственныя узаконенія въ законодательствахъ Англіи, Франціи, Италіи, Испаніи; полное обезпеченіе судьбы сельскохозяйственныхъ рабочихъ находимъ не только въ Германіи, но и въ Новой Зеландіи, Новомъ Южномъ Валлисѣ, Квинсландѣ, въ штатѣ Викторія, въ Канадѣ, и въ Массачузетсѣ, въ Сѣверныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Тѣмъ не менѣе, подготовительная комиссія Плоцкаго Комитета пришла къ выводу о невозможности установленія эмеритальной пенсіи для сельскохозяйственныхъ служащихъ, а выразила только пожеланіе объ образованіи кассъ вспомоществованія (по всей вѣроятности, по примѣру кассъ, установленныхъ въ Венгріи), пріюто-работныхъ домовъ, взаимно страховыхъ обществъ отъ несчастныхъ случаевъ и на случай смерти рабочихъ, похоронныхъ кассъ и кассъ для выдачи приданаго, а равно частныхъ обществъ по доставленію врачебной помощи *).

---

*) Весьма важнаго вопроса объ обезпеченіи рабочихъ, занятыхъ сельскохозяйственнымъ трудомъ, отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ, не касался ни Плоцкій губернскій Комитетъ, ни другіе Комитеты Царства Польскаго. Комитеты, по всей вѣроятности, опасались, чтобы возложеніе новыхъ обязанностей на сельскохозяйственныхъ предпринимателей не увеличило чрезмѣрно хозяйственнаго риска и не шло въ разрѣзъ съ задачей поднять сельскохозяйственную промышленность. Между тѣмъ данныя германской статистики показываютъ, что число несчастныхъ случаевъ въ сельскомъ хозяйствѣ, независимо отъ примѣненія или непримѣненія въ сельскохозяйственныхъ предпріятіяхъ машинъ, увеличивается съ поразительно большею быстротой, чѣмъ во всѣхъ другихъ производствахъ; случайныя свѣдѣнія по тому же предмету, имѣющіяся въ Россіи, даютъ также право сдѣлать выводъ, что и у насъ число несчастныхъ случаевъ въ сельскомъ хозяйствѣ весьма велико.

Такое положеніе вещей дѣлаетъ, повидимому, необходимымъ принять соотвѣтственныя мѣры къ обезпеченію рабочихъ отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ, тѣмъ болѣе, что причиняемыя рабочимъ увѣчья тяжело отражаются не только на самихъ рабочихъ, но и на ихъ семьяхъ и на сельскихъ обществахъ, къ которымъ они приписаны, такъ какъ на послѣднихъ, по дѣйствующему закону (Уставъ общественнаго призрѣнія, изд. 1892 г. ст. 580—582), лежитъ обязанность призрѣнія такихъ рабочихъ. Впрочемъ, успѣхъ и процвѣтаніе сельскохозяйственной промышленности зависитъ, главнымъ образомъ отъ двухъ самыхъ существенныхъ факторовъ: во-первыхъ, отъ умѣнья вести сельскохозяйственное дѣло, и, слѣдовательно, отъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, и, во вторыхъ—отъ трудоспособности сельскохозяйственнаго рабочаго населенія; и такимъ образомъ забота о томъ, чтобы обезпечить трудоспособность сельскихъ рабочихъ и поощрить трудолюбіе послѣднихъ, путемъ обезпеченія отъ послѣдствій утраты трудоспособности, является однимъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, относящихся къ сельскохозяйственной промышленности.

Такого рода обезпеченіе не можетъ никоимъ образомъ явиться угрожающимъ для сельскохозяйственныхъ предпріятій, если вопросъ объ этомъ найдетъ свое разрѣшеніе въ обязательномъ страхованіи, такъ какъ, во-первыхъ, всякій рискъ сельскохозяйственнаго предпріятія разъ на всегда будетъ устраненъ и перенесенъ на государственныя страховыя учрежденія, съ уплатой небольшого процента отъ заработной платы, и такъ какъ, во-вторыхъ, расходы на пропитаніе нетрудоспособныхъ

Провозъ сельскихъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ 7).

Всѣ Комитеты, затронувшіе вопросъ объ экономическомъ бытѣ сельскаго населенія Царства Польскаго, пришли къ убѣжденію о неудовлетворительномъ въ высшей степени экономическомъ положеніи этого населенія и необходимости облегченія населенію отысканія заработковъ не только внутри страны, но и за границей, насколько это окажется возможнымъ.

Затрудненіе въ передвиженіи рабочихъ для подысканія соотвѣтствующихъ занятій бываютъ двоякаго характера. Одного рода затрудненія возникаютъ вслѣдствіе чрезмѣрныхъ расходовъ по передвиженію по желѣзнымъ дорогамъ, а другого рода затрудненія являются слѣдствіемъ препятствій, обусловленныхъ требованіями паспортныхъ правилъ.

Мы уже говорили о томъ, что рабочій часто не знаетъ, въ которую сторону и къ кому обратиться за заработкомъ; онъ иногда на основаніи ложныхъ слуховъ отправляется въ отдаленную мѣстность и узнаетъ, къ полному своему разочарованію, что въ данной мѣстности нѣтъ спроса на рабочія руки. Несмотря на напрасно потраченное время для пріисканія заработка, рабочіе тратятъ нерѣдко послѣдніе свои гроши на пріобрѣтеніе сравнительно дорого стоящаго билета желѣзной дороги и, по прибытіи на мѣсто назначенія, являются иногда вынужденными покупать новый билетъ для того, чтобы въ новомъ мѣстѣ искать заработка, чѣмъ

и неимущихъ лицъ и теперь лежатъ на обществѣ и все-таки покрываются изъ сборовъ, взимаемыхъ съ тѣхъ же сельскохозяйственныхъ предпринимателей; такимъ образомъ, возложеніе на послѣднихъ обязанности страхованія рабочихъ не будетъ новымъ ихъ обремененіемъ, а представитъ собою только правильное урегулированіе вопроса объ обезпеченіи рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Обезпеченіе рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, путемъ обязательнаго страхованія было признано самымъ раціональнымъ даже и нашимъ высшимъ законосовѣщательнымъ учрежденіемъ. При обсужденіи проекта закона объ отвѣтственности предпринимателей въ Государственномъ Совѣтѣ, Соединенные Департаменты (Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ 21 февраля до 12 марта 1903 года № 50) полагали, что введеніе обязательнаго страхованія рабочихъ имѣло бы значительное преимущество передъ началомъ личной отвѣтственности предпринимателей, и поручили Министру Финансовъ, въ теченіе 5 лѣтъ, войти въ установленномъ порядкѣ въ Государственный Совѣтъ о введеніи обязательнаго страхованія утратившихъ трудоспособность рабочихъ.

Противники обязательнаго страхованія указываютъ на отсутствіе соотвѣтственныхъ статистическихъ данныхъ, относящихся къ несчастнымъ случаямъ въ Россіи, и на невозможность, при такихъ условіяхъ, составленія соотвѣтственныхъ таблицъ для выясненія риска. Князь Бисмаркъ, вмѣстѣ со своимъ сотрудникомъ, товарищемъ министра и статсъ-секретаремъ докторомъ Бедикеромъ, согласно свидѣтельству послѣдняго, рѣшились на введеніе рабочаго страхованія въ Германіи, совершенно не считаясь съ недостаточностью статистическихъ данныхъ. Высокій государственный умъ князя Бисмарка, признавъ необходимость въ обезпеченіи рабочаго класса, находилъ гарантію въ исполненіи принятыхъ въ казну обязательствъ не въ статистическихъ таблицахъ, а въ трудоспособности населенія, и рѣшительно высказался за немедленное введеніе обязательнаго страхованія, не выжидая полученія соотвѣтственнаго статистическаго матеріала.

Прим. состав.

разоряются окончательно. Мы уже упоминали о томъ, что въ Австралійскихъ штатахъ рабочимъ, ищущимъ занятія, казна выдаетъ билеты по желѣзнымъ дорогамъ въ счетъ будущаго заработка; въ западныхъ странахъ Европы для рабочихъ существуютъ отдѣльные вагоны съ пониженной до минимума платой за проѣздъ. Является очень естественнымъ, что на эту сторону вопроса обратили свое вниманіе подготовительная комиссія Плоцкой губерніи и Плоцкій Комитетъ, которые и выразили пожеланіе о введеніи на желѣзныхъ дорогахъ вагоновъ IV класса для перевозки рабочихъ по пониженному тарифу.

Паспортный вопросъ [8]).

Кромѣ разорительныхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ для рабочихъ расходовъ по передвиженію по желѣзнымъ дорогамъ за пріисканіемъ заработковъ, еще болѣе серьезныя затрудненія создаются правилами о паспортахъ вообще и спеціально о заграничныхъ. На основаніи трактатовъ съ Германіей, рабочіе, живущіе въ 21-верстной пограничной полосѣ, пользуются для отлучекъ за границу двадцативосьмидневными легитимаціонными билетами и восьмимѣсячными безплатными паспортами на время лѣтнихъ сельскохозяйственныхъ работъ; жители же прочихъ мѣстностей края, ищущіе заграничныхъ заработковъ, могутъ отлучаться легальнымъ образомъ за границу лишь по заграничнымъ паспортамъ отъ губернатора, стоющимъ 20 рублей на полугодіе.

При существованіи такихъ правилъ обращаютъ на себя вниманіе массовые тайные переходы границы рабочими изъ тѣхъ мѣстностей, на которыя не распространяются льготныя правила. Располагая небольшими средствами, рабочіе избѣгаютъ получать паспорта, стоящіе 20 рублей, и обращаются къ разнымъ тайнымъ агентамъ (никогда не переводящимся, несмотря на принимаемыя противъ нихъ мѣры), которые за 5—10 рублей помогаютъ имъ переходить границу тайно. Налагаемыя въ этихъ случаяхъ взысканія паспортной пошлины, въ размѣрѣ 20 рублей за полугодіе, не достигаютъ желаемой цѣли; они чаще всего либо слагаются со счетовъ, по несостоятельности, такъ что самовольная отлучка остается совершенно безнаказанною, либо, при настойчивомъ взысканіи, приводятъ къ разоренію мелкія хозяйства.

Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, отъ высокой для рабочихъ платы за заграничные паспорты остаются въ выигрышѣ лишь занимающіяся тайнымъ проводомъ безпаспортныхъ черезъ границу темныя личности, которыя, оказывая населенію такія незаконныя услуги, тѣмъ самымъ вліяютъ на него деморализующимъ образомъ.

По мнѣнію Плоцкаго Комитета, слѣдуетъ установить для мѣстностей, лежащихъ внѣ пограничной полосы, особые заграничные

паспорты для сельскохозяйственныхъ рабочихъ, срокомъ на 8 мѣсяцевъ, съ умѣренной платой (5 рублей), предоставивъ выдачу этихъ паспортовъ мѣстнымъ начальникамъ уѣздовъ. Такая мѣра, какъ нужно думать, устранитъ всѣ указанныя выше нежелательныя явленія и въ то же время скорѣе увеличитъ, нежели уменьшитъ, поступающія нынѣ въ казну суммы за выдаваемые паспорта, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что доступными по цѣнѣ паспортами будутъ пользоваться многіе изъ тѣхъ, кто теперь, не платя паспортной пошлины казнѣ, доставляетъ доходъ содѣйствующимъ незаконному переходу черезъ границу факторамъ.

Подготовительная комиссія Плоцкаго Комитета указываетъ еще на необходимость предоставленія рабочимъ, уходящимъ за границу на заработки, законнаго содѣйствія въ томъ отношеніи, чтобы въ мѣстахъ своего временнаго жительства за границей они могли пользоваться, съ одной стороны, попеченіемъ русскихъ консуловъ и агентовъ, а съ другой — соотвѣтственной защитой мѣстныхъ судебныхъ установленій и, вообще, законами, изданными за границей на пользу рабочихъ. Спеціальные трактаты съ Германіей могли бы обезпечить за рабочими—русскими подданными всѣ преимущества и выгоды, признанныя германскимъ закономъ за мѣстными германскими рабочими.

Послѣ весьма основательнаго обсужденія вопроса о положеніи сельскохозяйственныхъ рабочихъ, подготовительная комиссія Плоцкой губерніи приходитъ въ концѣ своего доклада къ выводу, что главное вліяніе на улучшеніе быта рабочихъ въ Царствѣ Польскомъ имѣло бы улучшеніе общихъ экономическихъ условій мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Заключенія Комитетовъ.

Основываясь на вышеуказанныхъ соображеніяхъ, Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

1. Является желательнымъ учрежденіе въ городѣ Варшавѣ посредническаго центральнаго бюро по найму рабочихъ съ отдѣленіями въ другихъ пунктахъ, отличающихся усиленнымъ спросомъ и предложеніемъ сельскохозяйственнаго труда.

Плоцкій (847).

2. Слѣдуетъ ввести въ употребленіе рабочія книжки (или договорные билеты), въ коихъ должны быть обозначены условія найма и расчеты по нимъ и помѣщены относящіяся къ сему предмету статьи закона.

Плоцкій (847).

3. Возникающія по договорамъ съ сельскими рабочими дѣла должны разрѣшаться мирнымъ путемъ, внѣ очереди и въ упрощенномъ порядкѣ.

Плоцкій (847).

4. Желательно созданіе учрежденій, имѣющихъ цѣлью вспомоществованіе рабочимъ на случай старости, болѣзни или безработицы (кассы взаимопомощи, общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, пріюты, ясли, рабочіе дома и т. п.).

Плоцкій (847).

5. Уменьшеніе путевыхъ издержекъ при передвиженіи по желѣзнымъ дорогамъ, введеніемъ вагоновъ IV класса на время сельскохозяйственныхъ работъ.

Плоцкій (847).

6. Установленіе на мѣстности, лежащія внѣ пограничной полосы, особыхъ заграничныхъ паспортовъ для сельскохозяйственныхъ рабочихъ, срокомъ на 8 мѣсяцевъ, съ умѣренной платой, съ предоставленіемъ выдачи этихъ паспортовъ мѣстнымъ начальникамъ уѣздовъ.

Плоцкій (847).

7. Дополненіе статьи 584 Устава о наймѣ слугъ отъ 24 мая 1860 года установленіемъ ареста до одного мѣсяца за самовольное оставленіе службы.

Кѣлецкій (248).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXXV.

1. Численность сельскохозяйственнаго рабочаго класса.

1) Петроковскій (622, 663, 777). 2. Кѣлецкій (382).

2. Экономическое положеніе сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

1) Варшавскій (115). 2) Кѣлецкій (349). 3) Ломжинскій (486, 487, 488).

3. Заграничные заработки и вліяніе ихъ на условія быта сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

1) Калишскій (214). 2) Люблинскій (583). 3) Петроковскій (663, 774).

4. Бюро посредничества труда.

Плоцкій (872).

5. Отвѣтственность рабочихъ за невыполненіе условій найма

1) Кѣлецкій (248, 364). 2) Плоцкій (872).

6. Общественное призрѣніе рабочихъ.

Плоцкій (872).

7. Провозъ сельскихъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Плоцкій (847, 872).

8. Паспортный вопросъ.

Плоцкій (872).

Глава XXXVI. Борьба съ пожарами и устройство пожарной части въ селеніяхъ.

Пожары и значеніе ихъ въ экономической жизни населенія.

Пожары—зло хроническое, свирѣпствующее безостановочно по всѣмъ районамъ, какъ Имперіи, такъ и Царства Польскаго — тяжело отражаются на экономическомъ состояніи крестьянскаго населенія. Потери сельскаго населенія, притомъ преимущественно малоимущаго, исчисляются не десятками, а сотнями милліоновъ. Офиціальная статистика указываетъ всегда свыше 100 милліоновъ рублей ежегодныхъ потерь, но, вѣдь, она, по большей части, сообщаетъ только тѣ данныя, которыя могутъ быть доказаны документами, т. е. данныя, относящіяся лишь къ застрахованному имуществу, а именно къ строеніямъ; между тѣмъ не идетъ въ счетъ обычно незастрахованное у крестьянъ движимое имущество — хлѣбъ въ соломѣ и въ зернѣ, домашній скарбъ, живой и мертвый инвентарь. По свѣдѣніямъ «Страховаго Обозрѣнія», сумма матеріальныхъ потерь, причиняемыхъ пожарами, въ восемь разъ больше суммы вознагражденій, уплачиваемыхъ страховыми учрежденіями.

Частые, особенно лѣтомъ, пожары цѣлыхъ деревень и посадовъ приносятъ громадный ущербъ не только погорѣльцамъ, но и всѣмъ участвующимъ во взаимномъ страхованіи отъ огня.

Средняя норма убытковъ взаимнаго страхованія учрежденія, по всѣмъ губерніямъ Царства Польскаго, составляетъ 70,5% страхового сбора и 0,44 оцѣночной суммы строеній. Оцѣночная сумма строеній составляетъ 544.318,840 рублей при годичномъ сборѣ премій 3.469.000 рублей и числѣ пожаровъ 3.419.

I. Причины возникновенія пожаровъ.

Возникновеніе пожаровъ является обыкновенно результатомъ или собственной неосторожности населенія при обращеніи съ огнемъ или умышленнаго поджога.

A. Неосторожность населенія.

Чаще всего пожары возникаютъ отъ обычной среди крестьянскаго населенія неосторожности при обращеніи съ огнемъ и вообще

отъ полной небрежности населенія въ исполненіи изданныхъ правительствомъ инструкцій къ предупрежденію пожаровъ. Низкій умственный уровень сельскаго населенія, не сознающаго вполнѣ опасности своей неосторожности, неразвитость въ населеніи чувства нравственнаго долга и чувства солидарности поддерживаютъ эту безпечность.

Къ тому же сельская и государственная полиція, согласно указаніямъ докладчиковъ, бездѣйствуетъ въ исполненіи предписаній относительно предупрежденія пожаровъ, а спеціальныхъ органовъ власти, наблюдающихъ за точнымъ исполненіемъ этихъ предписаній, не существуетъ. На неосторожное куреніе табака внѣ жилыхъ домовъ, въ усадебныхъ дворахъ и сельскохозяйственныхъ строеніяхъ почти не обращается вниманія, несмотря на значительную опасность подобной неосторожности. Наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ слишкомъ незначительны, но и они рѣдко примѣняются на дѣлѣ. Крестьянской безпечности, такимъ образомъ, дается полный просторъ.

Нерѣдко возникновеніе пожаровъ обусловлено естественной неосторожностью малолѣтнихъ дѣтей, оставляемыхъ безъ призора въ домахъ, когда взрослые уходятъ на полевыя работы. Отсутствіе сельскихъ дѣтскихъ пріютовъ, въ которыхъ крестьяне, уходя на работы, могли бы оставлять дѣтей подъ надзоромъ старшихъ, способствуетъ этому.

Кромѣ того указывается и на неполноту самыхъ правительственныхъ инструкцій къ предупрежденію пожаровъ. Довольно полныя, сами по себѣ, правила, изданныя 9 мая 1810 г., уже значительно устарѣли для настоящаго времени и не предусматриваютъ всего необходимаго для соблюденія осторожности съ огнемъ. Въ этихъ правилахъ, напримѣръ, что и естественно, разъ они изданы въ 1810 году, ничего не сказано объ осторожномъ обращеніи съ паровыми машинами, употребляемыми въ крупныхъ сельскихъ хозяйствахъ. А между тѣмъ неосторожное обращеніе при молотьбѣ съ этими машинами нерѣдко является причиною возникновенія пожара.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, докладчики въ Комитетахъ признавали необходимымъ бороться съ крестьянскою безпечностью. При этомъ они считали полезными слѣдующія мѣры: просвѣщеніе крестьянскаго населенія, пересмотръ и пополненіе существующихъ правительственныхъ обязательныхъ постановленій объ осторожномъ обращеніи съ огнемъ и административное побужденіе крестьянъ къ точному выполненію указанныхъ постановленій, и, наконецъ, открытіе дѣтскихъ пріютовъ, гдѣ, во время полевыхъ работъ, дѣти ушедшихъ на работу крестьянъ могли бы подъ надзоромъ старшихъ проводить время.

Б. Поджоги.

Значительная часть пожаровъ объясняется умышленными поджогами. По даннымъ, собраннымъ Варшавскимъ Страховымъ Обществомъ и относящимся къ пожарамъ строеній, застрахованныхъ въ одномъ этомъ обществѣ, явствуетъ, что изъ числа пожаровъ, за которые приходится платить этому обществу, ежегодно нѣсколько десятковъ возникаютъ вслѣдствіе поджога.

Нерѣдко поджоги совершаются самими домовладѣльцами въ надеждѣ получить вознагражденіе за слишкомъ высоко оцѣненную сгорѣвшую постройку. Насколько страховая оцѣнка строеній и общее упорядоченіе страховаго дѣла могутъ вліять на число пожаровъ,—можно видѣть изъ примѣра Казанскаго земства. Въ 1900 и 1901 г.г. Казанское земство понизило общую оцѣнку строеній съ 24.215,000 руб. до 20.415,000 руб. Таковое пониженіе страховыхъ оцѣнокъ, болѣе правильная ликвидація пожарныхъ убытковъ и вообще упорядоченіе постановки страховаго дѣла, въ связи съ введеніемъ страховыхъ агентовъ, повліяли въ 1902 г. на уменьшеніе числа пожаровъ съ 1.245 до 611 и числа сгорѣвшихъ зданій — съ 9.308 до 4.326.

Съ другой стороны, въ такихъ случаяхъ, когда строенія не застрахованы или страховая оцѣнка не отвѣчаетъ дѣйствительной стоимости строеній и движимаго имущества, поджоги совершаются иногда изъ мести лицами, враждебно относящимися къ владѣльцу строенія. Нерѣдко точно также поджоги совершаются кочующими цыганами изъ мести мѣстнымъ жителямъ.

Довольно частое повтореніе поджоговъ объясняется тѣмъ, что въ большинствѣ случаевъ виновные остаются безнаказанными. При разборѣ въ подлежащихъ судахъ дѣлъ о поджогахъ, виновность обвиняемаго въ большинствѣ случаевъ доказать въ высшей степени трудно. Вмѣстѣ съ этимъ наказанія за поджогъ строги и лишены соотвѣтственной градаціи. Въ виду этого суды, при нѣкоторомъ сомнѣніи въ виновности обвиняемаго, боясь подвергнуть невиннаго или не тяжело виновнаго подсудимаго слишкомъ тяжелой карѣ, въ большинствѣ случаевъ оправдываютъ его. Въ практикѣ Варшавскаго Страхового Общества, при совершающихся ежегодно нѣсколькихъ десяткахъ пожаровъ отъ завѣдомаго поджога, за тринадцать лѣтъ было осуждено только нѣсколько человѣкъ.

Указывая на вышеизложенное, докладчики признавали полезными слѣдующія мѣры: введеніе возможно болѣе правильной оцѣнки застрахованныхъ строеній; упорядоченіе вопроса объ обязательномъ страхованіи построекъ, возведенныхъ на чужой землѣ, въ виду закона, ограничивающаго дробленіе крестьянскихъ надѣловъ

до установленной нормы, что принуждаетъ крестьянъ, не получившихъ земли, но оставшихся въ деревнѣ, селиться на чужой землѣ; привлеченіе сельскаго населенія къ страхованію движимости; скорое и правильное производство строгихъ судебныхъ преслѣдованій при подозрѣніи въ поджогахъ.

Наиболѣе цѣлесообразнымъ въ дѣлахъ о поджогахъ, согласно указаніямъ докладчиковъ, является судъ присяжныхъ, имѣющій право вынести обвинительный вердиктъ на основаніи внутренняго убѣжденія, и потому отсутствіе суда присяжныхъ въ Царствѣ Польскомъ вредно отражается на соотвѣтственномъ преслѣдованіи виновниковъ поджоговъ.

II. Причины распространенія пожаровъ.

Главными причинами того, что возникшій пожаръ нерѣдко охватываетъ значительные раіоны, и часто уничтожаетъ иногда цѣлыя селенія, — являются: 1) легковоспламеняемость сельскихъ построекъ; 2) скученность ихъ; 3) отсутствіе между постройками посадки деревъ, задерживающихъ распространеніе пожара; 4) отсутствіе въ селеніяхъ достаточнаго для борьбы съ возникшимъ пожаромъ водоснабженія; 5) почти полное отсутствіе пожарныхъ инструментовъ; и 6) отсутствіе какой-либо организаціи пожарнаго дѣла.

В. Легковоспламеняемость построекъ.

Почти всѣми Комитетами указывается, какъ на одну изъ важнѣйшихъ причинъ распространенія пожаровъ, на легковоспламеняемость крестьянскихъ домовъ и хозяйственныхъ построекъ, крытыхъ, главнымъ образомъ, соломою и, въ лучшемъ случаѣ—деревяннымъ гонтомъ.

Малоземелье крестьянъ, бѣдность ихъ—съ одной стороны, и дороговизна огнеупорныхъ матеріаловъ—съ другой, не позволяютъ крестьянамъ обзавестись огнеупорными постройками, или хотя бы покрывать свои строенія огнеупорными крышами. Кромѣ этого, огнеупорные матеріалы часто не примѣняются къ дѣлу въ деревнѣ вслѣдствіе незнакомства съ ними населенія. Въ виду малаго спроса на огнеупорные матеріалы, выдѣлываніе ихъ на заводахъ ведется въ небольшихъ размѣрахъ, и поэтому они обходятся дорого. На изобрѣтеніе новыхъ, наиболѣе цѣлесообразныхъ и дешевыхъ матеріаловъ опять-таки мало обращается вниманія въ виду того, что капиталисту-предпринимателю выдѣлка этихъ матеріаловъ не представляется выгодною. Вслѣдствіе дороговизны огнеупорныхъ матеріаловъ, для крестьянъ представляется труднымъ строить изъ нихъ дома и хозяйственныя постройки. Выстроенный изъ кирпича домъ обходится, при нынѣшнихъ цѣнахъ на кирпичъ, во много разъ

дороже деревяннаго; при нормальныхъ же условіяхъ продажная стоимость каменнаго дома въ деревнѣ не только не оцѣнивается пропорціонально стоимости деревяннаго дома, но даже далеко не отвѣчаетъ суммѣ дѣйствительно затраченнаго на постройку капитала и труда. Крупныхъ капиталистовъ не привлекаетъ устройство небольшихъ кирпичныхъ заводовъ, а сами землевладѣльцы не могутъ устраивать такіе заводы вслѣдствіе недостатка средствъ, и такимъ образомъ отсутствіе конкуренціи создаетъ дороговизну матеріаловъ. Между тѣмъ, устройство небольшихъ кирпичныхъ заводовъ не встрѣчаетъ особенныхъ затрудненій при обиліи въ Царствѣ Польскомъ глины и торфа. Кромѣ этого, для возведенія каменной постройки необходимы значительныя наличныя средства, которыми, въ громадномъ большинствѣ, — крестьянинъ не располагаетъ. Никакихъ правительственныхъ постановленій относительно возведенія строеній не существуетъ, и крестьяне возводятъ постройки, какія и какъ хотятъ.

Между тѣмъ, нельзя отрицать весьма важнаго значенія въ пожарномъ отношеніи построекъ изъ огнеупорнаго матеріала, даже только крытыхъ огнеупорными крышами. Въ Варшавской губерніи каменныя и деревянныя строенія, прочно крытыя, дали убытка за 6 лѣтъ 67,21% на 100 руб. премій, а не прочно крытыя—деревомъ или соломой—79,28% на 100 рублей. Въ Германіи замѣна огнемягкихъ крышъ огнеупорными понизила количество пожаровъ на 50%. Возведеніе построекъ изъ кирпича, крытыхъ черепицею, значительно уменьшило бы пожарныя бѣдствія. Чтобы пріохотить къ этому жителей посадовъ и деревень, нужна матеріальная помощь населенію, кромѣ этого нужно огнеупорные матеріалы для построекъ сдѣлать по возможности дешевле, что и должно быть заботою людей болѣе просвѣщенныхъ и Правительства.

Въ виду всего этого, докладчики Комитетовъ признавали необходимымъ придти на помощь крестьянскому населенію въ борьбѣ съ распространеніемъ пожаровъ путемъ возможнаго облегченія несостоятельнымъ крестьянамъ возведенія болѣе дорогихъ огнестойкихъ построекъ; путемъ поощренія соотвѣтственныхъ изобрѣтеній и возможнаго удешевленія и распространенія среди населенія огнеупорныхъ матеріаловъ для крестьянскихъ построекъ; путемъ возможнаго удешевленія огнеупорныхъ матеріаловъ, привозимыхъ изъ-за границы, и путемъ законодательнаго урегулированія возведенія огнеупорныхъ построекъ.

Г. Скученность построекъ.

Обыкновенно деревенскія постройки почти прилегаютъ одна къ другой, что, естественно, способствуетъ распространенію пожара. Отсутствіе какихъ-либо правилъ относительно построекъ въ

селеніяхъ и скудныя въ этомъ отношеніи предписанія для посадовъ предоставляютъ распланировку деревни или посада разумѣнію самихъ жителей, часто не думающихъ объ опасности отъ огня. Обыкновенно, даже послѣ пожаровъ, дома въ селеніяхъ строятся по прежнему — бокъ-о-бокъ. При обычныхъ въ селеніяхъ огнемягкихъ постройкахъ такое расположеніе строеній представляетъ значительную опасность.

Колоніальное устройство крестьянскихъ поселеній нельзя не признать въ высшей степени желательнымъ; введеніе такихъ поселеній во многихъ мѣстностяхъ на западѣ дало блестящіе результаты и значительно понизило процентъ сгорѣвшихъ строеній.

Въ виду отсутствія иниціативы у самихъ крестьянъ, въ данномъ случаѣ необходимы побудительныя и поощрительныя правительственныя мѣры. Чрезполосность препятствовала до сихъ поръ колоніальному устройству; при предполагаемомъ принудительномъ разверстаніи чрезполосныхъ участковъ представляются возможными и мѣры къ колоніальному разселенію. Колоніальное устройство поселеній легко было бы провести при покупкѣ крестьянами новыхъ земель, при помощи Крестьянскаго Банка, и при возведеніи ими новыхъ построекъ послѣ пожаровъ.

Д. Посадка деревьевъ между строеніями.

При указанной уже скученности деревенскихъ построекъ, полное устраненіе которой въ короткое время едва ли возможно, большое значеніе могла бы имѣть посадка между скученными строеніями деревьевъ, задерживающихъ распространеніе пожара.

Е. Водоснабженіе.

Нерѣдко распространенію пожаровъ въ селеніяхъ способствуетъ недостаточное водоснабженіе и недостатокъ воды при тушеніи пожара; на эту сторону вопроса обратили точно также вниманіе Комитеты и пришли къ соотвѣтствующимъ заключеніямъ (см. заключенія п. 64—66).

Ж. Пожарные инструменты.

Въ виду того, что прочія средства, охраняющія отъ пожаровъ, каковы колоніальное устройство деревень, надлежащее разъединеніе строеній и постройка ихъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ — трудно исполнимы и, во всякомъ случаѣ, потребуютъ значительнаго времени, самыми лучшими средствами для уменьшенія пожарныхъ бѣдствій приходится считать наличность въ каждой деревнѣ пожарныхъ снарядовъ и инструментовъ и сельскія добровольныя пожарныя команды.

Нерѣдко самый ничтожный случай съ огнемъ превращается, вслѣдствіе полнаго отсутствія огнегасительныхъ снарядовъ и какой бы то ни было противопожарной организаціи, въ грандіозный пожаръ, обращающій въ прахъ жилище и достатокъ населенія.

Согласно ст. 27 Полицейскихъ предписаній относительно пожаровъ отъ 9 мая 1810 года, согласно постановленіямъ Совѣта Управленія отъ 1/13 сентября 1836 года, а также §§ 15, 23, 31, 32, 36, 40, 74 и 75 Пожарнаго Устава, въ каждомъ городѣ и селеніи должны находиться заливныя трубы или ручныя пожарныя трубы, чаны, кожаныя ведра, лѣстницы, топоры, по одному багру на три двора и чаны при колодцахъ. Инструменты должны находиться въ спеціальномъ сараѣ и осматриваться полиціей по крайней мѣрѣ 4 раза въ годъ для провѣрки ихъ исправнаго состоянія. Всѣ эти весьма важныя правила существуютъ, однако, только на бумагѣ. За исключеніемъ немногихъ посадовъ, въ которыхъ существуютъ охотничьи пожарныя команды, въ большинствѣ посадовъ и селеній почти совсѣмъ нѣтъ пожарныхъ инструментовъ, да и существующіе находятся въ крайне печальномъ состояніи. Надзоръ за исправностью инструментовъ возлагается обыкновенно на войтовъ, и безъ того слишкомъ обремененныхъ служебными обязанностями, и, естественно, что надзоръ этотъ существуетъ только фиктивно.

Бѣдность сельскаго населенія въ Россіи не позволяетъ ему въ большинствѣ случаевъ пріобрѣтать сравнительно дорого стоющіе пожарные инструменты. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Имперіи, въ виду этого, земства приходятъ на помощь крестьянскому населенію. Въ Вятской губерніи, напр., устроена собственная фабрика противопожарныхъ инструментовъ, откуда выпускается по 300 насосовъ ежегодно; такимъ образомъ выдано 5.500 насосовъ съ уплатою въ разсрочку.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго взаимное страховое учрежденіе, на основаніи ст. 62 Положенія, должно обращать прибыль на охрану отъ пожаровъ, слѣдовательно, на противопожарные инструменты для селеній и гминъ, и такимъ образомъ, уменьшая пожарные убытки, оно можетъ улучшить результаты своихъ страховыхъ операцій.

3. Пожарныя организаціи.

Законъ объ устройствѣ сельскихъ гминъ отъ 19 февраля (2 марта) 1864 года въ статьяхъ 19, 24 и 39 прямо предусматриваетъ учрежденіе добровольныхъ пожарныхъ командъ и требуетъ введенія спасательныхъ и противопожарныхъ средствъ. Но этотъ законъ остается мертвой буквой: за исключеніемъ очень немногихъ посадовъ и селеній, недавно обзаведшихся подобными командами, въ

селеніяхъ замѣчается полное отсутствіе какой-либо противопожарной организаціи. На пожаръ является кто и когда хочетъ, упускается весьма важный моментъ начала пожара, и при самомъ тушеніи нѣтъ никакого порядка въ виду отсутствія кого-либо достаточно компетентнаго и имѣющаго власть распоряжаться.

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

А. Неосторожность населенія.

1. а) Чрезъ подлежащее духовное начальство пригласить мѣстное духовенство съ амвона и при всякомъ удобномъ случаѣ дѣйствовать на своихъ прихожанъ, развивая въ нихъ сознаніе о необходимости предупрежденія пожаровъ.

Сѣдлецкій (1057).

б) Ознакомить органы сельской власти и жителей съ существующими правилами для предотвращенія пожаровъ путемъ изданія губернскими правленіями краткихъ брошюръ.

Сувалкскій (1025).

2. Издать полицейскія правила, касающіяся молотьбы паровыми машинами вблизи жилыхъ домовъ и хозяйственныхъ строеній.

Варшавскій (17).

3. Усилить надзоръ полиціи за повсемѣстнымъ исполненіемъ правилъ о соблюденіи осторожности съ огнемъ.

Варшавскій (17).

4. а) Установить дѣйствительно функціонирующихъ ночныхъ караульныхъ, которые подвергались бы штрафу за неисполненіе своихъ обязанностей и получали бы денежную награду въ случаѣ особеннаго усердія.

Ломжинскій (421).

б) Караульныхъ снабдить сигнальными трубами.

Плоцкій (832).

в) Обязанность караульныхъ въ селеніяхъ должна быть возлагаема на всѣхъ жителей поочередно.

Плоцкій (832).

г) Такіе же караулы должны быть установлены и въ «румункахъ».

Плоцкій (832).

д) Къ отбыванію караульной повинности привлечь и помѣщичьи экономіи въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщики имѣютъ какія-либо строенія внѣ ограды своей усадьбы, хотя и на дворской землѣ, но входящей въ черту селенія. Если у помѣщика есть постоянный карaульщикъ, то онъ входитъ въ очередь однимъ лицомъ; въ противномъ же случаѣ караулъ отбывается у помѣщика, смотря по количеству жилыхъ домовъ.

Плоцкій (832).

5. Предоставить солтысамъ бо́льшую карательную власть надъ крестьянами.

Кѣлецкій (240).

6. а) Для каждой деревни должны быть избраны отдѣльныя лица для надзора за пожарною частью и для наблюденія въ своей деревнѣ за соблюденіемъ инструкцій, изданныхъ правительствомъ противъ пожаровъ.

1) Ломжинскій (421). 2) Радомскій (877).

б) Каждымъ гминнымъ сходомъ избираются лица для надзора за пожарною частью *).

Радомскій (877).

7. а) Увеличить наказаніе за неосторожное обращеніе съ огнемъ, преимущественно же за куреніе табаку внѣ жилыхъ домовъ, въ усадебныхъ дворахъ, сельскохозяйственныхъ строеніяхъ или вблизи скирдъ и стоговъ.

Варшавскій (17).

б) Значительно повысить денежныя взысканія, налагаемыя мировыми и гминными судами, за нарушенія пожарнаго устава, преимущественно за нарушеніе статей 88, 89, 90, 91 и 95 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, — безъ замѣны штрафовъ арестомъ.

Петроковскій (628).

в) Взыскивать штрафъ съ родителей за нарушеніе ихъ малолѣтними дѣтьми правилъ о предосторожности съ огнемъ.

Петроковскій (628).

8. Присвоить присяжнымъ лѣснымъ и полевымъ сторожамъ права обвинителей при обнаруженіи ими неосторожнаго обращенія съ огнемъ.

Люблинскій (508).

---

*) «Должны быть установлены комитеты изъ жителей данной мѣстности для исполненія противопожарныхъ правилъ и наблюденія за безопасностью отъ огня». (мнѣніе 12 членовъ отъ землевладѣльцевъ противъ мнѣнія предсѣдателя и 6 членовъ отъ правительства Радомскаго комитета).

9. При повышеніи штрафовъ, извѣстный процентъ съ нихъ удѣлять органамъ полиціи, привлекающимъ виновныхъ въ нарушеніи противопожарныхъ инструкцій, для возбужденія большаго усердія.

Петроковскій (628).

10. а) Поощрять устройство въ деревняхъ яслей-пріютовъ.

Люблинскій (508).

б) Разрѣшать открытіе во время полевыхъ работъ дѣтскихъ пріютовъ въ случаѣ поступленія о томъ ходатайствъ.

Сѣдлецкій (1057).

в) Издать нормальный уставъ для открытія по деревнямъ въ рабочую пору яслей и дневныхъ дѣтскихъ пріютовъ.

Плоцкій (833).

г) Открывать пріюты для дѣтей до семилѣтняго, а, гдѣ нѣтъ школъ, до 10-лѣтняго возраста.

Сѣдлецкій (1057).

д) Допустить пребываніе дѣтей въ пріютахъ до 10-лѣтняго возраста.

Варшавскій (17).

Б. Поджоги.

11. а) Произвести тщательную и соотвѣтственную цѣнамъ на матеріалъ и трудъ страховую переоцѣнку сельскихъ строеній.

Варшавскій (17).

б) «При страховой оцѣнкѣ крестьянскихъ и посадскихъ строеній, для облегченія отъ часто случающихся, въ корыстныхъ цѣляхъ, самоподжоговъ, оставлять на рискъ владѣльца 25%, а если онъ заслуживаетъ мало довѣрія, то 50% и выше».

Петроковскій (628).

12. Желательно измѣненіе нѣкоторыхъ пунктовъ Положенія 10 іюня 1900 года о взаимномъ страхованіи въ губерніяхъ Царства Польскаго, а именно:

а) Возстановленіе должностей страховыхъ совѣтниковъ и вообще допущеніе страхователей къ совѣщательному голосу въ страховомъ дѣлѣ.

б) Продленіе семидневнаго срока обжалованія оцѣнокъ до двухъ мѣсяцевъ (ст. 44).

в) Сокращеніе срока, обязывающаго оцѣнщиковъ исполнять разслѣдованія о причинахъ пожаровъ, съ 30 до 7 дней.

г) При ликвидаціи убытковъ не высчитывать стоимости оставшихся каменныхъ стѣнъ или не требовать уплаты съ нихъ премій,

ограничиваясь преміей только за половину стоимости стѣнъ и выплачивая послѣ пожара сполна $^1/_3$ часть ихъ стоимости.

Кѣлецкій (241).

13. Упорядоченіе по деревнямъ страхованія крестьянскихъ построекъ, возведенныхъ на чужой землѣ.

Кѣлецкій (241).

14. а) Принять мѣры для облегченія крестьянамъ и жителямъ посадовъ страхованія инвентаря, движимостей и хлѣба въ соломѣ и зернѣ.

Варшавскій (17).

б) Привлекать крестьянъ къ страхованію движимости съ оставленіемъ, однако, во избѣжаніе поджоговъ, извѣстнаго процента на рискъ владѣльца.

Петроковскій (628).

15. Производить судебное слѣдствіе о причинѣ пожара и на мѣстѣ пожара во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда полиціей указывается поджогъ.

Варшавскій (17).

16. Ускорить судебныя слѣдствія и строгое преслѣдованіе поджоговъ административными и судебными властями.

Кѣлецкій (240).

17. Устраненіе поджигателей изъ среды, въ которой они жили, и наказаніе ихъ.

Сѣдлецкій (1057).

18. Неослабное наблюденіе полицейскихъ властей за кочующими цыганами, строгое и неукоснительное примѣненіе къ нимъ существующихъ о нихъ распоряженій.

Сѣдлецкій (1057).

В. Легковоспламеняемость построекъ.

19. Необходимо содѣйствіе сельскихъ банковъ и другихъ союзовъ, выдающихъ низкопроцентныя ссуды на болѣе продолжительное время съ раскладкою платежей, при системѣ частичнаго погашенія, исключительно на постройку каменныхъ домовъ, крытыхъ огнеупорнымъ матеріаломъ.

Калишскій (169).

20. Желательно устройство общинныхъ кирпичныхъ заводовъ, выдающихъ крестьянамъ кирпичъ на болѣе продолжительный срокъ уплаты.

Калишскій (169).

21. а) Открытіе кредитовъ и выдача долгосрочныхъ ссудъ крестьянамъ для покупки несгораемыхъ матеріаловъ для возведенія

каменныхъ хозяйственныхъ построекъ и жилыхъ домовъ, для замѣны соломенныхъ крышъ огнеупорными изъ запаснаго капитала взаимнаго страхованія, путемъ ежегодныхъ отчисленій на этотъ предметъ изъ прибылей общества взаимнаго страхованія въ губерніяхъ Царства Польскаго и изъ свободнаго фонда страховыхъ сборовъ.

1) Ломжинскій (422). 2) Люблинскій (508). 3) Радомскій (877). 4) Петроковскій (628).

б) Открытіе кредитовъ съ этою цѣлью не только крестьянамъ, но и помѣщикамъ.

Кѣлецкій (240).

в) Выдача ссудъ для обязательнаго покрытія вновь возводимыхъ строеній огнеупорными крышами.

Плоцкій (833).

22. Означенныя долгосрочныя ссуды выдавать частично, по мѣрѣ свозки матеріала и производства работъ. Обезпеченіемъ уплаты такихъ ссудъ могла бы служить разница въ страховой преміи.

Плоцкій (833).

23. При постепенной замѣнѣ соломенныхъ крышъ огнестойкими, по истеченіи нѣкотораго времени можно было бы значительно повысить плату для страхованія строеній, крытыхъ огнемягкими крышами, и понизить до минимума для огнестойкихъ.

Петроковскій (628).

24. Ссуды крестьянамъ на возведеніе огнестойкихъ построекъ могли бы быть въ теченіе короткаго срока погашаемы разницею страховыхъ платъ, слѣдующимъ образомъ: получившій ссуду обязанъ платить за выстроенную огнестойкую крышу такую же страховую плату, какъ за соломенную, мягкую, до тѣхъ поръ, пока разница между максимальной и минимальной платами не погаситъ ссуды съ соотвѣтственнымъ (невысокимъ) процентомъ.

Петроковскій (628).

25. Постараться на счетъ казенныхъ уѣздныхъ страховыхъ учрежденій испробовать и распространить среди крестьянъ покрытіе строеній крышами, на подобіе распространенныхъ въ Новгородской губерніи, такъ назыв., адамовскихъ крышъ.

Петроковскій (625).

26. Поощрять правительственными мѣрами, пособіями и преміями изысканія дешеваго матеріала на огнеупорныя сельскія постройки, въ особенности же на огнеупорныя крыши.

1) Варшавскій (17). 2) Кѣлецкій (240).

27. Испытаніе теоретическое, лабораторное и практическое въ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также въ выс-

шихъ сельскохозяйственныхъ школахъ всѣхъ вновь изобрѣтаемыхъ или еще мало извѣстныхъ огнеупорныхъ, кровельныхъ и строительныхъ матеріаловъ, не только въ огнеупорности, но и—выносливости ихъ при перемѣнахъ температуры, обращая притомъ вниманіе на недавно изобрѣтенныя азбестовыя крыши и на силикатныя издѣлія, т. е. кирпичъ и черепицу изъ песка и извести.

Кѣлецкій (240).

28. а) Выдача субсидій изъ запаснаго страхового капитала на практическія испытанія разныхъ огнестойкихъ матеріаловъ.

б) Вызовъ мастеровъ изъ Новгородской губерніи для испытанія годности, при мѣстныхъ условіяхъ, усовершенствованныхъ глиносоломенныхъ такъ назыв. адамовскихъ крышъ.

в) Порученіе этихъ испытаній уѣзднымъ страховымъ оцѣнщикамъ при содѣйствіи уѣздныхъ инженеровъ-архитекторовъ.

Кѣлецкій (240).

29. Привлечь гминные сходы къ ассигнованію нужныхъ средствъ на практическія испытанія огнеупорныхъ матеріаловъ.

Сувалкскій (1025).

30. Циркулярное извѣщеніе всѣхъ сельскохозяйственныхъ и страховыхъ обществъ о результатахъ изслѣдованій и опытовъ надъ вновь изобрѣтаемыми огнеупорными матеріалами.

Кѣлецкій (240).

31. Вмѣненіе въ обязанность губернскимъ и уѣзднымъ инженеръ-архитекторамъ слѣдить за дешевыми матеріалами и проектировать постройки гминныхъ или приходскихъ зданій изъ означенныхъ огнестойкихъ матеріаловъ.

Кѣлецкій (240).

32. Для распространенія среди крестьянъ построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ установить спеціальныя преміи, выдаваемыя страховыми обществами, основанными на взаимности, за постройку въ деревняхъ каменныхъ зданій съ огнеупорными крышами.

Калишскій (169).

33. Оказаніе всяческаго содѣйствія производству самими крестьянами цементной черепицы, съ установленіемъ въ каждомъ уѣздѣ по одному инструктору и съ вмѣненіемъ каждому гминному управленію въ обязанность обзавестись хотя бы по одному образцу машинъ для обученія выдѣлкѣ цементной черепицы.

Радомскій (877).

34. Введеніе и содѣйствіе производству дешевыхъ огнеупорныхъ матеріаловъ для постройки самыхъ строеній, по крайней

мѣрѣ боковыхъ стѣнъ и такъ назыв. брандмауеровъ, для чего надо поощрять фабрикацію кирпича изъ песка и извести.

Петроковскій (629).

35. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ кирпичный промыселъ слабо развитъ и подвозъ кирпича затруднителенъ, слѣдовало бы открыть дешевый амортизаціонный кредитъ на постройку кирпичныхъ печей по системѣ Гофмана для возможно лучшаго и болѣе экономическаго производства огнеупорныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для такихъ мѣстностей.

Плоцкій (833).

36. Выдача ссудъ на устройство небольшихъ кирпичныхъ, черепичныхъ и известковыхъ заводовъ и вообще фабрикъ, выдѣлывающихъ несгораемые матеріалы на потребности провинціи.

1) Кѣлецкій (240). 2) Люблинскій (508). 3) Сѣдлецкій (1057).

37. Привлечь Управленіе взаимнаго страхованія строеній отъ огня къ выдачѣ изъ резервнаго капитала долгосрочныхъ ссудъ на устройство указанныхъ (п. 36) заводовъ.

Сѣдлецкій (1057).

38. Понизить желѣзнодорожный тарифъ на провозъ всякаго рода огнеупорныхъ матеріаловъ.

1) Плоцкій (833). 2) Ломжинскій (422).

39. Причисленіе Обществомъ взаимнаго страхованія толя къ разряду огнеупорныхъ матеріаловъ.

Люблинскій (508).

40. Повышеніе платы для строеній съ огнемягкими крышами и пониженіе для огнестойкихъ.

Петроковскій (628).

41. Освобожденіе отъ пошлинъ заграничной черепицы на потребности пограничныхъ жителей.

Кѣлецкій (240).

42. Необходимо для всѣхъ посадовъ и деревень издать особыя строительныя правила, относительно возведенія новыхъ построекъ и отстройки посадовъ и деревень послѣ пожаровъ. Для наблюденія за примѣненіемъ строительныхъ правилъ полезно было бы установить мѣстные строительные комитеты, которые должны состоять подъ контролемъ гминныхъ управленій и уѣздной административной власти.

Сѣдлецкій (1057).

43. Со введеніемъ означенныхъ правилъ, помощью спеціальныхъ премій, побудить мѣстное населеніе какъ можно скорѣе сне-

сти нынѣшнія весьма огнеопасныя въ пожарномъ отношеніи постройки.

Калишскій (168).

44. При составленіи означеннаго новаго строительнаго устава необходимо имѣть въ виду:

а) во всѣхъ посадахъ, могущихъ со временемъ превратиться въ города, должны быть примѣняемы правила, обязательныя для городовъ;

б) въ селеніяхъ деревянныя постройки могутъ быть допускаемы только крытыя огнеупорнымъ матеріаломъ;

в) покрытіе крышъ жилыхъ построекъ соломой и деревяннымъ гонтомъ безусловно должно быть воспрещено.

Калишскій (169).

Г. Скученность построекъ.

45. Необходимо издать въ законодательномъ порядкѣ правила о постройкахъ въ селеніяхъ Привислинскаго края, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

1) Плоцкій (832). 2) Калишскій (168). 3) Кѣлецкій (240). 4) Сѣдлецкій (1057).

46. Рекомендовать лицамъ, составляющимъ договоры и планы о колонизаціонномъ устройствѣ, настаивать, чтобы колонизація касалась не только земель, но и усадебъ.

Сувалкскій (1025).

47. Издать постановленіе, чтобы вопросъ объ обязательномъ лучшемъ размѣщеніи строеній въ скученно застроенныхъ деревняхъ рѣшался на сельскомъ сходѣ большинствомъ ²/₃ голосовъ.

Варшавскій (17).

48. Признать колоніальными тѣ строенія, гдѣ между постройками отдѣльныхъ усадебъ разстояніе — 20 саж., и если между постройками есть деревья.

Варшавскій (17).

49. Измѣнить карательныя статьи закона за нарушеніе строительнаго устава (Уст. для Мир. Суд. ст. 65, 66 и др.).

Калишскій (153, 169).

50. Значительно увеличить денежныя взысканія.

Калишскій (169).

51. Для наблюденія за примѣненіемъ строительныхъ правилъ установить мѣстные строительные комитеты подъ контролемъ гминныхъ управленій и уѣздной административной власти.

Сѣдлецкій (1057).

52. Препятствовать постройкѣ новыхъ строеній въ скученности и принимать мѣры къ распланировкѣ и разселенію большихъ скученныхъ деревень.

Петроковскій (628).

53. Изданіе закона, чтобы при принудительномъ разверстаніи чрезполосныхъ участковъ крестьяне не строили своихъ усадебъ рядомъ одна возлѣ другой, а отдѣльными колоніями.

1) Калишскій (169). 2) Сѣдлецкій (1057).

54. Поощреніе колоніальнаго устройства городскихъ и посадскихъ хлѣбопашцевъ внѣ городовъ и посадовъ.

Люблинскій (508).

55. Необходимо изданіе закона о томъ, чтобы Крестьянскій Банкъ, выдавая ссуды на покупку земель, ставилъ непремѣннымъ условіемъ постройку усадебъ колоніально или хуторно.

Сѣдлецкій (1057).

56. При постройкѣ усадебъ на расколонизованныхъ пространствахъ предварительно долженъ составляться и представляться, въ установленномъ порядкѣ, на утвержденіе регуляціонный планъ съ обозначеніемъ мѣстъ, на которыхъ можно возводить усадьбы въ коловіяхъ, образованныхъ съ помощью Крестьянскаго Поземельнаго Банка; соблюденіе этого требованія должно лежать на обязанности названнаго учрежденія.

Радомскій (877).

57. Ходатайствовать объ учрежденіи особыхъ комиссій для осмотра погорѣлищъ и выработки въ упрощенномъ порядкѣ проектовъ колонизаціи осѣдлостей въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется возможнымъ.

Сувалкскій (1025).

58. Распланировка скученныхъ деревень послѣ пожаровъ.

Кѣлецкій (240).

59. Требованіе, чтобы зданія одной усадьбы отдѣлялись отъ зданій другой по крайней мѣрѣ на 5 саженъ, особенно при легковоспламеняющихся крышахъ и при отсутствіи посадки деревъ между строеніями.

1) Кѣлецкій (240). 2) Ломжинскій (422). 3) Радомскій (877).

Д. Посадка деревъ между строеніями.

60. Необходимо издать обязательное постановленіе объ обсаживаніи строеній деревьями.

1) Калишскій (153). 2) Петроковскій (628). 3) Радомскій (877). 4) Сувалкскій (1025). 5) Сѣдлецкій (1057).

61. Наблюденіе за исполненіемъ этого постановленія возложить на мѣстныя гминныя и полицейскія власти.

Сѣдлецкій (1057).

62. Содѣйствовать разведенію въ крестьянскихъ усадьбахъ плодовыхъ садовъ.

Петроковскій (628).

63. За порчу деревьевъ подвергать виновныхъ болѣе строгой судебной отвѣтственности.

Петроковскій (628).

Е. Водоснабженіе.

64. Въ деревняхъ, удаленныхъ отъ рѣки и прудовъ, достаточное водоснабженіе на случай пожара должно быть устраиваемо и содержимо на общественный счетъ.

1) Плоцкій (833). 2) Сувалкскій (1025).

65. Издать обязательное постановленіе, чтобы въ каждомъ посадѣ, селеніи и колоніи было вырыто по крайней мѣрѣ на десять домовъ по одному колодцу.

Калишскій (169).

66. Желательно соотвѣтственное пониженіе страховой преміи въ деревняхъ и селеніяхъ, имѣющихъ изобиліе воды и свободный къ ней доступъ.

Калишскій (169).

Ж. Пожарные инструменты.

67. а) Желательно заведеніе по посадамъ и селеніямъ недорогихъ пожарныхъ инструментовъ, насосовъ, огнегасительныхъ снарядовъ и бочекъ.

1) Кѣлецкій (240). 2) Радомскій (908).

б) Необходимо, чтобы въ каждой деревнѣ была пожарная труба и, по крайней мѣрѣ, двѣ бочки на колесахъ, съ водою.

Петроковскій (628).

в) Пожарныя бочки должны заводиться по одной на 10 дворовъ, а пожарныя трубы — по одной на 50 дворовъ.

Ломжинскій (421).

г) Каждая гмина должна имѣть пожарный обозъ либо при гминномъ управленіи, либо въ наиболѣе центральномъ и многолюдномъ селеніи гмины. Болѣе обширныя гмины дѣлятся на 2—3 участка съ огнегасительными снарядами въ центральныхъ пунктахъ. Обозъ долженъ состоять изъ одного насоса, одного воза съ баграми, лѣстницами и т. п. снарядами и 4 бочекъ. Такіе обозы должны быть заведены въ теченіе трехъ лѣтъ. Въ случаѣ неисполненія сходомъ этой обязанности, раскладка на содержаніе пожарнаго обоза составляется порядкомъ, указаннымъ въ пунктѣ 9 ст. 208 Учр. Упр. губ. Царства Польскаго.

Плоцкій (832).

д) Гминный обозъ долженъ состоять изъ 1 пожарнаго инструмента, 4 бочекъ, лѣстницы, 10 лопатъ, двухъ багровъ и не менѣе двухъ паръ лошадей.

Радомскій (877).

68. Домовладѣльцы должны имѣть извѣстное число ручныхъ пожарныхъ трубъ, ведеръ, по возможности брезентовъ, а также лѣстницы, крюки и топоры.

Плоцкій (832).

69. а) Снаряды должны находиться въ безопасномъ отъ порчи и пожара мѣстѣ подъ непосредственнымъ надзоромъ и отвѣтственностью мѣстнаго сотскаго (солтыса), который за неисправное ихъ содержаніе долженъ подлежать административнымъ наказаніямъ. Мѣстные органы полиціи обязаны, по крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ, контролировать въ каждой деревнѣ состояніе и исправность снарядовъ.

Петроковскій (628).

б) Пожарные обозы должны находиться въ непосредственномъ распоряженіи гминныхъ должностныхъ лицъ, т. е. войтовъ и солтысовъ. Общій контроль за пожарной частью въ гминахъ возлагается, кромѣ администраціи, на страховыхъ оцѣнщиковъ и ихъ помощниковъ; ознакомленіе же со способами храненія и употребленія снарядовъ поручается начальнику земской стражи.

Плоцкій (832).

70. Желательно было бы выдавать изъ страховаго фонда нѣкоторое вознагражденіе сотскому за труды по надзору за состояніемъ огнетушительныхъ снарядовъ.

Петроковскій (628).

71. Открыть гминамъ и сельскимъ обществамъ долгосрочный, погашаемый по частямъ, кредитъ на пріобрѣтеніе пожарныхъ насосовъ.

Варшавскій (17).

72. а) Желательно возможное содѣйствіе Управленія взаимнаго страхованія строеній отъ огня въ Царствѣ Польскомъ пріобрѣтенію менѣе состоятельными крестьянскими обществами пожарныхъ насосовъ и другихъ инструментовъ.

б) Крестьянскимъ обществамъ, желающимъ завести у себя пожарныя команды, Общество взаимнаго страхованія строеній отъ огня должно бы выдавать безвозмездно пожарныя трубы.

Люблинскій (507).

73. Въ измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, слѣдуетъ установить, чтобы денежныя взысканія, налагаемыя административными властями и гминными судьями за неимѣніе снарядовъ и неявку на пожаръ со снарядами, поступали въ особый по каждой гминѣ пожарный фондъ на улучшеніе обоза и вообще пожарной части.

Плоцкій (832).

3. Пожарныя организаціи.

74. а) Поощрять устройство добровольныхъ сельскихъ пожарныхъ командъ не только во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и посадахъ, но и въ деревняхъ.

1) Люблинскій (507). 2) Кѣлецкій (240). 3) Сѣдлецкій (1055).

б) Облегчить и ускорить организацію гминныхъ и сельскихъ пожарныхъ командъ на основаніи краткихъ уставовъ, утверждаемыхъ губернаторами.

Варшавскій (17).

в) Учредить вольныя пожарныя команды.

1) Радомскій (877). 2) Сѣдлецкій (1056).

г) Образовать въ каждомъ посадѣ и селеніи обязательныя пожарныя команды, членами которыхъ были бы владѣльцы всѣхъ усадебъ, принимающіе активное участіе въ качествѣ пожарныхъ или же уплачивающіе ежегодно извѣстную сумму на содержаніе обоза и команды.

Калишскій (169).

75. Пригласить крупныхъ землевладѣльцевъ къ помощи для устройства пожарныхъ командъ.

Ломжинскій (422).

76. Привлечь общества взаимнаго страхованія строеній отъ огня и частныя страховыя общества къ выдачѣ пособій добровольнымъ пожарнымъ командамъ.

Сѣдлецкій (1056).

77. Для нѣкотораго побужденія къ учрежденію вольныхъ пожарныхъ обществъ, въ мѣстахъ ихъ существованія необходимо понизить тарифъ преміи, взимаемой Управленіемъ взаимнаго страхованія строеній отъ огня, какъ это практикуется во всѣхъ частныхъ страховыхъ обществахъ.

Сѣдлецкій (1056).

78. Крестьянскимъ обществамъ, желающимъ завести у себя пожарныя команды, Общество взаимнаго страхованія строеній отъ огня въ поощреніе должно бы выдавать безвозмездно пожарныя трубы.

Люблинскій (507).

79. Въ посадахъ должны быть обязательно учреждаемы пожарныя дружины.

Ломжинскій (422).

80. Въ случаѣ содѣйствія дружинъ со снарядами при тушеніи пожаровъ, желательно было бы выдавать изъ страховаго фонда спеціальное добавочное вознагражденіе для дружинъ и для отдѣльныхъ лицъ, отличившихся при тушеніи пожара.

Петроковскій (628).

81. Желательно, чтобы дѣйствующія нынѣ въ краѣ правила объ организаціи пожарнаго дѣла вообще были подвергнуты пересмотру и соотвѣтственному пополненію.

Радомскій (877).

82. Чины Общества взаимнаго страхованія обязаны ознакомиться со средствами тушенія пожаровъ и при разъѣздахъ обучать членовъ пожарныхъ командъ производить практическіе опыты и контролировать исправное содержаніе всѣхъ пожарныхъ снарядовъ, а въ особенности пожарныхъ трубъ, выдаваемыхъ обществамъ.

Люблинскій (507).

83. Учредить уѣздныхъ брандмейстеровъ изъ заслуженныхъ городскихъ пожарныхъ, которые объѣзжали бы всѣ деревни въ уѣздѣ, обучая мѣстное населеніе пожарному дѣлу.

Калишскій (169).

84. Взносы членовъ общей пожарной команды, не принимающихъ участія въ тушеніи, и ежегодныя вспомоществованія изъ гминныхъ средствъ, равно какъ извѣстное вознагражденіе отъ общества взаимнаго страхованія за принятіе участія команды въ тушеніи пожара, должны покрывать расходы на содержаніе пожарныхъ снарядовъ и уѣздныхъ брандмейстеровъ.

Калишскій (169).

85. а) Для каждой деревни должны быть выбраны гминнымъ сходомъ отдѣльныя лица, имѣющія право распоряжаться при тушеніи пожара.

б) Такіе сельскіе пожарные распорядители должны имѣть право требовать отъ приходящихъ на пожаръ, чтобы они принимали участіе въ тушеніи.

в) Ослушаніе должно быть наказываемо административнымъ порядкомъ, т. е. наложеніемъ начальникомъ уѣзда денежнаго штрафа не свыше 3 рублей.

1) Ломжинскій (421). 2) Радомскій (877).

86. Необходимо предоставить солтысамъ бо́льшую карательную власть надъ крестьянами и распорядительныя права на ихъ лошадей во время пожара.

Кѣлецкій (240).

87. а) Въ случаѣ пожара каждый домовладѣлецъ обязанъ явиться для тушенія съ тѣмъ снарядомъ, какой, согласно назначенію схода, будетъ обозначенъ на дощечкѣ, прибитой къ его дому.

Плоцкій (832).

б) За неимѣніе снаряда, за неявку на пожаръ съ снарядами безъ уважительной причины виновные подвергаются 1-й и 2-ой

разъ административному взысканію, 3-й разъ наказанію—по ст. 91 и 36 Уст. о наказ.

Плоцкій (832).

в) Наблюденіе за явкою домохозяевъ на пожаръ, кромѣ земскихъ стражниковъ, возлагается на солтысовъ, которые обязаны вмѣстѣ съ донесеніемъ письменнымъ или словеснымъ войту гмины о случившемся пожарѣ, подробно сообщить, кто и почему не явился или явился безъ соотвѣтственнаго орудія.

Плоцкій (832).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXXVI.

Пожары и значеніе ихъ въ экономической жизни населенія.

1) Петроковскій (627). 2) Радомскій (904). 3) Калишскій (168). 4) Варшавскій (18)

I. Причины возникновенія пожаровъ.

А. Неосторожность населенія.

1) Варшавскій (22, 19, 17, 24). 2) Люблинскій (508).

Б. Поджоги.

1) Варшавскій (24, 20). 2) Сѣдлецкій (1057).

II. Причины распространенія пожаровъ.

В. Легковоспламеняемость построекъ.

1) Сѣдлецкій (1057). 2) Калишскій (169). 3) Кѣлецкій (265, 240). 4) Варшавскій (21).

Г. Скученность построекъ.

1) Калишскій (108, 169). 2) Сѣдлецкій (1057).

Д. Посадка деревьевъ между строеніями.

1) Калишскій (153). 2) Петроковскій (628). 3) Радомскій (877). 4) Сувалкскій (1025). 5) Сѣдлецкій (1057).

Е. Водоснабженіе.

1) Калишскій (169). 2) Плоцкій (833). 3) Сувалкскій (1025).

Ж. Пожарные инструменты.

1) Варшавскій (22, 24, 17). 2) Калишскій (169), 3) Радомскій (905, 908). 4) Плоцкій (832). 5) Петроковскій (628).

З. Пожарныя организаціи.

Варшавскій (23).

Глава XXXVII. Обязательное страхованіе отъ градобитія, падежа скота, пожаровъ, и проч.

Уровень развитія крестьянскаго населенія [1]).

Членъ-дѣлопроизводитель Сѣдлецкаго Комитета А. Н. Гнѣвевскій въ докладѣ, представленномъ Комитету, рисуетъ нижеслѣдующими словами физическое и умственное состояніе громадной части сельскихъ жителей губерній Царства Польскаго: «Чтобы принять и успѣшно привести въ исполненіе какое-либо нововведеніе, нужно не только подчиниться въ этомъ случаѣ требованіямъ закона, а прежде всего сознать благую цѣль нововведенія, вполнѣ съ нимъ согласиться и въ приведеніи онаго въ исполненіе во многихъ случаяхъ дать починъ, и дѣйствовать энергично и съ полнымъ пониманіемъ дѣла. Всѣхъ этихъ условій не найдется ни у крестьянъ, ни у мелкой шляхты. Какъ крестьяне, такъ и мелкая шляхта, часто стоящая еще ниже крестьянъ, на всякія предлагаемыя нововведенія, несомнѣнно клонящіяся къ ихъ благу, всегда имѣютъ одинъ и тотъ же отвѣтъ: «такъ было при нашихъ отцахъ и дѣдахъ, пусть и теперь такъ будетъ, намъ новаго не нужно». Причину такого безучастнаго отношенія крестьянъ-участковыхъ собственниковъ и мелкой шляхты ко всему новому нужно искать не только въ ихъ малообразованности и малоразвитости, но еще и въ тѣхъ домашнихъ условіяхъ жизни, въ которыхъ они находятся».

Докладчикъ говоритъ дальше о неряшливости и нечистоплотности крестьянскаго насенія и затѣмъ описываетъ домашнюю обстановку крестьянина: «Крестьянская изба всегда грязна, ее заметаютъ часто только по воскресеньямъ и праздникамъ; окна въ ней устроены такимъ образомъ, что никогда не открываются; стѣны побѣливаются одинъ разъ въ годъ, а то и рѣже; на всю семью, состоящую изъ 5—10 человѣкъ, имѣется одна кровать, собственно для хозяевъ, остальные спятъ на скамейкахъ или просто на землѣ на грязныхъ сѣнникахъ, прикрываясь тѣмъ же платьемъ, которое носятъ днемъ. Часто случается, что въ избѣ вмѣстѣ съ людьми помѣщаются куры, свиньи, телята и т. п. Такая же небрежность замѣчается у нихъ по отношенію къ животнымъ: лошадей и рогатый

скотъ держатъ въ тѣсныхъ и грязныхъ помѣщеніяхъ, а потому животныя почти всегда хилыя, недостаточно развитыя».

«Конечно, при такихъ условіяхъ домашней жизни, каждаго крестьянина и мелкаго шляхтича можно считать человѣкомъ ненормальнымъ, больнымъ; онъ мало понимаетъ, мало соображаетъ, въ немъ нѣтъ энергіи, нѣтъ охоты чѣмъ-нибудь заняться, онъ идетъ на работу нехотя, только въ силу необходимости или по приказанію хозяина и старшаго. Имѣя все это въ виду, легко объясняется,—что кажется на первый взглядъ страннымъ,—именно то обстоятельство, что крестьянинъ не дорожитъ, вообще, жизнью, онъ очень мало лечится и на всѣ недуги обращаетъ мало вниманія. Не имѣя никакихъ или очень мало удовольствій въ жизни, онъ даже не старается получить ихъ, не сознаетъ въ этомъ необходимости. Крестьянинъ и мелкій шляхтичъ, вообще, мало работаютъ; они признаютъ лучшимъ сидѣть и ничего не дѣлать, чѣмъ пойти на заработки къ ближайшему помѣщику, гдѣ рабочія руки всегда нужны».

При такомъ отсутствіи иниціативы, предусмотрительности и энергіи всякое нахлынувшее несчастіе ведетъ къ полному разоренію, къ полному обнищанію, такъ какъ малоразвитые крестьяне никогда не предвидятъ угрожающей опасности и заблаговременно не принимаютъ мѣръ къ облегченію послѣдствій могущаго возникнуть несчастья.

Окружающая обстановка и умственная сфера, въ которой живетъ крестьянинъ, препятствуютъ крестьянамъ заботиться о томъ, чтобы возможный всегда ударъ судьбы менѣе чувствительно отразился на ихъ судьбѣ; результатомъ этого является полное равнодушіе крестьянина къ тѣмъ послѣдствіямъ, которыя могутъ возникнуть отъ пожара, града, падежа скота и пр., и это равнодушіе дѣлаетъ почти невозможнымъ, чтобы у крестьянина пробудилась мысль о необходимости заблаговременнаго страхованія отъ послѣдствій такихъ несчастныхъ случаевъ.

М. И. Добрскій, докладчикъ Люблинскаго Комитета, говоря о томъ, что распространенію страхованія отъ пожара, отъ града, отъ падежа скота и пр. мѣшаетъ непомѣрная высота требуемыхъ страховыми обществами премій, добавляетъ: «Но, если и допустить возможность пониженія впослѣдствіи страховыхъ премій, то и тогда крестьянинъ не станетъ страховать, потому что, какъ фаталистъ, онъ всякое бѣдствіе считаетъ посланнымъ отъ Бога и даже не подумаетъ оградить себя».

Необходимость обязательности страхованія [2]).

Въ случаѣ бѣдствія крестьяне видятъ единственное спасеніе въ сборѣ пожертвованій. Можетъ быть, что когда-то сборъ пожертвованій давалъ хорошіе результаты, но теперь, при усиливающейся съ каждымъ днемъ борьбѣ за существованіе, при столь измѣнив-

шихся условіяхъ жизни, что каждая наличная копейка, каждый фунтъ хлѣба имѣютъ свое значеніе,—сборы пожертвованій даютъ все болѣе неудовлетворительные результаты. Докладчикъ Люблинскаго Комитета говоритъ, что, въ качествѣ участника по распредѣленію собранныхъ пожертвованій между потерпѣвшими крестьянами деревни Милоцинъ, гмины Войцѣховъ, Люблинскаго уѣзда, онъ имѣлъ возможность убѣдиться въ очень маломъ значеніи этого рода пособія, такъ какъ оказалось, что на каждаго изъ потерпѣвшихъ пришлось всего 25 коп., хотя пожертвованія, съ разрѣшенія надлежащихъ властей, собирались по всей губерніи.

Значитъ, на пожертвованія нельзя возлагать надежды, еще меньше можно ожидать, чтобы крестьяне при нынѣшнихъ условіяхъ пришли къ сознанію и сами почувствовали настоятельную необходимость путемъ страхованія предупреждать послѣдствія града, пожара и пр.

Нельзя опять оставлять крестьянъ въ такомъ положеніи, чтобы первое случившееся несчастіе толкало ихъ прямо въ нищету.

Единственнымъ выходомъ при такихъ условіяхъ является обязательное страхованіе. Какія бы ни были возраженія противъ принципа принужденія къ заботливости, всетаки въ вышеуказанномъ случаѣ и при нынѣшнихъ обстоятельствахъ другого исхода нѣтъ и быть не можетъ.

Вопросъ состоитъ только въ томъ, чтобы страхованіе это было возможно доступно и дешево для сельскихъ хозяевъ, чтобы принудительное страхованіе приносило дѣйствительную пользу, а не являлось бы только новой тягостью для населенія, уже и такъ довольно обремененнаго всякаго рода повинностями и сборами.

Необходимость государственнаго страхованія 3).

Никакъ нельзя допустить, чтобы на согнутую спину крестьянина легла новая тягость въ видѣ страхованія въ частныхъ обществахъ сельскохозяйственнаго имущества и сельскаго инвентаря продуктовъ,—страхованія, выгоднаго для страховыхъ обществъ, но тяжело отражающагося на благосостояніи крестьянина.

Страхованіе имущества крестьянскаго сословія и, вообще, земледѣльческаго населенія, благосостояніе которыхъ является основою процвѣтанія страны, не должно быть разсчитано на какія бы то ни было прибыли, оно должно покрывать расходы и обезпечить населеніе отъ послѣдствій могущихъ произойти несчастій; преслѣдованіе всякой выгоды отъ страхованія должно быть устранено самымъ рѣшительнымъ образомъ.

Въ такомъ смыслѣ и для такой именно цѣли установлено было въ Царствѣ Польскомъ обязательное страхованіе строеній отъ огня и обязательное страхованіе отъ эпизоотіи,—страхованіе,

руководство которымъ остается въ рукахъ правительственныхъ властей и которое разсчитано исключительно на покрытіе расходовъ, а не имѣетъ въ виду никакихъ прибылей.

Но, не говоря уже о томъ, что два эти установленія, хотя и построенныя на совершенно правильныхъ основахъ, все-таки нуждаются еще въ дальнѣйшихъ усовершенствованіяхъ и улучшеніяхъ,— кромѣ этого является еще при нынѣшнихъ условіяхъ необходимость расширенія страхового дѣла, распространеніе страхованія на другіе несчастные случаи, которымъ можетъ подвергнуться крестьянское населеніе и которые угрожаютъ благосостоянію сельскохозяйственной промышленности.

Страхованіе движимаго имущества отъ пожара, скота и лошадей отъ падежа, страхованіе жизни, страхованіе отъ града и пр., все это вопросы, ожидающіе надлежащей разработки и дальнѣйшаго разрѣшенія въ смыслѣ обезпеченія сельскаго хозяйства и сельскаго населенія отъ послѣдствій всѣхъ тѣхъ несчастій, которыя, хотя и случайны, но настолько часто повторяются, что приходится ихъ считать почти нормальными явленіями.

Земледѣльцы Люблинской губерніи, обсуждая вопросъ объ обезпеченіи сельскаго населенія, пришли точно также къ убѣжденію о необходимости вмѣшательства государственной власти въ эту область общественной жизни народа.

Говоря отъ имени земледѣльцевъ Люблинской губерніи, М. И. Добрскій замѣтилъ слѣдующее: «Представители земледѣльцевъ Люблинской губерніи, приглашенные высказать свое мнѣніе относительно вопроса, чѣмъ можно было бы помочь мѣстному земледѣлію, а въ особенности мелкой собственности, заявляютъ ходатайство, чтобы правительство приняло подъ свое покровительство дѣло страхованія живого инвентаря отъ падежа, земледѣльческой движимости отъ огня, и посѣвовъ отъ града, въ дополненіе къ существующему нынѣ обязательному страхованію строеній отъ огня и скота отъ чумы. Всѣ эти роды страхованія должны быть общеобязательны, и такое лишь страхованіе можетъ быть дешевымъ и цѣлесообразнымъ»....

«Если для общаго блага жителей даннаго края», говоритъ М. И. Добрскій въ своемъ докладѣ, «представляется необходимость въ солидарной и общей дѣятельности, значеніе коей не всѣми сознается, тогда Правительство, насколько признаетъ это полезнымъ, само осуществляетъ частную иниціативу, облекая ее въ законодательную форму. Такъ было въ Пруссіи съ обязательнымъ обученіемъ, такъ было и въ здѣшнемъ краѣ съ нѣкоторыми экономическими дѣлами, напр., со страхованіемъ строеній отъ огня и рогатаго скота отъ чумы. Благодаря тому, отъ этихъ двухъ бѣдствій земледѣлецъ нынѣ обезпеченъ, но посѣвы и инвентарь, составляю-

щіе основаніе его существованія, не охранены никакимъ уставомъ: хлѣбъ подвергается истребленію въ полѣ отъ града, а послѣ уборки— отъ огня; равнымъ образомъ, земледѣлецъ не обезпеченъ ни отъ падежа скота (за исключеніемъ падежа отъ эпизоотіи), ни отъ падежа лошадей и свиней. Между тѣмъ, земледѣліе въ здѣшнемъ краѣ несетъ ежегодно, въ бо́льшей или меньшей мѣрѣ, убытки отъ приведенныхъ выше бѣдствій. Въ виду этого, владѣльцы болѣе крупныхъ фольварковъ по бо́льшей части страхуютъ свои посѣвы и вообще движимость въ частныхъ обществахъ, почему бѣдствія отъ града и пожара приносятъ имъ менѣе вреда. Крестьянинъ же, не обезпеченный вовсе, въ случаѣ бѣдствія приходитъ въ полнѣйшее экономическое разореніе. Отъ градобитія страхуютъ свои плоды лишь весьма немногіе, болѣе крупные землевладѣльцы; мелкіе же хозяева не страхуютъ вовсе».

Отсутствіе обязательнаго страхованія отъ града въ Западной Европѣ не можетъ служить примѣромъ въ виду отмѣнныхъ топографическихъ и климатическихъ условій западныхъ государствъ.

Противники обязательнаго страхованія отъ града указываютъ на то обстоятельство, что большія сплошныя низменности подвергаются въ одинъ разъ сильнымъ градовымъ бурямъ, прорѣзанныя же возвышенности сильнымъ бурямъ не подвергаются, и что въ виду этого общее обязательное страхованіе отъ града всѣхъ мѣстностей являлось бы обремененіемъ населенія одной мѣстности въ пользу населенія другой, что противорѣчило бы принципу справедливости.

На упрекъ этотъ отвѣчаетъ М. И. Добрскій нижеслѣдующимъ: «Въ здѣшнемъ краѣ, представляющемъ собою почти одну сплошную низменность, съ незначительными лишь исключеніями, установлено, что градовыя полосы здѣсь не такъ постоянны, какъ полагаютъ за границей. Такъ, въ теченіе 28 лѣтъ, т. е. съ 1830 по 1857 годъ включительно, почти вовсе не испытывали града губерніи: Калишская, Плоцкая и часть Сувалкской. Равнымъ образомъ, не помнится, чтобы въ какомъ либо году убытки, причиняемые отъ града въ Варшавской губерніи, превышали сумму 75.000 рублей. Зато губерніи Радомская, Сѣдлецкая и Кѣлецкая признавались подвергающимися граду чаще прочихъ губерній. Вдругъ послѣ 1869 года явленіе это вовсе измѣнилось: въ 1871 году убытки отъ града въ Варшавской губерніи составили сумму 440.000 руб. Калишская же губернія въ томъ же году потерпѣла больше другихъ, понеся убытковъ на 187.000 р., Петроковская—на 125.000 р. и Люблинская—на 43.000 р. Въ истекшемъ 1902 году Плоцкая губернія, которая прежде подвергалась граду меньше другихъ губерній, понесла весьма значительные убытки. Люблинская же губернія,

довольно часто подвергающаяся граду, въ истекшемъ году понесла отъ града сравнительно небольшіе убытки. Вблизи города Люблина есть деревня Конопница, которая въ 1873 г. троекратно подвергалась очень сильному градобитію; съ тѣхъ поръ, однако, т. е. въ продолженіе 29 лѣтъ, эта деревня не подвергалась ни разу этому бѣдствію, и тамошніе крестьяне считаютъ свою мѣстность свободною отъ града».

«Всѣ вышеприведенные примѣры могутъ служить доказательствомъ, что въ здѣшнемъ краѣ теорія о постоянствѣ градовыхъ поясовъ не можетъ имѣть никакого примѣненія, а потому и оправдывается необходимость всеобщаго страхованія отъ града».

Опыты страхованія [4]).

Обязательное страхованіе отъ града нашло успѣшное примѣненіе въ Болгаріи, гдѣ введено уже девять лѣтъ тому назадъ, при опредѣленіи страховой преміи путемъ классификаціи почвы и при принятіи въ расчетъ топографическо-метеорологическихъ условій.

Опыты, полученные болгарскимъ страхованіемъ отъ града, а также и Московскимъ взаимнымъ страховымъ обществомъ, могутъ служить основой организаціи этого страхового дѣла.

Въ Болгаріи размѣръ страховыхъ взносовъ въ началѣ существованія обязательнаго страхованія былъ опредѣленъ слишкомъ низко, такъ что по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ болгарское правительство было вынуждено повысить общее количество преміи съ 250.000 рублей до милліона рублей. Въ Московской же губерніи агенты взаимнаго страхового общества не различали убытковъ, причиняемыхъ поврежденіями насѣкомыхъ, отъ убытковъ, причиняемыхъ градомъ при оцѣнкѣ поврежденій полей и за тѣ и другіе убытки назначали вознагражденія вмѣстѣ изъ суммъ страхового отъ града фонда, что и привело къ нежелательнымъ для товариществъ результатамъ.

Опредѣленіе высоты страховыхъ премій и вознагражденій [5]).

Принимая за основу организаціи страхованія принятый въ Болгаріи принципъ опредѣленія какъ премій, такъ и вознагражденія за убытки соразмѣрно качеству почвы, докладчикъ Люблинскаго Комитета предлагаетъ раздѣлить высоту уплачиваемыхъ взносовъ и вознагражденій на три разряда, при чемъ предѣльную норму вознагражденія низшаго разряда предлагаетъ опредѣлить въ 96 пудовъ пшеницы, или въ 80 пудовъ ржи, или въ 90 пудовъ ячменя, или въ 90 пудовъ овса, или въ 90 пудовъ картофеля и проч. съ десятины, высшую же категорію вознагражденія съ десятины 1.500 пудовъ свекловицы, или 110 пудовъ пшеницы, или 103 пуда ржи, или 150 пудовъ ячменя, или 112 пудовъ овса и пр. и, такъ какъ вышеуказанныя нормы служатъ за основу опредѣленія страховой преміи съ земель трехъ отдѣльныхъ разрядовъ, то и страховое вознагражденіе въ случаѣ градобитія, постигшаго данную

застрахованную мѣстность, не должно ни въ какомъ случаѣ превышать указанной выше нормы.

Выборъ того или другого разряда, по мнѣнію докладчика, слѣдовало бы предоставить усмотрѣнію плательщика, съ тѣмъ, само собой разумѣется, условіемъ, что высшая плата давала бы право на высшій размѣръ вознагражденія, низшая же—на низшій.

Заявленіе земледѣльцемъ низшаго страхового разряда, не отвѣчающаго урожайности застрахованной земли, слѣдуетъ считать, согласно предложенію докладчика, желаніемъ владѣльца земли нести самому часть риска и не должно быть оспариваемо страховымъ учрежденіемъ.

Докладчикъ Люблинской губерніи пытался одновременно опредѣлить высоту преміи каждаго изъ разрядовъ, основываясь на данныхъ, собранныхъ въ губернскихъ правленіяхъ Царства Польскаго; при этомъ, однако, М. И. Добрскій указываетъ на то, что основою этихъ данныхъ являются весьма неточныя донесенія войтовъ гминъ о вредѣ, причиненномъ градомъ въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ каждой изъ губерній.

Надо еще добавить, что преміи перваго и второго разрядовъ докладчикъ опредѣляетъ, въ зависимости отъ высшей и низшей урожайности земли; что же касается третьей категоріи, то высчитанная докладчикомъ премія относится къ страхованію отъ града огородовъ, хмельниковъ и прочихъ особенныхъ, высокостоящихъ культуръ.

Итакъ, для перваго разряда земель премія опредѣляется въ 30 коп. съ десятины, для 2-го разряда—въ 50 коп. съ десятины и для 3-го разряда—въ 2 р. 50 к.

Общая сумма сборовъ, обезпечивающая обязательства страховыхъ учрежденій 6).

Для вычисленія общей суммы сборовъ, необходимыхъ для обезпеченія обязательствъ, имѣющихъ быть принятыми страховымъ учрежденіемъ на всемъ пространствѣ Царства Польскаго, докладчикъ Люблинскаго Комитета разбираетъ статистическія данныя какъ болгарскаго страхового учрежденія, такъ и данныя, относящіяся къ убыткамъ отъ града, имѣющіяся въ правительственныхъ архивахъ Царства Польскаго. Такъ, напримѣръ, съ 1850 по 1870 г., при тогдашней цѣнѣ на хлѣбъ, годичные убытки отъ града составляли среднимъ числомъ около 700.000 руб., хотя въ самые бѣдственные годы достигали трехъ милліоновъ рублей.

При нынѣшнихъ цѣнахъ на хлѣбъ и принимая за основу своего вычисленія цифры, относящіяся къ Люблинской губерніи, М. И. Добрскій находитъ необходимымъ собрать 1.924.000 рублей для полнаго обезпеченія функцій страховыхъ учрежденій на всемъ пространствѣ Царства Польскаго.

«Къ страховой преміи отъ града», добавляетъ М. И. Добрскій, «слѣдовало бы прибавить еще складки за страхованіе отъ огня земледѣльческихъ движимостей и инвентаря отъ падежа, и тогда получилась бы общая сумма налога, который обезпечивалъ бы земледѣльцевъ отъ всѣхъ приведенныхъ выше бѣдствій».

Говоря отъ имени земледѣльцевъ Люблинской губерніи, М. И. Добрскій кончаетъ свой докладъ нижеслѣдующими словами: «Въ виду этого имѣемъ честь заявить ходатайство, чтобы правительство въ этомъ отношеніи приняло на себя починъ; ходатайствуя объ этомъ, мы точно примѣняемся къ указаніямъ г. Министра Финансовъ, ибо настоящій проектъ не требуетъ отъ казны никакой денежной помощи и имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, пользу крестьянскаго населенія».

Заключенія Комитета.

По обсужденіи затронутыхъ выше вопросовъ, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. Лишь по указаніямъ опыта, полученнаго отъ введенныхъ закономъ 12 іюня 1902 года мѣръ къ предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней животныхъ, можно будетъ судить, насколько вышеуказанныя мѣры достаточны и не требуютъ ли дополненія или измѣненія.

Люблинскій (513).

2. Слѣдуетъ признать неотложнымъ изданіе закона объ обязательномъ страхованіи посѣвовъ отъ градобитія.

Люблинскій (513).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ XXXVII главѣ.

1. Уровень развитія крестьянскаго населенія.

Сѣдлецкій (1077).

2. Необходимость обязательности страхованія.

Люблинскій (566).

3. Необходимость государственнаго страхованія.

Люблинскій (567).

4. Опыты страхованія.

Люблинскій (567).

5. Опредѣленіе высоты премій.

Люблинскій (570).

6. Общая сумма сборовъ, обезпечивающая обязательства страховыхъ учрежденій.

Люблинскій (570, 571, 572).

Глава XXXVIII. Учрежденія общественной пользы.

Сельское хозяйство и благотворительныя заведенія [1]).

Основою сельскихъ хозяйствъ служитъ личный трудъ многихъ милліоновъ сельскаго населенія; поэтому, очевидно, уровень физическаго и нравственнаго развитія этихъ тружениковъ — ихъ здоровье, благосостояніе и нравственныя качества имѣютъ для сельскаго хозяйства очень важное значеніе.

Наличность способныхъ къ труду рукъ позволяетъ предполагать лучшую обработку земли и бо́льшую ея производительность. Между тѣмъ, усиливающаяся борьба за существованіе, вліяя на бо́льшую интенсивность труда, дѣлаетъ этотъ трудъ все болѣе и болѣе изнурительнымъ: вздорожаніе всѣхъ предметовъ первой необходимости, увеличеніе податей и пр. заставляютъ крестьянина напрягать всѣ свои силы, жертвовать своимъ здоровьемъ, часто при весьма тяжелыхъ условіяхъ жизни. Прямымъ результатомъ такого положенія вещей являются слабосиліе и болѣзненность сельскаго населенія. Ясно, что, при необходимости изнурять себя для пропитанія и при необезпеченности населенія, средства для леченія болѣзненности и слабосилія сельскихъ жителей могутъ придти только извнѣ въ формѣ благотворительности въ области народнаго здравія и попеченія надъ увѣчными, неспособными къ труду и малолѣтними.

Потребность Царства Польскаго въ благотворительныхъ учрежденіяхъ [2]).

Въ частности, Царство Польское представляетъ изъ себя край по преимуществу земледѣльческій, такъ какъ, согласно сообщенію Варшавскаго Комитета по даннымъ 1897 года, 78,96% общаго числа населенія края съ незначительными отступленіями занималось земледѣліемъ. Если вспомнить, что Царство Польское далеко не отличается плодородностью почвы, обработка которой требуетъ значительной затраты физическихъ силъ, то станетъ понятнымъ, что потребность поддержки здоровья сельскихъ жителей чувствуется въ Привислинскомъ краѣ особенно сильно.

Этотъ вопросъ является исключительно важнымъ для Варшавской губерніи въ силу ея густонаселенности. Въ этой губерніи, не считая Варшавы, по словамъ Варшавскаго Комитета, на одной квадратной верстѣ живетъ 84,1 человѣка, тогда какъ въ губерніяхъ центральный Россіи на квадратную версту приходится всего лишь

22,2 жителя. Въ другихъ губерніяхъ Царства Польскаго густота населенія точно также значительно превышаетъ населенность центральныхъ губерній. Является ли это какъ слѣдствіе густонаселенности, или по другой причинѣ,—но во всякомъ случаѣ мы замѣчаемъ въ Царствѣ Польскомъ, что населеніе уже съ ранняго дѣтскаго возраста находится въ далеко неудовлетворительныхъ санитарныхъ условіяхъ. Такъ, напримѣръ, Царство Польское отличается отъ другихъ частей Имперіи большимъ процентомъ заразныхъ дѣтскихъ болѣзней, какъ показываетъ слѣдующая таблица, заимствованная изъ трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета:

БОЛѢЗНИ.	Заболѣваемость въ Царствѣ Польскомъ.	Заболѣваемость въ остальной части Россіи.	Смертность въ Царствѣ Польскомъ.	Смертность въ остальной части Россіи
Скарлатина	13,1	7,6	2,46	1,67
Оспа	25,8	13,5	5,69	3,17
Корь	18,6	10,7	1,79	1,08
Коклюшъ	13,5	8,0	0,95	0,39
Круппъ	5,4	1,9	2,01	0,64

Такимъ образомъ, % этихъ болѣзней превышаетъ средній для всей Россіи въ два и даже три раза.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что въ Царствѣ Польскомъ и въ особенности въ Варшавской губерніи открывается широкое поприще для врачебно-гигіенической и благотворительной дѣятельности.

Привлеченіе къ содѣйствію благотворительности мѣстныхъ общественныхъ элементовъ 3).

Въ настоящее время организація благотворительныхъ учрежденій Привислинскаго края нормируется изданнымъ въ 1870 году Положеніемъ о благотворительныхъ заведеніяхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Характерной чертой существующей организаціи благотворительныхъ заведеній должна быть, по вышеуказанному закону, строгая централизація. Изданный одновременно съ названнымъ Положеніемъ Уставъ объ учрежденіи заведеній общественнаго призрѣнія въ точности опредѣляетъ какъ составъ органовъ управленія благотворительныхъ заведеній въ гминахъ, уѣздахъ и губерніяхъ, такъ и сферу дѣйствія этихъ органовъ. Въ гминахъ благотворительныя учрежденія вѣдаются гминными сходами при ближайшемъ завѣдываніи избираемыхъ изъ числа мѣстныхъ сельскихъ жителей смотрителей, въ уѣздахъ—уѣздными совѣтами, а въ губерніяхъ — губернскими совѣтами.

Не вдаваясь въ болѣе детальное разсмотрѣніе компетенціи и состава названныхъ органовъ, опредѣленныхъ уставомъ 1870 года, слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время между гминными сходами, уѣздными и губернскими совѣтами нѣтъ той тѣсной связи, которая была бы такъ желательна въ интересахъ дѣла: гминные

сходы не имѣютъ своихъ представителей въ уѣздныхъ совѣтахъ, а уѣздные совѣты никѣмъ не представлены въ губернскихъ. Между тѣмъ такіе представители мѣстнаго населенія, близко стоящіе къ практической сторонѣ дѣла, могли бы съ большею опредѣленностью указать на нужды сельскаго населенія и средства къ удовлетворенію этихъ нуждъ. Поэтому, согласно мнѣнію, высказанному въ Комитетахъ, желательно было бы допущеніе мѣстныхъ общественныхъ элементовъ какъ въ уѣздные, такъ и въ губернскіе совѣты съ предоставленіемъ имъ права иниціативы въ дѣлахъ общественнаго призрѣнія и завѣдыванія благотворительными заведеніями.

Такая помощь мѣстныхъ общественныхъ элементовъ является тѣмъ болѣе важною, что, какъ мы уже сказали, въ Царствѣ Польскомъ на поприщѣ благотворительности необходимо сдѣлать многое. Для болѣе точнаго опредѣленія, въ чемъ именно должна выразиться благотворительная дѣятельность въ Привислинскомъ краѣ, слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ видовъ благотворительныхъ заведеній, среди которыхъ на первое мѣсто должны быть поставлены больницы.

Необходимость увеличить число больницъ 4).

Въ отношеніи больницъ Царство Польское находится въ наименѣе благопріятныхъ условіяхъ въ сравненіи съ другими губерніями Имперіи, не говоря уже о западно-европейскихъ государствахъ. Согласно статистическимъ даннымъ, за границею на каждые 10.000 жителей приходится отъ 19,49 до 101,5 кроватей, въ губерніяхъ Имперіи, кромѣ Привислинскихъ по 6,2 кровати (притомъ въ земскихъ губерніяхъ 8,02, неземскихъ 4,23), въ Царствѣ же Польскомъ—всего лишь 5,4 кровати. Эта средняя цифра кроватей (5,4) уменьшается до 3,33, если принимать въ расчетъ только провинціальныя больницы, не считая гор. Варшавы. Если же принять во вниманіе одну Варшавскую губернію, опять же не считая самого города Варшавы, то положеніе больничнаго вопроса для этой губерніи представится еще въ болѣе мрачномъ свѣтѣ. Характеристикой даннаго вопроса могутъ быть тѣ статистическія свѣдѣнія, которыя сообщаетъ Варшавскій Комитетъ, и которыя иллюстрируютъ больничное дѣло въ Варшавской губерніи за довольно продолжительный промежутокъ времени:

	Въ 1867 году.	Въ 1897 году.
Населеніе	643.430 чел.	1.295.500 чел.
Число больницъ	7	7
Число кроватей	171	227
1 кровать на	4.468 жит.	5.707 жит.
На 10.000 жит. приходится кроватей	2,23	1,75

Какъ видно изъ приведенной таблицы, число больницъ Варшавской губерніи, несмотря на значительный приростъ населенія

за 30 лѣтъ, не увеличилось вовсе; принимая же во вниманіе, что число кроватей на 10.000 жителей уменьшилось, нужно признать, что больничное дѣло въ Варшавской губерніи пропорціонально значительно ухудшилось. Правда, существуютъ еще больницы при нѣсколькихъ фабрикахъ Варшавской губерніи, всего 9 больницъ съ 152 кроватями. Но, съ другой стороны, необходимо подчеркнуть еще и то обстоятельство, что въ шести уѣздахъ: въ Радиминскомъ, Плонскомъ, Гостынскомъ, Блонскомъ, Сохачевскомъ и Нешавскомъ, въ центрѣ края, у самой почти Варшавы, совершенно нѣтъ больницъ, несмотря на то, что въ этихъ уѣздахъ числится 493.200 жителей.

Періодъ 1867—97 гг. отразился такъ невыгодно не только на Варшавской губерніи, но и на всемъ Привислинскомъ краѣ; въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ, когда и въ центральной Россіи, и на западѣ Европы замѣчалась оживленная дѣятельность на почвѣ развитія общественно-благотворительныхъ учрежденій, число больницъ въ губерніяхъ Царства Польскаго возросло всего съ 75 на 88, т.-е. лишь на 13 больницъ, тогда какъ за болѣе ранній и болѣе короткій промежутокъ времени, съ 1843 по 1869 г., т.-е. за 26 лѣтъ, число больницъ Царства Польскаго возросло на 32.

Слѣдуетъ добавить, что, если мы возьмемъ въ расчетъ приростъ населенія и прежнее, до 1867 года, отношеніе числа кроватей къ числу жителей Царства Польскаго, то окажется, что до 1867 года на 10.000 жителей Польскаго края имѣлось 7,0 кроватей, въ настоящее же время на то же количество жителей имѣется всего 5,3 кроватей.

Приведенныя данныя краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о необходимости увеличить какъ вообще въ Привислинскомъ краѣ, такъ въ особенности въ Варшавской губерніи, число больницъ.

Говоря о томъ, насколько необходимо расширить больничное дѣло въ Царствѣ Польскомъ, слѣдуетъ считать нормою 1 кровать на 500 жителей, т. е. 20 на 10.000 жителей, (что должно быть признано минимумомъ, требуемымъ гигіеной), на что придется затратить громадныя средства. Такъ, напримѣръ, для Варшавской губерніи, при 1.295.500 жителяхъ и существующихъ 227 кроватяхъ не достаетъ по указанному расчету 2.232 кроватей. Въ виду того, что издержки на постройку больницы составляютъ около 750 р. на одну кровать, необходима только для Варшавской губерніи единовременная затрата 1.674.000 рублей.

Такую сумму едва ли можно разсчитывать собрать въ короткій промежутокъ времени, но во всякомъ случаѣ необходимо разсмотрѣть, изъ какого источника можно было бы произвести затраты на улучшеніе больничнаго дѣла.

Въ ст. 64 Устава 1870 года сказано: «Никакіе новые обязательные сборы въ пользу благотворительныхъ заведеній не могутъ быть допускаемы безъ особаго разрѣшенія». Въ пользу такого взгляда законодателя говоритъ необезпеченность матеріальнаго положенія населенія привислинскихъ губерній. Изъ отчета Государственнаго Контроля усматривается, что Варшавская губернія платитъ въ казну, не считая доходовъ съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, 64.431.729 рублей, т. е. на душу обоего пола приходится 33,3 рубля, противъ 14 руб. 26 к., которые приходятся на каждаго жителя Царства Польскаго, и противъ 6 руб. 32 коп. *), которые приходятся на одну душу обоего пола въ центральныхъ и южныхъ губерніяхъ Россіи. Если къ этому прибавить, что съ 1890 г. по 1894 годъ прямые сборы возросли на 38%, а косвенные на 92,74%, и что губерніи Царства Польскаго среднимъ числомъ платятъ налоговъ по 1 руб. 2 коп. съ каждой десятины (въ пользу государственной казны 72 коп., а въ видѣ мѣстныхъ и гминныхъ сборовъ въ среднемъ 30 коп.) (Труды Варшавскаго Комитета, стр. 122), то станетъ очевиднымъ, что разрѣшеніе разсматриваемаго вопроса путемъ новыхъ налоговъ прямо невозможно **).

Уплачивая такія значительныя суммы въ казну, населеніе Царства Польскаго платитъ значительные мѣстные сборы и, между прочимъ, и гминный сборъ на больницу душевно-больныхъ въ Творкахъ и на воспитательный домъ при больницѣ Младенца Іисуса въ Варшавѣ, всего на общую сумму 242.127 рублей. Но, уплачивая такія деньги, жители гминъ не пользуются этими больницами въ той мѣрѣ, на какую могли бы разсчитывать. Больница въ Творкахъ, напримѣръ, по сообщенію Варшавскаго Комитета, получая съ жителей Варшавской губерніи около 15.000 рублей, оказываетъ имъ услугъ на сумму 6.827 руб. 50 коп. Поэтому, было бы желательно, чтобы названныя больницы въ Творкахъ и воспитательный домъ, на основаніи ст. 413 пункта 2 Устава, содержались на счетъ казны, а всѣ уплачиваемыя теперь суммы шли для оказанія врачебной помощи сельскимъ жителямъ.

Но и помимо больницы въ Творкахъ и Варшавскаго воспитательнаго дома, очерченная выше необезпеченность мѣстнаго населенія даетъ поводъ къ ходатайству о томъ, чтобы всѣ благотво-

---

*) Безъ выкупныхъ платежей.

**) По даннымъ, почерпнутымъ изъ офиціальныхъ источниковъ, К. Чарновскій, докладчикъ Радомской губерніи, указываетъ, что въ 60 губерніяхъ Имперіи (за исключеніемъ Финляндіи и Кавказа) одна десятина общей площади земли уплачиваетъ по 3,2 до 10,33 коп., а одна десятина пахатной и луговой по 7,65—16,3 коп. (по тѣмъ же даннымъ одна десятина пахатной и луговой земли въ Царствѣ Польскомъ уплачиваетъ однихъ государственныхъ налоговъ 72 коп).

рительныя заведенія Варшавской губерніи пользовались, согласно той же 413 статьѣ, пособіемъ со стороны Правительства.

Кромѣ больницъ, заслуживаютъ вниманіе слѣдующія учрежденія общественной пользы: дѣтскіе пріюты, пріюты для стариковъ, бани и покойницкія.

Устройство дѣтскихъ пріютовъ 5).

Громадное воспитательное значеніе пріютовъ давно сознано мѣстнымъ обществомъ. Частная иниціатива въ ихъ учрежденіи поощрялась правительствомъ еще въ 1842 году. Въ 1860 году административный Совѣтъ Царства Польскаго ввелъ въ свой бюджетъ 5.000 рублей на учрежденіе пріютовъ; указомъ 1864 года пріюты были подчинены надзору гминныхъ войтовъ. Положеніе 1870 года опредѣлило отношеніе пріютовъ къ власти войта и губернатора. Тѣмъ не менѣе, существующихъ пріютовъ далеко недостаточно. При нынѣшней организаціи благотворительныхъ учрежденій и невозможности расширенія круга ихъ дѣятельности трудно ожидать иниціативы со стороны мѣстныхъ людей и капиталовъ для учрежденія пріютовъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій. Поэтому было бы желательно поощреніе и облегченіе устройства въ деревняхъ дѣтскихъ пріютовъ, которые могли бы быть посѣщаемы дѣти до 10-лѣтняго возраста, такъ какъ именно въ возрастѣ отъ 7 до 10 лѣтъ дѣти сельскихъ жителей, не имѣя за собою никакого надзора, легче всего развращаются.

Устройство пріютовъ для стариковъ 6).

Устройство при церквахъ пріютовъ для немощныхъ, увѣчныхъ и дряхлыхъ старцевъ въ Царствѣ Польскомъ составляло уже съ начала прошлаго столѣтія заботу правительства. Въ 1870 году Уставомъ объ учрежденіяхъ общественнаго призрѣнія гминнымъ сходамъ предоставлено право обсуждать и принимать мѣры къ открытію этихъ благотворительныхъ заведеній, съ представленіемъ сего рода постановленій на утвержденіе губернаторовъ. Однако, нынѣ такихъ домовъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ, учрежденныхъ на частныя средства, въ Привислинскомъ краѣ не существуетъ. Поэтому благодѣяніемъ для неимущихъ жителей явилось бы поощреніе и учрежденіе въ гминахъ пріютовъ для стариковъ.

Устройство бань 7).

«Устройство въ селахъ бань является одною изъ наиболѣе неотложныхъ гигіеническихъ потребностей нашего населенія», говоритъ Варшавскій Комитетъ.

А. И. Гнѣвевскій въ докладѣ своемъ, представленномъ Сѣдлецкому комитету, рисуетъ нижеслѣдующую картину нечистоплотности сельскаго населенія Царства Польскаго:

«Прежде всего бросаются въ глаза страшная неряшливость и нечистота какъ у крестьянъ, такъ и у участковыхъ собственниковъ. Мужчины умываются не каждый день, а только по воскресеньямъ и праздникамъ, когда идутъ въ костелъ, или въ другіе дни, когда отправляются въ городъ. Они проживаютъ всю жизнь,

ни разу не купаясь ни въ рѣкѣ, ни тѣмъ болѣе въ баняхъ, которыхъ въ деревняхъ совсѣмъ не существуетъ, въ чемъ легко убѣдиться при осмотрѣ новобранцевъ во время призыва на военную службу. Когда раздѣваются новобранцы, они сбрасываютъ съ себя всегда грязное бѣлье, которое и не можетъ быть другимъ при всегда грязномъ тѣлѣ, и обнажается тѣло грязное, коричнево-бураго цвѣта».

«Исходя изъ принципа, что «только въ здоровомъ тѣлѣ можетъ быть здоровый духъ», представляется неотложная надобность обратить серьезное вниманіе на гигіеническое положеніе крестьянъ и мелкой шляхты. Существующія въ краѣ гигіеническія общества работаютъ только по оздоровленію городовъ и то очень мало, а на гигіеническую сторону жизни деревенскихъ жителей не обращено по настоящее время никакого вниманія».

Поэтому поощреніемъ чистоплотности мѣстныхъ жителей должна, по мнѣнію комитетовъ, служить дѣятельность благотворительныхъ и уѣздныхъ совѣтовъ, а также помощь со стороны Правительства частной инціативѣ въ устройствѣ бань.

Устройство покойницкихъ 8).

Наконецъ въ гигіеническомъ отношеніи было бы очень желательно установить строгій присмотръ за тѣмъ, чтобы умершихъ отъ заразительной болѣзни выносили изъ избы въ хорошо закрытомъ гробу сейчасъ же послѣ смерти. При этомъ было бы желательно, чтобы въ болѣе крупныхъ деревняхъ были построены покойницкія, въ которыя можно было бы выносить умершихъ.

Заключенія Комитетовъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Комитеты признали желательнымъ:

1. Избраніе въ каждой гминѣ трехъ лицъ для попеченія о благотворительныхъ заведеніяхъ и о всѣхъ нуждахъ и вопросахъ въ области общественнаго призрѣнія въ гминѣ, съ тѣмъ, чтобы одному изъ этихъ лицъ было предоставлено право участія въ уѣздныхъ совѣтахъ общественнаго призрѣнія, и чтобы уѣздные совѣты посылали своихъ представителей въ губернскіе.

Вообще, желательно привлеченіе въ губернскіе и уѣздные совѣты представителей мѣстнаго населенія, съ предоставленіемъ имъ права инціативы въ дѣлахъ и права завѣдыванія благотворительными заведеніями.

Варшавскій (126).

2. Увеличеніе въ Варшавской губерніи числа больницъ и пріемныхъ пунктовъ, особенно въ тѣхъ уѣздахъ (Гостынскій, Блонскій,

Нешавскій, Радиминскій, Сохачевскій), въ которыхъ вообще нѣтъ больницъ.

Варшавскій (126).

3. Содержаніе больницъ въ Творкахъ и воспитательнаго дома при больницѣ Младенца Іисуса на казенныя средства, съ обращеніемъ взимаемыхъ нынѣ на эти учрежденія налоговъ на постройку и содержаніе новыхъ уѣздныхъ больницъ.

Варшавскій (126).

4. Дарованіе, согласно ст. 413 Положенія о благотворительныхъ заведеніяхъ Царства Польскаго, пособія со стороны Правительства губернскимъ благотворительнымъ учрежденіямъ.

Варшавскій (126).

5. Калишскимъ Комитетомъ признано, хотя и не входящимъ въ сферу сельскохозяйственныхъ интересовъ, но тѣмъ не менѣе имѣющимъ полное основаніе пожеланіе, высказанное однимъ изъ докладчиковъ по дѣлу учрежденій общественной пользы, нижеслѣдующаго содержанія:

«Въ виду отсутствія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Калишской губерніи дѣтскихъ пріютовъ, слѣдовало бы возбудить ходатайство объ измѣненіи закона 24 апрѣля 1890 года относительно сборовъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній. Вмѣсто обращенія этихъ сборовъ въ пользу Варшавскаго Городского Совѣта Общественнаго Призрѣнія явилось бы желательнымъ собираемые въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ взносы использовать исключительно на благотворительныя нужды того же уѣзда».

Калишскій (155).

6. Поощреніе и облегченіе устройства дѣтскихъ пріютовъ съ разрѣшеніемъ посѣщать ихъ дѣтямъ до 10-тилѣтняго возраста.

Варшавскій (126).

7. Поощреніе устройства въ гминахъ пріютовъ для старцевъ и въ уѣздныхъ больницахъ отдѣленій для душевнобольныхъ.

Варшавскій (126).

8. Содѣйствіе къ открытію въ болѣе многолюдныхъ селахъ бань.

Варшавскій (127).

9. «Прежде всего рекомендовать и просить владѣльцевъ болѣе значительныхъ имѣній въ помѣстьяхъ своихъ построить бани и наблюдать, чтобы ихъ рабочіе пользовались таковыми въ установленные сроки и чтобы вообще держали себя и свои помѣщенія опрятно».

Сѣдлецкій (1078).

10. Установить правило, чтобы въ каждомъ посадѣ и въ каждой деревнѣ, имѣющей не менѣе 50 усадебъ, была построена баня.

Если же нѣсколько сосѣднихъ деревень не будутъ имѣть каждая отдѣльно по 50 усадебъ, онѣ должны имѣть общую баню въ одной изъ деревень въ среднемъ пунктѣ.

Сѣдлецкій (1078).

11. Выработать нѣсколько самыхъ простыхъ невзыскательныхъ типовъ на постройку бань и таковые примѣнять соотвѣтственно числу населенія, для котораго строится баня.

Сѣдлецкій (1078).

12. Бани должны быть устроены на средства посадовъ и тѣхъ деревень, для употребленія которыхъ онѣ предназначены. Въ каждомъ почти посадѣ имѣются общественныя деньги въ сберегательныхъ кассахъ, и на эти средства должны быть отнесены расходы по постройкѣ бань; въ деревняхъ же расходы должны быть покрыты по уравнительной раскладкѣ по приговорамъ сельскихъ сходовъ и при нѣкоторомъ содѣйствіи тѣхъ же ссудосберегательныхъ кассъ.

Сѣдлецкій (1079).

13. За пользованіе банями должна быть установлена самая незначительная плата, которая покрывала бы только расходы на отопленіе, на содержаніе сторожа и вообще на содержаніе бани. Посадскія и деревенскія бани должны быть освобождены отъ всякихъ податей, сборовъ и повинностей и отъ выкупа промысловыхъ свидѣтельствъ.

Сѣдлецкій (1079).

14. Въ каждомъ посадѣ и въ каждой деревнѣ необходимо образовать особые комитеты изъ болѣе вліятельныхъ и порядочныхъ въ отношеніи чистоты мужчинъ и женщинъ и на обязанность ихъ возложить: дѣйствовать убѣжденіемъ на жителей и наблюдать, чтобы они какъ себя, такъ и свои помѣщенія, держали въ опрятности, и непремѣнно посѣщали бани, которыя и должны состоять въ ближайшемъ завѣдываніи и распоряженіи сказанныхъ комитетовъ.

Сѣдлецкій (1079).

15. Необходимо пригласить черезъ посредство подлежащихъ властей мѣстное духовенство и учителей народныхъ училищъ, чтобы съ амвона, въ школѣ и при каждомъ удобномъ случаѣ дѣйствовали убѣжденіемъ о пользѣ опрятности на всѣхъ посадскихъ и деревенскихъ жителей. Въ этомъ же духѣ должны дѣйствовать комитеты попечительства о народной трезвости при устройствѣ публичныхъ чтеній въ мѣстныхъ чайныхъ.

Сѣдлецкій (1079).

16. Необходимо устраивать покойницкія на кладбищахъ, въ больницахъ и въ отдаленныхъ отъ костеловъ селахъ.

Варшавскій (127).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ XXXVIII главѣ.

1. Сельское хозяйство и благотворительныя заведенія.
Варшавскій (117).

2. Потребность Царства Польскаго въ благотворительныхъ учрежденіяхъ.
Варшавскій (117, 118).

3. Привлеченіе къ содѣйствію благотворительности мѣстныхъ общественныхъ элементовъ.
Варшавскій (119).

4. Необходимость увеличить число больницъ.
Варшавскій (120, 121, 122, 123).

5. Устройство дѣтскихъ пріютовъ.
Варшавскій (124).

6. Устройство пріютовъ для стариковъ.
Варшавскій (125).

7. Устройство бань.
1) Варшавскій (126). 2) Сѣдлецкій (1078).

8. Устройство покойницкихъ.
Варшавскій (126).

Глава XXXIX. Сельская пропинація.

Происхожденіе пропинаціоннаго права [1]).

Существенное значеніе при настоящемъ положеніи сельскохозяйственной промышленности Царства Польскаго имѣетъ вопросъ о скорѣйшемъ вознагражденіи какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ за отмѣну сельской пропинаціи.

Пропинаціонное право является однимъ изъ древнѣйшихъ экономическо-юридическихъ институтовъ въ краѣ. Въ бывшей Польской Рѣчи Посполитой оно было органически неразрывно связано съ институтомъ поземельной собственности, входя въ составъ такъ назыв. доминіальныхъ, т. е. владѣльческо-дворянскихъ правъ, гарантированныхъ цѣлымъ рядомъ сеймовыхъ конституцій. Пропинаціонное право составляло съ давнихъ временъ реальную цѣнность и предметъ юридическихъ сдѣлокъ и, одновременно, неотъемлемое право рыцаря-дворянина. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи пропинаціонное право являлось также и институтомъ соціально-юридическимъ.

Городское и сельское пропинаціонное право [2]).

Населенные пункты въ древней Польшѣ, которые управлялись по тогдашнему городовому праву,—а, слѣдовательно, города и мѣстечки,—были свободны отъ пропинаціоннаго права и составляли, за весьма рѣдкими исключеніями, собственность государства и короля. Управлялись они особыми королевскими чинами, а именно каштелянами и старостами.

Если, однако, какой-либо рыцарь-владѣлецъ желалъ изъять принадлежащій ему сельскій населенный пунктъ изъ дѣйствія земскихъ законовъ и сдѣлать изъ него городское поселеніе, или же основать совершенно новое поселеніе, пользующееся городовыми правами, то ему выдавалась, принимая во вниманіе свойственныя ему дворянскія привилегіи, особая, такъ назыв., эрекціонная грамота, въ которой и перечислялись всѣ тѣ его владѣльческія права, которыя должны были остаться въ силѣ въ новомъ городскомъ поселеніи, а въ числѣ таковыхъ и въ особенности—пропинаціонное право. Послѣднее, такимъ образомъ, не переставая быть цѣльнымъ юридическимъ институтомъ, присущимъ въ принципѣ древне-

шляхетскому владычеству *), раздѣлилось въ житейской практикѣ на двѣ вѣтви: пропинаціонное право сельское и пропинаціонное право городское.

Съ переходомъ областей, входящихъ въ составъ теперешняго Царства Польскаго, подъ Скипетръ Всероссійскихъ Монарховъ, пропинаціонное право, какъ это явствуетъ изъ цѣлаго ряда Высочайшихъ Указовъ, мнѣній Государственнаго Совѣта и другихъ актовъ, оставалось въ полной своей силѣ.

Крестьянское пропинаціонное право [3])

Высочайшій Указъ 19 февраля 1864 года, надѣлившій крестьянъ землею, предоставилъ послѣднимъ право пользованія пропинаціей въ границахъ отведенныхъ имъ участковъ. Согласно ст. 17 этого Указа, до окончательнаго погашенія выданныхъ помѣщикамъ, за выдѣленные изъ ихъ имѣній участки земли ликвидаціонныхъ листовъ, а слѣдовательно до 1906 года, извлеченіе доходовъ отъ производства и продажи спирта на надѣльныхъ земляхъ должно было состоять въ вѣдѣніи казны. Затѣмъ, закономъ 1885 года, помѣщикамъ было предоставлено первенство при сдачѣ казною съ

---

*) Въ принципѣ польскій шляхтичъ признавался въ своемъ имѣніи (по примѣру западнаго рыцарства) полнымъ владыкою, и относительно государства обязанности его главнымъ образомъ сводились къ выставленію извѣстнаго количества вооруженныхъ людей въ военное время, при личномъ своемъ участіи.

Всѣмъ этимъ сословіе польской шляхты значительно отличалось отъ сословія русскаго дворянства, такъ какъ русскіе дворяне представляли собой преимущественно дружину князей, стоящую въ прямой отъ послѣднихъ зависимости (И. Шуйскій, К. Шайнохъ, В. Сергѣевичъ). Шуйскій: Historia Polska т. X, «король среди шляхтицовъ былъ: „primus inter pares."—В. Сергѣевичъ: «Русскія юридическія древности», т. I. (стр. 423). «Дворянами стали называться отроки и дѣтскіе, потому что жили во дворѣ князя. Это *дворные* люди. Дворяне играютъ ту же роль, какая принадлежитъ отрокамъ и дѣтскимъ. Какъ дворяне люди князя, они состоятъ при немъ для личныхъ услугъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ они—воины и на нихъ возлагается отправленіе нѣкоторыхъ дѣйствій при судѣ».

Иллюстраціей отношеній польской государственной власти къ отдѣльнымъ представителямъ дворянскаго сословія можетъ служить сохранившаяся въ Главномъ Архивѣ Царства Польскаго въ Варшавѣ въ книгѣ 12 земскихъ Вискихъ дѣлъ (листъ 699 и сл. № $\frac{\text{ж. } 126}{\text{р. } 67}$) дарственная запись и привилегія родоначальнику одного изъ древнихъ дворянскихъ родовъ Польскаго края на имѣніе Великій Юржецъ, Владиславомъ, княземъ Мазовецкимъ, выданная, какъ значится въ записи: «въ день Воздвиженія Честнаго Креста, лѣта Господина 1436»....

«....Мы освобождаемъ помянутое вотчинное имѣніе отъ подчиненности польскому праву и подвергаемъ оное дѣйствію нѣмецкаго права..... Сверхъ того, мы даемъ и щедро даруемъ... право чинить въ предѣлахъ вышесказаннаго вотчиннаго имѣнія судъ по всѣмъ дѣламъ какъ большимъ, такъ и малымъ, уголовнымъ и гражданскимъ, устраивать аресты и тюрьмы, воздвигать висѣлицы, наказывать всякаго рода правонарушенія и преступленія, хотя бы въ наказаніе за пролитіе крови требовалось и слѣдовало назначить лишеніе члена или смертную казнь .. Вышеупомянутый.... и его законные потомки будутъ обязаны.... всякій разъ, какъ намъ и нашимъ наслѣдникамъ понадобится, выслать на каждый нашъ военный походъ по одному человѣку, съ каждыхъ десяти лановъ вышеуказаннаго вотчиннаго имѣнія, на лошади стоимостью въ четыре гривны, въ панцырѣ съ ружьемъ, подъ клобукомъ, обыкновенно называемомъ «клобучекъ»....».

публичныхъ торговъ въ аренду только что упомянутыхъ крестьянскихъ пропинаціонныхъ правъ.

Такимъ образомъ, сельское пропинаціонное право въ житейской практикѣ, въ свою очередь, раздѣлилось на двѣ вѣтви: крестьянское и владѣльческое.

Отмѣна пропинаціоннаго права и казенная продажа питей 4).

Городскимъ пропинаціоннымъ правомъ помѣщики продолжали нераздѣльно безпрепятственно пользоваться до конца его существованія.

Въ виду предполагавшагося введенія съ 1 января 1898 года казенной продажи питей, пропинаціонное право было полностью отмѣнено, и такимъ образомъ возникъ вопросъ о вознагражденіи лицъ, которыя пользовались этимъ правомъ.

По этому предмету въ пунктѣ III Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 29 апрѣля 1896 года сказано:

Вознагражденіе владѣльцевъ пропинаціонныхъ правъ.

Высочайше утвержденное, 29 апрѣля 1896 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта 5).

«Предоставить Министру Финансовъ разработать и представить, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположенія о вознагражденіи за потерю дохода отъ пропинаціи въ сельскихъ мѣстностяхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго вслѣдствіе установленія тамъ казенной продажи питей, съ такимъ расчетомъ, чтобы означенные предположенія могли получить утвержденіе ко времени введенія упомянутой продажи въ названныхъ губерніяхъ» (365 и 580).

Настоящій актъ въ глазахъ землевладѣльцевъ Царства Польскаго устраняетъ возможность возникновенія, въ дѣлѣ вознагражденія владѣльцевъ пропинаціонныхъ правъ за отмѣну принадлежащаго имъ права производства и продажи питей, какихъ-либо сомнѣній или недоразумѣній.

Между тѣмъ, хотя казенная продажа питей и была введена въ Царствѣ Польскомъ съ 1 января 1898 года, вознагражденіе за сельскую пропинацію до сихъ поръ не послѣдовало, хотя за городскую платежъ уже произведенъ. Другими словами, до настоящаго момента состоялось только частичное вознагражденіе землевладѣльцевъ за нынѣ отмѣненное и издревле составлявшее ихъ неотъемлемую собственность пропинаціонное право.

Земледѣльцы губерній Царства Польскаго указываютъ еще, какъ на знаменательный фактъ, на то обстоятельство, что установленная правительствомъ Рѣчи Посполитой въ 1789 году специальная подать, взимавшаяся съ помѣщиковъ и наложенная на ихъ пропинаціонныя права (такъ назыв. «ofiara»), существуетъ, на основаніи Высочайшаго Указа отъ 29 декабря 1848 года, подъ видомъ поземельнаго налога до настоящаго момента, и доказываютъ этимъ несомнѣнность и незыблемость своихъ правъ на вознагражденіе за отнятіе пропинаціи (стр. 146).

Всѣ члены-докладчики, занимавшіеся даннымъ предметомъ, обращаютъ вниманіе Комитетовъ на то обстоятельство, что задержка въ выдачѣ вознагражденія за отмѣненное пропинаціонное право ложится весьма тяжелымъ бременемъ на матеріальное положеніе помѣщиковъ и отражается на положеніи крестьянъ. Кромѣ того, такъ какъ пропинаціонное право является въ губерніяхъ Царства Польскаго составною частью права поземельной собственности, то задержка эта вноситъ, по мнѣнію докладчиковъ, крайне нежелательныя сомнѣнія въ ту область правовыхъ понятій населенія края, которыя являются краеугольнымъ камнемъ государственнаго и общественнаго строя.

Въ силу вышеизложеннаго представители отъ землевладѣльцевъ Царства Польскаго ходатайствуютъ о скорѣйшей уплатѣ вознагражденія, слѣдуемаго землевладѣльцамъ за отмѣну сельскаго пропинаціоннаго права.

Заключенія Комитетовъ.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о пропинаціи не входилъ въ выработанную Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ сельскохозяйственной промышленности программу занятій Комитетовъ, Комитеты Царства Польскаго, оставивъ этотъ вопросъ безъ детальнаго разсмотрѣнія, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Приложить соотвѣтственный докладъ къ трудамъ Комитета въ видѣ ходатайства отъ бывшихъ владѣльцевъ сельской пропинаціи въ Варшавской губерніи.

Варшавскій (143).

2. Внести въ журналъ совѣщаній мнѣніе члена-докладчика Комитета помѣщика С. С. Веліовейскаго о необходимости скорѣйшаго вознагражденія владѣльцевъ сельской пропинаціи, приложивъ докладъ къ трудамъ Комитета.

Кѣлецкій (253).

3. Внести въ журналъ совѣщаній мнѣніе предсѣдателя Комитета о весьма существенномъ значеніи настоящаго вопроса какъ для крупныхъ, такъ и для мелкихъ землевладѣльцевъ, приложивъ соотвѣтственный докладъ къ трудамъ Комитета, препровождаемымъ въ Особое Совѣщаніе.

Люблинскій (515).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XXXIX.

1. Происхожденіе пропинаціоннаго права.
Варшавскій (145, 146, 147, 148).

2. Городское и сельское пропинаціонное право.
Варшавскій (145).

3. Крестьянское пропинаціонное право.
Варшавскій (144 и др.).

4. Отмѣна пропинаціоннаго права и казенная продажа питей.
Кѣлецкій (365).

5. Вознагражденіе владѣльцевъ пропинаціонныхъ правъ.
Кѣлецкій (365).

Установленіе опредѣленныхъ базарныхъ дней.

(Дополненіе къ XXI главѣ).

Значеніе ярмарокъ въ Царствѣ Польскомъ [1]).

Благодаря дѣятельности Крестьянскаго Банка площадь пахатной земли у крестьянъ Царства Польскаго съ каждымъ годомъ значительно возрастаетъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ ежегодные отчеты сельскохозяйственнаго Банка.

Вслѣдъ за переходомъ крупной земельной собственности въ руки крестьянъ и развитіемъ мелкаго сельскаго хозяйства, растетъ значеніе мѣстныхъ базарныхъ дней. Крупные землевладѣльцы Царства Польскаго отправляютъ продукты сельскаго хозяйства на болѣе отдаленные и болѣе центральные рынки, какъ, наприм., въ Варшаву, Лодзь, Либаву, Данцигъ и вообще за границу; отправка сельскихъ продуктовъ мелкой собственности на центральные рынки является невозможною, такъ какъ расходы по передвиженію товара не покрываютъ его стоимости. Крестьянинъ, чтобы избѣгнуть эксплоатаціи скупщиковъ, долженъ вывозить свой хлѣбъ, свое масло, своего теленка, своего выкормленнаго кабана и проч. на базаръ сосѣдняго города или посада.

Базарные дни являются для крестьянина регуляторомъ цѣнъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и въ этомъ отношеніи приносятъ несомнѣнную пользу мѣстному населенію.

Къ сожалѣнію, есть и очень крупныя отрицательныя стороны этого института.

Причиняемый базарами вредъ въ смыслѣ отвлеченія рукъ отъ работы [2]).

Дѣйствуя регулирующимъ образомъ на внутреннюю торговлю сельскохозяйственными продуктами, ярмарки въ то же время причиняютъ значительный вредъ тому же сельскому хозяйству, заставляя крестьянъ терять, иногда и безъ надобности много времени. Согласно соображеніямъ, высказаннымъ въ Комитетахъ, ярмарки и базары Царства Польскаго имѣютъ характеръ народныхъ гуляній и, такимъ образомъ, отвлекаютъ отъ дѣла массу рабочихъ рукъ и даютъ крестьянамъ поводъ тратить понапрасну небольшія свои средства. Особенно рѣзко подчеркиваетъ такую невыгодную сторону ярмарокъ тотъ фактъ, что ярмарки и базары въ Привислинскомъ краѣ вообще слишкомъ многочисленны. По сообщенію докладчика Люблинскаго

Комитета, въ каждомъ городѣ и почти во всѣхъ посадахъ въ Царствѣ Польскомъ, установлены годичныя ярмарки, нерѣдко по нѣскольку дней въ году. Независимо отъ ярмарочныхъ дней, въ каждомъ посадѣ бываютъ ежемѣсячные и еженедѣльные базары (targi), число которыхъ иногда еще и возрастаетъ: такъ, въ посадахъ Петроковской губерніи такіе торги происходятъ каждые вторникъ и пятницу. Наконецъ, въ нѣсколькихъ мѣстечкахъ одного уѣзда устраиваются еженедѣльные базары и притомъ въ разные дни недѣли. Слѣдовательно, жители даннаго раіона, въ виду незначительнаго разстоянія, имѣютъ полную возможность бывать на всѣхъ базарахъ, теряя безплодно четыре дня въ недѣлю. Нерѣдко изъ-за грошевой разницы въ цѣнѣ какой-нибудь мелочи крестьяне посѣщаютъ не только ближайшій базаръ, но и торги въ другихъ раіонахъ.

Къ какой затратѣ лишняго времени ведутъ вышеуказанные базарные дни, могутъ служить доказательствомъ слѣдующія статистическія данныя, относящіяся къ одной изъ губерній Царства Польскаго. Такъ, напримѣръ, въ Ломжинской губерній ежемѣсячно бываетъ 149 базарныхъ дней или 1.788 дней въ году; кромѣ этого существуетъ еще въ этой губерніи 156 ярмарочныхъ дней и, такимъ образомъ, въ одной изъ самыхъ небольшихъ губерній страны, равняющейся уѣзду центральныхъ губерній, затрачивается около 2.000 дней въ году на зачастую праздныя сборища (стр. 416). Въ другихъ губерніяхъ Царства Польскаго дѣло обстоитъ не лучше; напротивъ, есть губерніи, какъ, напр., Кѣлецкая, въ которой встрѣчаются всеобщія жалобы на увеличивающееся съ каждымъ годомъ число базарныхъ дней, превосходящее, по всей вѣроятности, число базарныхъ дней Ломжинской губерніи; къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ подъ руками соотвѣтственныхъ статистическихъ данныхъ.

Изложенному отрицательному положенію ярмарочнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ Комитеты находятъ желательнымъ положить конецъ и находятъ къ этому средство въ сокращеніи числа базарныхъ дней въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ ихъ существованіе не оправдывается необходимостью, а также въ точномъ установленіи опредѣленныхъ базарныхъ дней.

Заключенія Комитетовъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, Комитеты признали желательнымъ:

1. Устраненіе произвола въ организаціи базаровъ:

а) назначеніемъ повсемѣстно обязательныхъ базарныхъ дней, напр., субботы или другого дня въ недѣлѣ.

Люблинскій (519).

б) запрещеніемъ устраивать въ близлежащихъ другъ отъ друга мѣстностяхъ базары одновременно или черезъ слишкомъ короткіе промежутки времени, напр., два дня подъ рядъ.

Сѣдлецкій (1072).

2. Сокращеніе числа ярмарокъ тамъ, гдѣ ихъ существованіе не оправдывается необходимостью и настоящей пользой для торговли сельскохозяйственными продуктами.

1) Петроковскій (716). 2) Сувалкскій (1045). 3) Сѣдлецкій (1072).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ дополненію главы XXI.

1. Значеніе ярмарокъ въ Царствѣ Польскомъ.

1) Кѣлецкій (335). 2) Петроковскій (730).

2. Причиняемый базарами вредъ въ смыслѣ отвлеченія рукъ отъ работы.

1) Люблинскій (593). 2) Петроковскій (730). 3) Сувалкскій (1045).

РАЗДѢЛЪ IV.

Просвѣщеніе.

Глава XL. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія [1]).

Обсуждая, по отношенію къ мѣстнымъ условіямъ сельскохозяйственнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ, вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, мѣстные Комитеты Царства Польскаго и отдѣльные члены-докладчики таковыхъ, неоднократно отмѣчали, что, въ виду сложности какъ природныхъ, такъ и экономическихъ условій этого края, а равно и переживаемаго имъ въ настоящій моментъ, независимо отъ обще-экономическихъ затрудненій, весьма тяжелаго процесса перехода средней и мелкой поземельной собственности къ интенсивной сельскохозяйственной культурѣ, дѣло распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и раціональная постановка таковыхъ въ краѣ пріобрѣтаютъ исключительно важное значеніе.

Сельское населеніе десяти Привислинскихъ губерній отличается вообще большою трезвостью, бережливостью и трудолюбіемъ, доказательствомъ чему можетъ быть то обстоятельство, что многія тысячи рабочихъ Царства Польскаго отправляются ежегодно за заработкомъ въ Германію, гдѣ они успѣшно конкурируютъ съ нѣмецкими рабочими, несмотря на то, что послѣдніе считаются самыми трудолюбивыми въ Европѣ; точно также многочисленные рабочіе, отправившіеся на заработокъ изъ Привислинскаго края въ Америку, считаются также и въ Америкѣ одними изъ самыхъ лучшихъ тружениковъ въ сравненіи съ эмигрантами другихъ странъ Европы.

При такихъ условіяхъ, казалось бы, что сельское хозяйство въ Царствѣ Польскомъ должно было бы процвѣтать. Между тѣмъ, дѣло далеко не обстоитъ такъ благополучно. Главное препятствіе къ введенію интенсивной культуры въ сельское хозяйство десяти губерній Царства Польскаго заключается въ низкомъ сравнительно умственномъ уровнѣ мѣстнаго сельскаго населенія.

Интенсивная культура земли, при теперешнихъ условіяхъ земледѣльческаго производства, требуетъ непремѣнно извѣстнаго умствен-

наго развитія, — гораздо большаго, чѣмъ это требуется отъ рабочихъ фабричнаго производства. Громадная часть фабричныхъ рабочихъ, при нынѣшней постановкѣ обрабатывающей промышленности, посвящаетъ свой трудъ чисто механическимъ занятіямъ, которыя иногда и не требуютъ настоящаго процесса мышленія; для фабричнаго рабочаго, а по крайней мѣрѣ для большей половины таковыхъ, является вполнѣ достаточнымъ, если они исполняютъ съ точностью указанный имъ трудъ. Результатъ общаго производства едва ли зависитъ отъ единичнаго рабочаго, даже его ошибка легко можетъ быть исправлена ближайшимъ его мастеромъ руководителемъ. Совсѣмъ иную постановку дѣла встрѣчаемъ у сельскаго хозяина, у котораго нѣтъ начальства, руководящаго его занятіями. Будущность его семьи и обезпеченіе для нея насущнаго куска хлѣба зависятъ часто всецѣло отъ правильнаго, съ научной точки зрѣнія, рѣшенія самыхъ разнородныхъ вопросовъ, относящихся къ паханію земли, сѣянію, скотоводству, уходу за живымъ инвентаремъ и проч. Земледѣлецъ долженъ основательно обдумать, что и какъ сдѣлать, для обезпеченія хорошаго урожая, здоровья домашняго скота и для удовлетворенія ежегодно возрастающихъ требованій, предъявляемыхъ существующими экономическими условіями теперешнему сельскому хозяйству.

Такимъ образомъ, устанавливается незыблемая истина, что главнымъ средствомъ для подъема сельской промышленности является просвѣщеніе.

Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи крестьяне Царства Польскаго отстали отъ землепашцевъ другихъ странъ. Если вообще Россія считается страной, въ которой больше всѣхъ другихъ странъ имѣется неграмотныхъ, то въ Царствѣ Польскомъ процентъ анальфабетовъ является сравнительно съ общимъ числомъ таковыхъ въ Имперіи, въ значительно высшей пропорціи. Среди общаго числа новобранцевъ всей Россіи, статистика показываетъ 69% неграмотныхъ, среди новобранцевъ Царства Польскаго — 82%.

Хотя русское законодательство допускаетъ участіе личной инициативы самого населенія въ дѣлѣ народнаго образованія, при условіи надзора и контроля этого образованія со стороны правительственной власти, тѣмъ не менѣе, на практикѣ народное образованіе стало почти исключительной монополіей государства. Въ центральныхъ губерніяхъ Россіи эта монополія имѣетъ еще нѣкоторый коррективъ въ противоположныхъ двухъ направленіяхъ, а именно въ земскихъ школахъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ земское и городское самоуправленіе, и въ церковныхъ школахъ духовнаго вѣдомства.

При отсутствіи земствъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и въ виду лишенія права на устройство церковныхъ школъ духовенства религіи мѣстнаго населенія, въ Царствѣ Польскомъ завершилась полная монополизація народнаго образованія государствомъ, что, при отсутствіи соотвѣтственныхъ средствъ и затруднительности настоящаго контроля не могло не отразиться отрицательно на умственномъ развитіи мѣстнаго сельскаго населенія.

На народное образованіе Правительство затрачиваетъ ежегодно всего-на-всего 7 коп. на жителя страны, а на спеціальное сельскохозяйственное образованіе менѣе 1 копѣйки на душу.

Въ центральныхъ губерніяхъ Имперіи 82% общихъ суммъ, расходуемыхъ на просвѣтительныя цѣли, жертвуются земствами, и сознаніе необходимости образованія сдѣлало громадный шагъ впередъ именно благодаря земствамъ.

Въ виду этого нельзя удивляться, что въ Царствѣ Польскомъ, при отсутствіи земствъ и замѣняющихъ земства мѣстныхъ органовъ самоуправленія, народное образованіе должно было отстать.

Правительственные органы, представители центральныхъ учрежденій являются защитниками обще-имперскихъ, а не мѣстныхъ, интересовъ, мѣстныя же нужды могутъ быть извѣстны только мѣстнымъ людямъ, а между тѣмъ, при отсутствіи органовъ самоуправленія, мѣстные люди не участвуютъ вовсе въ работѣ надъ умственнымъ развитіемъ и сельскохозяйственнымъ воспитаніемъ населенія.

При такихъ условіяхъ всѣ мѣропріятія, предпринятыя центральными властями, клонящіяся къ поднятію умственнаго уровня, а — что за этимъ слѣдуетъ, — и къ развитію сельскохозяйственной промышленности, едва ли могутъ, по мнѣнію представителей земледѣлія, увѣнчаться успѣхомъ, такъ какъ только поощреніемъ иниціативы мѣстнаго населенія и только при воздѣйствіи мѣстныхъ образованныхъ классовъ, это населеніе можетъ разсчитывать на достиженіе намѣченной цѣли, поднятія сельскохозяйственной промышленности до уровня требованій настоящаго времени.

Принимая во вниманіе нужды и особенности мѣстнаго сельскаго хозяйства, Комитеты считаютъ весьма желательными, въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, нижеслѣдующія мѣропріятія.

Высшія сельс[охозяйственныя шко]лы 2).

Въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго имѣется только одна высшая сельскохозяйственная школа, а именно Институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи (Люблин. губ.). Хотя ближайшій къ ней Люблинскій Комитетъ былъ предупрежденъ своимъ предсѣдателемъ при открытіи совѣщаній, что вопросъ о дѣятельности этого Института выходитъ изъ компетенціи сельско-

хозяйственныхъ Комитетовъ и не подлежитъ обсужденію (стр. 507), однако докладчики всѣхъ Комитетовъ, за исключеніемъ одного Сувалкскаго, который обошелъ этотъ вопросъ полнымъ молчаніемъ, высказались въ томъ направленіи, что Ново-Александрійскій Институтъ не приноситъ пользы мѣстному сельскому хозяйству и не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Изъ доклада Ф. Гурскаго Сѣдлецкому Комитету оказывается, что уровень сельскохозяйственныхъ знаній среди мѣстныхъ помѣщиковъ въ краѣ гораздо выше, чѣмъ уровень знанія и преподаванія въ Ново-Александрійскомъ Институтѣ, въ которомъ число учащихся изъ мѣстныхъ уроженцевъ не превышаетъ 20 человѣкъ, между тѣмъ какъ свыше 150 человѣкъ изъ мѣстныхъ жителей выѣзжаютъ ежегодно за границу обучаться сельскому хозяйству (стр. 826). Въ доказательство того, что указанный Институтъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ отвѣчать нуждамъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности десяти губерній Царства Польскаго, докладчики Комитетовъ указываютъ и на то обстоятельство, что эта единственная высшая земледѣльческая школа въ краѣ не имѣетъ въ числѣ профессоровъ ни одного мѣстнаго уроженца, мѣстнаго сельскаго хозяина, знающаго мѣстныя условія и читающаго лекціи не съ чисто теоретической точки зрѣнія, а примѣнительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ и къ нуждамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Вслѣдствіе своего нынѣшняго отношенія къ запросамъ мѣстной сельскохозяйственной жизни Ново-Александрійскій Институтъ не могъ пріобрѣсти себѣ довѣрія мѣстныхъ хозяевъ. Не имѣя связи съ хозяйствомъ края, Институтъ не разрабатываетъ вопросовъ, посвященныхъ поднятію сельскохозяйственной промышленности Привислинскаго края.

Губернскіе Комитеты (кромѣ Сувалкскаго) и отдѣльные ихъ члены-докладчики находятъ желательнымъ, чтобы Ново-Александрійскій Институтъ былъ кореннымъ образомъ реформированъ въ смыслѣ приспособленія его дѣятельности къ нуждамъ сельскаго хозяйства края. Этой цѣли, по мнѣнію Варшавскаго Комитета, можно было бы достичь, назначая директоромъ института и профессорами-спеціалистами ученыхъ хозяевъ агрономовъ, пользующихся по этой части обширною извѣстностью и ставящихъ себѣ задачей поднятіе сельскохозяйственной промышленности Привислинскаго края. Это мнѣніе раздѣляютъ въ общихъ чертахъ и другіе Комитеты.

Агрономическій факультетъ при Варшавскомъ политехническомъ институтѣ [3]).

Въ связи съ вопросомъ о дѣятельности Ново-Александрійскаго Института, нѣкоторые Комитеты выразили пожеланіе, чтобы при Варшавскомъ политехническомъ институтѣ былъ открытъ агрономическій факультетъ, отвѣчающій нуждамъ края. Такъ, Кѣлецкій Комитетъ, присоединяясь къ мнѣнію своего члена-докладчика, земле-

владѣльца Б. С. Закржецскаго, высказалъ пожеланіе, чтобы въ случаѣ, если бы коренная реформа Ново-Александрійскаго Института оказалась невозможною, при Варшавскомъ политехническомъ Институтѣ былъ открытъ агрономическій факультетъ. Калишскій и Сѣдлецкій Комитеты считаютъ учрежденіе послѣдняго безусловно желательнымъ. По докладу Ф. Гурскаго, въ Сѣдлецкомъ Комитетѣ (стр. 1056) признано рѣшительное преимущество высшаго образовательнаго агрономическаго заведенія въ Варшавѣ передъ спеціальными школами внѣ центра края.

Среднія сельскохозяйственныя школы [4]).

Если не считать сельскохозяйственныхъ курсовъ при частномъ коммерческомъ училищѣ Ронталера въ Варшавѣ, то окажется, что въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго нѣтъ ни одной средней сельскохозяйственной школы. Между тѣмъ въ этомъ краѣ чрезвычайно многочисленъ классъ владѣльцевъ небольшихъ имѣній, отдѣльныхъ фольварковъ и вообще сельскихъ хозяевъ средней руки, которые нуждаются именно въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ. Всѣ комитеты Царства Польскаго, за исключеніемъ Сувалкскаго, который даннымъ вопросомъ не занимался, считаютъ такія школы, учреждаемыя Министерствомъ Земледѣлія, неотложно необходимыми для мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Большинство Комитетовъ находитъ, что на каждую губернію нужна, по крайней мѣрѣ, одна такая школа. Петроковскій Комитетъ (стр. 596) полагаетъ, что для десяти губерній края нужно учредить двѣ такія школы: одну для западныхъ губерній и одну для восточныхъ. Плоцкій Комитетъ (стр. 826) считаетъ необходимымъ открытіе по меньшей мѣрѣ одной или двухъ такихъ школъ для всего края.

По мнѣнію, выраженному большинствомъ Комитетовъ, курсъ среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ долженъ быть 3—4-лѣтній, съ обязательной годичной практикой, а доступъ въ школы долженъ быть открытъ для молодыхъ людей, окончившихъ 4—5 классовъ реальныхъ училищъ или гимназій. Школамъ этимъ слѣдовало бы придать характеръ научно-практическій и спеціально мѣстный и для этой цѣли поставить ихъ въ связь съ мѣстными сельскохозяйственными обществами. Кромѣ этого, всѣ Комитеты (за исключеніемъ вышеупомянутаго Сувалкскаго) выразили пожеланіе, чтобы Правительство оказывало, по мѣрѣ возможности, денежную поддержку частнымъ лицамъ, открывающимъ такія учебныя заведенія.

Низшія сельскохозяйственныя школы [5]).

Однако высшія и среднія сельскохозяйственныя учебныя заведенія ни въ какомъ случаѣ не могли бы удовлетворять нуждамъ громаднаго большинства сельскихъ хозяевъ края, въ которомъ преобладающая часть населенія принадлежитъ къ мало состоятельному классу крестьянскаго сословія.

Громадное большинство сельскаго населенія Царства Польскаго далеко не въ состояніи затрачивать свои скудныя средства на содержаніе сыновей въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ и для развитія сельскохозяйственнаго знанія не только среди болѣе имущихъ классовъ, но и среди менѣе зажиточныхъ; для настоящихъ жителей деревни является необходимою низшая сельскохозяйственная школа, которая была бы и ближе къ деревнѣ, и болѣе доступна ея жителямъ.

Въ виду этихъ соображеній всѣ безъ исключенія Комитеты Царства Польскаго высказались за устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ краѣ. По мнѣнію Комитетовъ, содержаніе такой школы обходилось бы ежегодно отъ 4 до 6 тысячъ рублей. Школы могли бы быть основываемы, согласно § 2-му Нормальнаго Устава для сельскохозяйственныхъ обществъ, этими послѣдними обществами, которыя, при пособіи отъ Министерства Земледѣлія и при содѣйствіи мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, нашли бы, вѣроятно, нужныя для этой цѣли средства.

Единственная низшая сельскохозяйственная школа въ краѣ существуетъ въ Собѣшинѣ, Сѣдлецкой губерніи, на средства, завѣщанныя графомъ Кицкимъ, прекрасно удовлетворяя мѣстнымъ потребностямъ. Сѣдлецкій Комитетъ не считаетъ пока нужнымъ открытіе въ губерніи другихъ такихъ школъ, но считаетъ желательнымъ, чтобы учреждались стипендіи для сыновей бѣдныхъ крестьянъ, которыя дали бы имъ возможность обучаться въ Собѣшинской школѣ (стр. 1080). Вообще, Комитеты считаютъ это учебное заведеніе образцомъ, по которому слѣдовало бы открывать другія такія же школы въ краѣ.

Въ Плоцкой губерніи помѣщикъ Кленовскій завѣщалъ свое имѣніе Соколувекъ, Цѣхановскаго уѣзда, на открытіе подобной школы, но, такъ какъ на этомъ имѣніи имѣются обремененія, то воля завѣщателя до сихъ поръ не была выполнена, а само имѣніе перешло въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія. Плоцкій Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы выполненіе завѣщанія помѣщика Кленовскаго было ускорено, докладчикъ же (подготовительная комиссія) счелъ полезнымъ, чтобы это дѣло было поручено Плоцкому сельскохозяйственному обществу (стр. 826, 827, 851).

Что касается числа такихъ школъ, то Варшавскій Комитетъ считаетъ, что для Варшавской губерніи достаточно будетъ двухъ такихъ школъ (стр. 3). По мнѣнію Кѣлецкаго Комитета, было бы достаточно одной низшей школы на двѣ губерніи (стр. 227). Ломжинскій Комитетъ числа этихъ школъ не опредѣляетъ. Люблинскій — находитъ желательнымъ открыть въ каждомъ уѣздѣ своей губерніи по одной такой школѣ (стр. 507). Радомскій—въ каж-

домъ уѣздѣ своей губерніи, а по крайней мѣрѣ въ уѣздахъ Сандомирскомъ и Опатовскомъ (стр. 876). Сувалкскій—двѣ такія школы на губернію (стр. 1018). Петроковскій—по одной такой школѣ на каждую губернію (стр. 596).

Членъ-докладчикъ Калишскаго Комитета, землевладѣлецъ М. В. Бялецкій считаетъ весьма желательнымъ, чтобы низшія сельскохозяйственныя школы устраивались при большихъ хозяйствахъ, подъ руководствомъ инструкторовъ, назначаемыхъ губернскими сельскохозяйственными обществами и утверждаемыхъ губернаторами. Проектъ этотъ нашелъ одобреніе у большинства членовъ Калишскаго Комитета. Хотя нѣкоторые изъ докладчиковъ высказались въ томъ смыслѣ, что, въ виду ограниченности средствъ, которыми располагаютъ сельскіе жители Царства Польскаго, едва ли мѣстные крестьяне будутъ въ состояніи посылать своихъ дѣтей въ сельскохозяйственныя школы; тѣмъ не менѣе Комитеты, въ общемъ, находятъ, что въ Царствѣ Польскомъ имѣется уже значительное число крестьянъ, достаточно зажиточныхъ для того, чтобы пользоваться низшими сельскохозяйственными школами.

Школы по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства [6]).

Два Комитета, Петроковскій и Кѣлецкій, подняли вопросъ о школахъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Школа такого типа существуетъ въ Варшавской губерніи подъ названіемъ «Практическіе курсы садоводства и пчеловодства въ Пщелгенѣ». Она устроена въ 1898 году Варшавскимъ обществомъ пчеловодства и огородничества при участіи частныхъ лицъ на основаніи устава, утвержденнаго г. Министромъ Земледѣлія. Дѣйствуетъ она весьма успѣшно. Это интернатъ на 80 учениковъ. Плата за содержаніе и обученіе составляетъ съ ученика 60 рублей въ годъ. Учрежденіе школы съ постройками обошлось въ 13.000 рублей. Ежегодный расходъ на школу составляетъ около 4.000 рублей. Содержаніе одного ученика обходится 90 рублей въ годъ.

По мнѣнію Петроковскаго Комитета, по этому образцу слѣдовало бы открывать другія такія спеціальныя низшія сельскохозяйственныя школы въ краѣ (стр. 596—597).

Кѣлецкій Комитетъ нашелъ, что необходимо учредить въ губерніи слѣдующія низшія сельскохозяйственныя спеціальныя школы: 1) школу молочнаго хозяйства съ одновременнымъ преподаваніемъ нѣкоторыхъ отраслей животноводства, какъ-то: свиноводства и др.; 2) лѣсную школу, такъ какъ открытая въ Сухедневѣ и находящаяся въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія школа не доступна для мѣстнаго населенія въ виду того, что въ эту школу принимаются ученики исключительно православнаго вѣроисповѣданія (стр. 257), и 3) ремесленную, съ практическимъ преподаваніемъ ремеслъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ (стр. 227).

Попечительскіе совѣты при сельскохозяйственныхъ школахъ 7).

При обсужденіи дѣятельности высшей агрономической школы въ Новой Александріи нами уже указывалось на то, что между этой школой и мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ населеніемъ не существуетъ никакой связи, и что это высшее учебное заведеніе ничуть не вліяетъ на поднятіе уровня сельскохозяйственной промышленности края. Въ виду необходимости установленія этой связи и желательности прямого вліянія школы на развитіе мѣстной сельскохозяйственной дѣятельности, нѣкоторые Комитеты высказались въ пользу учрежденія при каждой сельскохозяйственной школѣ такъ назыв. попечительскаго совѣта. Совѣтъ этотъ долженъ имѣть совѣщательный характеръ и состоять изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, людей извѣстныхъ и пользующихся всеобщимъ авторитетомъ. Такимъ образомъ, онъ явится связующимъ звеномъ между школою и мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ. Въ такомъ именно смыслѣ высказались Варшавскій Комитетъ (стр. 4), Ломжинскій (стр. 406), Радомскій (стр. 890 и 896) и Сѣдлецкій, въ лицѣ своего члена-докладчика помѣщика Ф. С. Гурскаго (стр. 1082).

Калишскій Комитетъ раздѣлилъ мнѣніе своего члена-докладчика помѣщика Бялецкаго, который считаетъ полезнымъ, чтобы проектируемыя имъ школы имѣли попечителя, выбираемаго мѣстнымъ обществомъ сельскаго хозяйства и утверждаемаго губернаторомъ. Этотъ попечитель будетъ пользоваться правомъ контроля надъ дѣйствіями руководителя школы (стр. 163).

Плоцкій Комитетъ не раздѣлилъ взглядовъ вышеперечисленныхъ Комитетовъ и нашелъ, что такіе попечительскіе совѣты практическаго и притомъ положительнаго значенія имѣть не будутъ, а дѣятельность ихъ можетъ быть успѣшно замѣнена такою же дѣятельностью обществъ сельскаго хозяйства (стр. 827 и 852). Остальные Комитеты даннаго вопроса не затрагивали.

Курсы и бесѣды для крестьянъ 8).

Всѣ Комитеты безъ исключенія считаютъ чрезвычайно желательными и полезными для мѣстнаго сельскаго хозяйства популярные постоянные курсы и еще болѣе доступныя сельскохозяйственныя бесѣды для крестьянъ. Эти курсы и бесѣды могутъ устраиваться сельскохозяйственными обществами и товариществами, сельскохозяйственными школами всѣхъ разрядовъ, опытными станціями и другими сельскохозяйственными учрежденіями. Онѣ должны вестись на мѣстномъ языкѣ, какъ понятномъ для широкихъ крестьянскихъ массъ (стр. 5, 599, 600, 521 и др.).

Желательно, по мнѣнію Комитетовъ, чтобы всѣмъ этимъ учрежденіямъ было предоставлено право устраивать такіе курсы и бесѣды въ подходящихъ для этого мѣстностяхъ, по своему усмотрѣнію, но по утвержденнымъ мѣстными губернскими властями программамъ.

Всѣ безъ исключенія Комитеты Царства Польскаго признаютъ неотложною необходимостью учрежденіе инструкторовъ-специалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Такіе инструкторы, независимо отъ своей теоретической и практической подготовки, должны быть основательно и непосредственно знакомы съ условіями мѣстнаго сельскаго хозяйства. Назначеніе и содержаніе инструкторовъ слѣдовало бы предоставить губернскимъ обществамъ сельскаго хозяйства — за отсутствіемъ въ Царствѣ Польскомъ земскихъ учрежденій. Содержаніе инструкторовъ стоило бы не дорого, такъ какъ хозяева, пользующіяся ихъ совѣтами, охотно платили бы за таковые. Тѣмъ не менѣе, помощь Правительства желательна тутъ для того, чтобы такіе совѣты могли даваться бѣднѣйшимъ крестьянамъ безвозмездно. Въ Варшавской губерніи на содержаніе ихъ потребуется около 3.000 рублей въ годъ (стр. 6) и приблизительно столько же по другимъ губерніямъ. Инструкторы [9].

Такъ какъ въ Царствѣ Польскомъ большія сельскохозяйственныя выставки устраиваются довольно часто и вполнѣ успѣшно, то большинство Комитетовъ обратило особенное вниманіе на желательность уѣздныхъ выставокъ, болѣе доступныхъ вообще для мелкихъ, а въ частности для крестьянскихъ хозяйствъ, высказавъ пожеланіе, чтобы Министерство Земледѣлія въ возможно большей степени поощряло таковыя путемъ установленія льготныхъ тарифовъ для перевозки экспонатовъ и выдачи премій и наградъ. Въ такомъ смыслѣ высказались Комитеты: Варшавскій (стр. 7), Калишскій (стр. 164), Ломжинскій (стр. 408—409) и Радомскій (стр. 876). Сельскохозяйственныя выставки [10].

Кѣлецкій Комитетъ присоединился къ мнѣнію своего члена-докладчика помѣщика Б. С. Закрженскаго, который рекомендуетъ уѣздныя выставки спеціально скота, свиней и лошадей, съ выдачей премій и наградъ за лучшіе экземпляры таковыхъ (стр. 257). Люблинскій Комитетъ считаетъ весьма полезными небольшія гминныя выставки (стр. 521). Сувалкскій Комитетъ одобрилъ мнѣніе своего члена-докладчика, управляющаго Государственными Имуществами Сувалкской и Ломжинской губерній Н. В. Тренина, который находитъ полезнымъ устройство небольшихъ выставокъ на ярмаркахъ (стр. 1021). Петроковскій, Плоцкій и Сѣдлецкій Комитеты по данному вопросу не высказались.

Большинство Комитетовъ Царства Польскаго находятъ способъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія путемъ описанія и премированія лучшихъ хозяйствъ весьма цѣлесообразнымъ. Относится это въ особенности къ хозяйствамъ крестьянъ и мелкой шляхты. Мѣропріятіе это, на основаніи § 5 Нормальнаго Устава обществъ сельскаго хозяйства, должно исходить отъ тѣхъ же обществъ и выполняться оцѣночными комиссіями. Описаніе и премированіе хозяйствъ [11].

Для правильной постановки устройства соотвѣтственнаго описанія и соотвѣтственнаго премированія выдающихся хозяйствъ является весьма желательною помощь Министерства Земледѣлія въ видѣ назначенія средствъ для выдачи премій, наградъ и денежныхъ пособій. Печатныя описанія лучшихъ крестьянскихъ хозяйствъ должны распространяться сельскохозяйственными обществами среди крестьянъ. Въ этомъ смыслѣ высказались Комитеты: Варшавскій (стр. 7), Калишскій (стр. 164), Кѣлецкій (стр. 257), Ломжинскій (стр. 409), Люблинскій (стр. 507), Радомскій (стр. 893) и Сѣдлецкій (стр. 1055). Комитеты Петроковскій, Плоцкій и Сувалкскій даннаго вопроса не обсуждали.

Общества сельскаго хозяйства [12]).

За исключеніемъ Комитетовъ Плоцкаго, Сувалкскаго и Сѣдлецкаго, которые въ данномъ случаѣ не высказались, всѣ остальные Комитеты считаютъ нормальныя общества сельскаго хозяйства, съ Нормальнымъ Уставомъ, Высочайше утвержденнымъ 22 февраля 1898 года, важнѣйшимъ факторомъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Варшавскій и Радомскій Комитеты (стр. 8 и 893) подчеркиваютъ то обстоятельство, что въ ихъ губерніяхъ такихъ обществъ нѣтъ и что они тамъ необходимы. По мнѣнію Комитетовъ, этимъ обществамъ желательно предоставить не только инициативу въ дѣлѣ введенія всякаго рода мѣропріятій въ интересахъ сельскаго хозяйства, но и возможность принимать непосредственное участіе въ выполненіи такихъ мѣропріятій.

Денежное участіе казны въ намѣченныхъ Комитетами мѣропріятіяхъ [13]).

Варшавскій Комитетъ отмѣчаетъ, что предлагаемыя имъ, въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, средства и мѣропріятія не потребуютъ большихъ капиталовъ и пожертвованій со стороны правительственныхъ или общественныхъ учрежденій. Всѣ мѣры могутъ быть осуществлены въ скоромъ времени и зависятъ, главнымъ образомъ, отъ мѣстныхъ властей и отъ совмѣстнаго серьезнаго участія всѣхъ сельскихъ хозяевъ.

Другіе Комитеты указываютъ на необходимость участія казны въ расходахъ по мѣропріятіямъ, относящимся къ распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія; къ сожалѣнію, вышеуказанные Комитеты не опредѣлили размѣровъ тѣхъ субсидій, которыя желательно было бы получать отъ казны для опредѣленной выше цѣли.

Постоянные губернскіе сельскохозяйственные комитеты [14]).

Въ заключительной запискѣ своей Петроковскій Комитетъ отмѣчаетъ, что въ интересахъ болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго удовлетворенія нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, а въ числѣ таковыхъ и распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, было бы въ высшей степени желательнымъ «продленіе существованія Губернскихъ Комитетовъ въ видѣ учрежденія при губернскихъ властяхъ постоянныхъ сельскохозяйственныхъ совѣщаній изъ приглашенныхъ къ этому мѣстныхъ землевладѣльцевъ» (стр. 819.)

Членъ-докладчикъ Люблинскаго Комитета землевладѣлецъ М. И. Добрскій находитъ, что непосредственное наблюденіе надъ земледѣльческими школами, курсами и бесѣдами и вообще надъ поощреніемъ и развитіемъ земледѣльческаго дѣла слѣдовало бы возложить на спеціальные губернскіе комитеты, въ составъ которыхъ вошли бы, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, представители мѣстной администраціи, предсѣдатель Земскаго Кредитнаго Общества, предсѣдатель Земледѣльческаго Общества, землевладѣльцы, выдающіяся основательнымъ знаніемъ сельскаго хозяйства, а равно представители крестьянскаго сословія (стр. 520). Къ этому мнѣнію Люблинскій Комитетъ присоединился (стр. 507).

Поднятіе нравственнаго и умственнаго уровня крестьянскихъ массъ [15]).

Большинство членовъ Комитетовъ Царства Польскаго отмѣтило, что, по ихъ мнѣнію, не можетъ быть рѣчи о поднятіи крестьянскаго хозяйства и благосостоянія крестьянскихъ массъ безъ соотвѣтственнаго поднятія нравственнаго и умственнаго уровня послѣднихъ. При этомъ члены Комитетовъ полагаютъ, что врядъ ли указанной цѣли можно достичь при посредствѣ существующей нынѣ въ Царствѣ Польскомъ начальной школы, обученіе въ которой ведется на непонятномъ для мѣстнаго населенія языкѣ и въ которой Законъ Божій преподается зачастую не священниками вѣроисповѣданія мѣстнаго населенія, а людьми, которымъ являются совершенно чуждыми религіозныя убѣжденія деревенскихъ жителей Привислинскаго края (стр. 1018, 226, 600). Болѣе точно опредѣляютъ эту мысль нѣкоторые изъ членовъ-докладчиковъ Комитетовъ, такъ, напримѣръ (стр. 1019), члены-докладчики Сувалкскаго Комитета — Управляющій Государственными Имуществами Сувалкской и Ломжинской губерній Н. В. Тренинъ и Управляющій Сувалкскою Палатою А. К. Штанге, въ докладахъ своихъ отмѣчаютъ, что распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній въ сильнѣйшей степени и прежде всего препятствуетъ низкій уровень общаго развитія и образованія. Недостаточное число начальныхъ школъ и организація ихъ, оставляющая желать многаго, создаетъ тѣ условія, которыя препятствуютъ въ Сувалкской губерніи общему развитію и образованію народныхъ массъ.

Существующія школы оказываютъ мало воспитательнаго вліянія, легко ускользаютъ отъ контроля и всецѣло находятся въ зависимости отъ индивидуальныхъ качествъ учителя»;—«для того», говорятъ въ другомъ мѣстѣ докладчики, «чтобы школа вполнѣ выполняла свое назначеніе, необходимо параллельно съ преподаваніемъ правительственнаго языка, ввести преподаваніе и родного, ребенку понятнаго, на которомъ, ему легче усваивать научныя и нравственныя истины» (стр. 1018). Комитетъ присоединился къ мнѣнію докладчиковъ.

Подготовительная комиссія Плоцкаго Комитета, состоящая изъ членовъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, подъ предсѣдательствомъ помѣщика Хелховскаго, высказалась въ своемъ докладѣ, что «наиболѣе сильное вліяніе на развитіе сельскохозяйственныхъ знаній крестьянъ произвела бы реорганизація начальныхъ училищъ, которыя въ настоящемъ своемъ состояніи не доставляютъ крестьянамъ общихъ познаній, а только тормозятъ распространеніе спеціальныхъ умѣній» (стр. 827). Реорганизація школы, по мнѣнію г. Хелховскаго, должна состоять въ томъ, чтобы первое время въ школѣ обучать дѣтей только на польскомъ языкѣ и только по истеченіи года или полугода, или какъ укажетъ опытъ, начать учить ихъ русскому языку (стр. 827).

Членъ-докладчикъ Кѣлецкаго Комитета помѣщикъ Б. С. Закрженскій отмѣчаетъ по данному вопросу въ своей запискѣ нижеслѣдующее: «Благое вліяніе школы на народъ возможно только при полнѣйшемъ ея соотвѣтствіи съ практическою жизнью и духовными нуждами народа, съ тѣмъ его обликомъ, который совмѣстно выработали природа и мѣстныя условія. Прямымъ же и непосредственнымъ выраженіемъ народной души является языкъ, а ея руководительницей—унаслѣдованная отъ предковъ вѣра. Слѣдовательно, на то и на другое, т. е. на языкъ и на вѣру, должно быть обращено въ сельской школѣ надлежащее вниманіе. Между тѣмъ, именно въ этомъ отношеніи, т. е. въ качественномъ, а не въ количественномъ состояніи сельскихъ школъ, находящихся въ Царствѣ Польскомъ, обнаруживаются пробѣлы, безъ устраненія которыхъ не можетъ быть и рѣчи о цѣлесообразности мѣръ, вызываемыхъ односторонней заботою о матеріальной культурѣ народа».

«Въ подтвержденіе такого мнѣнія можемъ сослаться на любопытные факты, почерпнутые изъ офиціальныхъ источниковъ. Такъ, оказывается, что изъ поступающихъ въ сельскія школы только 4,4% оканчиваютъ ихъ, остальные же преждевременно выбываютъ по настоянію родителей. Отъ 1870 года, послѣ окончательнаго введенія преподаванія на русскомъ языкѣ, число учащихся постоянно уменьшается, но это не доказываетъ равнодушія польскаго крестьянина къ просвѣщенію, ибо въ десятилѣтіе 1860—1870 гг., когда преподаваніе велось на мѣстномъ языкѣ, число учащихся возросло на 134%. Эти факты можно объяснить только тѣмъ, что крестьяне постепенно теряютъ довѣріе къ школѣ, слыша отъ дѣтей своихъ, что они не понимаютъ преподаваемаго имъ на незнакомомъ языкѣ, и что Закону Божію ихъ обучаютъ въ большинствѣ случаевъ не ксендзы, но свѣтскіе учителя—иногда даже не католики» *).

*) Докладчикъ говоритъ здѣсь о дѣтяхъ коренного мѣстнаго католическаго населенія.

«Яркимъ доказательствомъ нерасположенія крестьянъ къ школѣ является то, что среди новобранцевъ въ польскихъ губерніяхъ гораздо болѣе неграмотныхъ, чѣмъ въ русскихъ: въ Царствѣ Польскомъ—82%, въ Россіи—69% неграмотныхъ. Въ виду всего этого б. Варшавскій Генералъ-Губернаторъ фельдмаршалъ Гурко указывалъ въ своемъ отчетѣ за 1890 годъ на необходимость возстановленія преподаванія на польскомъ языкѣ въ сельскихъ школахъ, доказывая, что результаты, достигнутые школою, прямо противоположны тому, чего ожидаетъ отъ нихъ Правительство. Подобное мнѣніе высказалъ также князь Имеретинскій въ запискѣ о состояніи края въ 1897 году, объясняя разобщенность школы съ народомъ пренебреженіемъ, оказываемымъ польскому языку въ школѣ. Притомъ слѣдуетъ замѣтить, что эти взгляды главныхъ начальниковъ края совершенно согласны съ убѣжденіями Н. А. Милютина, высказанными въ 1860 г., относительно того, что для цѣлесообразности школъ необходимо въ нихъ преподаваніе на польскомъ языкѣ. Такое преподаваніе установлено ст. 49 Высочайшаго Указа отъ 30 августа 1864 года».

«Для успѣха школы неотлагательною необходимостью является такая постановка учебнаго дѣла, чтобы самъ народъ сознавалъ пользу школы».

«Для этого слѣдовало бы поручить преподаваніе Закона Божія ксендзамъ и даже настаивать на этомъ; затѣмъ необходимо ввести обученіе на польскомъ языкѣ, ибо какъ, напримѣръ, мальчика научить ариѳметикѣ, преподавая на русскомъ языкѣ, котораго онъ не понимаетъ; это тѣмъ болѣе, что твердое изученіе государственнаго языка не такъ затруднительно и не сопряжено съ потерею времени, если оно ведется на доступномъ мѣстномъ языкѣ. Благодаря этимъ измѣненіямъ, увеличится въ будущемъ число кончающихъ школы и повысится умственный и нравственный уровень населенія и тѣмъ обезпечится развитіе его самодѣятельности» (стр. 258).

Принявъ во вниманіе высказанныя помѣщикомъ Б. С. Закржевскимъ въ его докладѣ соображенія, Кѣлецкій Комитетъ постановилъ: «одобрить предлагаемыя докладчикомъ мѣры распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія» (стр. 228).

Говоря о положеніи теперешней крестьянской школы въ Царствѣ Польскомъ, членъ-докладчикъ Петроковскаго Комитета, помѣщикъ Островскій, приходитъ къ заключенію, что такое «положеніе не должно было возникнуть, если принять во вниманіе руководящую мысль крестьянской реформы и ту цѣль развитія крестьянскаго сословія, которой стремились достичь Императоръ Александръ II и главный дѣятель по этому дѣлу Н. А. Милютинъ. Этотъ послѣд-

ній, говоря о неудачныхъ тридцатилѣтнихъ усиліяхъ воздѣйствія посредствомъ школы, выражался такъ: «чѣмъ болѣе будетъ ощутительна посторонняя цѣль въ преподаваніи, нами установленномъ, тѣмъ болѣе она будетъ внушать недовѣрія, тѣмъ менѣе свободно будетъ дѣйствовать на умы».

Въ Рескриптѣ къ намѣстнику Царства Польскаго (Дневникъ Законовъ 1864 г., ст. 326), Императоръ Александръ II повелѣлъ: «При устройствѣ учебныхъ заведеній, главною заботою Правительства должно быть распространеніе въ юношествѣ здравыхъ познаній и развитіе въ немъ любви къ дѣльному труду и основательному научному образованію. Не дозволяя ни себѣ, ни кому бы то ни было превращать разсадники науки въ орудія для достиженія политическихъ цѣлей, учебныя начальства должны имѣть въ виду одно лишь безкорыстное служеніе просвѣщенію, постоянно улучшая системы воспитанія въ Царствѣ Польскомъ и возвышая въ немъ уровень преподаванія». Эти руководящія мысли выразились въ ст. 49 Высочайшаго Указа отъ 30 августа 1864 г. (стр. 600).

Единственнымъ средствомъ возстановленія въ Царствѣ Польскомъ довѣрія крестьянъ къ школѣ является, по мнѣнію докладчика, возвращеніе къ преподаванію въ ней на отечественномъ языкѣ мѣстнаго населенія (стр. 601). Кѣлецкій Комитетъ къ мнѣнію докладчика присоединился.

Противъ этихъ соображеній не высказался ни одинъ изъ Комитетовъ, въ которомъ затронутъ былъ важный вопросъ о языкѣ преподаванія въ мѣстной начальной школѣ, члены же Комитетовъ, расходившіеся во взглядахъ съ докладчиками по этому предмету, объяснили свое несогласіе тѣмъ, что вопросъ о языкѣ преподаванія въ начальной школѣ относится всецѣло къ вопросу о народномъ образованіи, а не къ вопросу о сельскохозяйственной промышленности. Такого рода замѣчаніе было сдѣлано предсѣдателемъ Плоцкаго Комитета, Плоцкимъ прокуроромъ окружнаго суда, Плоцкимъ комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ и старшимъ мѣстнымъ ревизоромъ Плоцкой губерніи; при чемъ, однако, всѣ безъ исключенія представители земледѣлія Царства Польскаго выражали убѣжденіе въ тѣсной связи языка, на которомъ ведется преподаваніе въ начальной школѣ, съ поднятіемъ умственнаго уровня сельскаго населенія, а этимъ самымъ—уровня сельскохозяйственной промышленности Привислинскаго края.

Заключенія Комитетовъ.

Комитеты пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1. а) Преобразованіе Ново-Александрійскаго Института въ смыслѣ установленія болѣе тѣсной связи съ мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ.

1) Варшавскій (2). 2) Калишскій (162). 3) Кѣлецкій (227). 4) Ломжинскій (410).

б) Руководство институтомъ директоромъ-спеціалистомъ по сельскому хозяйству, пользующимся извѣстностью и довѣріемъ среди мѣстныхъ хозяевъ.

1) Варшавскій (2). 2) Ломжинскій (410).

в) Желательно измѣненіе программы Ново-Александрійскаго Института.

Плоцкій (826).

2. Учрежденіе агрономическаго факультета при Варшавскомъ политехническомъ институтѣ.

1) Калишскій (162). 2) Кѣлецкій (227). 3) Сѣдлецкій (1055).

3. Увеличеніе числа среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ, содержимыхъ какъ на казенныя средства, такъ и на частныя съ субсидіей отъ казны.

1) Варшавскій (3). 2) Калишскій (163). 3) Кѣлецкій (227). 4) Ломжинскій (410) 5) Люблинскій (507), 7) Плоцкій (826). 8) Радомскій (876). 9) Сѣдлецкій (1055).

4. Увеличеніе числа низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

1) Варшавскій (3). 2) Калишскій (163). 3) Кѣлецкій (227). 4) Ломжинскій (410). 5) Люблинскій (507). 6) Плоцкій (826). 7) Радомскій (876). 8) Сѣдлецкій (1055).

Учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ при большихъ хозяйствахъ, подъ руководствомъ инструкторовъ, назначаемыхъ губернскими сельскохозяйственными обществами и утверждаемыхъ губернаторами.

Калишскій (163).

5. Учрежденіе спеціальныхъ школъ, посвященныхъ отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Кѣлецкій (227).

6. Учрежденіе при сельскохозяйственныхъ школахъ попечительныхъ совѣтовъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

1) Варшавскій (4). 2) Ломжинскій (411). 3) Радомскій (876). 4) Сѣдлецкій (1055).

7. Учрежденіе популярныхъ курсовъ по сельскому хозяйству или по отдѣльнымъ отраслямъ его.

1) Варшавскій (4). 2) Кѣлецкій (227). 3) Ломжинскій (411). 4) Плоцкій (827). 5) Радомскій (876). 6) Сѣдлецкій (1055).

8. Организація популярныхъ бесѣдъ для мелкихъ сельскихъ хозяевъ и крестьянъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

1) Варшавскій (5). 2) Калишскій (164). 3) Кѣлецкій (227). 4) Люблинскій (507). 5) Плоцкій (827). 6) Радомскій (876). 7) Сѣдлецкій (1055).

а) Допущеніе на этихъ бесѣдахъ употребленія мѣстнаго языка.

1) Варшавскій (5). 2) Люблинскій (521).

9. Учрежденіе должностей инструкторовъ-спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

1) Варшавскій (5). 2) Калишскій (163). 3) Ломжинскій (411). 4) Люблинскій (507). 5) Сѣдлецкій (1055).

10. Устройство какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ сельскохозяйственныхъ выставокъ съ поощреніемъ со стороны Правительства производства лучшихъ экспонатовъ путемъ выдачи премій, наградъ и проч.

1) Варшавскій (7). 2) Калишскій (164). 3) Кѣлецкій (227). 4) Ломжинскій (411). 5) Плоцкій (827). 6) Радомскій (876).

11. Описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ.

1) Варшавскій (7). 2) Калишскій (164). 3) Кѣлецкій (227). 4) Ломжинскій (411). 5) Плоцкій (827). 6) Радомскій (876). 7) Сѣдлецкій (1055).

а) Печатаніе описаній выдающихся хозяйствъ и широкое распространеніе такихъ описаній среди мелкихъ хозяевъ.

1) Варшавскій (7). 2) Калишскій (164).

б) Описаніе и премированіе лишь тѣхъ выдающихся хозяйствъ, владѣльцы которыхъ крестьяне или мелкая шляхта, а не крупные помѣщики.

Сѣдлецкій (1055).

12. Увеличеніе числа сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, опытныхъ станцій и показательныхъ полей.

1) Варшавскій (7). 2) Кѣлецкій (227). 3) Ломжинскій (411).

13. Увеличеніе числа сельскохозяйственныхъ обществъ съ предоставленіемъ имъ широкаго круга дѣятельности.

1) Варшавскій (8). 2) Ломжинскій (411). 3) Радомскій (876).

14. Основаніе крестьянскихъ кооперативныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ взаимопомощи.

1) Варшавскій (9). 2) Калишскій (164). 3) Кѣлецкій (228). 4) Сѣдлецкій (1055).

а) Избраніе изъ среды мѣстной интеллигенціи попечителей для каждаго изъ такихъ крестьянскихъ союзовъ.

Калишскій (164).

15. Поднятіе умственнаго и нравственнаго уровня мѣстныхъ крестьянскихъ массъ:

а) путемъ подчиненія первоначальнаго образованія дѣйствію ст. 49 Высочайшаго Указа отъ 30 августа 1864 г. установившей преподаваніе въ элементарной школѣ на мѣстномъ языкѣ.

1) Кѣлецкій (228). 2) Сувалкскій (1018).

б) при чемъ обратить вниманіе на недостаточное преподаваніе Закона Божія.

Кѣлецкій (228).

16. Учрежденіе спеціальнаго губернскаго комитета для наблюденія за развитіемъ сельскаго хозяйства.

Люблинскій (521).

17. Возложеніе надзора за дѣятельностью сельскохозяйственныхъ школъ на обязанность спеціальнаго губернскаго сельскохозяйственнаго комитета подъ предсѣдательствомъ губернатора.

Люблинскій (507).

18. Учрежденіе при губернскихъ властяхъ постоянныхъ сельскохозяйственныхъ совѣщаній изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Петроковскій (818).

19. Учрежденіе должности губернскаго агронома для надзора за развитіемъ земледѣльческаго дѣла.

Сувалкскій (1019).

Ссылки на страницы Трудовъ мѣстныхъ Комитетовъ (т. LI), относящіяся къ главѣ XL.

1. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

1) Варшавскій (2). 2) Калишскій (162). 3) Кѣлецкій (225). 4) Ломжинскій (404). 5) Люблинскій (519). 6) Петроковскій (594). 7) Плоцкій (888). 8) Сувалкскій (1016). 9) Сѣдлецкій (1079).

2. Высшія сельскохозяйственныя школы.

1) Варшавскій (5). 2) Люблинскій (506). 3) Плоцкій (826).

3. Агрономическій факультетъ при Варшавскомъ политехническомъ институтѣ.

1) Калишскій (151). 2) Кѣлецкій (226). 3) Сѣдлецкій (1053).

4. Среднія сельскохозяйственныя школы.

1) Петроковскій (596). 2) Плоцкій (826, 851). 3) Сѣдлецкій (1080). 4) Кѣлецкій (227). 5) Люблинскій (507). 6) Радомскій (876). 7) Сувалкскій (1018). 8) Калишскій (153).

5. Низшія сельскохозяйственныя школы.

1) Варшавскій (3). 2) Калишскій (153). 3) Кѣлецкій (227). 4) Люблинскій (507). 5) Плоцкій (826, 827, 851). 6) Сувалкскій (1018). 7) Сѣдлецкій (1080).

6. Школы по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

1) Кѣлецкій (227). 2) Петроковскій (596).

7. Попечительскіе совѣты при сельскохозяйственныхъ школахъ.

1) Варшавскій (4). 2) Калишскій (163). 3) Ломжинскій (406). 4) Плоцкій (827, 852).

8. Курсы и бесѣды для крестьянъ.

1) Варшавскій (5). 2) Люблинскій (521). 3) Петроковскій (599, 600).

9. Инструкторы.

Варшавскій (6).

10. Сельскохозяйственныя выставки.

1) Калишскій (164). 2) Кѣлецкій (257). 3) Ломжинскій (408). 4) Люблинскій (521). 5) Радомскій (876). 6) Сувалкскій (1021).

11. Описаніе и премированіе хозяйствъ.

1) Варшавскій (7). 2) Калишскій (165). 3) Кѣлецкій (257). 4) Ломжинскій (409). 5) Люблинскій (507). 6) Плоцкій (827). 7) Радомскій (893). 8) Сѣдлецкій (1055).

12. Общества сельскаго хозяйства.

1) Варшавскій (7). 2) Калишскій (164). 3) Кѣлецкій (257). 4) Ломжинскій (409). 5) Люблинскій (507). 6) Радомскій (893).

13. Денежное участіе казны въ намѣченныхъ комитетами мѣропріятіяхъ.

1) Варшавскій (7). 2) Калишскій (164). 3) Кѣлецкій (257). 4) Ломжинскій (409). 5) Люблинскій (507). 6) Радомскій (893).

14. Постоянные губернскіе сельскохозяйственные комитеты.

1) Люблинскій (507, 520). 2) Плоцкій (818).

15. Поднятіе нравственнаго и умственнаго уровня мѣстныхъ крестьянскихъ массъ.

1) Сувалкскій (1019). 2) Плоцкій (827). 3) Кѣлецкій (255, 258). 4) Петроковскій (600).